



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.411.003.02.2022

Pan
Michał Stachów
Prezes Zarządu
Dolnośląskiego Centrum Zdrowia
Psychicznego Sp. z o.o.
Dolnośląskie Centrum Zdrowia
Psychicznego Sp. z o.o.
Wybrzeże J. Conrada-Korzeniowskiego 18
50-226 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

K/22/002/LWR – Sposób wykorzystania uwag i wykonania wniosków sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych w związku z kontrolą P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego Sp. z o.o. we Wrocławiu ¹ , Wybrzeże J. Conrada-Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Stachów, Prezes Zarządu DCZP ² od dnia 4 maja 2021 r. Upřednio, tj. w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 3 maja 2021 r., Prezesem Zarządu był Krzysztof Kurowski.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag sformułowanych w wyniku kontroli P/20/088 „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”.
Okres objęty kontrolą	Od 31 marca 2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych ³ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Renata Połatajko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/199/2022 z 22 listopada 2022 r.

(akta kontroli: str. 1-3)

¹ Dalej: DCZP lub Spółka.

² Dalej: Prezes Zarządu.

³ W dniu 13 grudnia 2022 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Prezes Zarządu prawidłowo zrealizował trzy z czterech wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 marca 2021 r., skierowanym przez NIK po kontroli P/20/088 – „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”. Podjęte działania nie przyniosły zamierzonego rezultatu w związku z realizacją jednego wniosku. Nie w pełni skuteczne były bowiem działania ukierunkowane na odzyskanie zawyżonego i nienależnie wypłaconego w latach 2018-2020 wynagrodzenia członkom organu zarządzającego i nadzorczego. Spośród 17 przypadków takich wypłat jedynie cztery osoby zwróciły w sumie 8,4 tys. zł, co stanowiło 2,7% kwoty należnej (309,4 tys. zł). Z kolei w pięciu innych przypadkach (w których nie wzywano do próby ugodowej) nie kontynuowano działań, pomimo braku odbioru wezwania do zapłaty lub udzielenia odpowiedzi na takie wezwanie.

Przesłane do NIK informacje o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków pokontrolnych były rzetelne, bo zgodne ze stanem faktycznym i potwierdzone udokumentowanymi działaniami.

Spółka udostępniała informacje publiczne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej⁶, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁷. Niemniej na stronie BIP nie była udostępniana dokumentacja z przebiegu i efektów kontroli przeprowadzonych w Spółce, w tym wystąpienie pokontrolne z dnia 29 marca 2021 r. sformułowane po kontroli P/20/088 – „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”. Ponadto stwierdzono, że na stronie BIP Spółki: [1] nie zamieszczono adresu redakcji tej strony, a także imienia i nazwiska, numeru telefonu i adresu poczty elektronicznej co najmniej jednej z osób redagujących stronę BIP; [2] nieprawidłowo oznaczano zamieszczane informacje; [3] dopuszczono do udostępniania informacji nieaktualnych lub niepełnych.

Jednocześnie NIK zwraca uwagę na niedochowanie przez Spółkę terminu przedłożenia informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 29 marca 2021 r. po kontroli P/20/088.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja wniosków pokontrolnych i wykorzystanie uwag oraz rzetelność informacji przekazanych przez kierowników jednostek kontrolowanych o podjętych lub planowanych działaniach w celu realizacji wniosków i wykorzystania uwag

Opis stanu faktycznego

1. W wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.02.2020)⁸, skierowanym do Prezesa Zarządu po kontroli P/20/088 pt. „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim”, Najwyższa Izba Kontroli wniosła o:

- 1) podjęcie działań zmierzających do odzyskania zawyżonych i nienależnie wypłaconych w latach 2018-2020 wynagrodzeń członków organu

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: BIP.

⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 902. Dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej.

⁸ Zmienionym zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.068.2021 Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 10 sierpnia 2021 r.

zarządzającego w kwocie 245,8 tys. zł, a także wynagrodzeń członków organu nadzorczego w kwocie 63,6 tys. zł;

- 2) doprowadzenie obowiązujących w Spółce zasad (polityki) rachunkowości do zgodności z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁹;
- 3) podjęcie działań ukierunkowanych na doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa istniejących w Spółce umów i regulacji wewnętrznych dotyczących wynagrodzeń członków organu zarządzającego Spółką;
- 4) podjęcie działań zmierzających do prawidłowego rozliczenia dotacji w wysokości 40,0 tys. zł otrzymanej na remont łazienek w Całodobowym Oddziale Leczenia Uzależnień.

(akta kontroli: str. 40-62)

Realizacja poszczególnych wniosków pokontrolnych przedstawiała się następująco:

Wniosek nr 1

Podjęte zostały działania mające na celu odzyskanie zawyżonych i nienależnie wypłaconych w latach 2018-2020 wynagrodzeń trzech członków organu zarządzającego oraz 14 członków organu nadzorczego DCZP. Do wszystkich tych osób skierowane zostało wezwanie do zapłaty. Dodatkowo dwóch członków Zarządu Spółki zawezwano do próby ugodowej (wartość przedmiotu sporu wynosiła odpowiednio 59,3 tys. zł i 51,6 tys. zł). Do ugody nie doszło. Zwrot środków w łącznej kwocie 8,4 tys. zł uzyskano od czterech członków organu nadzorczego. Ponadto jeden członek organu nadzorczego był zainteresowany ugodowym załatwieniem sprawy, poprosił o szczegółowe wyliczenia kwot zawyżonego lub nienależnego wynagrodzenia, jednakże ostatecznie nie dokonał wpłaty, jak też nie odniósł się do wezwania do zapłaty. Sześciu członków organu nadzorczego oraz jeden członek Zarządu Spółki wskazało na brak podstaw żądania zwrotu wynagrodzenia, natomiast jeden członek zarządu i trzech członków organu nadzorczego nie odpowiedziało na wezwanie, w tym w dwóch przypadkach wezwanie nie zostało odebrane.

W ramach podjętych działań Spółka zasięgnęła w sprawie trzech opinii prawnych wskazujących na bardzo wysokie prawdopodobieństwo zużycia przedmiotowych środków przez członków organu zarządzającego i nadzorczego na pokrycie bieżących kosztów utrzymania. W opiniach tych podniesiono, że Spółka nie ma podstaw prawnych, aby w toku procesu realnie wykazać, że kwoty wynagrodzeń naliczono i wypłacono bez podstawy faktycznej i prawnej. Nie dysponuje też dowodami na okoliczność wykazania, że członkowie Rady Nadzorczej i członkowie Zarządu Spółki mogli mieć świadomość, iż otrzymane przez nich wynagrodzenie może stanowić świadczenie nienależne. Wskazano ponadto, że w przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego istnieje znaczące ryzyko, że powództwo Spółki zostanie w całości oddalone, a Spółka będzie zobowiązana do pokrycia w całości kosztów postępowania sądowego.

(akta kontroli: str. 76-88)

Powyższe ustalenia wskazują, że wniosek pokontrolny nr 1 był w trakcie realizacji.

Wniosek nr 2

Zarządzeniem nr 5/12/2020 Zarządu Spółki z dnia 28 grudnia 2020 r. wprowadzono od dnia 1 stycznia 2021 r. Politykę rachunkowości, w której uaktualniono m.in. wykaz stosowanych kont oraz przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń. Wprowadzono konto księgowo 802 – pozostałe kapitały rezerwowe, służące do ewidencji wpłat z tytułu dopłat do kapitału podstawowego. Zgodnie z Polityką rachunkowości, po stronie Ma konta 802 księguje się wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału, natomiast

⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm. Dalej: ustawa o rachunkowości.

po stronie Wn konta 802 księguje się przeznaczenie kapitału rezerwowego na zwiększenie kapitału zakładowego¹⁰.

(akta kontroli: str. 128-211)

Powyższe ustalenia wskazują, że wniosek pokontrolny nr 2 został zrealizowany.

Wniosek nr 3

Zarząd Spółki prowadził działania ukierunkowane na doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa istniejących w Spółce umów i regulacji wewnętrznych dotyczących wynagrodzeń członków organu zarządzającego Spółką. Realizowano, podjęte w tym celu, uchwały nr 2 i 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 8 grudnia 2021 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń odpowiednio Członków Rady Nadzorczej i Członków Zarządu Spółki oraz uchwałę nr 12/IV/2021 Rady Nadzorczej Spółki z 17 grudnia 2021 r. w sprawie ukształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu Spółki.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej ustalane były na bazie tzw. „podstawy wymiaru” jako jej wielokrotność. Wynagrodzenie członka Zarządu Spółki ustalane było natomiast kwotowo przez Radę Nadzorczą wraz z odniesieniem do wielokrotności tzw. podstawy wymiaru w dniu zawarcia aneksu. W uchwale nr 12/IV/2021 z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie ukształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu Spółki, określającą miesięczne wynagrodzenie stałe Prezesa Zarządu w wysokości 22 018,90 zł brutto (5-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w IV kwartale 2016 r., ogłoszonego przez Prezesa GUS).

Zgodnie z aneksem nr 1 z dnia 17 grudnia 2021 r. do umowy z dnia 15 lutego 2019 r. o świadczenie usług zarządzania, zawartym przez Radę Nadzorczą Spółki z Prezesem Zarządu, wynagrodzenie Prezesa Zarządu odpowiada 5-krotności podstawy wymiaru określonej w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹¹.

(akta kontroli: str. 93-127, 214-222)

Powyższe ustalenia wskazują, że wniosek pokontrolny nr 3 został zrealizowany.

Wniosek nr 4

Pismem z dnia 15 września 2021 r. Prezes Zarządu wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego z wnioskiem o udzielenie informacji czy w opinii tego Urzędu doszło do całościowego i prawidłowego rozliczenia dotacji na remont łazienek w Całodobowym Oddziale Leczenia Uzależnień, o wskazanie ewentualnych nieprawidłowości oraz dalszych działań niezbędnych do prawidłowego jej rozliczenia. W odpowiedzi z dnia 22 listopada 2021 r. Spółka otrzymała informację o braku podstaw do podjęcia procedury zmierzającej do zwrotu udzielonej dotacji.

(akta kontroli: str. 212-213)

Powyższe ustalenia wskazują, że wniosek pokontrolny nr 4 został zrealizowany.

2. Składając pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.02.2020) Prezes Zarządu wskazał również, że od dnia 1 stycznia 2021 r. w Spółce obowiązuje nowa polityka rachunkowości, uwzględniająca m.in. aktualizację zakładowego planu kont.

Z kolei pismami z dnia 16 września 2021 r. oraz z dnia 28 kwietnia 2022 r. Prezes Zarządu poinformował, że:

- w zakresie realizacji wniosku nr 1 – Spółka podjęła i prowadzi działania zmierzające do odzyskania zawyżonych i nienależnie wypłaconych w latach 2018-2020 wynagrodzeń członków organu zarządzającego w kwocie 245,8 tys. zł

¹⁰ W momencie rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.

oraz wynagrodzeń organu nadzorczego w kwocie 63,6 tys. zł. Do osób zobowiązanych przesłane zostały stosowne wezwania do zapłaty. W efekcie tych wezwań pięć osób uznało swoje zobowiązania, a w odniesieniu do zobowiązań dwóch osób (o wartości przedmiotu sporu 59,3 tys. zł i 51,6 tys. zł) toczą się postępowania sądowe;

- w zakresie realizacji wniosku nr 3 – Spółka podjęła działania ukierunkowane na doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa istniejących w Spółce umów i regulacji wewnętrznych dotyczących wynagrodzeń członków organu zarządzającego Spółką. W tym celu, w dniu 15 września 2022 r. wystąpiono z wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego o podjęcie działań zmierzających do umożliwienia Spółce realizacji przedmiotowego wniosku¹². Zmieniona została zasada obliczania wynagrodzenia członków zarządu i rady nadzorczej. Wynagrodzenia członków rady nadzorczej Spółki ustalane są na bazie tzw. podstawy wymiaru jako wielokrotność. Wynagrodzenie członków zarządu ustalane jest kwotowo przez Radę Nadzorczą wraz z odniesieniem do wielokrotności, tzn. podstawy wymiaru w dniu zawarcia stosownych aneksów;
- w zakresie realizacji wniosku nr 4 – Spółka podjęła działania zmierzające do prawidłowego rozliczenia dotacji na remont łazienek w Całodobowym Oddziale Leczenia Uzależnień. W tym celu skierowano pismo do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego. Według stanowiska tego Urzędu, rozliczenie przedmiotowej dotacji było prawidłowe.

(akta kontroli: str. 33-39, 63-71)

Powyższe ustalenia wskazują, że przekazane NIK przez Spółkę informacje o stanie i sposobie realizacji wniosków pokontrolnych były rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym.

NIK zwraca uwagę na niedochowanie przez Spółkę terminu przedłożenia informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli P/20/088 – „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim” oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Termin ten upływał 6 września 2021 r. Natomiast podpisana przez Prezesa Zarządu informacja o sposobie wykonania wniosków z dnia 16 września 2021 r. wpłynęła do Delegatury NIK we Wrocławiu w dniu 29 września 2021 r., tj. po terminie określonym na podstawie art. 62 ustawy o NIK w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 marca 2021 r. (nr LWR.410.027.02.2020). Wcześniej, pismem z dnia 6 września 2021 r. (wpłynęło w dniu 8 września 2021 r.) Prezes Zarządu wystąpił do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu o wydłużenie terminu złożenia przedmiotowej informacji. W piśmie z dnia 9 września 2021 r. został poinformowany o bezcelowości składania wniosku w tej materii, gdyż ustawodawca nie przewidział ani wydłużenia, ani przywrócenia tego terminu.

Na okoliczność niedochowania terminu przedłożenia przedmiotowej informacji Prezes Zarządu wyjaśnił, że wynikało to z niezależnych od Spółki okoliczności, związanych z okresem urlopowym, powodującym utrudnienie ustosunkowania się do treści przedmiotowego wystąpienia w terminie 21 dni, tj. do dnia 6 września 2021 r.

(akta kontroli: str. 236-244)

3. Przeprowadzone w dniu 5 grudnia 2022 r. oględziny strony <http://www.dczp.ibip.wroc.pl/public/> wykazały, że Spółka udostępniła informacje publiczne w BIP Spółki.

¹² Określanie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu i członków Rady Nadzorczej należy do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników (§ 15 ust. 5 Aktu Założycielskiego Spółki).

Do nawigacji po stronie BIP służyło menu przedmiotowe. Zostało ono podzielone na kategorie, grupujące informacje z poszczególnych działów tematycznych: [1] załatwianie spraw w szpitalu, [2] informacje o szpitalu, [3] dla pacjenta, [4] status prawny, [5] zarząd i organy, [6] zamówienia publiczne, [7] rejestry, ewidencje, archiwa, [8] kariera, [9] RODO, [10] majątek szpitala, [11] Biuletyn Informacji Publicznej. Kategorie obejmują zakładki z informacją szczegółową.

(akta kontroli: str. 223-235)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Działania DCZP mające na celu odzyskanie zawyżonych i nienależnie wypłaconych w latach 2018-2020 wynagrodzeń w odniesieniu do jednego Członka Zarządu oraz czterech członków organu nadzorczego prowadzone były nierzetelnie. W tych przypadkach brak odbioru wezwania do zapłaty, brak odpowiedzi na wezwanie do zapłaty lub brak ostatecznego ustosunkowania się do wezwania do zapłaty nie skutkowało podjęciem przez Spółkę kolejnych działań zmierzających do zwrotu należnych kwot.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że do wezwania do zapłaty z dnia 20 grudnia 2021 r. nie ustosunkował się na piśmie, gdyż kilkakrotnie przekazywał ustnie informację, że w opinii Zarządu Spółki przedmiotowe wezwanie jest bezpodstawne. W jego opinii wynagrodzenie zostało wypłacone zgodnie z podjętymi uchwałami oraz stanowiskiem właściciela Spółki. W zakresie braku odpowiedzi pozostałych czterech osób wyjaśnił, że przyczyną była ogólnie przyjęta w Spółce polityka, będąca wypadkową analizy stanu faktycznego oraz związanej z tym opinii prawnej pełnomocników Spółki, a także niezależnych specjalistów (adwokatów), którzy potwierdzili brak możliwości skutecznego dochodzenia należności od wszystkich wezwanych osób.

W trakcie kontroli NIK, tj. 9 i 13 grudnia 2022 r., do wyżej wskazanych pięciu osób ponownie skierowano wezwania do zapłaty.

(akta kontroli: str. 86-88, 245-251, 319-334, 384-386)

2) Na stronie BIP Spółki nie udostępniono dokumentów z przebiegu i efektów kontroli przeprowadzonej w Spółce przez NIK, tj. informacji wymaganych art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że na stronach BIP Spółki znajdowały się dokumenty z przebiegu i efektów przeprowadzonych w Spółce kontroli. Dodał, że w chwili obecnej Spółka wszczęła procedurę wyjaśnienia braku (zniknięcia) ww. informacji na stronie BIP i podjęła działania zmierzające do ponownego i niezwłocznego ich umieszczenia na stronie BIP Spółki.

(akta kontroli: str. 223-244)

3) Na stronie BIP Spółki nie zamieszczono adresu redakcji strony BIP, imienia i nazwiska, numeru telefonu, numeru telefaksu i adresu poczty elektronicznej co najmniej jednej z osób redagujących tę stronę, co było niezgodne z § 11 ust. 1 pkt 2-3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej¹³.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że brak umieszczenia na stronie BIP ww. informacji stanowił niezawinioną i niecelową omyłkę po stronie Spółki (problemy informatyczno-techniczne). Zarząd nie miał świadomości, że ww. informacje nie znajdują się na stronie BIP. Spółka podjęła działania zmierzające do ich umieszczenia na stronie BIP oraz przeprowadzenia wewnętrznego audytu zgodności i aktualności BIP Spółki z obowiązującymi przepisami prawa.

¹³ Dz. U. Nr 10, poz. 68.

(akta kontroli: str. 223-244)

- 4)** Przy zamieszczaniu informacji na stronie BIP Spółki nie zastosowano wymogów wynikających z art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdyż:
- a) informacje nie były oznaczone danymi określającymi podmiot udostępniający, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy;
 - b) do informacji nie dołączano danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła taką informację lub odpowiadała za treść informacji, co było niezgodne z art. 8 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy;
 - c) do informacji umieszczonych w zakładkach: „tryb działania szpitala” w kategorii zarząd i organy, oraz „polityka prywatności” w kategorii Biuletyn Informacji Publicznej, nie dołączono danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP (art. 8 ust. 6 pkt 3 ww. ustawy), a także oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia na stronie BIP (art. 8 ust. 6 pkt 4 ww. ustawy).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że brak umieszczenia na stronie BIP ww. informacji stanowił niezawinioną i niecelową omyłkę po stronie Spółki (problemy informatyczno-techniczne). Dodał, że Zarząd nie był świadomy, że ww. informacje nie znajdują się na stronie BIP Spółki. Spółka podjęła działania zmierzające do umieszczenia ich na stronie BIP Spółki oraz przeprowadzenia wewnętrznego audytu zgodności i aktualności BIP Spółki z obowiązującymi przepisami prawa.

(akta kontroli: str. 223-244)

5) Dopuszczono do udostępniania na stronie BIP Spółki nieaktualnych lub niepełnych informacji, co było działaniem nierzetelnym. Nie zaktualizowano i nie uzupełniono bowiem informacji umieszczonej w zakładce „podstawy prawne funkcjonowania szpitala” w kategorii status prawny, gdyż oprócz obowiązującej ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej¹⁴ wskazano również ustawę z dnia 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia¹⁵, która utraciła moc z dniem 1 października 2004 r. Od dnia 1 października 2004 r. obowiązuje ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych¹⁶, której jednak nie wskazano w BIP Spółki jako jednej z podstaw prawnych funkcjonowania szpitala. W zakładce „tryb działania szpitala” w kategorii zarząd i organy udostępniono nieaktualną i niepełną informację (pozostawiono nieuzupełnione wykropkowane miejsca) kto powołuje i odwołuje dyrektora szpitala oraz na jakiej podstawie zatrudniani są zastępcy dyrektora.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że umieszczenie na stronie BIP Spółki nieaktualnych lub niepełnych informacji stanowiło niezawinioną i niecelową omyłkę po stronie Spółki (problemy informatyczno-techniczne). Zarząd nie miał świadomości, że ww. informacje nie znajdują się na stronie BIP Spółki. Spółka podjęła działania zmierzające do umieszczenia ich na stronie BIP Spółki oraz przeprowadzenia wewnętrznego audytu zgodności i aktualności BIP Spółki z obowiązującymi przepisami prawnymi.

(akta kontroli: str. 223-244)

¹⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 633, ze zm.

¹⁵ Dz. U. Nr 45, poz. 391, ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 2561, ze zm.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

- 1) Kontynuowanie działań zmierzających do odzyskania zawyżonych i nienależnie wypłaconych w latach 2018-2020 wynagrodzeń członków organu zarządzającego i organu nadzorczego, w tym m.in. poprzez skuteczne doręczenie wezwań do zapłaty.
- 2) Udostępnianie na stronie BIP Spółki dokumentacji przebiegu i efektów przeprowadzonych w Spółce kontroli.
- 3) Uzupelnienie na stronie BIP Spółki wymaganych informacji dotyczących redakcji tej strony.
- 4) Zapewnienie oznaczania informacji na stronie podmiotowej BIP Spółki danymi wymaganymi przez art. 8 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o dostępie do informacji publicznej.
- 5) Zapewnienie kompletności i aktualności treści informacji dotyczących podstaw prawnych i trybu funkcjonowania szpitala zamieszczanych na stronie BIP Spółki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, grudnia 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

Kontroler:

Renata Połatajko

Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis