



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4112-02-01/2013
S/13/006

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/006 – Prawidłowość udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji w Gminie Nadarzyn
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Grzegorz Odziemkowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84599 z dnia 18 stycznia 2013 r. 2. Jan Sulima, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84600 z dnia 18 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Nadarzyn, ul. Mszczonowska 24, 05-830 Nadarzyn (zwany dalej „Urzędem” lub „UG”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Grzyb, Wójt Gminy Nadarzyn (zwany dalej „Wójtem”) (dowód: akta kontroli str. 5-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność Urzędu w latach 2009-2012² w obszarze objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena wynika ze stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczących w szczególności:

- naruszenia zasady efektywnego i oszczędnego dokonywania wydatków określonej w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ przy zleceniu zadania w zakresie sprawowania nadzoru autorskiego;
- udzielenia zamówienia na wykup wierzytelności podmiotowi, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3 tej ustawy;
- nieprzestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵, dotyczących obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę przed rozpoczęciem prowadzenia robót budowlanych;

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Badaniami objęte zostały również działania podejmowane przed 1 stycznia 2009 r., dotyczące prac przygotowawczych oraz udzielania zamówień publicznych dla zadań inwestycyjnych będących przedmiotem kontroli.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. (dalej „ustawa Prawo zamówień publicznych”).

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm. (dalej „ustawa Prawo budowlane”).

- przekroczenia w 2009 r. i 2011 r. wskaźnika maksymalnego dopuszczalnego długu określonego w art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁶.

Powyższą ocenę sformułowano m.in. w oparciu o wyniki badań sześciu wybranych zadań inwestycyjnych o najwyższej wartości⁷, w tym trzech, których realizację rozpoczęto przed 2009 r. oraz jednego nieodebranego i nierozliczonego do końca badanego okresu (tj. 31 grudnia 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 457-480, 523-529, 1503-1511, 1653-1662, 2209-2215)

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Udzielanie zamówień publicznych

1.1. W latach 2009-2012 Urząd udzielił ogółem 88 zamówień publicznych podlegających przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. o wartości jednostkowej wyższej niż równowartość kwoty 14 tys. euro) na łączną kwotę netto ok. 39,5 mln zł, z tego 79 - w trybie przetargu nieograniczonego i 9 - w trybie zamówienia z wolnej ręki⁸.

(dowód: akta kontroli str. 132-174, 2205-2208)

Zgodnie z kolejnymi Regulaminami organizacyjnymi Urzędu obowiązującymi w okresie objętym kontrolą⁹, przygotowywanie przetargów na roboty budowlane i dostawy należało do zadań Referatu Inwestycji. Nie określono komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za przygotowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na usługi.

(dowód: akta kontroli str.16-21, 39-45, 1932)

Stosownej zmiany w Regulaminie, polegającej na rozszerzeniu zadań Referatu Inwestycji o zadanie dotyczące przygotowywania przetargów na usługi, Wójt dokonał w dniu 15 lutego 2013 r.¹⁰ (tj. w trakcie niniejszej kontroli), w związku

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm. – zgodnie z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm. – ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych utraciła moc, z wyjątkiem m.in. przepisów art. 169-171, które tracą moc z dniem 31 grudnia 2013 r.

⁷ Badaniami objęto następujące zadania inwestycyjne:

- „Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Walendowie” - inwestycja realizowana w latach 2008-2009;
- Budowa kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej w Strzeniówce - inwestycja realizowana w latach 2008-2011;
- Budowa budynku Urzędu Gminy Nadarzyn - inwestycja realizowana w latach 2009-2011;
- Rewaloryzacja Parku w Młochowie - inwestycja realizowana w latach 2008-2009;
- Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Nadarzynie - inwestycja realizowana w latach 2010-2011;
- Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z zejściem z pasa drogowego poza granicę działki w m. Rusiec ul. Osiedlowa, Kwitnąca, Sezamkowa oraz Młochów – Żabieniec, gm. Nadarzyn (zwana dalej „Budową kanalizacji sanitarnej w Ruścu”) - inwestycja realizowana od 2011 r., nie odebrana i nierozliczona do końca 2012 r.

⁸ Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w sporządzanych przez Urząd rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych (ZP-SR1).

⁹ Wprowadzonymi zarządzeniami Wójta Nr 40/2007 z dnia 21 czerwca 2007 r., a następnie Nr 70/2011 z dnia 20 października 2011 r.

¹⁰ Zarządzeniem Nr 4/2013 z dnia 15 lutego 2013 r. w sprawie zmian w Regulaminie organizacyjnym Urzędu.

z ustaleniami i rekomendacją sformułowaną przez audytora wewnętrznego w sprawozdaniu (z 16 stycznia 2013 r.) z zadania audytowego przeprowadzonego w Referacie Inwestycji,

(dowód: akta kontroli str. 1932—1942, 2033-2034)

Obowiązujące w Urzędzie w badanym okresie wewnętrzne zasady udzielania zamówień publicznych ustalone zostały w kolejnych Regulaminach udzielania zamówień publicznych w Gminie Nadarzyn (dalej „Regulamin udzielania zamówień”) wprowadzonych zarządzeniami Wójta nr 52/2007 z dnia 31 lipca 2007 r. oraz Nr 49/2010 z 5 sierpnia 2010 r. Do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych powołana została, zarządzeniem Wójta Nr 29/2008 z 12 maja 2008 r., trzyosobowa stała komisja przetargowa, której przewodniczącym był kierownik Referatu Inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 48-62, 64-76, 80)

1.2. Kontrolą objęto 11 postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych przez Urząd na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych w ramach realizacji zadań inwestycyjnych wybranych do kontroli (wskazanych na wstępie niniejszego wystąpienia pokontrolnego). W wyniku tych postępowań Urząd udzielił zamówień na łączną kwotę ok. 49,3 mln zł (brutto)¹¹. Spośród ww. postępowań, sześć dotyczyło zamówień na roboty budowlane, dwa - na dostawy i trzy - na usługi. Dziewięć postępowań przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, a dwa – w trybie zamówienia z wolnej ręki.

(dowód: akta kontroli str. 2209-2212)

Ustalono, że objęte kontrolą postępowania w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 175-456)

Zbadane postępowania przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczyły zlecenia podmiotom, które były wykonawcami dokumentacji projektowej, sprawowania nadzoru autorskiego nad prowadzonymi robotami.

(dowód: akta kontroli str. 1013-1020, 1023-1025, 1473-1474, 2096-2098)

W zawartych przez Gminę umowach (objętych kontrolą) zamieszczono zapisy zabezpieczające właściwą ich realizację, dotyczące m.in. terminu realizacji zamówienia, gwarancji jakości na dostarczony przedmiot zamówienia (w przypadku dostaw), ustanowienia zabezpieczeń i kar umownych z tytułu niewłaściwej, w tym nieterminowej, realizacji umowy, trybu zgłaszania i dokonywania odbiorów (oraz rozliczeń) częściowych i końcowych, warunków odstąpienia przez zamawiającego od umowy. Wszystkie umowy podpisane zostały przez Wójta przy kontrasygnacie Skarbnika.

(dowód: akta kontroli str. 349-357, 383-390, 539-545, 755-761, 867-876, 992-996, 1013-1014, 1202-1213, 1312-1320, 1473-1474, 1503-1509)

¹¹ Wg wartości zamówień określonych w umowach.

Od wykonawców robót budowlanych (6 przypadków) wyegzekwowano wniesienie wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umów w wysokości ustalonej w umowach zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 208, 266, 294, 324, 419, 455, 543, 546, 759, 872, 1207, 1316, 1507)

1.3. W przypadku pięciu objętych kontrolą zadań inwestycyjnych, których realizacja została zakończona, kwoty wynagrodzeń wypłaconych wykonawcom robót budowlanych były wyższe od kwot wynagrodzeń określonych w umowach na wykonanie robót budowlanych. Największe różnice w tym zakresie wystąpiły w przypadku następujących zadań inwestycyjnych:

- „Budowa budynku Urzędu Gminy Nadarzyn” – kwota faktycznie wypłacona wykonawcy (13 538,6 tys. zł) była o 2 579,0 tys. zł (tj. 23,5%) wyższa od kwoty wynagrodzenia określonej w umowie z dnia 19 lutego 2009 r. (10 959,6 tys. zł).
- „Rewaloryzacja Parku w Młochowie” – kwota faktycznie wypłacona wykonawcy tego zadania (11 005,3 tys. zł) była o 2 462,8 tys. zł (28,8%) wyższa od kwoty wynagrodzenia określonej w umowie z dnia 17 lipca 2008 r. (8 542,5 tys. zł);
- „Budowa kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej w Strzeniówce” – kwota faktycznie wypłacona wykonawcy tego zadania (12 315,1 tys. zł brutto) była o 1 112,1 tys. zł (tj. 9,9%) wyższa od kwoty wynagrodzenia określonej w umowie z dnia 25 lipca 2008 r. (11 203,0 tys. zł brutto);

(dowód: akta kontroli str. 758, 870, 1314, 2209-2215)

Wynikało to m.in. z faktu, że ustalone w umowach wynagrodzenie nie miało charakteru ryczałtowego. Ostateczna jego wysokość ustalana była po wykonaniu robót na podstawie obmiarów wykonanych prac i kosztorysów powykonawczych.

(dowód: akta kontroli str. 542, 642-706, 758, 820-821, 870, 1205-1206, 1314-1315, 1335-1342)

1.4. Kontrolą objęto również procedurę postępowania Urzędu w sprawie zawarcia Porozumienia z 11 czerwca 2010 r. w sprawie spłaty zadłużenia, w którym bank zobowiązał się wykupić wierzytelności Gminy Nadarzyn (istniejące i przyszłe) do kwoty 13.500,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1663-1732)

Ustalono, że postępowanie w sprawie zawarcia tego Porozumienia prowadzone było z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 144-150, 1975, 1977, 1979, 1982, 1985)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku jednego z dwóch zadań inwestycyjnych objętych kontrolą („Rewaloryzacja Parku w Młochowie”) Urząd zawarł z wykonawcą dokumentację projektową, w trybie zamówień z wolnej ręki, dodatkową umowę dotyczącą sprawowania nadzoru autorskiego przy realizacji tej inwestycji, za wynagrodzeniem w wysokości 90,0 tys. zł brutto.

Było to w ocenie NIK działaniem nieuzasadnionym gospodarczo, gdyż usługi te wchodziły w zakres zadań, które podmiot ten zobowiązał się wykonać w ramach realizacji podpisanej umowy na wykonanie dokumentacji projektowej. Przy udzielaniu tego zamówienia nie przestrzegano zasady określonej w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

1.1. W dniu 19 grudnia 2008 r. Wójt zawarł umowę z osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą, na pełnienie nadzoru autorskiego przy realizacji inwestycji „Rewaloryzacja Parku w Młochowie” za wynagrodzeniem w wysokości 90,0 tys. zł (brutto), pomimo że świadczenie tej usługi wchodziło w skład rzeczowego zakresu zadań zleconych tym osobom w ramach umowy z dnia 11 maja 2007 r. dotyczącej wykonania „Inwentaryzacji dendrologicznej i dokumentacji projektowej rewaloryzacji Parku w Młochowie”. Zapłaty za tą usługę (w ww. kwocie) Urząd dokonał na podstawie czterech faktur wystawionych w okresie od 16 kwietnia 2009 r. do 30 czerwca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 853, 979-999, 1013-1014, 1026-1033)

Wójt wyjaśnił, że odrębna umowa na pełnienie nadzoru autorskiego została zawarta na skutek wymogów Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W wyniku konsultacji telefonicznej z pracownikiem Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie uzyskano akceptację w sprawie spełnienia wymogu nadzoru inwestorskiego nad „Rewaloryzacją Parku w Młochowie” (będącego zabytkiem) poprzez nadzór autorów projektu, pod warunkiem rozszerzenia nadzoru autorskiego o zakres inspektora nadzoru odpowiedniego do wymogów dla obiektów zabytkowych. Faktyczne czynności wykonane łącznie przez projektantów były w przeważającej części czynnościami nadzoru inwestorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 1967, 1970)

W odniesieniu do ww. wyjaśnień NIK zauważa, że określone w umowie z dnia 19 grudnia 2008 r. obowiązki ww. osób nie obejmowały zadań dotyczących sprawowania nadzoru inwestorskiego nad tym zadaniem. Dotyczyły wyłącznie wykonywania zadań z zakresu nadzoru autorskiego, do których to świadczeń osoby te były zobowiązane w ramach realizacji umowy z 11 maja 2007 r. Umowa z 19 grudnia 2008 r. zawiera jedynie uszczegółowienie obowiązków tych osób przy wykonywaniu nadzoru autorskiego w powiązaniu ze stosownymi przepisami ustawy Prawo budowlane. Należy również wskazać, że z zapisów zamieszczonych w dzienniku budowy, jak i z dokumentacji rozliczeniowej nie wynika, żeby osoby te wykonywały w ramach realizacji umowy z dnia 18 grudnia 2008 r. szersze zadania niż sprawowanie nadzoru autorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 882-890, 1013-1014, 1026-1045)

Ponadto wskazywane przez Wójta okoliczności nie zostały podane w uzasadnieniu zamieszczonym w dokumentacji z postępowania w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia (tj. w protokole postępowania - druk ZP-2 oraz w protokole z negocjacji z 18 grudnia 2008 r.). Wskazywano w nich jedynie, że nadzór autorski konieczny jest, aby powyższa inwestycja została wykonana

prawidłowo i aby wykonawca miał możliwość w razie konieczności skonsultowania dokumentacji projektowej z jej autorem w każdej chwili oraz że przy wprowadzeniu zmian i korekt do realizowanego projektu inwestor musi, uwzględniając prawa wyłączne, zlecić ich wykonanie temu samemu projektantowi. Nie podano natomiast z jakich przyczyn uznano, że niezbędne jest udzielenie dodatkowego zamówienia na te usługi, w stosunku do zakresu zadań zleconych w tym zakresie na podstawie umowy z dnia 11 maja 2007 r.

(dowód: akta kontroli str. 1015-1020, 1023-1025)

2. Urząd udzielił zamówienia, zawierając w dniu 11 czerwca 2010 r. Porozumienie w sprawie spłaty zadłużenia, z naruszeniem dyspozycji art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia była usługa dotycząca dokonania wykupu wierzytelności Gminy Nadarzyn oraz ustalenie warunków i terminów ich spłaty przez Gminę.

(dowód: akta kontroli str. 144-150, 1669-1692)

Wójt i Skarbnik Gminy Nadarzyn w wyjaśnieniach w tej sprawie podali m.in., że zgodnie z zawartym Porozumieniem żadna ze stron nie świadczy usług na rzecz drugiej strony. Przelew wierzytelności nie stanowi usługi w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Dlatego też Gmina nie wszczyła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wyboru banku w oparciu o wyżej przywołane przepisy.

(dowód: akta kontroli str. 1975, 1977, 1979, 1982, 1985)

NIK nie podziela powyższej opinii. W ocenie NIK świadczenie banku wobec Gminy Nadarzyn, przewidziane w Porozumieniu z dnia 11 czerwca 2010 r., miało charakter usługi. Wprawdzie sam przelew wierzytelności nie stanowił usługi w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak przedmiotem zamówienia nie był przelew wierzytelności, tylko zobowiązanie banku do ich nabycia, zmiana terminu ich płatności oraz rozłożenie na raty. Usługa ta miała charakter odpłatny. Bankowi z tytułu świadczenia przysługiwała prowizja przygotowawcza w wysokości 0,5% kwoty wierzytelności planowanych do wykupu (tj. w kwocie 67,5 tys. zł), nie licząc prawa do naliczania odsetek od nabytych wierzytelności w wysokości WIBOR 1M plus 3 punkty procentowe.

(dowód: akta kontroli str. 1669-1686)

Wydatki poniesione przez Urząd z tytułu zapłaty bankowi odsetek od nabytych wierzytelności Gminy w okresie do końca 2012 r. wyniosły ogółem 2 110,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1803)

3. W przypadku udzielenia zamówienia z wolnej ręki na pełnienie nadzoru autorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego Rewaloryzacji Parku w Młochowie (umowa nr 342-563/2008 z dnia 19 grudnia 2008 r.) Kierownik Referatu Inwestycji, wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 8 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień (wprowadzonego zarządzeniem Wójta Nr 52/2007 z 31 lipca 2007 r.), nie sporządził wniosku (o którym mowa w § 8 ust. 2 Regulaminu) do Wójta i Skarbnika Gminy o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 52, 1013-1020, 1023-1025, 1034)

Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśnił, że wniosek nie został sporządzony, jednak potwierdzenie zabezpieczenia środków budżetowych oraz akceptacja kierownika zamawiającego zostały potwierdzone podpisem na umowie.

(dowód: akta kontroli str. 2044-2045)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja zadań inwestycyjnych

Opis stanu faktycznego

2.1. Zgodnie z postanowieniami przywołanych wyżej kolejnych Regulaminów organizacyjnych Urzędu, do zadań Referatu Inwestycji należały m.in.: koordynacja i nadzór nad prowadzonymi przez Gminę inwestycjami i remontami; prowadzenie dokumentacji w zakresie realizowanych inwestycji i remontów; bezpośredni nadzór nad wykonawcami poszczególnych inwestycji i remontów; weryfikowanie przedłożonych kosztorysów; wykonywanie nadzoru inwestorskiego zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa budowlanego; kontrola i udział w odbiorze wykonanych prac budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 19-20, 44)

Według stanu na koniec 2012 r. w ww. Referacie zatrudnionych było pięć osób (łącznie z kierownikiem), z których cztery posiadały wykształcenie wyższe (jedna – techniczne i trzy – administracyjne), a jedna - średnie techniczne. Dwóch pracowników Referatu posiadało uprawnienia budowlane do wykonywania funkcji kierownika budowy i robót.

(dowód: akta kontroli str. 78-79)

2.2. W wyniku kontroli wybranych sześciu zadań inwestycyjnych wskazanych na wstępie niniejszego wystąpienia pokontrolnego ustalono, że przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych przy ich realizacji Urząd uzyskał stosowne pozwolenia na budowę, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 457-469, 481, 489, 499, 506, 515, 537-538, 751-753, 865-866, 1196-1197, 1308-1311, 1500-1502)

Zgodnie z postanowieniami art. 18, art. 41 ust. 4 oraz art. 42 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, Urząd wywiązał się, przy realizacji objętych kontrolą zadań inwestycyjnych, z obowiązków dotyczących zapewnienia objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy posiadającego wymagane uprawnienia budowlane, ustanowienia inspektora (lub inspektorów) nadzoru inwestorskiego posiadających wymagane uprawnienia budowlane oraz zawiadamiał Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pruszkowie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 481-522, 540, 590, 595-605, 756-757, 834-845, 868, 883-891, 1198, 1203, 1214, 1297, 1313, 1327, 1332, 1392-1404, 1504, 1521-1522, 2040-2046)

2.3. W czterech przypadkach stwierdzono opóźnione (od 1 dnia do 2 miesięcy) rozpoczęcie przez wykonawców robót przy realizacji zadań inwestycyjnych w stosunku do terminów określonych w umowach. W trzech przypadkach przyczyną tej sytuacji było opóźnienie w przekazaniu przez Urząd placu budowy, a w jednym

przypadku opóźnienie w uzyskaniu przez Urząd niezbędnego pozwolenia na budowę. Według ustaleń kontroli opóźnienia te nie miały istotnego wpływu na terminowość realizacji tych inwestycji.

W przypadku trzech zadań dotyczących „Rozbudowy oczyszczalni ścieków w Nadarzynie”, „Budowy kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej w Strzeniówce”, „Budowy kanalizacji sanitarnej Ruścu” ustalono, że Urząd przekazał wykonawcom plac budowy z opóźnieniem wynoszącym od 20 dni do ok. 3 miesięcy (w przypadku ostatniego z tych zadań) w stosunku do terminów określonych w umowach. W efekcie wykonawcy z opóźnieniem od 1 do 13 dni w stosunku do terminów umownych rozpoczęli prace budowlane przy realizacji tych zadań.

W przypadku zadania inwestycyjnego dotyczącego „Rewaloryzacji Parku w Młochowie – I etap”, ustalono, że Urząd uzyskał stosowną decyzję o pozwoleniu na budowę dopiero w dniu 10 września 2008 r., podczas gdy zgodnie z umową na wykonanie tych prac z dnia 17 lipca 2008 r., Urząd zobowiązał się do przekazania wykonawcy tego pozwolenia w terminie 3 dni roboczych od daty podpisania umowy. W efekcie wykonawca rozpoczął prace budowlano-ogrodnicze przy realizacji tego zadania w dniu 9 października 2008 r., tj. ponad dwa miesiące po terminie wskazanym w umowie - 31 lipca 2008 r. Pomimo tego opóźnienia wykonawca wykonał to zadanie w terminie umownym - 30 czerwca 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 457-458, 464, 481-488, 499-505, 515-522, 865, 868, 885, 890, 992-999, 1504-1505, 1518, 1523, 2078)

2.4. Wybrane do kontroli zadania inwestycyjne, których realizacja została zakończona i rozliczona do końca 2012 r. zostały zrealizowane zgodnie z zawartymi przez Gminę umowami.

(dowód: akta kontroli str. 484-487, 491-495, 501-505, 508-512, 518--521)

W jednym przypadku, tj. przy realizacji zadania pn. „Budowa budynku Urzędu Gminy Nadarzyn”, Urząd wystąpił z wnioskiem o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 26 czerwca 2008 r. i zatwierdzenie zamiennego projektu budowlanego. Decyzją z dnia 7 lipca 2010 r. Starosta Pruszkowski zatwierdził zamienny projekt budowlany dla tego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 491, 498, 751-754)

W przypadku trzech z ww. zadań inwestycyjnych wprowadzano aneksami do umów zmiany terminów zakończenia ich wykonania. Zmiany te nie skutkowały zmianą wysokości wynagrodzenia wykonawców. Według uzasadnień, przyczynami zmian tych terminów były m.in. następujące okoliczności:

- zmiany wprowadzone w zamiennej dokumentacji projektowej, dotyczące m.in. sposobu zagospodarowania terenu, dla zadania „Budowa budynku Urzędu Gminy Nadarzyn” – skutkiem czego wyznaczony w umowie z dnia 19 lutego 2009 r. termin zakończenia tego zadania (3 września 2010 r.) przedłużony został o ponad osiem miesięcy (do dnia 31 maja 2011 r.);
- trudne warunki terenowe (wysoki poziom wód gruntowych na skutek częstych opadów deszczu), w przypadku zadania „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Nadarzynie” – skutkiem czego określony w umowie z dnia 23 kwietnia 2010 r. termin zakończenia tego zadania (14 styczeń 2011 r.) przedłużony został o pięć i pół miesiąca (do dnia 30 czerwca 2011 r.).

W przypadku zadania dotyczącego „Budowy kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej w Strzeniówce” ustalono natomiast, że określony w umowie z dnia 25 lipca 2008 r. termin zakończenia tego zadania (12 sierpnia 2011 r.) skrócony został najpierw o jeden rok i osiem miesięcy (do 15 grudnia 2009 r.), co uzasadnione zostało warunkami stawianymi wnioskowi o przyznanie dofinansowania na to zadanie ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Następnie termin ten został wydłużony o ok. pół roku (do dnia 30 czerwca 2010 r.), m.in. z uwagi na brak otrzymania ww. dofinansowania oraz niekorzystne warunki atmosferyczne (niskie temperatury uniemożliwiające zgrzewanie rur).

(dowód: akta kontroli str. 481-522, 756, 762-763, 1203, 1214-1216, 1313, 1321-1326, 2099-2100)

Sprawowanie bieżącego nadzoru nad realizacją inwestycji obejmowało m.in. organizowanie rad budowy, w których uczestniczyli przedstawiciele Urzędu, a także powołani inspektorzy nadzoru inwestorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 481-522, 1482-1489, 2054-2067)

Odbiory częściowe i końcowe przedmiotowych inwestycji dokonywane były z zachowaniem procedur określonych w umowach zawartych z wykonawcami.

Przed przystąpieniem do użytkowania wybudowanych obiektów budowlanych, zgodnie z art. 54 i art. 55 ustawy Prawo budowlane, Wójt przekazał do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego stosowne zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych (w 2 przypadkach) lub uzyskał decyzję o pozwoleniu na ich użytkowanie (w 3 przypadkach).

(dowód: akta kontroli str. 481-522, 613-641, 764-810, 817-819, 909-978, 1217-1239, 1329-1331, 1343-1391, 1616-1645)

2.5. W przypadku nierozliczonego do końca 2012 r. zadania dotyczącego Budowy kanalizacji sanitarnej w Ruścu stwierdzono, że termin jego zakończenia określony w umowie (z dnia 3 lutego 2011 r.) na dzień 15 maja 2012 r. przedłużono aneksem (nr 1 z dnia 26 kwietnia 2012 r.), na dzień 30 maja 2013 r., tj. o rok. W uzasadnieniu wskazano, że przyczyną są opóźnienia w rozbudowie oczyszczalni ścieków w Młochowie (z uwagi na ograniczone środki budżetowe i brak możliwości pozyskania środków zewnętrznych na rozbudowę oczyszczalni), do której odprowadzane mają być ścieki z budowanej sieci kanalizacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 1504, 1510-1511)

W wyniku negocjacji z wykonawcą, w dniu 12 lutego 2013 r., dokonano odbioru częściowego robót o wartości 1.220,1 tys. zł oraz ustalono, że usuwanie wad nastąpi po wydaniu przez projektanta stosownej opinii dotyczącej sposobu ich usunięcia. Uzgodniono również, że przelew na rzecz wykonawcy kwoty 800,0 tys. zł nastąpi w dniu 15 lutego 2013 r., natomiast pozostałej kwoty w terminie umownym, pod warunkiem przystąpienia wykonawcy do robót przy usuwaniu wad.

(dowód: akta kontroli str. 1530, 1538-1543, 1548-1555, 1560-1565)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pozwolenie na budowę (Nr 131/N/2010 z dnia 31 marca 2010 r.), na podstawie którego realizowano, w ramach umowy z dnia 3 lutego 2011 r., zadanie inwestycyjne dotyczące „Budowy kanalizacji sanitarnej w Ruścu”, obejmowało

również prace budowlane wykonane na podstawie umowy z dnia 17 listopada 2009 r. w ramach realizacji zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej z przyłączami oraz nawierzchni z kostki betonowej w ul. Majowej w Ruścu”.

Ustalono jednak, że w przypadku tego drugiego zadania, prace budowlane przy jego realizacji rozpoczęte zostały na przełomie lat 2009/2010 jeszcze przed uzyskaniem ww. pozwolenia na budowę, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Do czasu uzyskania pozwolenia na budowę prace te prowadzono w oparciu o skierowane do Starosty Powiatowego w Pruszkowie (na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy Prawo budowlane) zgłoszenie z dnia 2 lipca 2009 r. dotyczące robót budowlanych dla których wykonywania nie jest potrzebne pozwolenia na budowę. W zgłoszeniu tym podano, że dotyczy ono przebudowy drogi gminnej (obejmującej wykonanie podbudowy drogi i nawierzchni z kostki brukowej), tj. robót budowlanych, na które, zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy Prawo budowlane, nie jest wymagane pozwolenie na budowę. Tymczasem zgodnie z umową z dnia 17 listopada 2009 r. zawartą z wykonawcą tego zadania inwestycja obejmowała również budowę kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej z przyłączami, którego to rodzaju prace nie zostały wymienione w art. 29 ustawy Prawo budowlane jako nie wymagające uzyskania pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 1500-1509, 1569-1576, 1590, 1593, 2038-2039, 2168)

Wójt oraz Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśnili m.in., że podstawowym celem inwestycji na ul. Majowej w Ruścu, było wykonanie nawierzchni z kostki brukowej. Przed położeniem nawierzchni z kostki koniecznym było położenie kolektora kanalizacyjnego, który był niewielką częścią posiadanego już przez Gminę projektu kanalizacji dla miejscowości Rusiec, przewidzianej jako późniejsza inwestycja do realizacji po uprawomocnieniu się decyzji o pozwoleniu na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 2038-2039, 2093-2094)

2. Zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ (nadzór budowlany) co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem.

W przypadku realizacji inwestycji dotyczącej „Rewaloryzacji parku w Młochowie” stwierdzono, że w przedmiotowym zawiadomieniu, złożonym w dniu 2 października 2008 r. w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Pruszkowie, nie podano terminu rozpoczęcia robót.

(dowód: akta kontroli str. 891)

3. Urząd jako inwestor zadania dotyczącego Rewaloryzacji parku w Młochowie nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia¹² dotyczącego zamieszczenia w stosownym dzienniku budowy danych dotyczących osób, którym powierzono sprawowanie funkcji inspektorów nadzoru inwestorskiego dla tego zadania, jak i osób pełniących nadzór autorski. Od osób wyznaczonych do sprawowania tych funkcji nie wyegzekwowano

¹² Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.

potwierdzenia w dzienniku podpisem przyjęcia powierzonych obowiązków. Nie zamieszczono w nim również wymaganych informacji określonych w poz. 6-8 dziennika, dotyczących m.in.: daty wyznaczenia linii regulacyjnej i stałych punktu odniesienia (oraz osoby która tego dokonała) oraz daty rozpoczęcia robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 482, 882-884, 2040-2041, 2044)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia egzekwowanie przez Urząd wywiązywania się przez wykonawców robót budowlanych z obowiązków umownych dotyczących realizacji zadań inwestycyjnych. Negatywnie jednak ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie nieprawidłowości wskazanych w pkt. 1-3.

3. Regulowanie zobowiązań oraz prawidłowość ewidencji księgowej i sprawozdawczości

Opis stanu faktycznego

3.1. Zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zadłużenie Gminy Nadarzyn kształtowało się w badanym okresie następująco (wg stanu na koniec poszczególnych lat): 2009 r. – 36 329,5 tys. zł; 2010 r. – 32 330,2 tys. zł, 2011 r. – 46 327,1 tys. zł, 2012 r. – 36 437,0 tys. zł¹³. Relacja zadłużenia Gminy w stosunku do dochodów ogółem, na koniec poszczególnych lat z okresu 2009-2011 kształtowała się następująco: 62,44%, 52,95%, 69,39%. W przypadku 2012 r. wysokość wskaźnika zadłużenia Gminy wynosiła 52,94% (jak wynika z wyliczeń uwzględniających dane z ewidencji księgowej wg stanu na dzień 7 lutego 2013 r.). Z uwagi na fakt, że księgi rachunkowe nie zostały jeszcze do tego dnia zamknięte, nie były to ostateczne dane.

(dowód: akta kontroli str. 1733-1742, 1759, 1814, 1824, 1834-1836)

Wysokość zobowiązań wymagalnych Gminy kształtowała się w badanym okresie następująco (wg stanu na koniec roku): 2009 r. - 1.210,8 tys. zł; 2010 r. - 1.409,1 tys. zł; 2011 r. - 3.704,0 tys. zł i 2012 r. - 2.049,5 tys. zł.

W skład zobowiązań wymagalnych wchodziły m.in. zobowiązania wobec wykonawców dwóch zadań inwestycyjnych objętych niniejszą kontrolą NIK (Budowy Urzędu Gminy Nadarzyn oraz Rozbudowy oczyszczalni ścieków w Nadarzynie) w następującej łącznej wysokości¹⁴: w 2009 r. - 107,1 tys. zł; w 2010 r. – 7,8 tys. zł i w 2011 r. – 278,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 536, 1733, 1737, 1740, 1759)

3.2. W wyniku analizy 64 faktur na kwotę 54 099,1 tys. zł (za prace projektowe i budowlane) dotyczących inwestycji objętych kontrolą, ustalono, że 31 z tych faktur na kwotę 21 991,9 tys. zł uregulowanych zostało nieterminowo - opóźnienia

¹³ Po korekcie sprawozdania za IV kwartał 2012 r. przeprowadzonej w trakcie kontroli NIK.

¹⁴ W skład zobowiązań wymagalnych Urzędu wchodziły następujące zobowiązania wobec wykonawców następujących inwestycji objętych niniejszą kontrolą NIK:

- Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Nadarzynie: zobowiązania w kwocie 153,3 tys. zł - wg stanu na koniec 2011 r.;
- Budowa Urzędu Gminy: zobowiązania w kwocie 107,1 tys. zł - wg stanu na koniec 2009 r., w kwocie 7,8 tys. zł - wg stanu na koniec 2010 r. i w kwocie 125,5 tys. zł - wg stanu na koniec 2011 r.

w zapłacie wynosiły od 1 dnia do ponad 5 miesięcy. Urząd nie został obciążony karami (odsetkami) za zwłokę w uregulowaniu tych wierzytelności.

(dowód: akta kontroli str. 524-535)

Należy zaznaczyć, że część z tych wierzytelności, tj. kwota 7 503,1 tys. zł¹⁵, została uregulowana przez bank w ramach realizacji przywołanego wyżej Porozumienia z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie spłaty zadłużenia.

(dowód: akta kontroli str. 523, 1663-1732, 2008-2009)

3.3. Rozliczenia za wykonane prace przy realizacji zadań inwestycyjnych wybranych do kontroli odbywały się zgodnie z ww. zasadami, tj. w oparciu o wystawiane przez wykonawców zadań faktury częściowe i końcowe, do których dołączane były stosowne protokoły częściowego i końcowego odbioru robót oraz kosztorysy powykonawcze.

(dowód: akta kontroli str. 615-706, 764, 767-810, 813-819, 912-978, 1217, 1219-1239, 1331, 1335-1391, 1512-1515)

3.4. Środki trwale wytworzone w ramach kontrolowanych inwestycji zostały przyjęte do ewidencji dokumentami OT, a ich wartość zaksięgowano na koncie bilansowym 011 „Środki trwale” zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie zasadami (polityką) rachunkowości¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 105-106, 111-112, 553-554, 847-848, 1082-1104, 1259-1260, 1449-1450)

Ustalone
nieprawidłowości.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2009 r. i 2011 r. łączna kwota długu Gminy (wg. stanu na koniec roku), stanowiła równowartość odpowiednio 62,44% i 69,39% wykonanych dochodów w tych latach i przekraczała limit zadłużenia określony w art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

(dowód: akta kontroli str. 1814, 1835)

2. W księgach rachunkowych w 2012 r. wbrew obowiązki określone w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁷ nie ujęto na kontach rozrachunkowych odsetek od zobowiązań z tytułu wykupu wierzytelności w łącznej kwocie 70.657,72 zł, wynikających z faktury wystawionej w dniu 7 grudnia 2012 r. przez bank w ramach realizacji przywołanego wyżej Porozumienia z 11 czerwca 2010 r. w sprawie wykupu wierzytelności Gminy.

¹⁵ Na kwotę tę składają się wierzytelności Gminy uregulowane przez bank dotyczące następujących zadań inwestycyjnych objętych kontrolą:

- Budowa Urzędu Gminy Nadarzyn – ok. 3 697,6 tys. zł;
- Budowa kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej w Strzeniówce – 1 100,0 tys. zł;
- Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Nadarzynie – 2. 705,5 tys. zł.

¹⁶ Ustalonymi zarządzeniem Nr 46/2007 Wójta Gminy Nadarzyn z dnia 3 lipca 2007 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla budżetu gminy i urzędu gminy Nadarzyn.

¹⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 330.

Spowodowało to niewykazanie powyższych odsetek jako zobowiązań w sprawozdaniach budżetowych za 2012 r. (m.in. w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z za IV kw. 2012 r. sporządzonym w dniu 25 lutego 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 536, 1743, 1757-1758, 1797-1798, 1857-1860)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że odsetki te pomyłkowo nie zostały ujęte na koncie rozrachunkowym (240). Zapisy w tym zakresie zostały skorygowane Poleceniem księgowania Nr 91. W związku z powyższym dokonano również odpowiednich korekt zapisów w sprawozdaniach Rb-28, Rb-NDS oraz Rb-Z za IV kw. 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1986, 1988-1989)

Skorygowane sprawozdania (o których mowa w ww. wyjaśnieniach) uwzględniające ww. zobowiązania, sporządzono w dniach 11 i 12 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1759-1784)

3. Stwierdzono niezgodność w długości wybudowanej sieci kanalizacyjnej w m. Strzeniówka pomiędzy długością podaną w dowodzie księgowym OT „Przejęcie środka trwałego”¹⁸ (25.690,6 mb), a długością wyliczoną i podaną przez uprawnionego geodetę¹⁹ (25.071,5 mb) i długością wyliczoną przez inspektora nadzoru na podstawie kosztorysu powykonawczego (25.228,6 mb).

(dowód: akta kontroli str. 1449-1460)

Kierownik Referatu Inwestycji (pełniący jednocześnie przy tej inwestycji funkcję inspektora nadzoru) wyjaśnił, że inwestycja polegająca na budowie kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej w m. Strzeniówka realizowana była na podstawie trzech umów zawartych z dwoma wykonawcami²⁰. Do dokumentu OT błędnie przyjęto wielkość z wiersza 1 zestawienia końcowego ilości wykonanych robót, uwzględniającą ilość robót sfinansowaną przez Gminę, oraz zakres robót finansowany przez mieszkańców. Tymczasem do OT winien być przyjęty zakres finansowany przez Gminę, tj. wielkości z poz. 1.1. i 1.3.2. ww. zestawienia (tj. 25 228,6 mb) oraz zakres prac wykonany wcześniej na podstawie umów z 2006 r. (622 mb). Reasumując, według kierownika Referatu Inwestycji, w OT należało wykazać wielkość 25.850,6 mb.

(dowód: akta kontroli str. 1457, 1460, 2035)

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia wskazują na brak należytej staranności przy sporządzaniu przez pracowników Urzędu przedmiotowego dowodu księgowego.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

4. Rozpatrywanie skarg i wniosków

Zgodnie z kolejnymi Regulaminami organizacyjnymi Urzędu przyjmowanie skarg i wniosków należało od dnia 3 grudnia 2010 r. do zadań Sekretarza Gminy (wcześniej to zadanie przypisane zostało było do obowiązków Zastępcy Wójta).

(dowód: akta kontroli str. 18, 27, 42)

Opis stanu faktycznego

¹⁸ Nr 23 z dnia 31 marca 2011 r.

¹⁹ W piśmie z 7 czerwca 2010 r.

²⁰ Dwie umowy z 30 czerwca 2006 r. (dot. budowy kanalizacji w ul. Spacerowej i ul. Jeżynowej) oraz z 25 lipca 2008 r.

W wyniku analizy rejestru skarg i wniosków, prowadzonego w Urzędzie ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęły 22 skargi. Jak wynika z ich treści, nie dotyczyły one zadań inwestycyjnych objętych niniejszą kontrolą NIK²¹.

(dowód: akta kontroli str. 1960-1966)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²², wnosi o:

1. dokonywanie wydatków z zachowaniem zasad: efektywności i oszczędności określonych w art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych;
2. udzielanie zamówień publicznych wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych;
3. rozpoczynanie robót budowlanych po uzyskaniu wymaganego pozwolenia na budowę;
4. właściwe wypełnianie obowiązków inwestora dotyczących sposobu zakładania i prowadzenia dzienników budowy;
5. zweryfikowanie i skorygowanie podanej w dokumencie księgowym OT Nr 23 z dnia 31 marca 2011 r. informacji dotyczącej długości wybudowanej sieci kanalizacyjnej podciśnieniowej w m. Strzeńcówka.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 13 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

D.W.

.....
podpis

²¹ Badaniem nie objęto skarg, które wpłynęły bezpośrednio do Biura Rady Gminy Nadarzyn.

²² Dz. U. z 2012 r., poz.82

