



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 3 lutego 2010 r.

LWA-4112-05-02/2009

S/09/009

**Pan
Andrzej Kłosowski
Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego dla m.st. Warszawy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy (zwanym dalej „PINB lub Inspektoratem”), w zakresie działań PINB podejmowanych w związku z budową biurowca u zbiegu ulic Nowowiejskiej i Śniadeckich w Warszawie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia podejmowanie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy działań w każdym przypadku po otrzymaniu sygnałów o nieprawidłowościach dotyczących budowy budynku biurowego u zbiegu ulic Nowowiejskiej i Śniadeckich (zwanej dalej „budową”).

NIK negatywnie ocenia z punktu widzenia kryterium rzetelności sposób przeprowadzenia i udokumentowania kontroli budowy w dniu 12 grudnia 2007 r. przez inspektora terenowego PINB oraz beczynność PINB w sprawie wyegzekwowania

zapłaty mandatu karnego przez inwestora, po stwierdzeniu zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia na budowie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 24 lutego 2006 r.

1. W przypadku budowy u zbiegu ulic Nowowiejskiej i Śniadeckich w Warszawie PINB prawidłowo realizował zadania określone w art. 81 ust. 1 i w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹. W latach 2002 – 2009 inspektorzy PINB przeprowadzili 7 kontroli, w związku z 11 pismami o charakterze skargowym oraz 1 kontrolę na zlecenie NIK. W toku podjętych przez PINB działań kontrolnych m.in. sprawdzono zgodność realizacji budowy z dokumentacją projektową, prawidłowość zabezpieczenia budowy, dokumentację budowlaną, legalność zajęcia chodnika pod ogrodzenie budowy.
2. NIK negatywnie ocenia z punktu widzenia kryterium rzetelności sposób przeprowadzenia i udokumentowania kontroli budowy w dniu 12 grudnia 2007 r. Protokół oględzin oraz dodatkowa dokumentacja wynikająca z dalszego toku postępowania prowadzonego przez PINB - zdaniem NIK - nie pozwalała na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego w zakresie zgodności budowy z projektem budowlanym. Z protokołu kontroli nie wynika, z jakim projektem inspektor porównywał budowę (architektoniczno-budowlany czy konstrukcyjny). Inspektor nie zapoznał się przed rozpoczęciem kontroli z zatwierdzonym projektem budowlanym, ponieważ w PINB takiej dokumentacji nie było. W toku kontroli inspektor PINB nie dokonywał pomiarów - brak odstępstw od projektu stwierdził na podstawie dokumentacji przedstawionej przez inwestora i oświadczeń inspektora nadzoru. W wyniku ww. kontroli stwierdzono zgodność prowadzonych prac z zatwierdzonym projektem. Tymczasem kontrola przeprowadzona przez PINB na zlecenie NIK w dniu 8 stycznia 2010r., wykazała szereg istotnych i nieistotnych odstępstw wybudowanego obiektu od zatwierzonego projektu, które można było stwierdzić już podczas kontroli przeprowadzonej 12 grudnia 2007 r., m.in.: zwiększono powierzchnię zabudowy, wybudowano 2 dodatkowe słupy na pierwszej kondygnacji i zmieniono ich lokalizację, przez co zwiększono powierzchnię i kubaturę na 8 kondygnacjach, zmieniono kształt 8 i 9 kondygnacji.
3. NIK negatywnie ocenia niepodjęcie żadnych działań w związku z odmową przyjęcia przez przedstawiciela inwestora mandatu karnego.

¹ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 24 lutego 2006 r. inspektor PINB stwierdził nieprawidłowe ogrodzenie placu budowy, brak Planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia oraz stan zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia na budowie. Przedstawiciel inwestora odmówił przyjęcia mandatu karnego. PINB nie podjął żadnych działań w celu wyegzekwowania od inwestora zapłaty mandatu karnego.

4. W dokumentacji PINB znajdują się rejestry skarg i wniosków za lata 2002, 2005, 2007, 2008 i 2009. W rejestrach tych nie odnotowano wpływu skarg i wniosków dotyczących budowy u zbiegu ulic Nowowiejskiej i Śniadeckich w Warszawie. Ww. skargi i wnioski rejestrowano w ogólnym dzienniku korespondencji pism przychodzących (łącznie z innymi pismami). NIK zwraca uwagę, że w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez PINB, powinny być rejestrowane wszystkie wpływające skargi i wnioski, nie tylko dotyczące działalności PINB. Zdaniem NIK, nieujęcie w ww. rejestrze 5 skarg dotyczących ww. budowy spowodowało brak kontroli nad ich załatwieniem, na które skarżący nie otrzymali odpowiedzi o sposobie ich załatwienia, co stanowiło naruszenie art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego².

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne prowadzenie i dokumentowanie czynności kontrolnych.
2. Egzekwowanie kar za stwierdzone w wyniku kontroli PINB nieprawidłowości.
3. Ewidencjonowanie wszystkich skarg w prowadzonym rejestrze i informowanie ich autorów o sposobie załatwienia sprawy.
4. Podjęcie dalszych działań w związku z ustaleniami dokonаныmi podczas kontroli PINB przeprowadzonej na terenie budowy w dniu 8 stycznia 2010 r. oraz poinformowanie NIK o wyniku postępowania.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały właściwej Komisji NIK.