



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W WARSZAWIE

LWA.410.21.1.2024

**Inspektor  
Dariusz Walichnowski  
Komendant Stołeczny Policji  
ul. Nowolipie 2  
00-150 Warszawa**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/24/064 Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich**

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Stołeczna Policji <sup>1</sup> ul. Nowolipie 2; 00-150 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Inspektor Dariusz Walichnowski Komendant Stołeczny Policji <sup>2</sup> od 16 kwietnia 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił nadinspektor Paweł Dzierżak Komendant Stołeczny Policji od 27 stycznia 2021 r. do 15 kwietnia 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.</li><li>2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.</li><li>3. Nadzór nad wykonywaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 2021 r. do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeśli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Wanda Dąbrowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/142/2024 z 4 listopada 2024 r.</li><li>2. Marta Pietruszewska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/143/2024 z 4 listopada 2024 r.</li></ol> <p>(akta kontroli tom I str. 1-2)</p>

---

<sup>1</sup> Dalej: KSP lub Komenda.

<sup>2</sup> Dalej: Komendant KSP.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą w Komendzie Stołecznej Policji stworzono warunki organizacyjne zapewniające realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji<sup>5</sup>. W strukturze KSP wyodrębniono Wydział Postępowań Administracyjnych<sup>6</sup>, w gestii którego pozostawało m.in. prowadzenie postępowań w zakresie dotyczącym wydania, odmowy wydania lub cofnięcia pozwolenia na broń, w tym do celów kolekcjonerskich. Pracownicy oraz funkcjonariusze zajmujący się tematyką UoBiA posiadali uprawnienia, aby w Krajowym Systemie Informacji Policji<sup>7</sup> dokonywać operacji przetwarzania danych, o których mowa w § 41 ust. 4 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacji Policji<sup>8</sup> w tym m.in. rejestrowania, sprawdzania, weryfikowania, modyfikacji i usuwania. Obsada kadrowa w Sekcjach ds. Pozwoleń na Broń, realizujących zadania z zakresu UoBiA, stanowiła 94,3% przypisanego stanu etatowego. Z uwagi na liczbę korespondencji, jaka wpływała rocznie do Wydziału w zakresie UoBiA, średnio ok. 2500 dokumentów rocznie na jednego referenta, w KSP podejmowano działania zmierzające do odciążenia i usprawnienia pracy osób realizujących zadania z zakresu ww. ustawy. Z uwagi na liczbę wpływających spraw nie przyniosły one jednak oczekiwanego efektu.

Wydział gromadził dane dotyczące posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, pozwalające na sporządzenie informacji przekazywanych corocznie do Komendy Głównej Policji<sup>9</sup>. Z ww. danych wynika, że od 1 stycznia 2021 r. do 30 listopada 2024 r. liczba posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich mających stałe miejsce pobytu na terenie działania KSP wzrosła z 6 620 do 14 381, a liczba nowowydanych pozwoleń na broń w ww. okresie wynosiła 9 200. Podczas prowadzonych postępowań administracyjnych, w sprawach wydania pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, wnioskodawcy byli poddawani weryfikacji w systemach dostępnych dla WPA. W przypadku wystąpienia obligatoryjnych przesłanek do cofnięcia pozwolenia na broń każdorazowo cofano pozwolenia. Osobom, które posiadały broń do celów kolekcjonerskich i wobec których wszczęto procedurę Niebieskie Karty<sup>10</sup>, w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, stosownie do art. 19a ust. 1 pkt 1 UoBiA, odbierano broń.

W ramach działań prewencyjnych WPA KSP przekazywał podległym jednostkom organizacyjnym, tj. komendom powiatowym Policji<sup>11</sup> oraz komendom rejonowym Policji<sup>12</sup>, zalecenia i wytyczne bądź interpretacje przepisów z zakresu UoBiA, które należały do ich kompetencji, a także podejmowano z nimi współpracę w celu prewencyjnego zabezpieczenia broni w razie wystąpienia takiej konieczności.

W latach 2021-2024 w KSP nadzór nad wykonywaniem obowiązków wynikających z UoBiA sprawowany był poprzez WPA KSP. W badanym okresie w związku z brakiem odnotowania znaczącej liczby wykroczeń ze strony posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich oraz w związku z uwarunkowaniami działalności garnizonu stołecznego, działania Komendanta KSP w zakresie sprawowania nadzoru nad realizacją zadań wynikających z UoBiA przez WPA, polegały głównie na doraźnym (w miarę potrzeb) pozyskiwaniu od Kierownictwa

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 485, ze zm. Dalej: UoBiA.

<sup>6</sup> Dalej także: WPA, WPA KSP, Wydział.

<sup>7</sup> Dalej także: KSIP.

<sup>8</sup> Dz. Urz. KGP poz. 114, ze zm. Dalej także: zarządzenie w sprawie KSIP.

<sup>9</sup> Dalej także: KGP.

<sup>10</sup> Dalej także: procedura NK.

<sup>11</sup> Dalej: KPP.

<sup>12</sup> Dalej: KRP.

WPA informacji o realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz na zapoznawaniu się z danymi przekazywanymi corocznie do Biura Prewencji KGP.

Stwierdzone, w kontrolowanej działalności, nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- wprowadzania nierzetelnych danych w rejestrze „Broń” w zakresie informacji dotyczącej prawa do noszenia broni. Pomimo, iż żadnej osobie nie przyznano takiego prawa, to w badanej próbie spraw, przy wszystkich osobach znajdowała się informacja o posiadaniu takiego uprawnienia;
- naruszenia w przypadku 13 spraw 30 dniowego terminu na ich załatwienie, określonego w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>13</sup>, a w przypadku dwóch spraw załatwienie ich z naruszeniem art. 35 § 1 ww. ustawy;
- niedokonywania na bieżąco w rejestrze „Broń” operacji przetwarzania informacji o których mowa w § 41 ust. 4 pkt 2, 4, 5 i 9 zarządzenia w sprawie KSIP, tj. sprawdzeń, weryfikacji, modyfikacji i usuwania danych posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich;
- w przypadku ośmiu osób (na dziesięć objętych badaniem), które zmieniły miejsce stałego pobytu tzn. przeszły z innego województwa pod właściwość KSP, nie dokonano sprawdzenia miejsca przechowywania broni, a w przypadku dwóch posiadaczy broni kontroli warunków przechowywania broni dokonano po upływie 61 i 130 od dnia zaistnienia zdarzenia uzasadniającego dokonanie tej czynności.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>14</sup> kontrolowanej działalności**

**OBSZAR**

#### **1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich**

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą w KSP zadania wynikające z UoBiA realizował Wydział Postępowań Administracyjnych<sup>15</sup>, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Komendant KSP. Do zadań WPA należało m.in.:
  - prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie dotyczącym wydania, odmowy wydania lub cofnięcia pozwolenia na broń palną w celach kolekcjonerskich dla osób fizycznych;
  - organizowanie i przeprowadzanie egzaminów dla osób ubiegających się o pozwolenie na broń;
  - opracowywanie i wydawanie zaświadczeń, zezwoleń i dokumentów rejestracyjnych dotyczących posiadaczy pozwoleń i broni, dokonywanie czynności rejestracyjnych dotyczących nabycia lub zbycia broni, zmiany adresu stałego pobytu przez osoby posiadające pozwolenie na broń;
  - prowadzenie czynności weryfikacyjnych dotyczących wykonywania przez osoby posiadające pozwolenie na broń obowiązków wynikających z UoBiA;
  - prowadzenie kontroli warunków przechowywania broni przez osoby fizyczne;
  - aktualizacja danych w rejestrze „Broń”;
  - prowadzenie depozytu broni.

(akta kontroli tom I str. 5-54)

<sup>13</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 572. Dalej także: Kpa.

<sup>14</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>15</sup> Do 3 maja 2023 r. w strukturze WPA funkcjonowała m.in. Sekcja ds. Pozwoleń na broń (bojową i myśliwską), Zespół I (pozwolenia na broń palną gazową „broń na świadectwo”, depozyt broni), Zespół II (pozwolenia na broń sportową, kolekcjonerską, dopuszczenie do pracy z bronią). Od 4 maja 2023 r. w strukturze Wydziału funkcjonują trzy Sekcje ds. Pozwoleń na Broń.

Komendant KSP w latach 2021-2024, upoważnił kierownictwo WPA<sup>16</sup> do działania w jego imieniu w zakresie realizacji spraw wynikających z UoBiA, m.in.: wydawania decyzji administracyjnych w sprawach pozwoleń na broń palną, w celach o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 1 i 2 UoBiA, decyzji administracyjnych zmieniających decyzje w sprawach pozwoleń na broń, w części dotyczącej określenia liczby egzemplarzy broni palnej, decyzji odmawiających takiej zmiany oraz do zlecenia przeprowadzania kontroli warunków przechowywania broni i amunicji.

(akta kontroli tom I str. 54-133, 276-281, tom III str. 8-12, 26)

W latach 2021-2024 (do 30 listopada)<sup>17</sup> w WPA zatrudnionych było ogółem odpowiednio 72, 71, 74 i 75 osób spośród których zadania z zakresu UoBiA, w tym broni kolekcjonerskiej realizowało odpowiednio (z uwzględnieniem kierownictwa Wydziału) 31<sup>18</sup>, 30<sup>19</sup>, 34<sup>20</sup> i 33<sup>21</sup> osoby. W okresie objętym kontrolą w Wydziale był jeden wakat dla pracownika cywilnego na stanowisko do realizacji zadań związanych z UoBiA<sup>22</sup> oraz w 2022 i 2024 r. po jednym wakacie dla funkcjonariuszy na stanowiska do realizacji tych zadań<sup>23</sup>.

(akta kontroli tom I str. 134-135)

W okresie 2021-2024 (do 30 listopada) do WPA KSP wpłynęło odpowiednio 46 690, 55 762, 46 557 i 51 485 korespondencji dotyczącej zakresu UoBiA. Korespondencję tę, zgodnie z właściwością merytoryczną obsługiwali referenci zatrudnieni w Zespołach/Sekcjach ds. Pozwoleń na Broń, w których faktyczne zatrudnienie w ww. okresie wynosiło odpowiednio 18, 17, 22 i 21 osób<sup>24</sup>. Średnia liczba korespondencji przypadająca rocznie do realizacji na jednego referenta wynosiła odpowiednio 2 593, 3 280, 2 116 i 2 451.

(akta kontroli tom I str. 136)

Odnosnie zmniejszenia obciążenia pracowników realizujących zadania wynikające z UoBiA oraz usprawnienia pracy w Wydziale Naczelnik wyjaśnił, że w przeszłości i obecnie brano pod uwagę przesunięcia kadrowe w Wydziale, niemniej jednak, z uwagi na obciążenie pracą zarówno w sekcjach jak i kancelarii oraz sekretariatu, nie ma możliwości przesunięcia etatowego wewnątrz Wydziału bez uszczerbku dla prawidłowej realizacji zadań przez sekcję/podzespół kancelaryjny, z której etat/etaty miałyby zostać zabrane. Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że aby zmienić powyższą sytuację wystąpiono w styczniu 2023 r. do Komendanta KSP z wnioskiem o zmianę struktury etatowej WPA, który został zaakceptowany 1 marca 2023 r. Dzięki temu, w utworzonych trzech sekcjach pojawiły się 3 osoby, co przyspieszyło obieg dokumentacji. Ponadto w lipcu 2023 r. na wniosek Naczelnika WPA zwiększono po jednym etacie policyjnym<sup>25</sup> sekcji ds. pozwoleń na broń. Dodatkowo, z uwagi na przewidywany zwiększony napływ wniosków o wydanie pozwoleń na broń palną, wynikający z art. 10 ust. 3a UoBiA, powołano nieetatowy Zespół ds. wydawania pozwoleń na broń<sup>26</sup>, który funkcjonował do 1 sierpnia 2024 r. Do zadań zespołu

<sup>16</sup> Do 3 maja 2023 r. działalnością WPA kierował Naczelnik Wydziału przy pomocy dwóch Zastępców Naczelnika Wydziału, a od 4 maja 2023 r. – Naczelnik Wydziału przy pomocy Zastępcy Naczelnika Wydziału oraz trzech Kierowników Sekcji ds. Pozwoleń na Broń.

<sup>17</sup> Za lata 2021-2023 zatrudnienie podano wg stanu na 31 grudnia.

<sup>18</sup> 17 funkcjonariuszy (w tym jeden delegowany do WPA z Oddziału Prewencji Policji KSP) i 14 pracowników cywilnych.

<sup>19</sup> 16 funkcjonariuszy i 14 pracowników cywilnych.

<sup>20</sup> 20 funkcjonariuszy i 14 pracowników cywilnych.

<sup>21</sup> 19 funkcjonariuszy i 14 pracowników cywilnych.

<sup>22</sup> W okresie 2021-2024 (do 30 listopada) WPA posiadał 15 etatów dla pracowników cywilnych, dedykowanych realizacji zadań związanych z bronią kolekcjonerską.

<sup>23</sup> W okresie 2022 r. WPA posiadał 17 etatów dla funkcjonariuszy, dedykowanych realizacji zadań związanych z bronią kolekcjonerską, a w 2024 r. – 20 etatów dla funkcjonariuszy do realizacji tych zadań.

<sup>24</sup> Z wyłączeniem kierownictwa WPA oraz techników zatrudnionych w Zespołach/Sekcjach ds. Pozwoleń na Broń, wspomagających funkcjonariuszy/pracowników prowadzących postępowania administracyjne z zakresu UoBiA.

<sup>25</sup> Na podstawie rozkazu organizacyjnego Komendanta Stołecznego Policji nr 6/WA/23 z dnia 6 lipca 2023 r.

<sup>26</sup> Decyzja nr 308/23 Komendanta Stołecznego Policji z dnia 28 lipca 2023 r.

należało rozpatrywanie wniosków o wydanie pozwoleń na broń do celów ochrony osobistej oraz ochrony osób i mienia, złożonych przez funkcjonariuszy, o których mowa w art. 10 ust. 3a UoBiA oraz żołnierzy Wojsk Obrony Terytorialnej. Naczelnik WPA wyjaśnił, że nie występowało o przedłużenie funkcjonowania zespołu, ponieważ ilość realizowanych wniosków dot. wydania pozwolenia w trybie art. 10 ust. 3a UoBiA z upływem kolejnych miesięcy ukształtowała się na poziomie umożliwiającym realizację tych zadań siłami własnymi WPA KSP. Ideą powstania zespołu było zapobieżenie paraliżowi WPA, w związku z napływem w stosunkowo krótkim czasie kilkutysięcznej liczby wniosków funkcjonariuszy zainteresowanych uzyskaniem pozwolenia na broń w celu ochrony osobistej w oparciu o art. 10 ust. 3a UoBiA. Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że widzi konieczność wystąpienia o dodatkowe etaty w związku z ciągłym przyrostem zadań i indywidualnym obciążeniem pracą poszczególnych pracowników i policjantów.

(akta kontroli tom I str. 169-178, tom III str. 8-12, 23-24, 59-60, 167-168, 172-177, 242-244, 257-258)

Analiza zakresów zadań 15 osób (12 funkcjonariuszy<sup>27</sup> i trzech pracowników cywilnych) zatrudnionych w WPA, wykazała m.in., że przypisano im realizację zadań z zakresu UoBiA:

- w przypadku funkcjonariuszy na stanowisku Kierownika Sekcji: zapewnienie nadzoru nad właściwym oraz terminowym wykonywaniem zadań przez funkcjonariuszy i pracowników z zakresu analizy spraw dotyczących pozwoleń na broń palną, broń na świadectwo oraz dopuszczeń do posiadania broni; rozliczenia broni po decyzji cofającej pozwolenie oraz osobach zmarłych; organizowanie egzaminów i udział w komisjach egzaminacyjnych, powołanych przez Komendanta KSP dla osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na broń palną/dopuszczenia do posiadania broni; dokonywanie kontroli podmiotów posiadających broń na świadectwo w ramach posiadanych decyzji wydanych przez Komendanta KSP oraz przeprowadzanie kontroli warunków przechowywania broni przez osoby fizyczne.
- w przypadku funkcjonariuszy realizujących zadania administracyjne w sekcjach pozwoleń na broń: prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie dotyczącym wydania, odmowy wydania oraz cofnięcia pozwolenia na broń palną oraz dopuszczenia do posiadania broni; analiza przyjmowanych dokumentów w sprawach dotyczących pozwoleń na broń; przyjmowanie broni palnej, przekazanej KSP w celu zniszczenia oraz broni składanej do depozytu WPA KSP; przygotowywanie i opracowywanie postanowień oraz decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących broni.
- w przypadku pracowników cywilnych WPA: weryfikacja dokumentacji w sprawach pozwoleń na broń palną oraz dopuszczenia do posiadania broni z uwzględnieniem sprawdzeń w informatycznych bazach danych; sporządzanie projektów postanowień lub decyzji administracyjnych, w celu wydania lub odmowy wydania pozwolenia; weryfikacja pod względem formalno-prawnym akt osób posiadających broń palną oraz dopuszczenie do posiadania broni, a w przypadku prowadzonych postępowań karnych wobec tych osób przedstawianie propozycji wniosków oraz projektów dokumentacji w sprawach podjęcia czynności administracyjnych, w celu zabezpieczenia broni lub cofnięcia zezwoleń; weryfikacja akt w sprawach odwołań od decyzji Komendanta KSP oraz przedstawianie propozycji wniosków, dotyczących dalszego trybu postępowania, w celu ewentualnej

---

<sup>27</sup> W tym trzech pełniących funkcje Kierowników Sekcji i dziewięciu realizujących zadania administracyjne w sekcjach.

zmiany decyzji lub przesłania akt do oceny organowi odwoławczemu; prowadzenie przesłuchań świadków w postępowaniach administracyjnych w sprawach broni palnej oraz dopuszczenia do posiadania broni w celu weryfikacji wcześniej zebranych dowodów i wnioskowania co do dalszego trybu postępowania; obsługa interesantów w zakresie przyjmowania wniosków i dokumentów w sprawach dotyczących posiadania broni palnej oraz dopuszczenia do posiadania broni.

(akta kontroli tom I str. 137-168)

2. Z analizy dokumentacji kadrowej ww. 15 pracowników WPA wynika, że 11 funkcjonariuszy posiadało wykształcenie wyższe, a pozostałe cztery osoby wykształcenie średnie<sup>28</sup>. Ponadto spośród 12 funkcjonariuszy ośmiu posiadało kwalifikacje zawodowe aspiranckie, trzech – oficerskie i jeden podoficerskie. Staż pracy w Policji ww. 15 funkcjonariuszy wahał się od czterech do 26 lat, a staż pracy w WPA od jednego roku do 24 lat, natomiast staż pracy pracowników cywilnych wynosił od 11 do 28 lat.

(akta kontroli tom I str. 137-140)

W okresie objętym kontrolą WPA przekazywało do Wydziału Doskonalenia Zawodowego KSP roczne plany doskonalenia zawodowego, z których wynika, że szkolenia z zakresu UoBiA planowane były na 2023 i 2024 r. Na 2023 r. zaplanowano szkolenie dotyczące wydawania pozwoleń na broń, a na 2024 r. szkolenie z zakresu broni czarnoprochowej<sup>29</sup>. W szkoleniu z zakresu „Wybranych zagadnień postępowań administracyjnych dotyczących pozwolenia na broń”, które zostało przeprowadzone 23 października 2023 r. uczestniczyło 57 pracowników WPA<sup>30</sup>, a w szkoleniu z zakresu broni czarnoprochowej uczestniczyło 34 pracowników<sup>31</sup>.

(akta kontroli tom I str. 179-224)

W okresie objętym kontrolą WPA nie zgłaszało potrzeb szkoleniowych z zakresu obsługi i funkcjonalności KSIP, a pracownicy Wydziału nie uczestniczyli w szkoleniach w przedmiotowym zakresie. Naczelnik WPA wyjaśnił, że wynikało to z braku potrzeb we wskazanym zakresie. Instruktażu nowych pracowników/funkcjonariuszy w zakresie obsługi systemu KSIP, dokonywali pracownicy WPA KSP, których zadaniem jest aktualizacja bazy KSIP i którzy posiadają doświadczenie w realizacji przedmiotowego zadania. Te same osoby przekazywały na bieżąco pracownikom i funkcjonariuszom informacje o zmianach i modyfikacjach w systemie.

(akta kontroli tom III str. 203-205, 211)

3. W okresie objętym kontrolą w KSP obowiązywały wewnętrzne regulacje dotyczące realizacji zadań wynikających z UoBiA, w tym np. w zakresie:

- wykonywania czynności sprawdzających w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących wydawania pozwoleń na posiadanie broni/dopuszczenia do posiadania broni na świadectwo;
- przetwarzania danych w systemie IMI<sup>32</sup>;
- postępowania w przypadku uzyskania informacji o zgonie posiadacza broni;
- postępowania w sprawach dotyczących broni po osobach zmarłych oraz osobach, którym cofnięto pozwolenie na broń;

<sup>28</sup> W tym jeden funkcjonariusz i trzech pracowników cywilnych.

<sup>29</sup> Szkolenie nt. „Wybrane zagadnienia postępowań administracyjnych dotyczących pozwolenia na broń” zostało ujęte w rocznym planie na 2023 r. pod poz. 1., a szkolenie z zakresu broni czarnoprochowej zostało wprowadzone aneksem nr 2 do planu szkoleń na 2024 r. w związku poleceniem I Zastępcy Komendanta Stołecznego Policji wynikającym z pisma PR-4957/24 z dnia 14 lipca 2024 r.

<sup>30</sup> Szkolenie zorganizowano w formie czterdziestopięciminutowego wykładu.

<sup>31</sup> Szkolenie w formie czterdziestopięciminutowej. prezentacji multimedialnej, udostępnionej pracownikom na portalu pracowniczym.

<sup>32</sup> IMI (Internal Market Information System) to system umożliwiający wymianę informacji organom publicznym odpowiedzialnym za wdrażanie przepisów unijnych.

- wykonywania czynności w postępowaniach w przypadku pozyskania informacji na temat rejestracji procesowych wnioskodawcy,
- dokumentacji prowadzonej w sprawach depozytu broni;
- realizacji spraw Europejskiej Karty Broni Palnej<sup>33</sup> na broń czarnoprochową w przypadku osób posiadających i nieposiadających pozwolenia na broń.

Ponadto Komendant KSP ustalił wytyczne w sprawie organizacji rozpatrywania wniosków dotyczących wydania pozwolenia na broń na podstawie art. 10 ust. 3a UoBiA przez nieetatowy Zespół ds. wydawania pozwoleń na broń.

(akta kontroli tom I str. 225-250)

W badanym okresie KSP otrzymywała z KGP pisma informujące o zmianach w UoBiA<sup>34</sup>; interpretacji przepisów UoBiA oraz rozporządzeń wykonawczych do ww. ustawy<sup>35</sup>; stwierdzonych przez MSWiA nieprawidłowościach związanych z realizacją ustawowych zadań pozostających we właściwości WPA KWP<sup>36</sup>/KSP<sup>37</sup> oraz wytyczne w przypadku podejmowania czynności służbowych wobec osób posiadających broń czarnoprochową<sup>38</sup>.

(akta kontroli tom I str. 251-275)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że kierownictwo WPA KSP zapoznaje się z treścią pism wpływających z KGP, co potwierdza podpisem na dokumencie. Zgodnie z przyjętą praktyką, w sprawach dotyczących pozwoleń na broń dla osób fizycznych, to Kierownicy Sekcji Pozwoleń na Broń, na odprawach zapoznają podległych pracowników i policjantów z dokumentami, przekazują im także inne, ważne informacje. Ponadto Naczelnik WPA wyjaśnił, że tylko dwa z ww. pism<sup>39</sup> dotyczyło zadań realizowanych przez jednostki podległe i zostały one przekazane do wiadomości i stosowania przez KPP oraz KRP.

(akta kontroli tom III str. 159-162, 170-171)

4. W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze i pracownicy WPA realizujący zadania wynikające z UoBiA, posiadali uprawnienia w zakresie dostępu i przetwarzania danych zgromadzonych w poszczególnych obszarach systemu KSIP nadane przez Naczelnika Wydziału Wywiadu Kryminalnego KSP na wniosek Naczelnika WPA<sup>40</sup>.

(akta kontroli tom I str. 237-238, tom III str. 53-56)

Pracownicy WPA KSP podczas weryfikacji osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na broń, w tym broń kolekcjonerską, korzystali z poniższych systemów i baz danych:

- KSIP WWW (zakładka OSOBA – sprawdzenie z powodu): sprawdzenie rejestracji procesowych osoby,
- Aplikacja Osadzony - sprawdzenie ewentualnego pobytu osoby w Areszcie Śledczym bądź Zakładzie Karnym,
- Aplikacja PESEL - potwierdzenie zgodności danych podanych we wniosku ze stanem faktycznym (numer PESEL, imiona rodziców, miejsce urodzenia, adres zameldowania, seria i nr dowodu osobistego),
- Aplikacja IMI - sprawdzenie czy w przeszłości do systemu zostały wprowadzone decyzje dotyczące wnioskodawcy,

<sup>33</sup> Dalej: EKBP.

<sup>34</sup> Pisma: ES-2196/2023/BB z 26 kwietnia 2023 r.; ES-2489/2023/BB z 12 maja 2023 r.; ES-2894/23/BB z 1 czerwca 2023 r.;

<sup>35</sup> Pisma: ES-2307/1197/2021/BB z 26 kwietnia 2021 r.; ES-1926/1813/2022/BB z 29 marca 2022 r., ES-1990/22/AM z 30 marca 2022 r.; ES-6126/5911/22/AM z 24 listopada 2022 r.; ES-40/5487/22/AM z 4 stycznia 2023 r.; ES-3580/2023/BB z 7 lipca 2023 r.; ES-5243/4130/2023/BB z 19 października 2023 r.

<sup>36</sup> Komenda Wojewódzka Policji.

<sup>37</sup> Pismo ES-5871/5511/21/AM z 19 listopada 2021 r.

<sup>38</sup> Pismo ES-562/2024 z 24 stycznia 2024 r.

<sup>39</sup> Pismo BP KGP ES-2489/2023/BB z 12 maja 2023 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” i pismo Zastępcy KGP nr ES-562/2024 z 24 stycznia 2024 r. w sprawie broni czarnoprochowej.

<sup>40</sup> Obszar uprawnień dotyczy głównie odczytu w zakresie większości obszarów KSIP, natomiast odczyt, wprowadzanie, modyfikacja oraz usuwanie jest z reguły nadawany dla obszaru „Broń”.

- System Wyszukiwawczy Policji KRK - sprawdzenie czy osoba figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym Ministerstwa Sprawiedliwości<sup>41</sup>.  
(akta kontroli tom III str. 159-162 i 169-170)

Sprawdzenie systemu KSIP oraz innych wybranych systemów i zbiorów dostępnych w Policji w zakresie możliwości uzyskania informacji w danej sprawie, wykazało m.in., że istnieje możliwość pozyskania informacji m.in.:

- o zgonie posiadacza broni: aplikacja KSIP WWW - System Poszukiwawczy Policji<sup>42</sup>, aplikacja System Wyszukiwawczy Policji, PESEL;
- o wydanych zaświadczeniach uprawniających do nabycia broni przez obywateli spoza Państw strefy Schengen<sup>43</sup> (art. 12 ust. 2 UoBiA): w rejestrze „Broń” i aplikacji KSIP WWW – SPP;
- prowadzonych interwencjach pod wskazanym adresem stałego miejsca pobytu posiadacza broni: aplikacji KSIP WWW – SPP oraz Systemie Wspomagania Dowodzenia<sup>44</sup>;
- wszczęciu i zakończeniu procedury Niebieskie Karty: częściowo w SWD w zakresie opisu zdarzenia;
- urzędowych informacjach i opiniach w związku ze sprawami pozwoleń na broń (art. 27 ust. 2 pkt 3 UoBiA): częściowo w rejestrze „Broń” w zakresie wydanych decyzji pozwoleń na broń/dopuszczenia do posiadania broni;
- liczbie egzemplarzy broni będącej na stanie danego posiadacza oraz jej rodzaju i cechach identyfikacyjnych (art. 27 ust. 2 pkt 4 UoBiA): rejestr „Broń”; KSIP WWW – SPP; SWD;
- broni w depozycie: rejestr „Broń”;
- obowiązku poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym i przedstawienia orzeczeń (art. 15 ust. 3-5 UoBiA): rejestr „Broń”;
- informacji z Krajowego Rejestru Karnego: aplikacja System Wyszukiwawczy Policji – KRK.

(akta kontroli tom I str. 282-408)

Odnosnie informacji o zgonie posiadacza broni, Naczelnik wyjaśnił, że oprócz informacji w systemie PESEL, informacje otrzymywane są z jednostek terenowych Policji, a także od członków rodziny zmarłego.

(akta kontroli tom III str. 242-252)

Pomimo dostępu do danych dotyczących osoby lub broni w systemach SPP i SWD, pracownicy WPA KSP nie korzystali z tych danych.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że funkcjonariusze i pracownicy WPA KSP posiadają dostęp do systemu SPP jednakże z niego nie korzystają w zakresie spraw dotyczących pozwoleń na broń. Powodem powyższego jest otrzymanie w przeszłości korespondencji z KGP, wskazującej na brak podstawy prawnej wykorzystania tego systemu w postępowaniu administracyjnym. Zdaniem Naczelnika zakres stosownych sprawdzeń dot. pozwolenia na broń uzyskiwany z systemów KSIP WWW, PESEL i KRK umożliwia ocenę osoby wnioskodawcy pod kątem przesłanek wydania pozwolenia zawartych w art. 10 i art. 15 UoBiA. Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że funkcjonariusze i pracownicy WPA KSP nie posiadają dostępu do aplikacji Klient Mobilny SWD ani urządzeń umożliwiających korzystanie z ww. aplikacji. Nie zwracano się do Komendanta

<sup>41</sup> Weryfikacja w Systemie Wyszukiwawczym Policji prowadzona jest od października 2023 r. Przed tą datą kierowane było pisemne zapytanie do Ministerstwa Sprawiedliwości o udzielenie informacji z rejestru KRK.

<sup>42</sup> Dalej: SPP.

<sup>43</sup> Zaświadczenie widoczne wyłącznie po zarejestrowaniu broni w KSIP (dostęp do informacji po numerze broni. Do broni podłączone jest zaświadczenie, na podstawie którego dokonano zakupu broni). System nie umożliwia uzyskania informacji o wydanych zaświadczeniach tym osobom przed zarejestrowaniem broni w systemie.

<sup>44</sup> Dalej: SWD. Jest to system teleinformatyczny wspierający wykonywanie zadań, podejmowanych w szczególności na podstawie zgłoszeń przyjmowanych przez dyżurnych jednostek organizacyjnych Policji i innych policjantów, ustaleń dokonywanych przez poszczególne służby policyjne w związku z tymi zgłoszeniami oraz informacji uzyskanych w związku z obsługą zgłoszeń alarmowych otrzymywanych z centrów powiadamiania ratunkowego.

KSP o przyznanie dostępu do ww. aplikacji i przydziału mobilnych urządzeń. Podobnie jak w przypadku SPP, zakres sprawdzeń dotyczący pozwolenia na broń uzyskiwany jest z ww. systemów oraz jednostek terenowych Policji (np. w formie opiniowania) i uzyskany zakres informacji umożliwia ocenę wnioskodawcy pod kątem przesłanek zawartych w art. 10 i art. 15 UoBiA i sprawowania stosownego nadzoru.

(akta kontroli tom III str. 242-255)

W okresie objętym kontrolą rejestr broni z terenu działania KSP prowadzony był w aplikacji „Broń i Ruch Drogowy” – zakładka „Broń”. W zakładce tej dokonywano rejestracji i modyfikacji informacji m.in. w zakresie: nowej osoby ubiegającej się o pozwolenie na broń; zmiany miejsca stałego pobytu; decyzji w sprawie pozwolenia na broń/dopuszczenia do posiadania broni lub cofającej pozwolenie na broń; nowej jednostki broni oraz wprowadzano informacje o zgonie posiadacza broni. System wymagał wpisania danych obligatoryjnych, pozostałe dane były fakultatywne, np. odznaczenie opcji „prawo do noszenia broni”. Ponadto system nie posiadał możliwości wprowadzenia informacji o faktycznym miejscu przechowywania broni.

(akta kontroli tom I str. 282-285, 306)

Pracownik WPA KSP<sup>45</sup>, oświadczył, że nie ma obowiązku prawnego zgłaszania przez posiadacza broni do WPA miejsca jej przechowywania. Takich informacji nie gromadzi się w KSIP. Niektórzy posiadacze broni dobrowolnie mogą zgłaszać, gdzie będzie przechowywana broń i te informacje gromadzone są jedynie w dokumentacji papierowej posiadacza broni.

(akta kontroli tom I str. 282-285)

Na podstawie badania próby dokumentacji i zapisów w rejestrze dotyczących 10 posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich<sup>46</sup> stwierdzono, że w rejestrze „Broń” widniały nierzetelne dane w zakresie informacji dotyczącej prawa do noszenia broni, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 425-430)

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano przypadków noszenia broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli tom I str. 424)

W celu poprawy funkcjonalności rejestru „Broń”, KSP 2 lipca 2021 r., przesłała do KGP<sup>47</sup> propozycje usprawnienia, które dotyczyły m.in.:

- możliwości automatycznego generowania informacji dotyczącej śmierci posiadaczy broni zarejestrowanych w KSIP i przekazywania jej na przykład w formie jednorazowej informacji koordynacyjnej - ułatwiłoby to działania mające na celu rozliczenie broni należącej do osoby zmarłej;
- umożliwienia przyporządkowania jednej jednostki broni do kilku decyzji posiadanych przez posiadacza broni;
- umożliwienia określenia daty ważności Legitymacji Posiadacza Broni (obecnie powyższa funkcjonalność jest niemożliwa, a w poprzedniej wersji bazy KSIP była dostępna). Jest to istotna funkcja w przypadku kradzieży dokumentu lub jego zagubienia. Wówczas, w nowym dokumencie, automatycznie mógłby być widoczny każdy egzemplarz broni bez konieczności ręcznego przepisywania ze „starej” legitymacji;
- możliwości generowania precyzyjnych i rzetelnych raportów m.in. danych o liczbie zarejestrowanej broni do określonego celu;

<sup>45</sup> Wskazany przez Komendanta Stołecznego Policji do uczestniczenia w oględzinach.

<sup>46</sup> Sprawy: OBO-1739135586F, OBO-3998636592R, OBO-1376194619E, OBO-414359320N, OBO-4153652741C, OBO-712051508E, OBO-4153426939F, OBO-10305846J, OBO-19889551C, OBO-3293741818E.

<sup>47</sup> Propozycje modyfikacji zostały przesłane przez KSP w ramach odpowiedzi na pismo Wydziału Nadzoru nad Specjalistycznymi Uzbrojonymi Formacjami Ochronnymi Biura Prewencji KGP z 17 czerwca 2021 r., sygnatura ES-3207/21/AB.

- przypadku, gdy jednostka broni przekazywana jest posiadaczowi będącemu w ewidencji Komendanta Żandarmerii Wojskowej<sup>48</sup>, informację taką można umieścić w zakładce zatytułowanej *Przekazania do ŻW*. W momencie, gdy ta sama jednostka zostanie nabyta przez cywilnego posiadacza, nie można umieścić informacji, że ŻW usunęła ją ze swojej ewidencji;
- możliwości wyszukiwania posiadaczy broni po dacie wydania decyzji;
- wyświetlania, w aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* pełnej informacji o cudzoziemcu, tj. jego danych osobowych, numeru zaświadczenia uprawniającego do wywozu broni z terytorium RP, numeru akt oraz ewidencji zakupionej broni. Obecnie udostępnione są dane osobowe cudzoziemca, a pozostałe informacje są niewidoczne;
- połączenia bazy KSIP z bazą posiadaczy broni podlegających aktualnie ŻW;
- wprowadzenia możliwości usuwania wszystkich danych dotyczących posiadacza broni za pomocą jednego polecenia;
- dostosowania systemu KSIP do Systemu Rejestracji Broni<sup>49</sup> w kwestii stworzenia wykazu zaświadczeń uprawniających do zakupu broni.

(akta kontroli tom III str. 24-25, 36-40)

Sprawdzenie w systemie KSIP danych dotyczących 10 osób<sup>50</sup> (zarówno w rejestrze „Broń” jak i SPP), które pisemnie zgłaszały do WPA inne miejsce przechowywania broni niż miejsce stałego pobytu wykazało, że w każdym przypadku system przyporządkowuje zarejestrowaną broń do miejsca stałego pobytu posiadacza broni.

(akta kontroli tom I str. 426-432)

W ocenie NIK brak informacji w ww. systemach informatycznych o miejscu przechowywania broni przez ich posiadaczy, ma istotny wpływ na bezpieczeństwo funkcjonariuszy prowadzących interwencje pod adresem, gdzie znajduje się broń oraz podczas analizy zagrożeń w przypadku planowania różnego rodzaju zabezpieczeń obejmujących dany obszar.

Analiza adresów stałego miejsca pobytu 10 posiadaczy broni<sup>51</sup>, u których w ww. raporcie widniało inne województwo niż właściwość KSP wykazała, że w sześciu przypadkach<sup>52</sup> aktualne stałe miejsce pobytu posiadaczy broni (zgodnie z ich oświadczeniami) znajdowało się na terenie właściwości KSP, aktualny adres został wprowadzony do KSIP i akta znajdowały się w WPA KSP. W pozostałych czterech przypadkach akta posiadaczy broni zostały przekazane do komend wojewódzkich Policji<sup>53</sup>, właściwych ze względu na miejsce stałego pobytu posiadacza broni.

(akta kontroli tom I str. 433)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że w sześciu ww. przypadkach, powodem przypisania w KSIP innego województwa niż właściwość terytorialna, wynikająca z miejsca stałego pobytu posiadacza broni, jest automatyczne pobieranie adresu zameldowania z systemu PESEL, podczas rejestracji wniosków o wydanie pozwolenia na broń. Aktualizacja danych w zakresie adresu stałego pobytu, polega na stworzeniu nowego rekordu adresu „MIEJSCE STAŁEGO POBYTU”. Dla każdego z ww. sześciu przypadków został wprowadzany przez pracowników Wydziału, adres miejsca stałego pobytu, który jest zgodny z aktualną właściwością miejscową KSP. Odnośnie pozostałych przypadków (trzech,

<sup>48</sup> Dalej: ŻW.

<sup>49</sup> Dalej także: SRB.

<sup>50</sup> ID KSIP: OBO-1739135586F; OBO-3998636592R; OBO-1376194619E; OBO-4142359320N; OBO-4153652741C; OBO-712051508E; OBO-4153426939F; OBO-10305846j; OBO-19889551C; OBO-3293741818E.

<sup>51</sup> Nr ID w KSIP: OBO-1452515787R, OBO-99441718j, OBO-1405809386j, OBO-1410383021C, OBO-1386858092K, OBO-1620264994N, OBO-1408527540U, OBO-1408141123C, OBO-1458633038L, OBO-1446307943C.

<sup>52</sup> Nr ID w KSIP: OBO-1452515787R, OBO-99441718j, OBO-1410383021C, OBO-1386858092K, OBO-1620264994N, OBO-1408527540U.

<sup>53</sup> Dalej: KWP.

w których akta zostały przekazane do innych KWP i jednego, w którym akta zostały przekazane do ŻW), Naczelnik wyjaśnił, że może być to konsekwencją braku aktualizacji danych przez aktualnie właściwe podmioty. WPA KSP nie może dokonać tej zmiany zarówno z powodu utraty właściwości, jak również braku pewności, że adres stałego pobytu danego posiadacza, wskazany w korespondencji skutkującej przesłaniem akt, jest nadal aktualny.

(akta kontroli tom III str. 203-208, 212)

5. Z danych WPA KSP wynika, że w latach 2021-2024 cofnięto na podstawie art. 18 ust. 1, 4 i 5 UoBiA ogółem 53 decyzje pozwolenia na broń, w tym: 12 w 2021 r., 9 w 2022 r. oraz po 16 w 2023 r. i w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2024 r.

(akta kontroli tom II str. 9-23)

Informacje w zakresie przesłanek uzasadniających cofnięcie pozwolenia na broń (zarówno obligatoryjne jak i fakultatywne), WPA otrzymywał od jednostek i komórek organizacyjnych Policji na podstawie wyników prowadzonych śledztw i dochodzeń (w szczególności komendy rejonowe/powiatowe Policji, wydziały pionu kryminalnego KSP). Informacje przesyłane były elektronicznie do Wydziału w postaci tzw. *koordynat*, które zawierały informacje o wprowadzeniu rejestracji procesowych dotyczących osoby ubiegającej się o wydanie pozwolenia lub posiadającej pozwolenie na broń. W tego rodzaju przypadkach WPA zwracał się z pisemnym zapytaniem do KRP i KPP, prokuratur i sądów, w celu ustalenia sposobu zakończenia sprawy karnej prowadzonej przeciwko posiadaczowi pozwolenia na broń. W przypadku uzyskania negatywnej informacji, wszczynane było postępowanie administracyjne, a następnie wydawana była decyzja o cofnięciu pozwolenia na broń. Informacje w tym zakresie miały zastosowanie do przesłanki określonej w art. 18 ust. 1 pkt. 2 w zw. art. 15 ust. 1 pkt 6 UoBiA. Ponadto w przypadku przesłanek obligatoryjnych cofnięcia pozwolenia na broń, informacje w tym zakresie uzyskiwane były głównie z terenowych jednostek Policji, tj. KRP i KPP, które w ramach działań własnych ujawniły lub otrzymały informacje o zachowaniach posiadaczy broni, o których mowa w art. 18 ust. 1 w tym pkt 3 i 4 ww. ustawy<sup>54</sup>.

W przypadku przesłanek fakultatywnych cofnięcia pozwolenia na broń ujętych w art. 18 pkt 5 UoBiA informacje o ich zaistnieniu WPA uzyskiwał najczęściej w wyniku własnych czynności, tj. w przypadku naruszenia przez osobę posiadającą pozwolenie na broń obowiązku rejestracji broni (art. 18 ust. 5 pkt 2), obowiązku przedstawienia orzeczeń lekarskiego i psychologicznego potwierdzających możliwość dysponowania bronią (art. 18 ust. 5 pkt 2), naruszenia zasad przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji (art. 18 ust. 5 pkt 4). Czynności w sprawach dotyczących cofnięcia pozwolenia na broń prowadzone były adekwatnie do otrzymywanych wcześniej informacji z organów ścigania (Policji, prokuratury lub sądów), tj. w przypadku uzyskania informacji o przekazaniu sprawy karnej z jednostki Policji do prokuratury skierowane było zapytanie do prokuratury o ustalenie sposobu zakończenia sprawy. Kolejne czynności podejmowane były we współpracy z sądami i zmierzały do ustalenia sposobu zakończenia danego postępowania karnego, co miało znaczenie dla podjęcia decyzji, co do dalszego posiadania przez osobę pozwolenia na broń. Wszystkie czynności miały formę pisemną, a stosowna korespondencja w tym zakresie gromadzona była w aktach posiadacza broni. O wydarzeniach nadzwyczajnych związanych z bronią kierownictwo WPA informowane było za pośrednictwem wiadomości SMS.

(akta kontroli tom III str. 8-12, 26-27)

<sup>54</sup> Naruszenie obowiązku zawiadomienia o utracie broni, przemieszczanie się z bronią znajdującą się w stanie po użyciu alkoholu, środka odurzającego lub substancji psychotropowej.

Z oświadczenia I Zastępcy Komendanta KSP wynika także, że w przypadku ubiegania się przez osobę o pozwolenie na broń (niebędącą funkcjonariuszem wymienionym w art. 15 ust. 6 UoBiA) każdorazowo do właściwej jednostki Policji kierowano prośbę o sporządzenie opinii, ze szczególnym uwzględnieniem następujących informacji: karalność (sądowa i administracyjna), uwagi co do zachowania opiniowanego w miejscu pracy i zamieszkania, skłonności do nadużywania alkoholu (zatrzymania w izbie wytrzeźwień, interwencje, zakłócenia porządku publicznego, itp.), narkotyków, środków odurzających, środków zastępczych lub substancji psychotropowych, leczenie odwykowe (czy były kierowane wnioski do Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, czy były kierowane wnioski do Zespołu Interdyscyplinarnego - tzw. Niebieskie Karty), leczenie w poradniach bądź pobyty w zakładach zdrowia psychicznego lub sytuacje mogące świadczyć o zaburzeniach psychicznych (informacje, opinie, zaświadczenia lekarskie itp.), informacje dotyczące stanu zdrowia uzasadniające podejrzenie, że opiniowany może należeć do osób o znacznie ograniczonej sprawności psychofizycznej, okoliczności wskazujące na to, że osoba opiniowana może stanowić zagrożenie dla siebie, porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, notowania w jednostkach organizacyjnych Policji i ich wynik, w oparciu o posiadane materiały, źródła – z jakich korzystano przy sporządzaniu niniejszej opinii. W przypadku ujawnienia w toku czynności związanych z opiniowaniem osoby, okoliczności uzasadniających podejrzenie: zaburzeń psychicznych, znacznie ograniczonej sprawności psychofizycznej, wykazania istotnych zaburzeń funkcjonowania psychologicznego, uzależnienia od alkoholu lub substancji psychoaktywnych. WPA zwracał się z prośbą o niezwłoczne przekazanie stosownych informacji, w celu umożliwienia wniesienia odwołania od przedstawionych przez opiniowanego orzeczeń.

Ponadto I Zastępca Komendanta KSP oświadczył, że w przypadku funkcjonariuszy służb wymienionych w art. 15 ust. 6 UoBiA wraz z decyzją administracyjną przyznającą pozwolenie na broń wysyłane było pismo do macierzystej jednostki, w której dany funkcjonariusz pełnił służbę, informujące o przyznaniu pozwolenia na broń palną, w tym do celów kolekcjonerskich. W treści powyższego pisma sformułowana była prośba o natychmiastowe poinformowanie WPA na temat okoliczności wymienionych w art. 15 ust. 1 UoBiA uzasadniających podejrzenie, że dany funkcjonariusz może należeć do osób: z zaburzeniami psychicznymi, znacznie ograniczonej sprawności psychofizycznej, wykazującym istotne zaburzenia funkcjonowania psychologicznego, uzależnionym od alkoholu lub substancji psychoaktywnych, stanowiącym zagrożenie dla siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego.

(akta kontroli tom III str. 8-12, 27-28)

6. W latach 2021-2024<sup>55</sup> liczba stwierdzonych przestępstw z użyciem broni palnej wyniosła odpowiednio: 62, 55, 51, 46. Natomiast liczba przestępstw z użyciem broni wskazanej w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA, tj. miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu<sup>56</sup> wyniosła: 127, 91, 108, 108.

(akta kontroli tom I str. 434)

W poszczególnych latach objętych kontrolą, spośród poniższych rodzajów przestępstw: zabójstwo (w tym także usiłowanie), uszczerbek na zdrowiu, udział w bójce lub pobiciu, zgwałcenie, przestępstwa rozbójnicze najwięcej przestępstw dokonano przy wykorzystaniu następujących rodzajów broni:

<sup>55</sup> Stan na 11 listopada 2024 r.

<sup>56</sup> Broń biała w postaci ostrzy ukrytych w przedmiotach niemających wyglądu broni, kastety i nunczaki, pałki posiadające zakończenie z ciężkiego i twardego materiału lub zawierające wkładki z takiego materiału, pałki wykonane z drewna lub innego ciężkiego i twardego materiału, imitujących kij bejsbolowy, a także broń cięciwowa w postaci kuszy oraz przedmioty do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej.

- 2021 r.: 45 przestępstw rozbójniczych, z tego przy wykorzystaniu: miotaczy gazu obezwładniającego 31, niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - osiem, broni palnej - sześć; 13 uszczerbków na zdrowiu z tego przy wykorzystaniu: niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - siedem, miotaczy gazu obezwładniającego - pięć, broni palnej - jedno; osiem udziałów w bójce lub pobiciu z tego przy wykorzystaniu niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - pięć, miotaczy gazu obezwładniającego - trzy; trzy zabójstwa (usiłowania zabójstw), z tego przy wykorzystaniu broni palnej - dwa i niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - jedno;
- 2022 r.: 42 przestępstwa rozbójnicze, z tego przy wykorzystaniu: miotaczy gazu obezwładniającego - 29, niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - dziewięć, broni palnej - cztery; dziewięć uszczerbków na zdrowiu, z tego przy wykorzystaniu: niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - siedem, miotaczy gazu obezwładniającego - dwa; sześć udziałów w bójce lub pobiciu, z tego przy wykorzystaniu niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - pięć, miotaczy gazu obezwładniającego - jedno; cztery zabójstwa (usiłowania zabójstw), z tego przy wykorzystaniu broni palnej - trzy i niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - jedno;
- 2023 r.: 51 przestępstw rozbójniczych, z tego przy wykorzystaniu: miotaczy gazu obezwładniającego - 34, niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - dziewięć, broni palnej - osiem; 16 uszczerbków na zdrowiu z tego przy wykorzystaniu: miotaczy gazu obezwładniającego - osiem, niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - siedem, broni palnej - jedno; trzy udziały w bójce lub pobiciu i wszystkie przy wykorzystaniu miotaczy gazu obezwładniającego;
- 2024 r.: 34 przestępstwa rozbójnicze, z tego przy wykorzystaniu: miotaczy gazu obezwładniającego - 23, niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - siedem, broni palnej - cztery; 23 uszczerbków na zdrowiu z tego przy wykorzystaniu: miotaczy gazu obezwładniającego - 15, niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - siedem, broni palnej - jedno; 10 udziałów w bójce lub pobiciu, z tego przy wykorzystaniu niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - osiem, miotaczy gazu obezwładniającego - dwa; trzy zabójstwa (usiłowania zabójstw) z tego przy wykorzystaniu niebezpiecznych narzędzi i urządzeń - dwa, broni palnej - jedno.

Z uwagi na fakt, że KSIP na etapie rejestracji przestępstw nie posiada możliwości klasyfikującej broń ze względu na cel jej posiadania nie było możliwości wskazania przestępstw z użyciem broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli tom I str. 434)

Komendant KSP wyjaśnił, że w Komendzie nie odnotowano poleceń kierowanych z jednostek nadrzędnych, dotyczących gromadzenia i przesyłania informacji w zakresie przestępstw dokonanych przy wykorzystaniu broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli tom III str. 93-97)

W okresie objętym kontrolą Komendant KSP na podstawie art. 10 ust. 1a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji<sup>57</sup>, przekazywał Prezydentowi m.st. Warszawy informacje o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego. Informacje te zawierały dane dotyczące m.in. struktury przestępczości na terenie miasta, w tym ogólnej liczby przestępstw, a także ich podział na poszczególne kategorie (np. zabójstwo, uszczerbek na zdrowiu, udział w bójce lub pobiciu, uszkodzenie, zniszczenie mienia, kradzież cudzej rzeczy, przestępstwa przeciwko funkcjonariuszowi publicznemu, oszustwo, w tym metodą na wnuczka). W dokumentach znalazły się również informacje o przestępczości narkotykowej,

<sup>57</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 145, ze zm. Dalej: ustawa o Policji.

przemocy w rodzinie, czynach karalnych nieletnich, przestępczości na obszarach wyodrębnionych (obszary kolejowe, metro, środki komunikacji, Port Lotniczy Warszawa Okęcie, obszar działania Komisarjatu Rzecznego Policji), zagrożeniach o charakterze terrorystycznym. Dodatkowo wskazywano na zjawiska patologiczne (alkoholizm, bezdomność, żebractwo), stan bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a także na realizowane na terenie m.st. Warszawy programy profilaktyczne. W informacjach nie ujmowano danych dotyczących przestępstw dokonanych przy użyciu broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli tom I str. 435-545)

Komendant wyjaśnił, że informacje o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego, przekazywane do Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu m.st. Warszawy (obecnie Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa Urzędu m.st. Warszawy) przygotowywane były każdorazowo według kryteriów i wzorów ściśle określonych przez ten organ. Wśród przekazywanych danych znajdowały się dane statystyczne dotyczące przestępczości rozbójniczej, o jakich mowa w art. 280 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny<sup>58</sup>. Kwestie dotyczące przestępstw dokonywanych z użyciem broni, w tym kolekcjonerskiej, nie pozostawały w zainteresowaniu Urzędu m.st. Warszawy.

(akta kontroli tom III str. 93-97)

KSP, pomimo obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 1a ustawy o Policji, nie przekazywał sprawozdań ze swojej działalności oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego Wojewodzie Mazowieckiemu oraz Radzie m.st. Warszawy o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

#### Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na podstawie badania próby dokumentacji i zapisów w rejestrze dotyczących 10 posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich<sup>59</sup> stwierdzono, że rejestr „Broń” zawierał nierzetelne dane w zakresie informacji dotyczącej prawa do noszenia broni. Ustalono, że w ww. przypadkach zarówno w rejestrze „Broń” oraz w systemie SPP widniała informacja o prawie do noszenia broni (Prawo do noszenia broni: TAK). Ze zgromadzonej w WPA dokumentacji papierowej tych osób wynika, że żadna z tych osób nie wniosowała o prawo do noszenia broni oraz nie posiadała takiej zgody. Podczas kontroli stwierdzono, że system umożliwiał wprowadzenie rzetelnych danych w ww. zakresie. W legitymacjach ww. posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich nie odnotowano zakazu noszenia broni.

(akta kontroli tom I str. 425-430)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że błędne wskazanie w KSIP informacji o prawie ww. osób do noszenia broni wynikało z faktu, że osoby dokonujące rejestracji decyzji dotyczących posiadaczy broni w celu kolekcjonerskim w systemie KSIP nie zaznaczały opcji „Bez prawa noszenia” kierując się przekonaniem, iż dotyczy ona jedynie osób, którym organ Policji właściwy w sprawach pozwoleń na broń, działając w oparciu o art. 10 ust. 7 UoBiA ograniczył lub wykluczył możliwość noszenia broni. Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że wydał polecenie natychmiastowej korekty rejestracji dotyczących decyzji, o których mowa powyżej; poinformowanie wszystkich policjantów/pracowników o zmianie sposobu rejestracji decyzji oraz konieczności dokonania stosownej korekty w zakresie odnośnika „Bez prawa noszenia” w systemie KSIP przy pierwszej czynności wykonywanej

<sup>58</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 17. Dalej: Kk.

<sup>59</sup> Sprawy: OBO-1739135586F, OBO-3998636592R, OBO-1376194619E, OBO-414359320N, OBO-4153652741C, OBO-712051508E, OBO-4153426939F, OBO-10305846j, OBO-19889551C, OBO-3293741818E.

w sprawie danej osoby (np. zmiana miejsca stałego pobytu, rejestracja nabytej broni). Polecono również, by od 2 stycznia 2025 r. osoby realizujące weryfikację sposobu przechowywania broni dokonywały także korekty opcji „noszenia” broni w systemie KSIP.

Naczelnik WPA wyjaśnił również, że w legitymacjach ww. posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich nie odnotowywano zakazu noszenia broni, ponieważ art. 10 ust. 7 UoBiA wskazuje na konieczność tego rodzaju adnotacji jedynie w przypadku wprowadzenia stosownego zakazu lub ograniczenia nałożonego przez właściwy organ Policji.

(akta kontroli tom III str. 203-205, 209-210)

2. Komendant Stołeczny Policji, w latach 2021-2024, nie przekazywał Wojewodzie Mazowieckiemu oraz Radzie m.st. Warszawy sprawozdań ze swojej działalności oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego. Ponadto Prezydentowi m.st. Warszawy nie przekazywano sprawozdania z działalności Komendanta Stołecznego Policji. Obowiązek przekazywania tych dokumentów ww. organom wynikał z art. 10 ust. 1a ustawy o Policji.

Komendant KSP wyjaśnił, że w Komendzie odbywa się coroczna odprawa podsumowująca efekty pracy. Na odprawy każdorazowo byli zapraszani, m.in. Wojewoda Mazowiecki, przedstawiciel Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu m.st. Warszawy oraz przedstawiciel Urzędu Wojewody Mazowieckiego. Na wskazanych odprawach prezentowano i omawiano dane w ujęciu rocznym dotyczące efektów działalności pracy pionu kryminalnego, prewencyjnego oraz logistycznego KSP, efektywności funkcjonowania KRP i KPP oraz przedstawiano zadania priorytetowe na kolejny rok. Mając na uwadze powyższą praktykę w tym zakresie, w okresie objętym kontrolą, nie przekazywano powyższych dokumentów ww. organom.

(akta kontroli tom III str. 93-97 i 323-326)

W ocenie NIK coroczna odprawa nie może zastąpić ustawowego obowiązku składania pisemnych sprawozdań lub informacji ww. organom.

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

W latach 2021-2024 w strukturze organizacyjnej KSP funkcjonował WPA, któremu przypisano realizację zadań wynikających z UoBiA, w tym dotyczących nadzoru nad bronią do celów kolekcjonerskich. W WPA zadania te realizowały Zespoły/Sekcje ds. Pozwoleń na Broń, których obsada kadrowa niemal w 94,3% odpowiadała stanowi etatowemu. Pracownicy realizujący zadania z zakresu UoBiA posiadali wieloletni staż pracy w WPA KSP oraz uczestniczyli m.in. w szkoleniu dotyczącym wydawania pozwoleń na broń oraz w szkoleniu z zakresu broni czarnoprochowej. Ww. pracownicy posiadali uprawnienia i dostęp do systemu KSIP, umożliwiającego dokonywanie niezbędnych sprawdzeń i weryfikacji osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich lub podczas wykonywania czynności dotyczących modyfikacji danych w rejestrze „Broń”. Komendant KSP upoważnił kierownictwo WPA KSP do działania w jego imieniu w zakresie wynikającym z UoBiA. W okresie objętym kontrolą obowiązywały wewnętrzne regulacje dotyczące realizacji zadań, o których mowa w ww. ustawie.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły rejestru „Broń”, który zawierał nierzetelne dane w zakresie informacji dotyczącej prawa do noszenia broni, w związku z brakiem wskazania przez pracownika tej informacji w ww. rejestrze. W ocenie NIK, powyższa sytuacja mogła być wynikiem braku szkoleń pracowników obsługujących rejestr „Broń”, z zakresu funkcjonalności i obsługi KSIP.

Ponadto kontrola wykazała, że Komendant KSP, w latach 2021-2024, nie dopełnił obowiązku przekazania Wojewodzie Mazowieckiemu oraz Radzie m.st. Warszawy sprawozdań ze swojej działalności oraz informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego.

**OBSZAR**

**2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich**

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą pracownicy WPA KSP, realizujący zadania z zakresu UoBiA, korzystali z aplikacji „Broń i Ruch Drogowy” – zakładka „Broń”, gdzie prowadzony był rejestr broni. W rejestrze tym dokonywano m.in. rejestracji (np. nowej osoby ubiegającej się o pozwolenie na broń, nowej jednostki broni), i modyfikacji (np. z uwagi na zmianę miejsca stałego pobytu posiadacza broni), danych posiadacza broni, dla których właściwym ze względu na miejsce stałego pobytu był Komendant KSP. Na podstawie danych zawartych w ww. rejestrze dokonywano sprawdzeń m.in. danych osobowych posiadacza broni, liczby i rodzaju posiadanych jednostek broni, wydanych decyzjach, legitymacjach, EKBP.

(akta kontroli tom I str. 282-285)

W latach 2021-2024, obowiązywały dyspozycje i wytyczne przekazane przez Biuro Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji<sup>60</sup>, zgodnie z którymi corocznie przekazywano do KGP dane w zakresie m.in. liczby osób, którym wydano pozwolenia na broń, z podziałem według celu oraz liczby podmiotów, którym wydano pozwolenia na broń, z podziałem na kategorie według art. 29 ust. 1 UoBiA. W przesyłanych danych uwzględniano liczbę jednostek broni, do których posiadania uprawniały wydane pozwolenia, a także liczbę jednostek broni faktycznie zarejestrowanych. Z przekazanych wytycznych wynikało, że w zakresie liczby pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich (wg stanu na 31 grudnia danego roku), nie należy uwzględniać osób, którym organ cofnął w danym roku pozwolenie na broń. Dane odzwierciedlały rzeczywistą liczbę posiadaczy pozwoleń na broń i pozwoleń do posiadania broni, wg stanu na koniec danego roku, czyli nie mogły obejmować osób które utraciły uprawnienia<sup>61</sup>.

(akta kontroli tom II str. 1-8)

W okresie objętym kontrolą w WPA KSP nie prowadzono rejestrów wydanych decyzji na posiadanie broni oraz decyzji cofających pozwolenie na broń, w tym do celów kolekcjonerskich.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że formułując zakres gromadzenia danych w 2014 r. uznano za wystarczające zbieranie danych w formie liczbowej, bez tworzenia rejestru osób, którym wydano lub cofnięto pozwolenie na broń, w tym do celów kolekcjonerskich. Dane zbierane w ten sposób były i są wystarczające do prawidłowego wypełniania tabel przekazywanych do KGP. Ponadto Naczelnik WPA wyjaśnił, że w jego ocenie brak tego rodzaju rejestru nie wpływa negatywnie na poziom sprawowanego nadzoru nad sprawami dotyczącymi pozwoleń na broń.

(akta kontroli tom III str. 244 i 258)

WPA prowadziło, w pliku Excel, bazę danych dotyczącą m.in. liczby wydanych pozwoleń na broń, pozwoleń cofniętych, przyjętych i przekazanych z/do innych jednostek<sup>62</sup>, liczbę jednostek broni nowo zarejestrowanych, przyjętych do depozytu i złomowania, a także zdjętych z ewidencji. Dane gromadzono według celu na jaki wydano pozwolenia na broń. Dane stanowiły podstawę do

<sup>60</sup> Pismo z 17 grudnia 2014 r. o sygnaturze ES-4441/14/MB oraz pismo KGP nr ES.4494/14/MB z 23 grudnia 2014 r.

<sup>61</sup> Zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie ES-4494/14/MB z 23 grudnia 2014 r.

<sup>62</sup> Komend Wojewódzkich, Mazowieckiego Oddziału Żandarmerii Wojskowej.

sporządzenia informacji dla KGP. Ponadto w celu zgromadzenia na potrzeby KGP danych w ww. zakresie, WPA co roku występowało do KRP i KPP o przesłanie danych w zakresie wskazanym przez KGP. Statystyki przekazywane do KGP w zakresie liczby pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich (wg stanu na 31 grudnia danego roku), zgodnie z wytycznymi KGP, odzwierciedlały rzeczywistą liczbą posiadaczy pozwoleń na broń, mających stałe miejsce pobytu na terenie garnizonu stołecznego i będących we właściwości KSP. W raportach tych uwzględniano osoby, które odeszły/przyszły z innych KWP, ŻW oraz osoby zmarłe.

(akta kontroli tom II str. 9-52)

Kontrola wykazała, że system KSIP oraz System Analityczny\_v19<sup>63</sup> nie posiadały funkcjonalności umożliwiających sporządzenie raportów w ujęciu wymaganym przez KGP i w związku z tym nie stanowiły podstawy do ich sporządzenia.

(akta kontroli tom I str. 282-285 i 409-423)

Z wewnętrznych danych WPA KSP wynika m.in., że wg stanu na 31 grudnia 2021, 2022, i 2023 r. oraz 30 listopada 2024 r.:

- liczba osób mających stałe miejsce pobytu na terenie działania KSP<sup>64</sup>, posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich wynosiła odpowiednio 6 620 (wzrost o 26,4% w stosunku do roku poprzedniego), 9 352 (wzrost o 41,3% w stosunku do roku poprzedniego), 12 109 (wzrost o 29,5% w stosunku do roku poprzedniego) i 14 381 (wzrost o 18,8% w stosunku do roku poprzedniego);
- liczba broni, na którą wydano pozwolenie do celów kolekcjonerskich wynosiła odpowiednio: 67 408 (wzrost o 25,7% w stosunku do roku poprzedniego), 95 340 (wzrost o 41,4% w stosunku do roku poprzedniego), 126 381 (wzrost o 32,6% w stosunku do roku poprzedniego) i 176 626 (wzrost o 40,0% w stosunku do roku poprzedniego)<sup>65</sup>;
- liczba broni zarejestrowana przez posiadaczy pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich wynosiła odpowiednio: 16 057 (wzrost o 23,7% w stosunku do roku poprzedniego), 19 279 (wzrost o 20,1% w stosunku do roku poprzedniego), 20 623 (wzrost o 7,0% w stosunku do roku poprzedniego) i 24 521 (wzrost o 18,9% w stosunku do roku poprzedniego)<sup>66</sup>.

(akta kontroli tom II str. 53-54)

Z danych pozyskanych z KSIP, według stanu na 30 listopada 2024 r., wynika, że liczba osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich mających pobyt stały na terenie działania KSP wynosiła 2 075 i stanowiła 14,4% liczby osób, które wykazano w wewnętrznych statystykach WPA oraz statystykach przekazanych do KGP (14 381).

(akta kontroli tom II str. tabela nr 55)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że dane generowane z KSIP nie odzwierciedlają rzeczywistości i w WPA nie jest znana tego przyczyna. Ponadto wyjaśnił, że dane dotyczące liczby osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, mających stałe miejsce pobytu na terenie garnizonu stołecznego, ujęte w wewnętrznych danych WPA są prawidłowe.

(akta kontroli tom III str. 230-232, 238)

Średnia liczba jednostek broni, jaka przypadała na osobę, w danym roku objętym kontrolą<sup>67</sup>, wynosiła odpowiednio: 2,43; 2,06; 1,7; 1,7. Natomiast

<sup>63</sup> Funkcjonujący jako aplikacja w ramach KSIP.

<sup>64</sup> WPA KSP nie gromadzi danych w rozbiu na jednostki terenowe KPP/KRP.

<sup>65</sup> WPA KSP nie gromadzi danych ww. zakresie w rozbiu na jednostki terenowe oraz nie gromadzi danych w zakresie rodzaju broni, na którą wydano pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

<sup>66</sup> WPA KSP nie gromadzi danych w ww. zakresie w rozbiu na jednostki terenowe oraz nie gromadzi danych w zakresie rodzaju broni zarejestrowanej przez posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich.

<sup>67</sup> Według stanu na 31 grudnia lat 2021-2023 oraz 30 listopada 2024 r.

największa liczba jednostek broni do celów kolekcjonerskich zarejestrowana przez jedną osobę wynosiła: 1261 (2021 r.), 1307 (2022 r.); 1355 (2023 r.); 1407 (2024 r.). W systemie KSIP nie było możliwości agregacji danych w zakresie liczby osób posiadających pozwolenie na broń, które nie zakupiły broni.

(akta kontroli tom II str. 56)

Ustalono, że w aplikacji Broń i Ruch Drogowy (zakładka „Wydruki”) istnieje możliwość sporządzania m.in. „raportu broń” i zestawienia „statystyki broni”.

Sporządzony na potrzeby kontroli „raport broń” ze wskazaniem miejscowości „Warszawa”, zawierał m.in. imienną listę 705 posiadaczy broni ze wskazaniem adresu oraz liczby i rodzaju posiadanej broni. Porównanie danych jednego posiadacza broni ujętego w ww. raporcie z informacjami zawartymi w rejestrze „Broń”, wykazało rozbieżności w zakresie liczby posiadanej broni (z raportu wynika, że osoba posiada 2 jednostki broni, a z rejestru „Broń” – 3 oraz adresu (raport generuje poprzednie miejsce zamieszkania posiadacza broni tj. Warszawa, podczas gdy zgodnie z oświadczeniem posiadacza broni i danymi wynikającymi z rejestru „Broń” od 2014 r. miejscem stałego pobytu posiadacza broni jest Grodzisk Mazowiecki).

Próba wygenerowania „statystyki broń” osób fizycznych posiadających pozwolenie na broń z terenu działania KSP, ze wskazaniem na cel kolekcjonerski, w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2024 r., wykazała, że system wymusza wskazanie konkretnego województwa, zgodnie z przyjętym podziałem administracyjnym kraju (jako jednostki której będzie dotyczył wydruk) i dalej nie umożliwia wskazania powiatu. Z wygenerowanego raportu wynika m.in., że na terenie województwa mazowieckiego wg stanu na 31 grudnia 2024 r. zarejestrowanych było 19 656 pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich (w tym nowo wydanych 13 588) oraz 33 595 jednostek broni do celów kolekcjonerskich (w tym 26 266 nowo wydanych).

(akta kontroli tom I str. 282-285, 322-331)

Pracownik WPA oświadczył, że Wydział nie korzysta z raportów lub statystyk generowanych poprzez ww. zakładkę, ponieważ nie odzwierciedlają one stanu faktycznego. WPA KSP nie przesyła do KGP danych pozyskiwanych z raportów KSIP. Wszystkie informacje przekazywane na potrzeby KGP sporządzane są na podstawie własnych danych, gromadzonych przez pracowników WPA w pliku Excel.

Pracownik WPA oświadczył, że sporządzony wydruk dla województwa mazowieckiego obejmuje prawdopodobnie łączne dane zarówno z terenu działania Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz Komendy Stołecznej Policji. Ponadto pracownik WPA oświadczył, że ww. wartości nie odzwierciedlają faktycznego stanu, oraz że nie jest w stanie wytłumaczyć skąd i jakie dane zaciąga system do raportu.

(akta kontroli tom I str. 282-285)

Ustalono, że z Systemu Analitycznego\_v19 istniała możliwość sporządzenia gotowych raportów m.in. dotyczących BRONI w zakresie:

- wniosków o wydanie pozwolenia oraz sposobu ich rozpatrzenia - system umożliwiał sporządzenie raportu dla KSP w zakresie decyzji (pozwoleń) oraz raportu cofnięć z możliwością wskazania czasookresu, ale bez możliwości wskazania celu na jaki wydano pozwolenie lub cofnięto decyzję,
- broni i pozwoleń ze względu na cel i rodzaj broni – system umożliwiał sporządzenie dla KSP raportu ze wskazaniem celu oraz możliwością wskazania czasookresu,
- liczba wydanych decyzji i jednostek broni palnej dla osób fizycznych – system umożliwiał sporządzenie raportu dla KSP, ze wskazaniem czasookresu oraz z wyszczególnieniem rodzaju broni, ale bez możliwości

wskazania celu posiadania broni na jaki wydano pozwolenie lub cofnięto decyzję,

- danych osób z podziałem na miejscowości – system umożliwił sporządzenie raportu zawierającego imienny wykaz osób na dzień jego sporządzenia oraz bez możliwości wskazania celu posiadania broni,
- listy osób kierowanych na badania lekarskie,
- posiadaczy broni, którzy zostali przekazani do ŻW – zarówno w ujęciu zbiorczym jak i z możliwością wglądu do każdej sprawy,
- statystyk dotyczących broni kolekcjonerskiej (w postaci zbiorczego raportu) dla właściwości KSP oraz dla poszczególnych powiatów odrębnie wchodzących w skład garnizonu stołecznego na dzień sporządzenia raportu.

Sporządzone ww. raporty za okres od 1 stycznia 2021 r. do 30 listopada 2024 r. nie odzwierciedlają danych liczbowych wykazywanych w wewnętrznych statystykach WPA KSP.

(akta kontroli tom I str. 409-423)

Funkcjonariusz Wydziału Wywiadu Kryminalnego KSP<sup>68</sup> oświadczył, że nie ma wiedzy jakie System Analityczny\_v19 uwzględnia parametry przy sporządzaniu raportów i czy dane zawarte w tych raportach są wiarygodne. Ponadto oświadczył, że w bieżącej pracy system wykorzystywany był głównie do sporządzania sprawozdawczości w zakresie postępowań przygotowawczych (np. dotyczących przestępstw, podejrzanych, sposobu zakończenia postępowania itp.) do celów informacyjnych (np. typowania prawdopodobnych sprawców przestępstw) oraz do nadzoru nad jakością danych KSIP. W WWK nie sporządzano w tym systemie żadnych raportów, czy analiz z zakresu broni i jej posiadaczy, w tym do celów kolekcjonerskich zarejestrowanych w rejestrze „Broń”.

(akta kontroli tom I str. 409-410)

W okresie od 12 lipca 2024 r. do 20 sierpnia 2024 r. wybrani pracownicy WPA KSP, w ramach pilotażu prowadzili testy udostępnionej przez MSWiA wersji testowej Systemu Rejestracji Broni. Zgłoszone przez KSP uwagi do systemu dotyczyły m.in. braku możliwości wprowadzenia osoby upoważnionej do zakupu broni w wydanym zaświadczeniu dla przedsiębiorstwa. Wersja produkcyjna SRB została wdrożona 4 listopada 2024 r.

(akta kontroli tom III str. 45-50)

I Zastępca Komendanta KSP oświadczył, że z uwagi na zbyt krótki okres testowania systemu na chwilę obecną trudno o jednoznaczne stwierdzenie, czy jego wykorzystanie przyniesie ułatwienia i korzyści w bieżącej pracy.

(akta kontroli tom III str. 8-12 i 28)

2. W latach 2021-2024<sup>69</sup> liczba osób, którym Komendant KSP, wydał po raz pierwszy pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich wynosiła następująco: 1 395; 2 746; 2 759; 2 300.

Liczba broni<sup>70</sup> do celów kolekcjonerskich, na którą w okresie objętym kontrolą, wydano pozwolenia wynosiła odpowiednio: 15 000; 29 230; 33 456; 52 496. Natomiast zarejestrowano broń w liczbie<sup>71</sup>: 3 730; 3 953; 2 593; 4 973.

<sup>68</sup> Dalej także: WWK.

<sup>69</sup> Dane statystyczne dotyczące liczby osób, a także liczby broni, na którą wydano pozwolenia oraz liczby broni zarejestrowanej podawane są według stanu na 31 grudnia lat 2021-2023 oraz 30 listopada 2024 r.

<sup>70</sup> Liczba broni zawiera także egzemplarze broni, które wynikają z otrzymanych na podstawie decyzji wydanej w trybie art. 155 Kpa zmieniającej decyzję w części dotyczącej liczby egzemplarzy broni oraz kolejnego pozwolenia na broń w tym samym celu, wydanego po 2011 r. na podstawie art. 10 UoBiA.

<sup>71</sup> Broń, która została zarejestrowana w danym roku, mogła być zarejestrowana na podstawie pozwolenia wydanego w danym roku lub w latach poprzednich.

W systemie KSIP nie było możliwe wygenerowanie danych, za poszczególne lata objęte kontrolą, w zakresie zarówno liczby określonego rodzaju broni kolekcjonerskiej, na którą wydano pozwolenia, jak i liczby określonego rodzaju broni kolekcjonerskiej, która została zarejestrowana.

Komendanci KPP, w okresie objętym kontrolą, nie wydali pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

(akta kontroli tom II str. 57-58)

3. W latach 2021-2024 (do 30 listopada) Komendant KSP wydał ogółem 9 200 pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich. Na podstawie analizy 16 postępowań administracyjnych dotyczących wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich (po cztery w latach 2021-2024)<sup>72</sup> ustalono, że:

- osoby ubiegające się o wydanie ww. pozwolenia ukończyły 21 lat;
- we wnioskach wskazywano m.in. cel wydania pozwolenia, liczbę egzemplarzy broni, rodzaj broni, ważną przyczynę posiadania broni, miejsce stałego pobytu na terytorium RP<sup>73</sup>;
- w każdym przypadku do wniosków dołączano: zaświadczenie potwierdzające członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim, statut stowarzyszenia, orzeczenie lekarskie i orzeczenie psychologiczne wydane przez uprawnionych lekarzy nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem złożenia wniosku, potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie pozwolenia na broń;
- 15 z nich<sup>74</sup> posiadało i dołączyło do wniosku o pozwolenie na broń patenty strzeleckie (potwierdzające zdany egzamin strzelecki) oraz aktualne licencje przynależności do klubów strzeleckich, natomiast jedna osoba zdała egzamin strzelecki (obejmujący część teoretyczną i praktyczną) przed komisją powołaną w KSP;
- w trakcie każdego postępowania administracyjnego dokonywano sprawdzenia osoby ubiegającej się o pozwolenie na broń w systemach i aplikacjach: KSIP WWW; Aplikacja Osadzony; Aplikacja PESEL; System Wyszukiwawczy Policji KRK w zakresie opisanym w obszarze 1 pkt 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego;
- WPA w ramach weryfikacji ww. osób ubiegających się o pozwolenie na broń, pozyskiwało opinie z jednostek Policji właściwych dla miejsca stałego pobytu danej osoby, na temat jej zachowania, uzależnień, czy przeprowadzonych interwencji w miejscu zamieszkania<sup>75</sup>;
- decyzje administracyjne zezwalające ww. osobom na posiadanie broni zostały wydane przez osoby upoważnione do tej czynności i zawierały elementy, o których mowa w art. 107 ust. 1 Kpa oraz informacje, o których mowa w art. 12 ust. 1 UoBiA. W żadnej z analizowanych decyzji nie znalazły się zapisy dotyczące zakazu lub zgody na noszenie broni;
- spośród analizowanych 16 decyzji administracyjnych zezwalających na posiadanie broni, sześć zostało wydanych w terminie do 30 dni od dnia wpływu wniosku do WPA<sup>76</sup>, w przypadku jednej sprawy<sup>77</sup> decyzja została wydana po upływie 244 dni w związku z czterokrotnym przesuwaniem przez wnioskodawcę terminów wyznaczanych przez WPA KSP na odbycie egzaminów strzeleckich (teoretycznego i praktycznego), niezbędnych do

<sup>72</sup> Nr spraw: 65863, 66395, 65328, 65153, 68875, 70284, 69544, 68951, 80260, 71426, 71641, 90244, 110652, 130833, 102354, 102345. Żadna z badanych spraw nie dotyczyła osoby, o której mowa w art. 16 ust. 2 UoBiA.

<sup>73</sup> W analizowanych postępowaniach nie stwierdzono przypadków, aby wnioskodawca informował WPA KSP, że miejsce przechowywania broni będzie inne niż miejsce stałego pobytu.

<sup>74</sup> Poza sprawą 90244.

<sup>75</sup> Opinie sporządzane były na podstawie wywiadu w miejscu zamieszkania, rejestru interwencji w systemie SWD, informacji z Ośrodka dla Osób Nietrzeźwych, systemu KSIP, Systemu Informacyjnego Schengen (SIS), PESEL.

<sup>76</sup> Dotyczy spraw nr: 65863, 66395, 110652, 130833, 102354, 102345.

<sup>77</sup> Sprawa nr 90244.

wydania decyzji administracyjnej zezwalającej na posiadanie broni. W analizowanym przypadku WPA każdorazowo informowała wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania administracyjnego. W pozostałych dziewięciu analizowanych przypadkach<sup>78</sup> wydanie pozwolenia na broń następowało po upływie 30 dni od dnia wpływu wniosku do WPA (szczegółowy opis tych przypadków zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);

- osoby, którym wydano pozwolenie na broń otrzymywały informacje zawierające wybrane pouczenia o obowiązkach posiadacza broni, w tym dotyczące: sposobu przechowywania broni (art. 32 ust. 1 UoBiA), zarejestrowania broni w ciągu 5 dni od jej nabycia (art. 13 ust. 1 UoBiA), zbywania lub utraty broni (art. 21 ust. 2 i art. 25 UoBiA), zmiany miejsca stałego pobytu (art. 26 UoBiA);
- podczas wydawania decyzji w sprawie ww. pozwoleń na broń, WPA KSP nie zwracał się do Narodowego Funduszu Zdrowia<sup>79</sup> z zapytaniami dotyczącymi udzielanych świadczeń osobom ubiegającym się o wydanie pozwolenia, w zakresie wskazanym w art. 15 ust. 1 pkt 2-4 UoBiA.

(akta kontroli tom II str. 59-80)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą w indywidualnych przypadkach kierowano zapytania do NFZ na temat osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na broń (zapytania takie mogły również dotyczyć osób wnioskujących o wydanie lub posiadających pozwolenia na broń w celu kolekcjonerskim). Zapytania te kierowano w odniesieniu do spraw, w których w toku czynności dowodowych uzyskano informację uzasadniającą podejrzenie, że osoba może należeć do osób, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2-4 UoBiA. W wielu przypadkach nie uzyskano żądanych informacji ze względu na stanowisko NFZ wskazujące na brak podstaw do udostępnienia danych WPA KSP.

(akta kontroli tom III str. 242, 253)

4. Z danych WPA wynika m.in., że w okresie od 1 stycznia 2021 do 30 czerwca 2024 r. KSP przejęła z innych jednostek (KWP/ŻW) dokumentację 222 posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, którzy zmienili miejsce stałego pobytu na teren działania KSP i przekazała do innych jednostek (KWP/ŻW), zgodnie z właściwością, dokumentację 198 posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, którzy zmienili miejsce stałego pobytu poza teren działania KSP.

(akta kontroli tom II str. 9-23)

W Komendzie nie gromadzono odrębnych danych w zakresie ilości przekazywanych przez komendantów oddziałów ŻW informacji, o zakończeniu służby wojskowej przez osoby posiadające pozwolenie na broń w celu kolekcjonerskim. Z oświadczenia I Zastępcy Komendanta KSP wynika, że w przypadku uzyskania potwierdzonej informacji o zakończeniu służby wojskowej przez osobę posiadającą pozwolenie na broń palną w celu kolekcjonerskim, której akta nie zostały przekazane do KSP, WPA występował do komendantów oddziałów ŻW, z prośbą o przekazanie akt, zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, niezwłocznie po uzyskaniu przedmiotowej informacji.

(akta kontroli tom III str. 8-12, 28)

Analiza dokumentacji dziesięciu posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, którzy zmienili miejsce stałego pobytu tzn. przeszli z innego województwa pod

<sup>78</sup> Sprawy nr: 65328, 65153, 68875, 70284, 69544, 68951, 80260, 71426, 71641.

<sup>79</sup> Dalej: NFZ.

właściwość KSP<sup>80</sup>, wykazała m.in., że w ośmiu przypadkach<sup>81</sup> posiadacze broni poinformowali KSP o zmianie miejsca stałego pobytu. WPA KSP występował do poprzednich KWP o przekazanie dokumentacji średnio po upływie sześciu dni od otrzymania informacji o zmianie miejsca stałego pobytu przez posiadacza broni. W pozostałych dwóch przypadkach posiadacze broni nie zgłosili do WPA KSP zmiany miejsca stałego pobytu i dokumentacja została przekazana przez poprzednie KWP bez wezwania. Pracownicy WPA KSP w każdym przypadku dokonywali weryfikacji otrzymanej dokumentacji pod względem poprawności, kompletności informacji zawartych w KSIP, w tym w rejestrze „Broń”, co zostało udokumentowane wydrukami z KSIP. Analiza wykazała, że w przypadku ośmiu spraw (spośród dziesięciu analizowanych) nie występowało do posiadaczy broni o dostarczenie aktualnego zaświadczenia potwierdzającego członkostwo w stowarzyszeniu kolekcjonerskich i/lub nie dokonano sprawdzenia miejsca przechowywania broni<sup>82</sup>.

(akta kontroli tom II str. 81-82)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że w ww. ośmiu przypadkach, nie wzywano posiadaczy broni w celu kolekcjonerskim o dostarczenie aktualnego zaświadczenia potwierdzającego członkostwo w stowarzyszeniu kolekcjonerskim z uwagi na fakt, iż UoBiA nie wskazuje terminu w którym organ Policji właściwy w sprawach pozwoleń na broń jest zobowiązany do wnioskowania o aktualizację przedmiotowych zaświadczeń. W przypadku uzyskania informacji uzasadniającej podejrzenie, że posiadacz pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, utracił członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim, a tym samym mógł utracić ważną przyczynę posiadania broni, o której mowa w art 10 ust. 3 pkt 5 UoBiA, w Wydziale każdorazowo podejmowane były czynności wyjaśniające, mające na celu potwierdzenie, czy dana osoba w dalszym ciągu przedstawia ważną przyczynę posiadania broni<sup>83</sup>. Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że WPA KSP nie występowało do stowarzyszeń kolekcjonerskich o przekazywanie zbiorczych informacji na temat wykluczonych lub zmarłych członków i nie podejmowało masowych działań dotyczących ogółu osób posiadających pozwolenie na broń w celu kolekcjonerskim z uwagi na fakt, że wiele stowarzyszeń działających na terenie KSP przesłało informację, iż członkostwo w nich nie jest ograniczone czasowo (nie ustaje z końcem danego roku kalendarzowego), a w przypadku skreślenia konkretnej osoby z listy członków stosowna informacja zostanie przesłana do Wydziału.

(akta kontroli tom III str. 203-205, 212-213, 242, 253)

Przyczyny braku przeprowadzania kontroli miejsca przechowywania broni u posiadaczy, którzy zmienili miejsce stałego pobytu i przeszli pod właściwość KSP opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* – pkt 2.

Na podstawie dziesięciu wybranych spraw<sup>84</sup> ustalono, że w przypadku zmiany miejsca stałego pobytu przez posiadacza broni poza właściwość KSP, dokumentacja (akta osobowe posiadacza) przekazywane były do właściwego miejscowo WPA KWP. W konsekwencji WPA KSP nie dysponuje dokumentacją takiego posiadacza, a jedynie kopią pism przewodnich potwierdzających przekazanie akt do właściwego WPA KWP.

<sup>80</sup> Nr sprawy: 65326, 68207, 66105, 54178, 90167, 130819, 64969, 120323, 121169, 120087.

<sup>81</sup> Nr sprawy: 65326, 68207, 66105, 54178, 130819, 120323, 1211'69, 120087.

<sup>82</sup> Nr sprawy: 66105, 54178, 90167, 130819, 64969, 120323, 1211'69, 120087.

<sup>83</sup> W przypadku analizowanej sprawy nr 65326 uzasadnieniem tego rodzaju czynności był fakt nieposiadania żadnego egzemplarza broni przez daną osobę natomiast w przypadku sprawy nr 68207 wezwanie zostało wystosowane w związku z faktem, że dana osoba ubiegając się o wydanie pozwolenia na broń przedstawiła dokument potwierdzający członkostwo w stowarzyszeniu, co do którego brak jest potwierdzenia, że członkostwo w nim nie jest ograniczone czasowo.

<sup>84</sup> Sprawy nr: OBO-1405809386J, OBO-1408141123C, OBO-1458633038L, OBO-1446307943C, OBO-4153803949Y, OBO-3292661644A, OBO-1384215206H, OBO-3292551590E, OBO-1636782913P, oraz jedna sprawa bez numeru (WPA dysponuje jedynie pismem przekazującym akta do właściwej KWP).

(akta kontroli tom II str. 83-90)

5. W okresie objętym kontrolą WPA KSP, wraz z decyzją administracyjną o pozwoleniu na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich, przekazywał pisemną informację o obowiązkach posiadaczy pozwolenia na broń. Osoby te były informowane, że:

- zgodnie z art. 32 ust.1 UoBiA osoby posiadające broń i amunicję zobowiązane były przechowywać i nosić ją w sposób uniemożliwiający dostęp do nich osobom nieuprawnionych;
- zgodnie z art. 13 ust. 1 UoBiA nabywca broni był zobowiązany zarejestrować ją w ciągu 5 dni od dnia nabycia. Rejestracja broni następuje na podstawie dowodu nabycia broni (oryginału lub uwierzytelnionej kopii), złożonego osobiście lub przesłanego za pośrednictwem poczty;
- zgodnie z art. 21 ust. 2 UoBiA zbywający broń i amunicję do tej broni, obowiązany jest niezwłocznie powiadomić pisemnie o tym fakcie właściwy organ Policji;
- zgodnie z art. 26 UoBiA osoba posiadająca pozwolenie na broń lub posiadająca broń podlegającą rejestracji, która nie wymaga pozwolenia na broń, jest obowiązana w razie zmiany miejsca stałego pobytu zawiadomić o tym fakcie pisemnie, w terminie 14 dni od dnia zmiany miejsca stałego pobytu, organ Policji właściwy ze względu na nowe miejsce stałego pobytu;
- zgodnie z art. 15 ust. 4 UoBiA osoba posiadająca pozwolenie na broń wydane w celu określonym w art. 10 ust. 2 pkt. 1 - 2 ww. ustawy, tj. ochrony osobistej, ochrony osób i mienia, obowiązana jest raz na 5 lat przedstawić właściwemu organowi Policji orzeczenia lekarskie i psychologiczne, o których mowa w ust. 3, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem tego terminu;
- zgodnie z art. 25 UoBiA posiadacz broni w przypadku jej utraty jest zobowiązany niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od chwili stwierdzenia utraty broni, zawiadomić o tym Policję albo Żandarmerię Wojskową.

(akta kontroli tom II str. 80)

I Zastępca Komendanta KSP oświadczył, że w celu zapobiegania i zwalczania wykroczeń dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, o których mowa w art. 51 ust. 2 UoBiA, informacje te umieszczane były również na tablicy informacyjnej znajdującej się na biurze obsługi interesanta WPA. Ponadto policjanci garnizonu stołecznego, w ramach pełnienia codziennej służby<sup>85</sup>, w przypadku ujawnienia broni do celów kolekcjonerskich, każdorazowo zobligowani byli do weryfikowania uprawnień osoby posiadającej broń, jej legalności oraz prawidłowości przenoszenia. Ponadto z ww. oświadczenia wynika, że powyższe kwestie były niejednokrotnie omawiane podczas codziennych odpraw służbowych.

(akta kontroli tom III str. 8-12, 29-30, 71-74)

6. W związku z wprowadzonymi zakazami noszenia lub przemieszczania się w stanie rozładowanym wszelkiego rodzaju broni wprowadzonymi odpowiednimi rozporządzeniami Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji<sup>86</sup>, informacje w powyższym zakresie każdorazowo były

<sup>85</sup> Podczas których funkcjonariusze podejmują szereg czynności polegających m.in. na dokonywaniu w uzasadnionych przypadkach: kontroli osobistej, przeglądania zawartości podręcznego bagażu, sprawdzenia przewożonych ładunków w środkach transportu, a także sprawdzeń prewencyjnych, pod kątem ujawnienia niebezpiecznych, nielegalnych bądź zabronionych prawem przedmiotów, w tym broni palnej i amunicji. Dodatkowo policjanci dokonują sprawdzenia stanu trzeźwości w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, że osoba, która nosi broń mogła być pod wpływem alkoholu.

<sup>86</sup> Rozporządzenia: z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie czasowego zakazu noszenia broni i przemieszczania jej w stanie rozładowanym na obszarze województwa podlaskiego i lubelskiego przyległym do granicy państwowej z Republiką Białorusi (Dz. U. poz. 489), na okres od dnia 2 marca 2022 r. do dnia 30 czerwca 2022 r.; z dnia 9 listopada 2022 r. w sprawie czasowego zakazu noszenia broni i przemieszczania jej w stanie rozładowanym (Dz. U. poz. 2292) – na obszarze

publikowane na stronie internetowej WPA i na stronach internetowych komend garnizonu stołecznego. Ponadto informacje te, w formie wydruku były umieszczane na tablicy informacyjnej, znajdującej się w biurze obsługi interesanta Wydziału. W okresie objętym kontrolą, w związku z wprowadzonymi zakazami w *Elektronicznym Rejestrze Spraw o Wykroczenia* nie odnotowano przypadków złamania zakazów noszenia lub przemieszczania w stanie rozładowanym broni.

(akta kontroli tom III str. 8-12, 30, 52, 71-74, 77-81)

7. W okresie objętym kontrolą w WPA KSP nie ustalano planu kontroli warunków przechowywania broni u posiadaczy pozwolenia na broń (w tym do celów kolekcjonerskich). Kontrole warunków przechowywania broni w ramach upoważnień wydanych przez Komendanta Stołecznego Policji przeprowadzali zwyczajowo dwaj upoważnieni do tego funkcjonariusze Sekcji ds. Pozwoleń na Broń, których podstawowym zadaniem służbowym było prowadzenie depozytu broni.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że WPA KSP prowadził jedynie kontrole doraźne np. w przypadku, gdy ich realizacja mogła być przeprowadzona tylko przez upoważnionych funkcjonariuszy WPA KSP (np. „odbiór magazynu broni”) bądź gdy ze względu na liczbę i różnorodność egzemplarzy broni i amunicji, czynność byłaby trudna do przeprowadzenia przez funkcjonariuszy z terenowych jednostek Policji dysponujących zdecydowanie mniejszym doświadczeniem. W badanym okresie czynności sprawdzające w zakresie warunków przechowywania broni, były realizowane przede wszystkim przez właściwe miejscowo jednostki terenowe Policji (KPP/KRP), na zlecenie WPA KSP w ramach pomocy prawnej na podstawie art. 52 Kpa. Dopuszczenie zlecenia jednostkom terenowym kontroli warunków przechowywania broni w oparciu o art. 52 Kpa zostało wyrażone w piśmie Naczelnika Wydziału Nadzoru nad Specjalistycznymi Uzbrojonymi Formacjami Ochronnymi w Biurze Prewencji KGP nr ES2059/1991/17 z dnia 17 maja 2017 r.<sup>87</sup>

(akta kontroli tom III str. 159-162, 169, 203-205, 210-217)

W badanym okresie w WPA KSP funkcjonowały wzory: protokołów z przeprowadzonej kontroli spełniania wymagań technicznych magazynu broni i sposobu zabezpieczenia broni i amunicji<sup>88</sup> oraz z przeprowadzonej kontroli warunków przechowywania broni<sup>89</sup>, a także wzór notatki urzędowej ze sprawdzenia warunków przechowywania broni palnej: bojowej, myśliwskiej, sportowej i gazowej<sup>90</sup>.

(akta kontroli tom II str. 91-95)

Wg stanu na 31 grudnia 2021, 2022 i 2023 r. na terenie działania garnizonu stołecznego było odpowiednio 6620, 9535 i 12109 osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich, a na 30 listopada 2024 r. liczba ta wzrosła do 14381 osób. W ww. okresie w WPA KSP nie sporządzano planu rocznych kontroli warunków przechowywania broni, w tym do celów kolekcjonerskich, oraz nie prowadzono ewidencji przeprowadzonych kontroli, w tym liczby

---

miasta stołecznego Warszawy, miasta Krakowa i miasta Wrocławia, w dniu 11 listopada 2022 r.; z dnia 16 lutego 2023 r. w sprawie czasowego zakazu noszenia broni i przemieszczania jej w stanie rozładowanym (Dz. U. poz. 315) – na obszarze miasta stołecznego Warszawy, w okresie od dnia 20 lutego 2023 r. do dnia 22 lutego 2023 r.; z dnia 4 kwietnia 2023 r. w sprawie czasowego zakazu noszenia broni i przemieszczania jej w stanie rozładowanym (Dz. U. poz. 643) – na obszarze miasta stołecznego Warszawy, w dniu 5 kwietnia 2023 r.; z dnia 8 listopada 2023 r. w sprawie czasowego zakazu noszenia broni i przemieszczania jej w stanie rozładowanym (Dz. U. poz. 2439) – na obszarze miasta stołecznego Warszawy oraz miasta Wrocławia w dniu 11 listopada 2023 r.

<sup>87</sup> Stanowisko w tej sprawie zostało poparte opinią Rady Prawnego Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej KGP z 23 czerwca 2016 r.

<sup>88</sup> Wykorzystywane przez pracowników WPA KSP podczas kontroli magazynów broni.

<sup>89</sup> Wykorzystywane przez pracowników WPA KSP i funkcjonariuszy właściwych miejscowo KPP/KRP podczas kontroli miejsc przechowywania broni.

<sup>90</sup> Wykorzystywane podczas sprawdzeń przez funkcjonariuszy właściwych miejscowo KPP/KRP.

skontrolowanych posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich. Wyniki przeprowadzonych kontroli lub sprawdzeń udokumentowane w formie protokołów lub notatek urzędowych umieszczano w aktach osobowych danego posiadacza broni. W ww. okresie w systemie KSIP nie było możliwości zamieszczania informacji o przeprowadzonej kontroli u posiadacza broni (np. poprzez wprowadzenie daty i wyników przeprowadzonej kontroli), w związku z czym nie było możliwości sporządzenia zbiorczych zestawień/raportów prezentujących liczbę i wyniki przeprowadzonych kontroli.

(akta kontroli tom II str. 96)

Naczelnik wyjaśnił, że w WPA KSP nie prowadziło ewidencji kontroli warunków przechowywania broni. W momencie, w którym rozpoczęto działalność kontrolną (sięga to ponad 20 lat wstecz) nie widziano potrzeby prowadzenia takiej ewidencji. Kierownictwo WPA KSP ma świadomość, że posiadanie spisu tego rodzaju czynności, mogłoby ułatwić nadzór nad posiadaczami broni i umożliwić m.in. ustalenie osób, u których przeprowadzono kontrolę warunków przechowywania broni. Celem jest objęcie kontrolą 100% takich osób. WPA KSP ciągle realizuje swoje zadania związane z nadzorem nad posiadaczami różnego rodzaju broni, ale nie posiada rozeznania jaki ich procent (w tym posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich) został w poszczególnych latach objęty kontrolą/sprawdzeniem dotyczącym przechowywania broni. Ponadto Naczelnik, odnosząc się do zagadnienia sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń, w tym do celów kolekcjonerskich, u których nie dokonano sprawdzenia/skontrolowania warunków przechowywania broni wyjaśnił, że WPA KSP prowadzi czynności związane z okresowym (co 5 lat) weryfikowaniem aktualizacji orzeczeń: lekarskich i psychologicznych przez osoby posiadające pozwolenie na broń palną bojową lub gazową, w celu ochrony osobistej (część z tych osób posiada również pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich). W toku przedmiotowych czynności funkcjonariusze właściwej miejscowo terenowej jednostki Policji (KRP/KPP) sporządzają opinię na temat posiadacza broni oraz sprawdzają warunki przechowywania posiadanej przez niego broni palnej (w tym również posiadanej w celu kolekcjonerskim). Ponadto, czynności weryfikujące warunki przechowywania broni prowadzone są w związku z nabyciem pierwszego egzemplarza broni oraz w toku postępowań administracyjnych dot. np. wydania pozwolenia na kolejne egzemplarze broni bądź pozwolenia na inny rodzaj broni.

Naczelnik wskazał, że na czynności dotyczące sprawdzania wypełniania przez posiadaczy broni (w tym do celów kolekcjonerskich) obowiązków w zakresie jej przechowywania, ogromny wpływ miała w pierwszej kolejności epidemia COVID (od marca 2020 r.), która spowodowała poważne utrudnienia w zakresie bezpośredniego kontaktu z posiadaczami broni, co jest warunkiem realizacji czynności tego rodzaju oraz spowodowała wprowadzenie restrykcji i ograniczeń również w organizacji pracy WPA KSP. Druga okoliczność, tj. inwazja Rosji na Ukrainę, spowodowała lawinowy wzrost wniosków o wydanie pozwolenia na broń, począwszy od wiosny 2022 r. Konieczność terminowego rozpatrzenia tych wniosków, zdeterminowała decyzję o maksymalnym wykorzystaniu pracowników/funkcjonariuszy zespołów/sekcji broni WPA KSP na sprawną realizację tych spraw. Konsekwencją powyższego był również brak możliwości przyspieszenia usuwania zaległości powstałych w okresie pandemii, czego skutki odczuwalne są niekiedy także obecnie. Naczelnik wyjaśnił ponadto, że bardzo ważnym elementem nadzoru nad posiadaczami broni, w tym kolekcjonerskiej, jest sprawdzanie wszystkich niepokojących informacji (w tym także zawartych w anonimach), a dotyczących posiadaczy pozwoleń. W ocenie Naczelnika, ta prewencyjna działalność, tj. zabezpieczenie broni i cofnięcie pozwolenia,

minimalizuje np. ilość prób samobójczych. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przechowywania broni, akta sprawy danego posiadacza znajdują się w bieżącym prowadzeniu referenta do zakończenia czynności wyjaśniających. Reakcją na otrzymanie korespondencji z jednostki terenowej Policji dotyczącej stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie jest wystosowanie wezwania do posiadacza broni w sprawie ich usunięcia i poinformowanie o tym fakcie WPA KSP. Następnie, po uzyskaniu odpowiedzi bądź upływu czasu na jej udzielenie, do właściwej miejscowo jednostki Policji kierowane jest pismo o ponowienie czynności sprawdzających. Do czasu zakończenia czynności akta znajdują się u referenta sprawy, a ich zakończenie nadzoruje właściwy kierownik sekcji.

(akta kontroli tom III str. 178-181, 185-187, 203-210)

Komendant KSP wyjaśnił, że w jego ocenie sposób i zasady przeprowadzania czynności kontrolnych w dotychczasowej praktyce były wystarczające do pełnienia właściwego nadzoru nad posiadaczami broni, co potwierdza incydentalność zdarzeń (przestępstw i wykroczeń) dotyczących legalnych posiadaczy broni. Ewentualne sporządzenie rocznych planów kontroli warunków przechowywania broni oraz prowadzenie ewidencji tychże kontroli miałyby walor jedynie statystyczny. Czynności wykonywane w tym zakresie przez WPA KSP realizowane są na miarę posiadanych możliwości. Ponadto Komendant wyjaśnił, że mając na względzie powyższe, od dnia 01.02.2025 r. polecił Naczelnikowi WPA KSP prowadzenie ewidencji zrealizowanych kontroli warunków przechowywania broni przez osoby fizyczne.

(akta kontroli III tom str. 278-281, 287-288)

Analiza 20 zdarzeń dotyczących rejestracji pierwszych jednostek broni, zmiany stałego miejsca pobytu, rozszerzenia pozwolenia na broń o kolejne jednostki broni<sup>91</sup> wykazała, że w przypadku wszystkich ww. zdarzeń, upoważnieni pracownicy WPA KSP dokonali kontroli miejsca przechowywania broni<sup>92</sup>; przy czym w przypadku pięciu zdarzeń kontrole zostały przeprowadzone w magazynach broni i dotyczyły posiadaczy mających powyżej 50 egzemplarzy broni. Ustalenia z kontroli magazynów przechowywania broni<sup>93</sup> dokumentowane były na obowiązującym wzorze protokołu „z przeprowadzonej kontroli spełniania wymagań technicznych magazynu broni i sposobu zabezpieczania broni i amunicji”, zgodnie z którym sprawdzano m.in.: wyposażenie pomieszczenia w gaśnicę; spełnianie wymagań dotyczących drzwi i okien; wyposażenie pomieszczenia w wymagane zabezpieczenia systemów sygnalizacji włamania i napadu oraz urządzenia służące do przechowywania broni i amunicji. W pozostałych przypadkach, tj. w związku z kontrolą osób posiadających poniżej 50 jednostek broni, sprawdzano spełnianie wymagań urzędów do przechowywania broni palnej, porównywano dane identyfikacyjne przechowywanej broni (typ, seria i numer) z danymi wynikającymi z pozwolenia na broń i/lub zapisów w legitymacji posiadacza broni. Ustalenia z kontroli dokumentowano w „protokole z przeprowadzenia kontroli warunków przechowywania broni”, na obowiązującym w WPA KSP wzorze. Analiza treści protokołów kontroli przeprowadzonych w związku z wystąpieniem ww. 20 zdarzeń wykazała, że w żadnym przypadku nie stwierdzono nieprawidłowości lub naruszenia obowiązujących przepisów. Protokoły zostały podpisane zarówno przez osobę kontrolującą (pracownika WPA KSP) jak i kontrolowaną (posiadacza broni).

<sup>91</sup> Sprawy objęte badaniem: 64110, 64943, 31343 (dwa zdarzenia), 30637, 38459, 59715, 66143, 63082, 3888, 53705, 80235, 45827, 71257, 58610, 68538, 70566, 55087, 63530, 53069.

<sup>92</sup> Poza czterema przypadkami (sprawy nr 31343 – dwa zdarzenia, 30637, 53069), miejsce stałego pobytu posiadacza broni było tożsame z miejscem przechowywania broni.

<sup>93</sup> Sprawy nr: 30637, 3888, 31343 - dotyczy dwóch zdarzeń i 53069.

(akta kontroli tom II str. 97-98)

W analizowanych sprawach WPA KSP podejmowało kontrole po upływie od jednego do 130 dni licząc od dnia wpływu informacji do WPA KSP o wystąpieniu zdarzenia, stanowiącego przyczynę podjęcia kontroli, przy czym po upływie 14 dni<sup>94</sup> wszczęto kontrole w przypadku spraw: 31343 – 53 i 42 dni, 30637 – 130 dni, 38459 – 35 dni, 63082 – 35 dni, 3888 – 36 dni, 80235 – 61 dni, 45827 – 17 dni, 70566 – 31 dni i 63530 – 17 dni.

(akta kontroli tom II str. 97-98)

W przypadku spraw 31343, 38459, 63082, terminy realizacji czynności przypadają na okres wprowadzonych obostrzeń w związku z pandemią COVID 19. Naczelnik WPA, wyjaśnił, że ograniczenia w zakresie możliwości realizacji czynności z osobami poddanymi weryfikacji oraz zmiana organizacji m.in. pracy WPA KSP (skrócenie czasu pracy) przyczyniły się do wydłużenia czasu realizacji czynności związanych ze sprawdzeniem warunków przechowywania broni. Dodatkowo w ww. okresie policjanci WPA KSP realizowali wsparcie dla jednostek terenowych Policji w związku z kontrolą osób przebywających na kwarantannie i poruszania się obywateli w miejscach publicznych. W przypadku sprawy 3888 (dot. osoby posiadającej ponad 1000 egz. broni), podjęcie kontroli po upływie 36 dni od zaistnienia zdarzenia było spowodowane trudnościami umówienia dogodnego terminu z posiadaczem broni, a w sprawach 45827, 63530 kontrolę warunków przechowywania broni dokonano odpowiednio po 16 i 17 dniach od wystąpienia zdarzenia, co w ocenie Naczelnika WPA, (biorąc pod uwagę, iż zgodnie z art. 35 § 3 KPA, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca), zostało zrealizowane zgodnie z obowiązującymi terminami. Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że termin taki uważa za akceptowalny w zestawieniu z aktualnym obciążeniem pracowników i policjantów WPA. Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że w sprawie 70566 kontrola została przeprowadzona po 31 dniach, ze względu na fakt, że pod tym adresem realizowano czynności kontrolne w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie rozszerzenia pozwolenia na broń osobie, która mieszkała pod tym samym adresem.

(akta kontroli tom II str. 97-98, tom III str. 230-234)

Przyczyny przeprowadzenia kontroli po upływie 14 od dnia wystąpienia zdarzenia uzasadniającego podjęcie kontroli w przypadku spraw nr 30637 i 80235 opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości- pkt 2*.

8. Na podstawie 15 zdarzeń<sup>95</sup>, dotyczących wydania pozwolenia na broń (osiem spraw) lub zmiany miejsca pobytu (siedem spraw) ustalono, że rejestracja lub modyfikacja zdarzenia w KSIP była dokonywana przez pracowników WPA KSP w terminie od trzech do 46 dni od dnia uzyskania informacji o zaistnieniu zdarzenia, z czego do siedmiu dni<sup>96</sup> od wystąpienia zdarzenia dokonano rejestracji lub stosownej zmiany w KSIP w przypadku 10 spraw<sup>97</sup>, a w przypadku sprawy 66105, WPA wystąpiło do właściwej KWP o przekazanie akt posiadacza broni po upływie 22 dni od otrzymania oświadczenia tej osoby o zmianie miejsca stałego pobytu pod właściwość terytorialną KSP. Przyczyny modyfikacji zmian w KSIP w czterech sprawach, po upływie siedmiu dni od powzięcia informacji o zaistnieniu zdarzenia oraz powód wystąpienia po upływie 22 dni do właściwego KWP o przekazanie dokumentacji posiadacza broni, który przeszedł pod właściwość KSP opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości – pkt 4*.

<sup>94</sup> Liczba 14 dni przyjęta przez koordynatora kontroli na potrzeby niniejszej kontroli.

<sup>95</sup> Dotyczy spraw nr: 68875, 65863, 80260, 90244, 110652, 65328, 69544, 71426, 65326, 68207, 66105, 54178, 90167, 130819, 64969.

<sup>96</sup> Liczba siedmiu dni przyjęta na potrzeby niniejszej kontroli NIK.

<sup>97</sup> Sprawy nr: 68875, 65863, 80260, 110652, 65328, 69544, 71426, 65326, 68207 i 64969.

(akta kontroli tom II str. 99-101)

W okresie objętym kontrolą w WPA KSP dokonywano aktualizacji danych w KSIP po otrzymaniu akt z innej (właściwej poprzednio) KWP. Zdaniem Naczelnika WPA KSP przyjęta praktyka umożliwiła kompletne wprowadzenie danych w oparciu o w pełni wiarygodne materiały, którymi są niewątpliwie akta posiadacza broni. Oprócz wprowadzenia nowego miejsca stałego pobytu, nadawany jest wtedy nr akt wg systematyki obowiązującej w WPA KSP.

(akta kontroli III tom str. 230-235)

Na podstawie analizy ww. 15 spraw posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich<sup>98</sup> stwierdzono, że pracownicy WPA dokonali sprawdzeń w dostępnych na poziomie WPA systemach i aplikacjach (KSIP WWW, PESEL, KSIP Broń i Ruch Drogowy, Osadzony, IMI). W przypadku siedmiu spraw<sup>99</sup> sprawdzenia były dokonywane w związku ze zmianą miejsca stałego pobytu posiadacza broni, a w pozostałych sprawach sprawdzeń dokonano w związku z rejestracją wniosków o wydanie pozwolenia na broń. Wykonane czynności zostały udokumentowane w formie wydruków dołączonych do akt posiadaczy broni. Sprawdzeń w ww. przypadkach dokonano po upływie od jednego do 64 dni od dnia wystąpienia zdarzenia uzasadniającego dokonanie sprawdzenia, przy czym w czterech przypadkach sprawdzenia dokonano po upływie 14 dni<sup>100</sup> (wyjaśnienie tych przypadków opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* – pkt 4).

Ponadto na podstawie ww. 15 spraw stwierdzono, że w przypadku pięciu z nich<sup>101</sup>, pracownicy WPA KSP dokonali weryfikacji informacji zawartych w KSIP o której mowa w § 104 ust. 1 zarządzenia w sprawie KSIP. W pozostałych dziesięciu przypadkach w okresie 2021-2024 nie przeprowadzono takiej weryfikacji. Przyczyny braku przeprowadzenia ww. weryfikacji opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* – pkt 4.

(akta kontroli tom II str. 99-101)

Analiza teczek osobowych 15 posiadaczy broni<sup>102</sup>, którzy posiadają najdłuższe pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich wykazała, że w trzech przypadkach<sup>103</sup> pracownicy WPA KSP dokonali sprawdzeń ich danych w latach 2021-2024 w związku z wnioskiem posiadacza broni o wydanie uprzedniej zgody przewozowej na broń, podaniem o wydanie zaświadczenia na zakup kolejnej jednostki broni lub wydanie kolejnego pozwolenia na broń. W pozostałych 12 przypadkach nie dokonywano sprawdzeń (przyczyny braku sprawdzeń opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* – pkt 4).

(akta kontroli tom II str. 102-103)

Naczelnik wyjaśnił, że w latach 2021-2024 w WPA KSP dokonywano w trybie ciągłym czynności, o których mowa w § 104 ust. 1 zarządzenia w sprawie KSIP – dotyczy to tysięcy spraw rocznie w których są prowadzone czynności administracyjne. Tego rodzaju czynności w pierwszej kolejności, wykonywano w ramach sprawdzeń aktualności orzeczeń: lekarskich i psychologicznych, potwierdzających możliwość dysponowania bronią (dotyczyło to osób posiadających broń w celu ochrony osobistej, którzy mogli posiadać również broń do celów kolekcjonerskich<sup>104</sup>). Czynności te obejmowały sprawdzanie danej osoby w bazie PESEL (potwierdzenie adresu stałego pobytu, ujawnienie

<sup>98</sup> Dotyczy spraw nr: 68875, 65863, 80260, 90244, 110652, 65328, 69544, 71426, 65326, 68207, 66105, 54178, 90167, 130819, 64969.

<sup>99</sup> Sprawy nr: 65326, 68207, 66105, 54178, 90167, 130819, 64969.

<sup>100</sup> Sprawy nr: 65326 – 15 dni, 68207 – 64 dni, 66105 – 46 dni, 90167 – 31 dni.

<sup>101</sup> Sprawy nr: 65326, 68207, 66105, 90167 i 64969.

<sup>102</sup> Sprawy nr: 1049, 48145, 48167, 49076, 28316, 47875, 2051, 47778, 15209, 31041, 48073, 41432, 47580, 45827, 30637.

<sup>103</sup> Sprawy nr: 48167, 28316 i 45827.

<sup>104</sup> Pomimo braku obowiązku aktualizacji orzeczeń: lekarskiego i psychologicznego dla posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.

ewentualnego zgonu posiadacza broni). Następnie osoba była sprawdzana pod kątem rejestracji procesowych, które mają bezpośredni wpływ na dalsze posiadanie pozwolenia na broń (w przypadku konieczności prowadzona była korespondencja z jednostką terenową Policji lub komórką organizacyjną KSP/KWP w celu wyjaśnienia przedmiotowych rejestracji procesowych). W dalszej kolejności – po pozytywnej weryfikacji powyższych kwestii – kierowana była korespondencja do właściwej miejscowo jednostki Policji o sporządzenie opinii na temat posiadaczy broni oraz o sprawdzenie warunków przechowywania broni (a także doręczenie zainteresowanemu pisemnej informacji dotyczącej obowiązku dostarczenia orzeczeń: lekarskiego i psychologicznego). Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że w toku prowadzonych obecnie czynności mających na celu potwierdzenie właściwego przechowywania broni, referent dokonuje sprawdzeń w systemie KSIP (pod kątem aktualności i prawidłowości danych), a w przypadku stwierdzenia potrzeby uaktualnia dane. Naczelnik wyjaśnił również, że w WPA KSP nigdy w historii nie była prowadzona coroczna weryfikacja pod kątem aktualności danych w KSIP. Obciążenie zadaniami służbowymi, konieczność dotrzymywania terminów administracyjnych, a także utrzymania nadzoru, porządku w dokumentacji i ciągłego, niezakłóconego dostępu do akt są tylko przykładami przesłanek w praktyce uniemożliwiający takie coroczne działania.

(akta kontroli tom III str. 230-236)

Z poziomu pracowników WPA KSP, użytkujących rejestr „Broń”, nie ma możliwości podglądu w systemie KSIP dokonanych operacji przetwarzania informacji w danej sprawie, tj. identyfikacji daty i rodzaju operacji, o których mowa w § 41 ust. 4 pkt 1, 2 i 4 zarządzenia w sprawie KSIP, tj. dokonanych rejestracji, sprawdzeń czy weryfikacji.

Naczelnik WWK, do zadań którego należało m.in. sprawowanie nadzoru nad jakością i aktualnością informacji rejestrowanych w zbiorach danych KSIP oraz nad terminowością wykonywania operacji ich przetwarzania przez komórki organizacyjne KSP i jednostki podległe, wyjaśnił, że pozyskanie z poziomu operatora WWK KSP informacji z KSIP, o rodzaju operacji o których mowa w § 41 ust. 4 pkt 1, 2 i 4 zarządzenia w sprawie KSIP, dotyczących rejestracji broni do celów kolekcjonerskich nie jest możliwe, a usunięcie rejestracji z KSIP uniemożliwia jej podgląd. Ustalenie i udostępnienie informacji dotyczących dat i rodzaju operacji prawdopodobnie jest możliwe do uzyskania z właściwej komórki ds. wywiadu kryminalnego w KGP w trybie kontroli i nadzoru.

(akta kontroli tom III str. 1-4)

W latach 2021-2024 Naczelnik WPA KSP, (przy pomocy Zastępcy oraz kierowników Sekcji ds. Pozwoleń na Broń) prowadził nadzór, wynikający § 8 ust. 6 zarządzenia w sprawie KSIP, nad jakością i aktualnością informacji przetwarzanych w rejestrze „Broń” oraz nad terminowością wykonywania operacji przetwarzania.

Naczelnik wyjaśnił, że działania te prowadzono, w ramach codziennej obsługi wpływającej korespondencji i czynności sprawdzających<sup>105</sup>, związanych np. z aktualizacją orzeczeń lekarskich i psychologicznych, zmianą przez posiadaczy broni stałego miejsca pobytu lub w przypadku uzyskania kolejnego pozwolenia na broń. Podobne czynności w zakresie sprawdzania prawidłowości i terminowości aktualizacji danych KSIP prowadzone były również w zakresie weryfikacji sposobu przechowywania broni przez osoby posiadające pozwolenie na broń, w toku czynności związanych z załatwianiem wniosków o wydanie m.in. zaświadczeń uprawniających do nabycia broni, duplikatów legitymacji, zgód

<sup>105</sup> Dla przykładu tylko w 2024 r. wydano około 50 tys. zaświadczeń uprawniających do nabycia broni.

przewozowych, europejskich kart broni palnej lub o rejestrację/ wyrejestrowanie broni palnej lub przekwalifikowanie celu jej posiadania. Naczelnik wyjaśnił, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub danych budzących wątpliwości przez pracownika/policjanta, po konsultacji z przełożonym dokonywana była korekta. Sporządzany wydruk z KSIP był włączany do akt.

Naczelnik wyjaśnił również, że w okresie objętym kontrolą w WPA KSP funkcjonowała komisja do usuwania danych osobowych ze zbioru KSIP, powołana przez Komendanta Stołecznego Policji na podstawie § 111 zarządzenia w sprawie KSIP<sup>106</sup>.

(akta kontroli tom III str. 230-238)

W związku z realizacją § 8 ust. 1 zarządzenia w sprawie KSIP, WWK KSP sprawował nadzór nad jakością i aktualnością informacji przetwarzanych w zbiorach danych KSIP oraz nad terminowością wykonywania operacji przetwarzania w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji podległych Komendantowi KSP.

Naczelnik WWK wyjaśnił, że wskazane zadania realizowane były poprzez wyznaczonych pracowników Sekcji ds. Obsługi Informacyjnej WWK poprzez stałe analizowanie operacji przetwarzania informacji w KSIP wykonywanych w podległych jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji oraz wyjaśnianie na bieżąco stwierdzonych rozbieżności lub wątpliwości. Ponadto w przypadku zaistnienia konieczności uszczegółowienia informacji w zakresie dokonanych rejestracji przeprowadzane są czynności, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 2 i 4 ww. zarządzenia.

W celu zapewnienia prawidłowej realizacji obowiązków dla celów statystyki publicznej, jednostki i komórki organizacyjne KSP prowadzące postępowania przygotowawcze lub postępowania w sprawach nieletnich, comiesięcznie otrzymują drogą elektroniczną wykazy zarejestrowanych postępowań przygotowawczych, zarejestrowanych przestępstw, osób podejrzanych, postępowań zawieszonych (§ 9 ust. 4 Zarządzenia). Dokonuje się również, co najmniej raz w roku weryfikacji czynnych rejestracji zgodnie z zakresem określonym w § 104 ust. 4 ww. zarządzenia.

W związku z nadzorem nad jakością danych przetwarzanych w KSIP, dokonywana była również weryfikacja informacji, w tym danych osobowych w myśl przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2018 roku o ochronie danych osobowych<sup>107</sup> przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości. Sprawozdawczość w tym aspekcie nadzoru prowadzona jest w ujęciu kwartalnym.

(akta kontroli tom III str. 5-7)

W okresie objętym kontrolą jednostki oraz komórki organizacyjne pionu kryminalnego KPS dokonywały weryfikacji informacji przetwarzanych w KSIP, o których mowa w § 104 ust. 4 zarządzenia w sprawie KSIP, obejmujących m.in. weryfikację broni w zakresie: liczby zweryfikowanych rejestracji, liczby zmodyfikowanych rejestracji oraz liczby usuniętych rejestracji. WWK KSP przekazywał do Biura Wywiadu i Informacji Kryminalnych KGP, w wyznaczonych terminach (tj. do 31 marca każdego roku), zbiorcze wyniki weryfikacji. Z przekazanych do KGP informacji wynika m.in., że: w 2021 r. KSP dokonała czterech weryfikacji broni, w 2022 r. – 48, w 2023 r. – 16 i w 2024 r. – 13 weryfikacji. Przekazywane dane nie były prezentowane w podziale na cel posiadania broni.

(akta kontroli tom III str. 93-97, 150-152)

<sup>106</sup> Powołanie i skład komisji zostało ustalone w Decyzji nr 147/2020 z 1 kwietnia 2020 r. (obowiązującej w okresie 9 grudnia 2020 r.) i Decyzji nr 531/24 z 10 grudnia 2024 r. (obowiązującej od 10 grudnia 2024 r.)

<sup>107</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1781.

W badanym okresie WPA KSP nie przekazywało do WWK KSP wyników wykonanych weryfikacji, obejmujących m.in. sprawdzenia w obszarze broń, ponieważ jak wyjaśnił Naczelnik WPA KSP ww. przepis zarządzenia, dotyczy kierowników jednostek organizacyjnych, którzy w ramach realizowanych zadań dokonują rejestracji w KSIP danych, dotyczących przestępstw, w zakresie m.in. dzieł sztuki, broni itp. W zakresie czynnych rejestracji broni, dane tego rodzaju wprowadzane są przez Wydział Badań Broni, Mechanoskopii i Wypadków Drogowych Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji – w zakresie broni utraconej, na podstawie m.in. pisma dotyczącego zgłoszenia utraty broni, wystosowywanego przez WPA KSP. W Wydziale nie są gromadzone dane w zakresie broni utraconej.

(akta kontroli tom III str. 230-232, 236-237)

Na podstawie analizowanych 14 decyzji cofających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich<sup>108</sup> stwierdzono m.in., że w przypadku pięciu<sup>109</sup> nie usunięto z KSIP (z rejestru „Broń”) danych osobowych osób, którym cofnięto pozwolenia na broń, a w jednej z nich nie zmodyfikowano informacji o cofnięciu pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich. Ponadto w czterech analizowanych przypadkach usunięcie danych z KSIP nastąpiło po upływie od 45 do 955 dni od momentu uprawomocnienia się decyzji cofającej pozwolenie na broń<sup>110</sup>.

(akta kontroli tom II str. 182, 187-188, 256-267)

W odniesieniu do posiadaczy, którym pozwolenia na broń zostały cofnięte z uwagi na obligatoryjne przesłanki zawarte w art. 18 ust. 1 UoBiA, Naczelnik wyjaśnił, że w jednym przypadku<sup>111</sup> odstąpiono od niezwłocznego usunięcia danych osobowych posiadacza z KSIP ze względu na fakt, że pomimo ostatecznego cofnięcia pozwolenia na broń, nie dokonał on zbycia broni, która stanowiła jego własność i była przechowywana w depozycie WPA KSP. Natomiast w drugiej sprawie<sup>112</sup>, w której broń posiadacza również znajdowała się w depozycie WPA KSP, strona mogła złożyć do organu drugiej instancji odwołanie od decyzji cofającej pozwolenie na broń, które mogło jeszcze nie wpłynąć do Wydziału. W odniesieniu do osób, którym pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich zostało cofnięte z uwagi na fakultatywne przesłanki zawarte w art. 18 ust. 5 UoBiA, Naczelnik wyjaśnił, że brak usunięcia danych osobowych posiadacza wynikał z faktu, że jedna osoba posiadała dopuszczenie do posiadania broni, broń kolejnej pozostawała w depozycie Wydziału, a broń trzeciej z ww. osób pozostawała do dyspozycji prokuratury, jako dowód rzeczowy.

(akta kontroli tom III str. 260-263)

Przyczyny braku modyfikacji informacji w KSIP w przypadku sprawy nr 58322 oraz zwłoki w usunięciu danych z tego systemu opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

9 i 10. Z danych WPA KSP za lata 2021-2024 wynika, że w ww. okresie cofnięto na podstawie art. 18 ust. 1, 4 i 5 UoBiA ogółem 53 decyzje w sprawie pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich (w tym: 12 w 2021 r., 9 w 2022 r. oraz po 16 w 2023 r. i w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2024 r., a 34 postępowania o cofnięcie ww. pozwoleń zostało umorzonych (w tym: 3 w 2021 r., 7 w 2022 r., 15 w 2023 r. i 9 w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2024 r.).

(akta kontroli tom II str. 104-105)

<sup>108</sup> Osiem decyzji cofających pozwolenie na podstawie obligatoryjnych przesłanek zawartych w art. 18 ust. 1 UoBiA (sprawy nr 58322, 60300, 62155, 59317, 69192, 60287, 62103, 56171) i sześć decyzji cofających pozwolenie na podstawie fakultatywnych przesłanek zawartych w art. 18 ust. 5 UoBiA (sprawy nr 63777, 60308, 64062, 64895, 120492, 68576).

<sup>109</sup> Sprawy nr: 58322, 56171, 63777, 60308, 120492.

<sup>110</sup> Sprawa nr 60300 – usunięcie z KSIP po 45 dniach; 59317 – po 231 dniach; 69192 – po 238 dniach; 64895 – po 955 dniach.

<sup>111</sup> Sprawa nr 58322.

<sup>112</sup> Sprawa nr 56171.

Do kontroli przedstawiono 11 spraw, w których zachodziły obligatoryjne przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń oraz 11 spraw, w których zachodziły fakultatywne przesłanki do cofnięcia pozwolenia<sup>113</sup>. Badaniem kontrolnym objęto osiem spraw, w których zaistniały obligatoryjne przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń i 10 spraw, w których wystąpiły fakultatywne przesłanki do jego cofnięcia<sup>114</sup>.

(akta kontroli tom II str. 106-107)

Analiza ośmiu spraw, w których zaistniały obligatoryjne przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń wykazała, że za każdym razem pozwolenie na broń zostało cofnięte w formie decyzji administracyjnej wraz z uzasadnieniem jej podjęcia, a także podpisane przez osoby upoważnione.

W pięciu sprawach podstawą cofnięcia pozwolenia na broń była przesłanka zawarta w art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 6 lit. a UoBiA, tj. osoba stanowiąca zagrożenie dla siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego, skazana prawomocnym orzeczeniem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. W dwóch sprawach pozwolenie na broń zostało cofnięte na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 4 UoBiA, tj. przemieszczanie się z rozładowaną bronią albo noszenie broni znajdując się w stanie po użyciu alkoholu, środka odurzającego lub substancji psychotropowej albo środka zastępczego. W jednej sprawie pozwolenie zostało cofnięte z uwagi na przesłankę zawartą w art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 3 UoBiA, tj. osoba wykazująca istotne zaburzenia funkcjonowania psychologicznego<sup>115</sup>.

O wszczęciu postępowań administracyjnych w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń każdorazowo informowano ich posiadaczy, co było zgodne z art. 61 § 4 Kpa, według którego o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowań w sprawie cofnięcia pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich przygotowywano po upływie od dwóch do 28 dni po uzyskaniu informacji będących podstawą do cofnięcia pozwolenia. W dwóch<sup>116</sup> z ośmiu spraw postanowienie przygotowano po upływie odpowiednio 15 i 28 dni.

(akta kontroli tom II str. 182)

W odniesieniu do sprawy, w której zawiadomienie przygotowano po upływie 15 dni Naczelnik wyjaśnił, że zawiadomienie zostało wystosowane w szczytowym okresie stanu epidemii COVID i w świetle obowiązujących ówczynie przepisów zmianie uległa organizacja pracy WPA zaś funkcjonariusze otrzymali kolejne zadania służbowe niezwiązane z problematyką broni. Natomiast w przypadku sprawy, w której zawiadomienie przygotowano po upływie 28 dni Naczelnik wyjaśnił, że zostało ono wystosowane po upływie trzech dni od otrzymanej informacji z Krajowego Rejestru Karnego<sup>117</sup> potwierdzającej, że posiadacz broni figuruje w tymże rejestrze jako osoba skazana za popełnienie umyślnego przestępstwa. Zapytanie do KRK wystosowano dzień po otrzymaniu wyroku z Sądu Rejonowego i miało ono na celu potwierdzenie prawidłowości zapisu

<sup>113</sup> Naczelnik WPA oświadczył, że w okresie od 12 listopada 2024 r. do 17 stycznia 2025 r. dokonano kwerendy około 1000 akt posiadaczy broni (z ponad 14 tys.), w wyniku czego wyselekcjonowano 22 sprawy dotyczące cofnięcia pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich. Jednocześnie Naczelnik oświadczył, że z uwagi na realizację bieżących zadań Wydziału nie jest możliwe wybranie brakujących 18 akt i dokończenie kwerendy pozostałych akt do zakończenia czynności kontrolnych.

<sup>114</sup> Z uwagi na fakt, że w czterech sprawach decyzje o cofnięciu pozwolenia na broń wydano w oparciu m.in. o art. 15 ust. 1 pkt 4 UoBiA tj. osoba uzależniona od alkoholu lub substancji psychoaktywnych, sprawy te nie zostały objęte badaniem – zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. i ustawy o NIK, Izba nie jest uprawniona do przetwarzania danych o nałogach.

<sup>115</sup> Dodatkowo posiadacz broni nie doręczył orzeczenia lekarskiego potwierdzającego, że może dysponować bronią, przez co wypełnił również fakultatywną przesłankę do cofnięcia pozwolenia na broń określoną w art. 18 ust. 5 pkt 2 UoBiA. (Sprawa nr 58322).

<sup>116</sup> Sprawa nr 62155, 56171.

<sup>117</sup> Dalej także: KRK.

dotyczącego prawomocności orzeczenia (wyrok wydano w 2022 r., a klauzula prawomocności sporządzona 17 października 2024 r., wskazywała na datę uprawomocnienia się wyroku 14 czerwca 2024 r.)

(akta kontroli tom III str. 258-259)

Dwie<sup>118</sup> z ośmiu decyzji w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń wydano po upływie 30 dni od momentu wszczęcia postępowania administracyjnego, tj. po 45 i 31 dniach. Z dwóch decyzji jedną wydano w związku z wystąpieniem obligatoryjnej przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń, jaka jest zawarta w art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 6 lit. a UoBiA, tj. osoba stanowiąca zagrożenie dla siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego, skazana prawomocnym orzeczeniem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Natomiast podstawą do wydania drugiej decyzji cofającej pozwolenie była przesłanka zawarta w art. 18 ust. 1 pkt 4 UoBiA, tj. przemieszczanie się z rozładowaną bronią albo noszenie broni, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu, środka odurzającego lub substancji psychotropowej albo środka zastępczego. W żadnej z dwóch ww. spraw nie przedłużono postępowania administracyjnego. Ponadto w jednej sprawie<sup>119</sup>, w której decyzję o cofnięciu pozwolenia na broń również wydano ze względu na przesłankę zawartą w art. 18 ust. 1 pkt 4 UoBiA, postanowienie o przedłużeniu postępowania wydano po upływie terminu na wydanie decyzji. O czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom II str. 182)

Naczelnik, w odniesieniu do decyzji wydanej z jednodniowym opóźnieniem wyjaśnił, że fakt zakończenia postępowania po upływie 31 dni był najprawdopodobniej konsekwencją znaczącego obciążenia pracą bieżącą referenta sprawy. Nie sporządzono postanowienia o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania administracyjnego. Termin ten Naczelnik uważa za akceptowalny w zestawieniu z obciążeniem bieżącymi obowiązkami pracowników WPA.

(akta kontroli tom III str. 259-260)

Analiza 10 spraw, w których zaistniały przesłanki na podstawie których właściwy organ Policji mógł cofnąć pozwolenie na broń wykazała, że w sześciu przypadkach pozwolenie zostało cofnięte w formie decyzji administracyjnej. Decyzje zostały podpisane przez osoby upoważnione i każdorazowo zawierały uzasadnienie ich podjęcia.

Z sześciu cofniętych pozwoleń, w czterech<sup>120</sup> sprawach decyzje zostały wydane z uwagi na art. 18 ust. 5 pkt 4 UoBiA, tj. naruszenie zasad przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji. W jednej<sup>121</sup> sprawie z uwagi na art. 18 ust. 4 UoBiA, tj. ustanie okoliczności faktycznych stanowiących podstawę do wydania pozwolenia. Jedną decyzję<sup>122</sup> wydano na podstawie art. 18 ust. 5 pkt 2 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 18 ust. 4 UoBiA, tj. osoba z zaburzeniami psychicznymi lub o znacznie ograniczonej sprawności psychofizycznej, a także wykazująca istotne zaburzenia funkcjonowania psychologicznego. Dodatkowo w sprawie ustały okoliczności faktyczne stanowiące podstawę do wydania pozwolenia. Informacje o naruszeniu przepisów, na podstawie których właściwy organ Policji mógł cofnąć pozwolenie WPA KSP uzyskiwało od jednostek terenowych bądź z informacji koordynacyjnej.

---

<sup>118</sup> Sprawy nr 62155, 69192.

<sup>119</sup> Sprawa nr 60287.

<sup>120</sup> Sprawy nr 63777, 60308, 64895, 120492.

<sup>121</sup> Sprawa nr 68576.

<sup>122</sup> Sprawa nr 64062.

Pozostałe cztery sprawy, w których nie cofnięto pozwolenia na broń dotyczyły naruszenia obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 5 pkt 1 UoBiA, tj. rejestracji broni (trzy sprawy)<sup>123</sup> oraz z art. 18 ust. 5 pkt 3 ww. ustawy, tj. niezawiadomienia właściwego organu Policji o zmianie miejsca stałego pobytu w terminie 14 dni od dnia jego zmiany (jedna sprawa)<sup>124</sup>. Informacje o naruszeniach wymogów UoBiA, na podstawie których właściwy organ Policji mógł cofnąć pozwolenia uzyskano z przeprowadzonej przez pracowników WPA KSP analizy akt posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich. Materiały zebrane w sprawach przesyłano do jednostek terenowych celem dalszego przeprowadzenia stosowanego postępowania.

(akta kontroli tom II str. 187-188)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że w każdej z tych spraw doszło do naruszenia obowiązków wynikających z przepisów UoBiA, jednakże każdy z tych posiadaczy ostatecznie dopełnił tego obowiązku. W przypadku tego rodzaju naruszenia obowiązków, gdzie waga naruszeń była niewielka z punktu widzenia bezpieczeństwa i porządku publicznego, postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń nie było wszczynane.

(akta kontroli tom III str. 255)

W sześciu przypadkach, w których pozwolenie na broń zostało cofnięte w formie decyzji administracyjnej, o wszczęciu postępowań administracyjnych informowano ich posiadaczy, co było zgodne z art. 61 § 4 Kpa, zgodnie z którym o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Pięć z sześciu postępowań wszczęła WPA KSP, a w jednym przypadku postępowanie wszczęła KWP z siedzibą w Radomiu<sup>125</sup>.

Zawiadomienia o wszczęciu postępowań w sprawie cofnięcia pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich przygotowywano po upływie od jednego do 482 dni od uzyskania informacji o naruszeniu przepisów, na podstawie których właściwy organ Policji mógł cofnąć pozwolenia. W dwóch sprawach<sup>126</sup> zawiadomienie o wszczęciu postępowania przygotowano po upływie odpowiednio 101 i 482 dni od uzyskania informacji o naruszeniu przepisów, oraz po upływie odpowiednio 67 dni od otrzymania informacji z KPP i 28 dni od otrzymania prawomocnego wyroku sądu. O czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom II str. 187-188)

W odniesieniu do spraw, w której zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń sporządzono po 482 dniach Naczelnik wyjaśnił, że przeciwko stronie prowadzona była sprawa karna z art. 263 § 4 Kk, w związku z tym podjęto decyzję o monitorowaniu sprawy karnej bez wszczęcia postępowania administracyjnego. Powodem takiego trybu działania były ówczesne i późniejsze decyzje Komendanta Głównego Policji, jako organu II instancji, jasno wskazujące, że podstawą rozstrzygnięcia w tego rodzaju sprawach, dotyczących naruszenia zasad przechowywania broni, jest zgromadzenie materiału dowodowego potwierdzającego w sposób niebudzący wątpliwości naruszenie zasad przechowywania broni. KGP w niektórych swoich decyzjach uchylających rozstrzygnięcia KSP, jasno wskazywał konieczność uzupełnienia materiału dowodowego o informacje na temat toczących się/zakończonych innych postępowań dotyczących naruszenia zasad przechowywania broni. Odstąpienie od monitorowania przedmiotowej sprawy

---

<sup>123</sup> Sprawy nr 64638, 30318, 65327.

<sup>124</sup> Sprawa nr 1373.

<sup>125</sup> W sprawie nr 120492 postępowanie ws. cofnięcia pozwolenia na broń wszczęła KWP z siedzibą w Radomiu. Dokumenty zostały przekazane do KSP w związku ze zmianą miejsca stałego pobytu posiadacza pozwolenia na broń.

<sup>126</sup> Sprawy nr 63777, 60308.

karnej, mogłoby stanowić podstawę do uchylecia decyzji KSP przy ewentualnym odwołaniu.

(akta kontroli tom II str. 261)

W dwóch<sup>127</sup> z pięciu postępowań administracyjnych, które zostały wszczęte przez WPA KSP i zakończone wydaniem decyzji cofającej pozwolenie na broń, nie sporządzono postanowień w sprawie ich przedłużenia, a decyzje wydano po upływie 30 dni od dnia ich wszczęcia. W jednej sprawie podstawą do wydania decyzji cofającej pozwolenie na broń były przesłanki wskazane w art. 18 ust. 5 pkt 2 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 18 ust. 4 UoBiA, tj. osoba z zaburzeniami psychicznymi lub o znacznej ograniczonej sprawności psychofizycznej, wskazująca na istotne zaburzenia funkcjonowania psychologicznego, a także ustanie okoliczności faktycznych, które stanowiły podstawę do wydania pozwolenia. Natomiast podstawą wydania drugiej decyzji była przesłanka zawarta w art. 18 ust. 5 pkt 4 UoBiA, tj. naruszenie zasad przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji. O czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

WPA KSP w prowadzonych postępowaniach, w których zaistniały przesłanki na podstawie których właściwy organ Policji mógł cofnąć pozwolenie na broń, nie występował do stowarzyszeń kolekcjonerskich o przesłanie informacji w zakresie aktualnego statusu posiadacza pozwolenia na broń.

(akta kontroli tom II str. 187-188)

Naczelnik wyjaśnił, że odstąpiono od występowania do stowarzyszeń kolekcjonerskich w celu weryfikacji ewentualnej przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń w oparciu o art. 18 ust. 4 UoBiA – w przypadku innych przesłanek do cofnięcia pozwolenia na broń wymienionych w art. 18 ust. 5 UoBiA ponieważ uzasadniała to ekonomika postępowania (dążenie do zakończenia postępowania po właściwym udokumentowaniu zaistnienia przesłanki uzasadniającej cofnięcie pozwolenia na broń). Ponadto część stowarzyszeń przesłała do Wydziału pisemne informacje wskazujące na to, że członkostwo nie ustaje wraz z upływem roku kalendarzowego, w takim przypadku oczywistym było, że w sytuacji wystąpienia takiej okoliczności stowarzyszenie poinformuje o tym WPA.

(akta kontroli tom III str. 262-263)

11. Z 18 spraw<sup>128</sup>, w których zaszyły obligatoryjne i fakultatywne przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, w sześciu przypadkach, przed wydaniem decyzji o cofnięciu pozwolenia, doszło do odebrania broni posiadaczom. W przypadku ośmiu spraw, w których zaszyły obligatoryjne przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich w czterech<sup>129</sup> broń została odebrana posiadaczom. Odbiór broni następował od dziewięciu do 38 dni od dnia uzyskania przez WPA KSP informacji o naruszeniu przepisów przez osoby posiadające pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. W dwóch sprawach broń zabezpieczono dwa dni przed uzyskaniem przez WPA KSP informacji o naruszeniu przepisów przez jej posiadacza<sup>130</sup>. Odebraną broń jednostki terenowe Policji przekazywały do depozytu WPA KSP w tym samym dniu, w którym doszło do jej zabezpieczenia (jedna sprawa) oraz od pięciu do 36 dni od jej zabezpieczenia, pomimo że zgodnie z wymogami art. 19a ust. 2 UoBiA, odebraną broń niezwłocznie przekazuje się do depozytu właściwemu organowi Policji.

<sup>127</sup> Sprawy nr 64062 i 64895.

<sup>128</sup> Osiem spraw, w których zaszyły obligatoryjne przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń oraz 10, w których zaistniały fakultatywne przesłanki do jego cofnięcia.

<sup>129</sup> Sprawy nr 58322, 69192, 62103, 56171.

<sup>130</sup> Sprawa nr 69192, 56171.

W pozostałych czterech sprawach, w których zaszyły obligatoryjne przesłanki do cofnięcia pozwolenia na broń, broń nie była odbierana z uwagi na fakt, że posiadacze pozwoleń nie mieli zarejestrowanej broni do celów kolekcjonerskich bądź ją sprzedali.

(akta kontroli tom II str. 196)

W przypadku 10 spraw (jedna prowadzona i przekazana do WPA KSP z KWP z siedzibą w Radomiu), w których zaistniały przesłanki na podstawie których właściwy organ Policji mógł cofnąć pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, w jednej broń została odebrana posiadaczowi. Broń odebrano osobie, wobec której uzyskano informację, że mogła należeć do osób z zaburzeniami psychicznymi lub o znacznie ograniczonej sprawności psychofizycznej, wykazującej istotne zaburzenia funkcjonowania psychologicznego - art. 18 ust. 5 pkt 2 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 18 ust. 4 UoBiA.

Odbiór broni nastąpił sześć dni od dnia uzyskania przez Wydział informacji o naruszeniu przepisów przez osobę posiadającą pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. Odebraną broń jednostka terenowa Policji przekazała do depozytu WPA KSP dziewięć dni od jej zabezpieczenia, pomimo, że zgodnie z wymogami art. 19a ust. 2 UoBiA, odebraną broń niezwłocznie przekazuje się do depozytu właściwemu organowi Policji.

Dodatkowo w trzech przypadkach<sup>131</sup> broń została sprzedana; w pięciu sprawach nie odebrano broni, z czego wobec czterech posiadaczy nie wszczęto postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń; jeden posiadacz pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich nie miał zarejestrowanej broni do takich celów.

(akta kontroli tom II str. 197)

Naczelnik w odniesieniu do nieodebrania broni posiadaczowi pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich wyjaśnił, że nie zastosowano prewencyjnego zabezpieczenia broni na podstawie art. 19 ust. 1 UoBiA ponieważ organ Policji uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki, o których mowa w ww. przepisie. Odstąpienie od zabezpieczenia broni nie stanowiło zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego.

(akta kontroli tom III str. 264)

W pięciu sprawach<sup>132</sup> posiadaczy pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, którym cofnięto pozwolenie z uwagi na wystąpienie obligatoryjnej przesłanki określonej w art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 6 lit. a UoBiA, tj. osoba stanowiąca zagrożenie dla siebie porządku lub bezpieczeństwa publicznego, skazana prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, w dwóch przypadkach odebrano broń. Z pozostałych trzech posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, którym nie odebrano broni, dwóch nie miało jej zarejestrowanej, a jeden sprzedał broń trzy dni po otrzymaniu przez WPA KSP pierwszej informacji o naruszeniu przez posiadacza przepisów.

Jeden z dwóch posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, któremu odebrano i przekazano broń do depozytu WPA KSP dokonał jej sprzedaży przed ogłoszeniem orzeczenia sądu<sup>133</sup>. Po otrzymaniu przez Wydział informacji o prawomocnym wyroku skazującym zostało wszczęte postępowanie w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich.

<sup>131</sup> Sprawy nr: 64895, 68576, 12049.

<sup>132</sup> Sprawy nr: 60300, 62155, 59317, 62103, 56171.

<sup>133</sup> Sprawa nr: 62103.

Drugiemu z posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, broń została zabezpieczona w oparciu o art. 19 ust. 1 pkt 1 UoBiA, tj. w przypadku okoliczności, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1-2 i 4 oraz ust. 5, w zakresie broni palnej, a zwłoka zagrażałaby bezpieczeństwu publicznemu. Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału w momencie zabezpieczenia broni, nie dysponowano informacją o formalnym przedstawieniu zarzutów popełnienia przestępstwa, w konsekwencji brak było przesłanki umożliwiającej zastosowanie art. 19 ust. 1a UoBiA.

(akta kontroli tom II str. 199-200)

Analiza pięciu spraw<sup>134</sup> w zakresie postępowania w związku z powzięciem informacji o zgonie posiadacza broni wykazała, że w czterech przypadkach rodzina poinformowała właściwą miejscowo komendę Policji o zgonie posiadacza broni, a w jednym informacja ta została pozyskana bezpośrednio przez funkcjonariuszy Policji<sup>135</sup>. Zabezpieczenie broni przez właściwe KPP/KRP następowało maksymalnie do 15 dni od pozyskania informacji o zgonie posiadacza broni<sup>136</sup>, a przekazanie jej do depozytu WPA KSP maksymalnie po upływie dziewięciu dni od jej zabezpieczenia. W każdym przypadku liczba egzemplarzy broni zabezpieczonej i przyjętej do depozytu WPA KSP odpowiadała liczbie broni posiadanej faktycznie w dniu zgonu jej posiadacza.

(akta kontroli tom II str. 108)

11. Informacje, w zakresie dotyczącym wszczęcia procedury NK wobec posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich były przekazywane do Wydziału przez jednostki terenowe Policji od 22 czerwca 2023 r., tj. od wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej<sup>137</sup>. Zgodnie z wprowadzonymi zmianami, jeżeli osoba stosująca przemoc domową posiada broń palną, o wszczęciu wobec niej procedury NK niezwłocznie powiadamia się komórkę organizacyjną KWP albo KSP, właściwą w sprawach wydawania pozwoleń na broń (art. 9f ust. 1 ww. ustawy).

Od 22 czerwca do 31 grudnia 2023 r. wobec sześciu osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich wszczęto procedurę NK, a w 2024 r. (według stanu na 30 listopada) wobec siedmiu<sup>138</sup>.

(akta kontroli tom II str. 202)

Analiza dziesięciu spraw posiadaczy pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, wobec których w okresie od 22 czerwca 2023 r. do 30 listopada 2024 r. wszczęto procedurę NK wykazała, że:

- informację o wszczęciu procedury NK wobec posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich WPA otrzymywało tego samego dnia, w którym wszczęto procedurę NK (cztery sprawy); dzień po jej wszczęciu (cztery sprawy); dwa dni po wszczęciu procedury NK (jedna sprawa) oraz 127 dni od rozpoczęcia procedury NK<sup>139</sup>. WPA w każdym przypadku zwracało się do jednostek terenowych Policji o przesłanie kompletu materiału zgromadzonego w sprawie;
- jednostki podległe KSP (KPP/KRP), w dniu wszczęcia procedury NK odebrały broń trzem osobom. W kolejnych trzech sprawach broń została zabezpieczona następnego dnia po rozpoczęciu ww. procedury; w jednym przypadku broń odebrano sześć dni po wdrożeniu procedury NK<sup>140</sup>,

<sup>134</sup> Sprawy nr: 60559, 58114, 56591, 47072, 69360.

<sup>135</sup> Przy czym liczba dni jaka upłynęła od zgonu posiadacza broni do zabezpieczenia broni wynosiła od pięciu do 92.

<sup>136</sup> Sprawy nr: 60559 – 4 dni, 58114 i 47072 – 12 dni, 56591 – 15 dni, 69360 – broń zabezpieczona tego samego dnia.

<sup>137</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1673.

<sup>138</sup> Statystyka sporządzona w oparciu o dane przekazane przez jednostki terenowe KSP.

<sup>139</sup> Akta sprawy nr 56730.

<sup>140</sup> Broń nie została zabezpieczona w dniu wszczęcia procedury NK z uwagi na nieobecność posiadacza broni w miejscu zamieszkania oraz zamknięty sejf na broń. Następnego dnia po wszczęciu procedury NK, WPA wystąpiło do posiadacza broni o jej zdanie do depozytu WPA za pośrednictwem funkcjonariuszy KPP.

a dwóch posiadaczy broni sprzedała ją dzień przed wszczęciem procedury NK bądź następnego dnia<sup>141</sup>. Akta jednej sprawy zostały przekazane do KWP właściwego ze względu na stałe miejsce pobytu posiadacza broni. Do Wydziału przesyłano również pokwitowania odebrania broni;

- w jednym przypadku, jednostka podległa KSP, która zabezpieczyła broń przekazała ją do depozytu WPA tego samego dnia, w którym dokonała jej zabezpieczenia. Pomimo wymogu wynikającego z art. 19a ust. 2 UoBiA, aby odebraną broń niezwłocznie przekazać do depozytu właściwemu organowi Policji, to zarówno KRP, jak i KPP, które dokonały zabezpieczeń broni przekazywały ją do depozytu po upływie: czterech dni od zabezpieczenia (jedna sprawa); sześciu dni (jedna sprawa); siedmiu dni (dwie sprawy); 27 dni (jedna sprawa); 42 dni (jedna sprawa);
- posiadacze broni, którym ją zabezpieczono każdorazowo byli informowani o obowiązku poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym. W przypadku czterech spraw<sup>142</sup> Wydział złożył odwołania od przedstawionych orzeczeń lekarskich bądź psychologicznych, w tym w jednej sprawie odwołanie złożono 87 dni po jego otrzymaniu, co było niezgodne z art. 15h ust. 3 UoBiA, odwołanie wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia orzeczenia, za pośrednictwem lekarza albo psychologa, który wydał orzeczenie, do innego wybranego lekarza upoważnionego albo psychologa upoważnionego. O czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- z depozytu broń odebrała jedna osoba<sup>143</sup>, do jednej osoby wystosowano pismo w sprawie zgłoszenia się po odbiór broni<sup>144</sup>, pięć osób sprzedało broń<sup>145</sup>; w dwóch przypadkach wszczęto postępowanie w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich<sup>146</sup>.

(akta kontroli tom II str. 262)

Naczelnik WPA w odniesieniu do sprawy, w której upłynęło 127 dni od wszczęcia procedury NK do przekazania tej informacji do Wydziału wyjaśnił, że we wcześniejszym okresie nie odnotowano wpływu korespondencji, w powyższej sprawie. Wydział otrzymał tę informację 12 grudnia 2024 r. Natomiast w odniesieniu do przekazywania do depozytu WPA, zabezpieczonej przez KRP/KPP broni po upływie siedmiu dni<sup>147</sup> od jej odebrania wyjaśnił, że priorytetem Policji w tego rodzaju sprawach jest niezwłoczne odebranie danej osobie broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność broni. Jakakolwiek zwłoka przy tej czynności zagrażałaby bowiem w pierwszej kolejności osobom dotkniętym przemocą. Zdecydowanie mniejsze (wręcz drugorzędne) znaczenie z punktu bezpieczeństwa, ma przekazanie broni zabezpieczonej przez jednostkę terenową Policji do depozytu WPA KSP. W żaden sposób nie wpływa ono na czynności realizowane przez organ Policji właściwy w sprawach pozwoleń na broń. Ze względu na bardzo trudną sytuację związaną z wakacjami w jednostkach terenowych, sięgających ponad 20%, w okresie objętym kontrolą, nie monitowano pisemnie jednostek w tego rodzaju

<sup>141</sup> Akta sprawy nr 53890 – w dniu wszczęcia procedury NK (tj. 30 października 2023 r.), broń była przechowywana w innym miejscu niż miejsce pobytu posiadacza broni do celów kolekcjonerskich. Następnego dnia po wszczęciu procedury jednostka terenowa Policji udała się do miejsca przechowywania broni, gdzie sporządzono pokwitowanie odebrania legitymacji posiadacza broni i stwierdzono sprzedaż broni w dniu 31 października 2023 r. (posiadacz broni przedstawił policjantom umowę kupna-sprzedaży broni).

<sup>142</sup> Tj. wszystkich spraw w badanej próbie, w których posiadacze pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich przedstawili orzeczenia z wykonanych badań psychologicznych i lekarskich.

<sup>143</sup> Sprawa nr 50498, broń odebrana 8 stycznia 2025 r.

<sup>144</sup> Sprawa nr 63913, pismo skierowano do posiadacza pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich 16 stycznia 2025 r.

<sup>145</sup> Sprawy nr 53890 broń sprzedano dzień po wszczęciu procedury NK, nr 64979 wydano decyzję cofającą pozwolenie na broń, nr 58960 posiadacz pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich złożył rezygnację z jego posiadania, nr 56730 broń sprzedana dzień przed wszczęciem NK, nr 58793 posiadacz pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich złożył rezygnację z jego posiadania.

<sup>146</sup> Sprawy nr 69270, 70463.

<sup>147</sup> Przyjęte na potrzeby niniejszej kontroli.

sytuacjach. Przyjęto, że przekazanie broni nastąpi w momencie, w którym jednostka terenowa, bez ryzyka naruszenia swoich, priorytetowych zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa na własnym terenie, będzie mogła wydelegować do KSP na co najmniej kilka godzin funkcjonariuszy i radiowóz. Ponadto wyjaśnił, że decyzja o wniesieniu odwołania od orzeczeń jest podejmowana po dokonaniu analizy sprawy pod kątem okoliczności uzasadniających, że posiadacz pozwolenia na broń może należeć do osób, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2-4 UoBiA oraz stanowiących zagrożenie dla siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego np. próba samobójcza, agresywne i niekontrolowane zachowania. Wydział podejmuje wszelkie działania, aby ostatecznie potwierdzić zdolność do dysponowania bronią przez posiadaczy pozwoleń na broń. Jest to bowiem istotna kwestia z punktu widzenia bezpieczeństwa i porządku publicznego. W takim przypadku interes strony wyrażający się w posiadaniu broni palnej winien ustąpić na rzecz interesu społecznego, który przejawia się tym, aby bronią palną dysponowały osoby, mające do tego zdolność potwierdzoną wymaganymi ostatecznymi orzeczeniami.

(akta kontroli tom III str. 182-183)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku 13 spraw naruszono 30 dniowy termin na ich załatwienie określony w art. 35 § 3 Kpa, a w przypadku trzech z nich dodatkowo nie wysłano powiadomień o niezakończonym w terminie stosownie do art. 36 § 1 i 2 Kpa. Ponadto dwie sprawy zostały załatwione z naruszeniem art. 35 § 1 ww. ustawy:
  - dziewięciu sprawach o nr 65328, 65153, 68875, 70284, 69544, 68951, 80260, 71426, 71641 decyzje zezwalające na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich wydano odpowiednio po 52, 36, 55, 58, 63, 42, 58, 42, 62 dniach od wpływu wniosku do WPA KSP;  
(akta kontroli tom II str. 59-63)
  - trzech sprawach o nr 62155<sup>148</sup>, 64062<sup>149</sup>, 64895<sup>150</sup> decyzje o cofnięciu pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich wydano odpowiednio po 45, 87 i 34 dniach od wszczęcia postępowania administracyjnego;  
(akta kontroli tom II str. 182, 187)
  - w sprawie 63777 po otrzymaniu 13 lutego 2023 r. informacji z KPP o ujawnionych przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego<sup>151</sup> nieprawidłowościach w przechowywaniu amunicji w mieszkaniu posiadacza pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, 21 kwietnia 2023 r. zwrócono się do CBA o przesłanie kserokopii protokołu przeszukania potwierdzającego stwierdzone nieprawidłowości, tj. po upływie 67 dni od dnia otrzymania informacji z KPP. Odpowiedź z CBA otrzymano 10 maja 2023 r., a zawiadomienie o wszczęciu postępowania przygotowano 25 maja 2023 r.;

<sup>148</sup> Postanowienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń zostało sporządzone 23 listopada 2021 r., a odebrane 6 grudnia 2021 r. Decyzję w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń wydano 20 stycznia 2022 r., co oznacza, że decyzję wydano po 58 dniach od sporządzenia postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń oraz 45 dniach od jego odbioru.

<sup>149</sup> Postanowienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń zostało sporządzone 2 lutego 2022 r., a odebrane 7 lutego 2022 r. Decyzję w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń wydano 5 maja 2022 r., co oznacza, że decyzję wydano po 92 dniach od sporządzenia postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń oraz 87 dniach od jego odbioru.

<sup>150</sup> Postanowienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń zostało sporządzone 24 lutego 2022 r., a odebrane 16 marca 2022 r. Decyzję w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń wydano 19 kwietnia 2022 r., co oznacza, że decyzję wydano po 54 dniach od sporządzenia postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń oraz 34 dniach od jego odbioru.

<sup>151</sup> Dalej także: CBA.

- w sprawie 60308 po otrzymaniu, 13 czerwca 2022 r., prawomocnego wyroku skazującego posiadacza pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, 15 czerwca 2022 r. przygotowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń palną sportową w celu sportowym. Natomiast zawiadomienie w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń sportową do celów kolekcjonerskich przygotowano 11 lipca 2002 r., tj. 28 dni od otrzymania wyroku skazującego oraz 26 dni po przygotowaniu zawiadomienia w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń palną sportową w celu sportowym.

(akta kontroli tom II str. 187-188)

Ponadto w sprawie o nr 60287 postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania wydano po upływie terminu, w którym powinna być wydana decyzja. Postanowienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich strona odebrała 4 sierpnia 2023 r. W dniu 13 sierpnia 2023 r. strona postępowania powołując się na art. 10 § 1 oraz art. 73 Kpa wniosła o udostępnienie do wglądu akt; umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań; poinformowania o terminie, w którym możliwy jest przegląd akt. Zainteresowany zapoznał się z aktami 7 września 2023 r., a 11 września 2023 r. wydano postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy powołując się na prawo strony postępowania wynikające z art. 10 Kpa, tj. wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Biorąc pod uwagę termin odebrania postanowienia, tj. 4 sierpnia 2023 r. decyzja powinna zostać wydana 4 września 2023 r., a postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy powinno zostać wydane przed 4 września 2023 r.

(akta kontroli tom III str. 182)

Naczelnik WPA w odniesieniu do dziewięciu spraw, w których decyzje zezwalające na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich wydano po upływie 30 dni od złożenia wniosków wyjaśnił, że sprawy zostały zakwalifikowane jako szczególnie skomplikowane i dlatego termin ich załatwienia wynosił dwa miesiące. Kierowano się specyfiką zagadnienia mającego wpływ na bezpieczeństwo obywateli. Podstawą prawną wyznaczania dwumiesięcznego terminu załatwienia sprawy był art. 35 § 3 Kpa. Wnioskodawcy zostali o tym fakcie poinformowani zawiadomieniem o wszczęciu postępowania lub wprowadzoną później ze względów ekonomicznych pisemną „INFORMACJĄ” o podstawowych obowiązkach i prawach stron postępowania. Ta ostatnia forma procedowania uzyskała akceptację Radcy Prawnego KSP i Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Nie budziła ona zastrzeżeń Komendy Głównej Policji jak i Sądów Administracyjnych. Funkcjonowała w okresie objętym kontrolą, ale jedynie do przełomu roku 2023/2024. Ze względu na wypracowany nowy model nadzoru nad terminowością w prowadzonych postępowaniach administracyjnych (związany z otrzymywaniem ponagleń składanych przez wnioskodawców) odstąpiono od kwalifikowania spraw tego rodzaju jako szczególnie skomplikowanych i przyjęto miesięczny termin załatwienia sprawy. Według ówczesnie obowiązującej procedury, w dziewięciu wskazanych sprawach nie doszło do naruszenia terminu wynikającego z art. 35 kpa. Konsekwencją powyższego był fakt nieinformowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

(akta kontroli tom III str. 203-205, 211)

Natomiast w odniesieniu do wydania decyzji w sprawie cofnięcia pozwoleń na posiadanie broni po upływie 30 dni oraz braku sporządzenia postanowień o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy Naczelnik WPA wyjaśnił, że było to wynikiem ówczesnego obciążenia pracą referentów sprawy, a dodatkowo czas prowadzenia postępowań administracyjnych przypadła na szczytowy okres stanu epidemii COVID 19. W związku z powyższym stanem, w świetle obowiązujących przepisów uległa zmianie organizacja pracy WPA zaś funkcjonariusze otrzymali kolejne zadania służbowe niezwiązane z problematyką broni. Ponadto pracownicy ówczesnych zespołów broni byli znacząco obciążeni wnioskami dotyczącymi wydania pozwolenia na broń, które były składane w związku z wybuchem wojny na Ukrainie.

W odniesieniu do sprawy nr 60287 Naczelnik wyjaśnił, że strona po zapoznaniu się z aktami nie wskazała czy wnosi o jakiegokolwiek uwagi co do zebranego materiału. Kierując się zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego zawartymi m.in. w art. 8 Kpa wystosowano do strony korespondencję informując ją w sposób precyzyjny i jednoznaczny, że został zgromadzony materiał dowodowy umożliwiający wydanie decyzji administracyjnych kończących postępowanie. Z uwagi na obciążenie sprawami bieżącymi referenta sprawy, korespondencja została przygotowana i podpisana 11 września 2023 r. wraz z postanowieniem o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania administracyjnego. Przedłużenie postępowania nie wiązało się z ryzykiem wygaśnięcia przesłanki do cofnięcia pozwolenia.

(akta kontroli tom III str. 260)

NIK zwraca uwagę, że w art. 35 ust. 3 Kpa ustawodawca wskazał, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Analiza akt dziewięciu spraw wykazała, że prowadzone postępowania administracyjne w sprawie wydania decyzji zezwalających na posiadanie broni mogły zostać zakończone w terminie 30 dni z uwagi na fakt, że ograniczono się w nich do wykonania standardowych czynności, które podejmowane były w tego typu sprawach.

Ponadto w odniesieniu do dwóch spraw, tj. 63777 oraz 60308, w których zawiadomienia o wszczęciu postępowań administracyjnych w sprawie cofnięcia pozwoleń na posiadanie broni palnej do celów kolekcjonerskich były przygotowywane z opóźnieniem, Naczelnik WPA wyjaśnił, że w sprawie 63777 zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wystosowano w terminie 15 dni od otrzymania uwierzytelnionej kopii materiałów wskazujących na wystąpienie przesłanki uzasadniającej cofnięcie pozwolenia na broń, przesłanych przez CBA. Wystąpienie do CBA o przesłanie niezbędnych do podjęcia dalszych czynności materiałów po dwóch miesiącach prawdopodobnie było konsekwencją znacznego obciążenia pracą ówczesnego referenta sprawy, zastępującego innego funkcjonariusza WPA przebywającego na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Termin pomiędzy uzyskaniem odpowiedzi z CBA, a wystosowaniem zawiadomienia o wszczęciu postępowania Naczelnik uważał za akceptowalny. Ponadto zdaniem Naczelnika wystąpienie do CBA o materiały w sprawie było zasadne ze względu na konieczność niebudzącego wątpliwości ustalenia okoliczności w jakich doszło do naruszenia warunków przechowywania broni. Powyższe ostatecznie nastąpiło i skutkowało cofnięciem pozwolenia na broń, utrzymanym w mocy przez organ drugiej instancji. Natomiast w sprawie 60308 wyjaśnił, że w toku postępowania administracyjnego dokonano przeglądu

akt w wyniku czego stwierdzono, że omyłkowo do strony nie zostało wystosowane zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego dotyczącego pozwolenia na broń palną sportową do celów kolekcjonerskich. Powyższe uzupełniono 11 lipca 2022 r.

(akta kontroli tom III str. 261)

2. W przypadku ośmiu osób (na dziesięć objętych badaniem), które zmieniły miejsce stałego pobytu tzn. przeszły z innego województwa pod właściwość KSP<sup>152</sup>, stwierdzono, że WPA KSP nie dokonał sprawdzenia miejsca przechowywania broni. Ponadto w dwóch analizowanych sprawach<sup>153</sup>, upoważnieni pracownicy WPA KSP przeprowadzili kontrole warunków przechowywania broni po upływie 14 dni<sup>154</sup> od dnia wystąpienia zdarzenia uzasadniającego podjęcie kontroli, tj. w związku z rejestracją pierwszej jednostki broni; rejestracją kolejnej jednostki broni przez osobę posiadającą ponad 50 egzemplarzy broni.

(akta kontroli tom II str. 81-82, 97-98)

Naczelnik WPA wyjaśnił, że Wydział sukcesywnie (w miarę posiadanych w danym czasie możliwości) realizował zadania związane ze sprawdzaniem warunków przechowywania broni, które z uwagi na aktualne, bardzo duże obciążenie innymi (w tym terminowymi) ustawowymi obowiązkami, nie zawsze były skorelowane ze zmianą miejsca stałego pobytu przez osobę posiadającą broń. Jeden z techników Sekcji III ds. Pozwoleń na Broń WPA KSP, przygotowuje korespondencję do właściwych miejscowo jednostek terenowych Policji z prośbą o przeprowadzenie sprawdzenia sposobu przechowywania broni przez danego posiadacza. Kontynuowane są również czynności związane ze zlecaniem sprawdzania warunków przechowywania broni po zakupie pierwszego egzemplarza broni.

(akta kontroli tom III str. 203-205, 212-213)

Ponadto w ww. sprawach dotyczących przeprowadzenia kontroli po upływie 14 dni od dnia zaistnienia zdarzenia Naczelnik WPA wyjaśnił, że:

- w sprawie 80235 kontrola warunków przechowywania broni po 61 dniach od wystąpienia zdarzenia była konsekwencją ciągłych, utrzymujących się na bardzo wysokim poziomie zaległości, wygenerowanych po epidemii COVID 19, oraz obciążeniem osób kontrolujących, bieżącymi sprawami związanym z gwałtownym wzrostem wniosków o wydanie pozwoleń na broń mającymi związek z trwającą wojną na Ukrainie;
- w sprawie 30637 czynności kontrolne w zakresie warunków przechowywania broni rozpoczęto w pierwszej połowie 2021 r. Funkcjonariusz WPA KSP nie udokumentował rozpoczęcia czynności kontrolnych, które faktycznie wykonał, ustalając jednak, że broń i amunicja przechowywane były zgodnie z obowiązującymi przepisami. Posiadacz pozwolenia nie dysponował wtedy dokumentacją techniczną dot. zainstalowanego systemu alarmowego i podjął czynności mające na celu uzyskanie dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu systemu włamania i napadu. Ostatecznie kontrola (pomimo telefonicznego monitorowania sprawy przez pracownika WPA KSP) zakończyła się po 130 dniach od wystąpienia zdarzenia.

(akta kontroli tom II str. 234)

3. W sprawie nr 63913 odwołanie od przedstawionego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego złożono 87 dni od jego otrzymania<sup>155</sup>, co było niezgodne

<sup>152</sup> Nr sprawy: 66105, 54178, 90167, 130819, 64969, 120323, 1211'69, 120087.

<sup>153</sup> Sprawy nr: 80235 i 30637.

<sup>154</sup> Liczba 14 dni przyjęte przez koordynatora kontroli na potrzeby niniejszej kontroli.

<sup>155</sup> Orzeczenia otrzymano 5 lutego 2024 r., a odwołania zostały złożone 2 maja 2024 r.

z art. 15h ust. 3 UoBiA, odwołanie wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia orzeczenia, za pośrednictwem lekarza albo psychologa, który wydał orzeczenie, do innego wybranego lekarza upoważnionego albo psychologa upoważnionego.

(akta kontroli tom II str. 264)

Naczelnik wyjaśnił, że z uwagi na znaczące obciążenie bieżącą pracą, a także w wyniku niedopatrzenia nie sporządzono w ustawowym terminie 30 dni odwołania od orzeczeń lekarskiego i psychologicznego. Po zidentyfikowaniu przeoczonej sprawy, co nastąpiło 2 maja 2024r., z uwagi na fakt, że osoba posiadająca pozwolenie na broń w przeszłości mogła mieć myśli samobójcze oraz może stanowić zagrożenie dla siebie, porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, pomimo, że upłynął ustawowy czas odwołanie zostało wniesione.

(akta kontroli tom III str. 184)

4. Ustalenia kontroli wskazują, że WPA KSP nie dokonywało na bieżąco operacji przetwarzania informacji w rejestrze „Broń”, o których mowa w § 41 ust. 4 pkt 2, 4, 5 i 9 zarządzenia w sprawie KSIP, tj. sprawdzeń, weryfikacji, modyfikacji i usuwania danych posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich o czym świadczą poniższe przykłady:
- w przypadku czterech posiadaczy broni<sup>156</sup>, w odniesieniu do których zaistniała przesłanka dokonania w KSIP modyfikacji danych, w związku ze zmianą miejsca stałego pobytu posiadacza broni, zmian w ww. systemie dokonano po upływie 7 dni od dnia uzyskania od posiadacza oświadczenia w ww. sprawie lub otrzymania kompletu akt z poprzedniego KWP, stanowiących podstawę dokonania stosownych modyfikacji. Ponadto w przypadku sprawy 66105, WPA wystąpiło do właściwej KWP o przekazanie akt posiadacza broni po upływie 22 dni od otrzymania oświadczenia tej osoby o zmianie miejsca stałego pobytu pod właściwość terytorialną KSP;
  - w przypadku jednego posiadacza<sup>157</sup> nie zmodyfikowano informacji w zakresie danych dotyczących przekazania przez posiadacza broni do depozytu, a także wydania decyzji cofającej pozwolenie na broń;
  - w przypadku w czterech spraw, sprawdzeń w systemie KSIP, w związku ze zmianą miejsca stałego pobytu posiadacza broni dokonano po upływie 14 dni<sup>158</sup>, a w przypadku 12 posiadaczy broni, którzy najdłużej posiadają pozwolenie na broń<sup>159</sup> w okresie 2021-2024 w ogóle nie dokonywano takich sprawdzeń;
  - w przypadku dziesięciu spraw<sup>160</sup> (spośród 15 analizowanych), w latach 2021-2024 nie przeprowadzono weryfikacji informacji zawartych w KSIP (pod kątem ich przydatności), w celu ustalenia czy istnieją informacje, których dalsze przechowywanie jest zbędne oraz w zakresie legalności, prawidłowości i aktualności przetwarzanych informacji;
  - w czterech sprawach usunięcie danych posiadaczy z KSIP nastąpiło po upływie od 45 do 955 dni od momentu uprawomocnienia się decyzji cofającej pozwolenie na broń<sup>161</sup>.

(akta kontroli tom II str. 99-103, 182-186)

Zgodnie z § 42 ust. 5 zarządzenia w sprawie KSIP, modyfikowania informacji zawartych w już istniejącej w KSIP rejestracji dokonuje się poprzez zmianę lub uzupełnienie tej rejestracji niezwłocznie po zebraniu, uzyskaniu, pobraniu lub

<sup>156</sup> Sprawy nr: 90244, 68207, 90167 i 64969.

<sup>157</sup> Sprawa nr. 58322.

<sup>158</sup> Sprawy nr: 65326 – 15 dni, 68207 – 64 dni, 66105 – 46 dni, 90167 – 31 dni.

<sup>159</sup> Sprawy nr: 1049, 48145, 49076, 47875, 2051, 47778, 15209, 31041, 48073, 41432, 47580, 30637.

<sup>160</sup> Sprawy nr: 68875, 65863, 80260, 90244, 110652, 65328, 69544, 71426, 54178 i 130819,

<sup>161</sup> Sprawa nr 60300 – usunięcie z KSIP po 45 dniach; 59317 – po 231 dniach; 69192 – po 238 dniach; 64895 – po 955 dniach.

otrzymaniu niezbędnych informacji albo powzięciu istotnych informacji uzasadniających zmianę lub uzupełnienie informacji zawartych w KSIP, nie później jednak niż w terminach określonych dla rejestracji poszczególnych informacji w odpowiednich zbiorach danych KSIP. Ponadto zgodnie z § 104 ust. 1 ww. zarządzenia, weryfikacji informacji, w tym danych osobowych, przetwarzanych w KSIP w celu ustalenia, czy istnieją informacje, których dalsze przechowywanie jest zbędne oraz w zakresie legalności, prawidłowości i aktualności przetwarzanych informacji, zwanej dalej „weryfikacją pod kątem przydatności”, dokonują jednostki i komórki organizacyjne Policji, które zarejestrowały informacje w zbiorze danych KSIP. Natomiast z § 110 ust. 2 zarządzenia w sprawie KSIP, wynika, że usuwanie z rejestru „Broń” danych osobowych osób posiadających pozwolenie na broń, następuje niezwłocznie, po uzyskaniu przez komórkę organizacyjną KSP, właściwą w sprawach wydawania pozwoleń na broń informacji o doręczeniu osobie, której dane osobowe są przetwarzane w rejestrze „Broń”, ostatecznej decyzji administracyjnej lub prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego, na mocy których cofnięto pozwolenie na broń.

W odniesieniu do dokonania dla ww. spraw modyfikacji w systemie KSIP po upływie siedmiu dni Naczelnik WPA wyjaśnił, że w przypadku sprawy 90167, rejestracja w KSIP nastąpiła po upływie 31 dni od otrzymania informacji z powodu konieczności rejestrowania w pierwszej kolejności wniosków o wydanie pozwoleń na broń, które w ówczesnym czasie (w związku z inwazją Rosji na Ukrainę) wpływały do WPA KSP. Natomiast w przypadku spraw 90244, 68207, 64969, modyfikacji dokonano po upływie odpowiednio 8, 9 i 15 dni z powodu obciążenia funkcjonariuszy i pracowników bieżącymi sprawami. Naczelnik wyjaśnił, że w ocenie kierownictwa WPA terminy te są akceptowalne. Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że w przypadku sprawy 66105, wystąpienie o akta do właściwego KWP nastąpiło po upływie 22 dni od momentu uzyskania informacji, z uwagi na absencję spowodowaną okresem urlopowym oraz z uwagi na trwającą w 2021 r. pandemię i ograniczenia czasu pracy. Rejestracja zdarzenia w KSIP nastąpiła po upływie 1 dnia od momentu wpływu akt do WPA KSP. Dodatkowo w sprawie nr 58322 wyjaśnił, że dane zostały zaktualizowane 31 stycznia 2025 r., a brak weryfikacji i aktualizacji danych wynikał z utrzymującej się dużej liczby zdarzeń wymagających rejestracji w KSIP. Ponadto podkreślił, że w tej sprawie priorytetowe znaczenie miało zabezpieczenie broni, fakt braku niezwłocznego odnotowania tego zdarzenia w KSIP, choć nie powinien mieć miejsca, nie miał żadnego znaczenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego.

(akta kontroli tom II str. 230-235, 311-315)

Odnosnie dokonywania weryfikacji i sprawdzeń w KSIP Naczelnik wyjaśnił, że w związku z ilością spraw (tj. liczbą akt posiadaczy broni – jest ich w podręcznej składnicy akt kilkadziesiąt tysięcy) czynności te dokonywane są w przypadku wystąpienia zdarzeń uzasadniających przeprowadzenie tego rodzaju sprawdzeń/weryfikacji, do których zalicza się m.in. wystąpienie przez posiadacza z wnioskiem o: wydanie kolejnego pozwolenia na broń lub zmianę decyzji przyznającej tego rodzaju uprawnienie, wydanie zaświadczenia uprawniającego do zakupu broni lub poświadczenie uprzedniej zgody przewozowej. Ze względu na aktualny stan kadrowy WPA KSP oraz ciągle utrzymujący się bardzo wysoki wpływ spraw bieżących (co potwierdza np. 300 interesantów w sprawach broni przyjętych na biurze obsługi WPA w dniu 20 stycznia 2025 r. albo 27 500 zaświadczeń uprawniających do nabycia broni wydanych w roku 2021, 33 800 takich zaświadczeń wydanych w roku 2022 i ich 44 700 w roku 2023), obciążenie czynnościami, które muszą być zrealizowane w terminach określonych w Kpa, sprawdzenia czy weryfikacje są przeprowadzane w przypadku wystąpienia

zdarzeń o których mowa powyżej. Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że sprawdzenia tego rodzaju w tym weryfikacja danych w KSIP przeprowadzane są cyklicznie w stosunku do osób posiadających broń do celów ochrony osobistej.

(akta kontroli tom II str. 230-238)

Ponadto Naczelnik WPA KSP wyjaśnił, że olbrzymie obciążenie pracowników pracą bieżącą było przyczyną usunięcia danych osobowych z KSIP osób, którym cofnięto pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich po upływie od 45 do 955 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji cofającej pozwolenie na broń.

(akta kontroli tom III str. 265-267)

Najwyższa Izba Kontroli bierze pod uwagę występujące problemy kadrowe w WPA KSP oraz nadmierne obciążenie pracowników bieżącymi sprawami, ale brak bieżącej realizacji w rejestrze „Broń” czynności określonych w ww. przepisach zarządzenia w sprawie KSIP może mieć wpływ na rzetelność oraz aktualność danych w ww. rejestrze.

#### OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą Wydział posiadał informacje dotyczące posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, w zakresie m.in. liczby nowowydanych pozwoleń na broń, pozwoleń cofniętych, przyjętych i przekazanych z/do innych jednostek oraz liczby jednostek broni nowo zarejestrowanych, przyjętych do depozytu i złomowania, a także zdjętych z ewidencji WPA oraz przekazywał corocznie do KGP dane statystyczne w ujęciu wynikającym z wytycznych określonych przez Komendę Główną Policji. Osoby, które ubiegały się o wydanie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich były każdorazowo sprawdzane w systemach i aplikacjach dostępnych z poziomu WPA KSP, w zakresie wynikającym z posiadanych uprawnień. W przypadkach wystąpienia obligatoryjnych przesłanek do cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich każdorazowo wydawano decyzję w tej sprawie. Każdorazowo podejmowano działania w celu uzyskania z jednostek terenowych Policji, dokumentacji w sprawie posiadaczy pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, wobec których wszczęto procedurę NK.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności: przekroczenia, w analizowanych sprawach, terminów określonych w Kpa na załatwienie spraw, wszczynanych na wniosek strony i z urzędu, a także niewysyłania powiadomień o niezakończonym w terminie; niedokonania sprawdzenia miejsca przechowywania broni w przypadku osób, które zmieniły miejsce stałego pobytu tzn. przeszły z innego województwa pod właściwość KSP lub wykonywania tych czynności po upływie 61 i 130 dni od zaistnienia zdarzenia uzasadniającego podjęcie kontroli. Ponadto stwierdzono przypadek przekroczenia ustawowego terminu na wniesienie odwołania od orzeczenia lekarskiego i psychologicznego wystawionego dla posiadacza broni wobec którego wszczęto procedurę NK. W rejestrze „Broń” nie dokonywano, na bieżąco, rejestracji, sprawdzeń i modyfikacji danych posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich, co w ocenie NIK miało wpływ na rzetelność danych gromadzonych w tym rejestrze.

### **3. Nadzór nad wykonywaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleńiami na broń do celów kolekcjonerskich**

Opis stanu faktycznego

1. Garnizon stołeczny Policji jest jednym z największych garnizonów Policji w kraju, w którym swoje siedziby mają najważniejsze instytucje Rzeczypospolitej Polskiej, a natężenie zgromadzeń i uroczystości publicznych wysokiego ryzyka, których może dochodzić do zbiorowego naruszenia bezpieczeństwa i porządku publicznego, jest bez porównania większe niż w innych garnizonach Policji<sup>162</sup>.

<sup>162</sup> Dla przykładu od stycznia do grudnia 2024 roku Komendant Stołeczny Policji zarządził 14 operacji policyjnych i 73 akcje policyjne. Ponadto w roku 2024 stołeczni policjanci zabezpieczali łącznie 187 masowych imprez sportowych, 304 rozrywkowe imprezy masowe, a także 1804 protesty, w tym zgromadzenia publiczne.

W latach 2021–2024 łączna liczba wniosków o wydanie pozwoleń na broń i dopuszczenie do jej posiadania, które wpłynęły do KSP wyniosła 37 322<sup>163</sup>.

Komendant KSP wyjaśnił, że obciążenia sprawami WPA KSP nie można porównać z obciążeniem w innych garnizonach w kraju. W związku z powyższym w KSP opracowano *wykaz problemów jednostek i komórek organizacyjnych KSP oraz propozycje ich rozwiązania*. W powyższym dokumencie uwzględniono również problemy dotyczące funkcjonowania WPA KSP, polegające m.in. na braku zasobów kadrowych oraz problemy lokalowe.

(akta kontroli tom I str. pismo. 9)

Komendant Stołeczny wyjaśnił, że w badanym okresie, zgodnie z § 8 ust. 3 zarządzenia w sprawie KSIP, nadzór nad jakością i aktualnością informacji przetwarzanych w systemie oraz nad terminowością wykonywania operacji przetwarzania sprawowali m.in. bezpośredni przełożeni policjantów lub pracowników KPP i KRP, przetwarzających informacje w KSIP.

Nadzór ten realizowany był poprzez stałe analizowanie tych operacji, wyjaśnianie na bieżąco stwierdzonych rozbieżności lub wątpliwości, wgląd do formularzy rejestracyjnych lub wydruków potwierdzających dokonanie rejestracji, celem sprawdzenia poprawności rejestracji informacji w KSIP oraz kontrolę terminowości wykonywania operacji przetwarzania informacji w KSIP. Ponadto Komendant wyjaśnił, że w podległych jednostkach organizacyjnych KSP uprawnienia do przetwarzania danych w rejestrze „Broń” systemu KSIP, w tym dokonywania modyfikacji, sprawdzenia lub rejestracji posiadali wyznaczeni funkcjonariusze/pracownicy, w zależności od charakteru i rodzaju wykonywanych zadań na danym stanowisku służby/pracy. W ramach prowadzonych z kierownikami jednostek i komórek organizacyjnych KSP odpraw służbowych (odbywających się m.in. za pośrednictwem videokonferencji organizowanych w zależności od bieżących potrzeb służby oraz zadań realizowanych w Komendzie Stołecznej Policji i jednostkach podległych), lub bezpośrednio w rozmowach roboczych z ww. kierownikami, niejednokrotnie omawiane były m.in. kwestie dotyczące systemu KSIP, w tym również rejestru „Broń”. Podlegli kierownicy komend rejonowych i powiatowych Policji podczas ww. kontaktów nie sygnalizowali problemów wynikających z realizacji przetwarzania informacji w rejestrze „Broń”. Ponadto Komendant wyjaśnił, że w podległych komendach rejonowych i powiatowych Policji dokonywano, co najmniej raz w roku weryfikacji czynnych rejestracji broni w systemie KSIP przez policjantów i pracowników Policji, które przekazywano w wyznaczonych przez KSP terminach do WWK KSP. Komendant wskazał, że w okresie objętym kontrolą kierownicy komend powiatowych garnizonu stołecznego Policji nie wydawali pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, a zakres przetwarzanych danych w KSIP dotyczył weryfikacji czynnych rejestracji oraz sprawdzeń dokonywanych w związku z realizowanymi zadaniami służbowymi przez podległych im funkcjonariuszy lub pracowników. Mając na uwadze powyższe, a także marginalny charakter zdarzeń z wykorzystaniem broni do celów kolekcjonerskich na terenie garnizonu stołecznego Policji, nadzór Komendanta Stołecznego Policji, o którym mowa w § 8 ust. 6 zarządzenia w sprawie KSIP w zakresie rejestru „Broń” nie wymagał podjęcia szczególnych i dodatkowych działań.

(akta kontroli tom III str. 323-326)

Z wyjaśnień Komendanta KSP wynika, że nadzór wynikający z § 8 ust. 5 zarządzenia w sprawie KSIP, tj. w zakresie nadzoru nad zgodnością uprawnień dostępu do KSIP był realizowany za pośrednictwem właściwych kierowników

<sup>163</sup> W związku z konfliktem zbrojnym na Ukrainie tysiące osób w Polsce podjęło działania ukierunkowane na uzyskanie pozwolenie na broń.

jednostek i komórek organizacyjnych KSP. Procedura nadawania, zmiany oraz cofania uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP określona została w § 12 przywołanego zarządzenia. Uprawnienia do przetwarzania informacji w KSIP nadawane są na pisemny wniosek kierownika jednostki lub komórki organizacyjnej Policji i podlegają analizie pod kątem zakresu wnioskowanych uprawnień w stosunku do zakresu obowiązków wskazanych we wniosku. Jednocześnie wskazać należy, że na kierownika komórki organizacyjnej wnioskującego o nadanie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP, ciąży obowiązek dokonywania na bieżąco weryfikacji nadanych uprawnień, m.in. w zakresie zgodności posiadanych uprawnień z realizowanymi zadaniami służbowymi.

(akta kontroli tom III str. 278-289)

W latach 2021-2024 w podległych KSP jednostkach organizacyjnych KRP, KPP nie funkcjonowały stanowiska zajmowane przez policjantów lub pracowników Policji, którzy wyłącznie w zakresie swoich obowiązków realizowali zadania dotyczące broni kolekcjonerskiej, wynikające z UoBiA. Wybrane zadania jak np. sprawdzenie sposobu przechowywania broni kolekcjonerskiej realizowane były przez policjantów rewirów dzielnicowych, na pisemne zlecenie skierowane przez WPA. Czynności te prowadzono w ramach realizacji obowiązków służbowych, na które m.in. składały się zadania dotyczące broni kolekcjonerskiej, wynikające z UoBiA.

(akta kontroli tom III str. 8-12, 30)

Z danych w zakresie zatrudnienia osób realizujących w WPA KSP zadania wynikające z UoBiA<sup>164</sup>, w tym dotyczące broni do celów kolekcjonerskich, wynika, że na 30 listopada 2024 r. faktyczne zatrudnienie wynosiło 33<sup>165</sup> osoby (na 33 etatach), przy ustalonym stanie etatowym w liczbie 35, co 94,3% ustalonego stanu etatowego. W kontroli ustalono, że na pracownika realizującego zadania z zakresu UoBiA przypada średnio w roku ok. 2500 szt. korespondencji. Kontrola wykazała m.in.:

- nierzetelne prezentowanie danych w rejestrze „Broń” w zakresie informacji o prawie do noszenia broni (szczegółowy opis w obszarze 1 pkt 1 w sekcji nieprawidłowości);
- brak prowadzenia w rejestrze „Broń” bieżącej analizy (sprawdzeń, modyfikacji i weryfikacji) danych posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich m.in. pod kątem ich aktualności, kompletności i przydatności (szczegółowy opis w obszarze 2 pkt 4 w sekcji nieprawidłowości);
- przypadki załatwiania postępowań administracyjnych z przekraczaniem terminów ustalonych w Kpa (szczegółowy opis w obszarze 2 pkt 1 w sekcji nieprawidłowości);
- brak przeprowadzania systematycznych kontroli przechowywania broni (szczegółowy opis w obszarze 2 pkt 2 w sekcji nieprawidłowości).

Naczelnik WPA, we wszystkich ww. przypadkach jako powód zaistniałych sytuacji wskazał na nadmierne obciążenie pracowników sprawami realizowanymi na bieżąco.

Odnosnie sprawowania przez Komendanta KSP bieżącego nadzoru nad WPA w związku z realizacją zadań wynikających z UoBiA Komendant wyjaśnił, że informacje te w okresie objętym kontrolą, przekazywane były Komendantowi Stołecznemu Policji w miarę potrzeby, doraźnie w formie ustnej przez Kierownictwo WPA. W formie pisemnej Komendant KSP zapoznawał się m.in. ze statystykami broni przekazywanymi corocznie do Biura Prewencji KGP oraz np.

<sup>164</sup> Z uwzględnieniem Naczelnika, Zastępcy Naczelnika oraz trzech kierowników Sekcji ds. Pozwoleń na Broń.

<sup>165</sup> 19 funkcjonariuszy i 14 pracowników cywilnych.

z wnioskami o zwiększenie stanu etatowego Wydziału. Ponadto Komendant wyjaśnił, że informacje przekazywane przez Naczelnika WPA nie wymagały podejmowania przez Komendanta KSP szczególnych działań nadzorczych, ani wdrażania dodatkowych procedur kontrolnych. Dotychczasowe działania nadzorcze prowadzone w tym zakresie okazały się skuteczne, a liczba stwierdzonych uchybień pozostaje znikoma w stosunku do ogólnej liczby przestępstw. Analiza zgłoszonych kwestii wykazała, że nie stanowią one istotnego zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania jednostki, ani nie wpływają na kluczowe obszary jej działalności. Dotychczasowe rozwiązania oraz obowiązujące procedury okazały się wystarczające do nadzoru i realizacji zadań. W związku z tym nie istniała potrzeba intensyfikacji działań kontrolnych oraz angażowania dodatkowych zasobów w tym zakresie. Komendant wyjaśnił również, że stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w podejściu Komendy Głównej Policji, która nie klasyfikuje tej kwestii jako, wymagającej szczególnego nadzoru, ani dodatkowych zasobów. W związku z tym dostępne środki kierowane są na obszary o większym znaczeniu operacyjnym i realnym wpływie na bezpieczeństwo publiczne.

Odnośnie stanu etatowego WPA KSP Komendant wyjaśnił, że aktualnie wzmocnienie etatowe Wydziału, w szczególności poprzez pozyskanie nowych etatów stało się częściowo możliwe do realizacji z uwagi na uzyskanie dodatkowych pomieszczeń biurowych przez Wydział, co w perspektywie pozwoli na zapewnienie miejsc do pracy nowoprzyjętym funkcjonariuszom. Obecnie trudność stanowi wypełnienie wakatów (w pierwszej kolejności poprzez skalę wakatów w całej KSP przekraczających 20%, w następnej kolejności ze względu na brak miejsca niezbędnego do pracy nowoprzyjętych policjantów). Poziom wakatów w WPA jest zdecydowanie niższy niż np. w jednostkach terenowych, wykonujących szereg istotnych zadań w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego. Przewidywalne wypełnienie wakatów, (które wymaga jednak czasu ze względu na bardzo trudną sytuację KSP w tej dziedzinie, gdzie priorytetem w pierwszej kolejności jest zapewnienie ochrony bezpieczeństwa oraz utrzymanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie garnizonu), przyczyni się do poprawy efektywności działań, także w stosunku do posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich (bez ewentualnej zmiany dotychczasowej formy nadzoru).

(akta kontroli tom III str. 278-289, 318-322)

Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą nadzór nad jakością i aktualnością informacji przetwarzanych w rejestrze „Broń” prowadzony był w WPA.

Biuro Prewencji Komendy Głównej Policji przekazała Komendantowi Stołecznemu Policji do wiadomości i wykorzystania służbowego, informacje dotyczące wydanych pozwoleń na broń osobom fizycznym i podmiotom realizującym zadania z bronią za lata 2021, 2022 i 2023<sup>166</sup>. W ww. informacjach corocznie kierowano do komend wojewódzkich oraz do KSP do realizacji wniosków: „w celu zapewnienia prawidłowego nadzoru nad posiadaniem broni i amunicji organy właściwe w sprawach pozwoleń na broń powinny:

- przeprowadzać systematyczne czynności kontrolne osób i podmiotów legitymujących się pozwoleniem na broń, zgodnie z uprawnieniem organu wynikającym z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
- zapewnić bieżące monitorowanie, zgodnie z art. 8 ust. 6 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 114 ze zm.)

<sup>166</sup> Informacja za 2021 r. przekazana przy piśmie ES-873/22/AB z 14 lutego 2022 r.; informacja za 2022 r. przekazana przy piśmie ES-867/23/AB z 10 lutego 2023 r.; informacja za 2023 r. przekazana przy piśmie ES-1015/24/AB z 14 lutego 2024 r.

jakości i aktualności informacji gromadzonych w rejestrze „BRONŃ” oraz terminowości ich przetwarzania.”

(akta kontroli tom II str. 109-167)

Komendant KSP wyjaśnił, że wniosek Biura Prewencji KGP realizuje WPA głównie poprzez prowadzenie działań kontrolnych, przez funkcjonariuszy Wydziału oraz za pośrednictwem jednostek terenowych KSP, na miarę obecnie posiadanych możliwości. Wzmocnienie etatowe WPA KSP w roku 2023, w pierwszej kolejności posłużyło do zapewnienia bieżącej obsługi stale rosnącej liczby spraw, w tym przede wszystkim wniosków o wydanie pozwolenia na broń. Liczba spraw bieżących utrzymuje się nadal na bardzo wysokim poziomie, w związku z czym założenia związane ze wzmocnieniem z 2023 r. stały się nieaktualne, a realny wzrost czynności kontrolnych możliwy będzie dopiero po przewidywanym wstępnie wzmocnieniu etatowym WPA KSP, którego konieczność sygnalizowało już wcześniej kierownictwo tego Wydziału. Ponadto Komendant Stołeczny Policji wyjaśnił, że całokształt działań kontrolnych i informacyjnych, w zakresie obowiązków ciążących na osobach posiadających pozwolenie na broń, realizowanych przez WPA KSP, przyczynia się do podniesienia przez posiadaczy broni świadomości w tym zakresie, co ma niewątpliwy walor prewencyjny. Komendant wyjaśnił również, że czynności kontrolne i Komendant Stołeczny Policji nie nadzoruje osobiście i nie monitoruje bezpośrednio czynności kontrolnych dot. warunków przechowywania broni wykonywanych w stosunku do posiadaczy broni.

Komendant wyjaśnił również, że kierownictwo WPA KSP prowadzi bieżący nadzór oraz monitoruje jakość i aktualność informacji gromadzonych w rejestrze „Broń” oraz terminowość ich przetwarzania, m.in. w ramach weryfikacji, sprawdzeń danej osoby w systemie KSIP (w zakresie aktualności i prawidłowości danych wprowadzonych do tego systemu) wykonywanych w związku z wykonywaniem czynności (na wniosek posiadacza broni) w danej sprawie. Obecnie liczba osób zarejestrowanych w KSIP w rejestrze „Broń” sięga kilkudziesięciu tysięcy rekordów, co praktycznie wyklucza możliwość innego i pełniejszego sposobu wykonywania tych czynności (np. w postaci cyklicznych przeglądów aktualności danych w KSIP – „Broń”, które wymagałyby ich porównania z zawartością kilkudziesięciu tysięcy akt).

Komendant wyjaśnił również, że struktura Policji opiera się na zasadzie hierarchiczności, co oznacza jasno określony podział ról, kompetencji i odpowiedzialności na różnych szczeblach organizacyjnych. Każda jednostka i komórka organizacyjna ma swojego kierownika, który sprawuje nadzór nad podległymi funkcjonariuszami i pracownikami, dbając o skuteczne wykonywanie powierzonych zadań. Jednocześnie kierownicy niższego szczebla, mimo podległości służbowej, ponoszą pełną odpowiedzialność za podejmowane decyzje oraz realizację zadań w ramach swoich kompetencji. Taki model zarządzania zapewnia nie tylko sprawny przepływ informacji i egzekwowanie obowiązków, ale także pozwala na utrzymanie wysokiego poziomu dyscypliny i efektywności działania w całej strukturze Policji.

(akta kontroli tom III str. 278-287, 318-322)

2. W okresie objętym kontrolą Wydział Prewencji KSP realizował nadzór instancyjny nad czynnościami w sprawach o wykroczenia w podległych mu jednostkach i komórkach organizacyjnych, włączając to wykroczenia posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.

Komendant KSP wyjaśnił, że liczba zdarzeń, o których mowa w art. 51 ust. 2 UoBiA, w tym wykroczeń dotyczących posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich na terenie Garnizonu Stołecznego jest incydentalna. W związku z powyższym nie podejmowano szczególnych działań mających na celu ich

zapobieganie i zwalczanie oraz współdziałanie z organami administracji publicznej i organizacjami społecznymi.

(akta kontroli tom III str. 278-289)

W ramach koordynacji działań podejmowanych przez funkcjonariuszy jednostek terenowych Policji, przekazywano wytyczne wydane przez organy nadrzędne, w tym przez KGP. W związku z wprowadzonymi zmianami, w przepisach regulujących obszar przeciwdziałania przemocy w rodzinie, kierownikom jednostek i komórek organizacyjnych KSP zostało przekazane, celem służbowego wykorzystania, pismo Dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji<sup>167</sup> dotyczące sposobu postępowania w zakresie dostępu do broni i amunicji przez osoby stosujące przemoc domową. Ponadto pismem z 22 czerwca 2023 r.<sup>168</sup> poinformowano kierowników jednostek organizacyjnych KSP o trwających w KGP pracach zmierzających do dostosowania aktów wewnętrznego kierowania, jak również narzędzi umożliwiających dokumentowanie podejmowanych przez Policję działań w obszarze przeciwdziałania przemocy domowej. Przypomniano także o obowiązkach, w tym m.in. niezwłocznym powiadomianiu WPA o wszczęciu, wobec osoby posiadającej broń palną, procedury NK. W związku z wprowadzonymi zmianami zorganizowano, 17 sierpnia 2023 r., odprawę szkoleniową, w której wzięli udział koordynatorzy szczebla rejonowego, powiatowego oraz w komisariatach zajmujący się tym obszarem. W odprawie uczestniczył także pracownik WPA, który przedstawił procedury odebrania broni osobie stosującej przemoc domową.

(akta kontroli tom III str. 195-202)

3. W latach 2021–2024 w zakresie zwalczania i zapobiegania wykroczeń zawartych w UoBiA współdziałano ze Strażą Graniczną (Placówka Straży Granicznej Warszawa Okęcie). Efektem współpracy były przypadki ujawnienia amunicji podczas kontroli bezpieczeństwa na Lotnisku Chopina w Warszawie. W tym zakresie z WPA przekazano informacje na temat osoby, u której znaleziono amunicję, w celu umożliwienia podjęcia dalszych stosownych czynności przez funkcjonariuszy Straży Granicznej. W okresie objętym kontrolą zarówno KSP jak i jednostki terenowe nie zawierały porozumień, ani też innych sformalizowanych form współpracy odnoszących się do przedmiotowej kwestii. Niemniej jednak 9 lutego 2016 r. zawarto porozumienie pomiędzy Komendantem Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej a Komendantem Stołecznym Policji w sprawie *współdziałania Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej i Komendy Stołecznej*. W ramach wskazanej współpracy było m.in. „*prowadzenie działań skierowanych przeciwko organizatorom i sprawcom przemytu, a w szczególności (...) broni, amunicji i materiałów wybuchowych (...)*” Porozumienie nie odnosiło się *stricte* do zapobiegania i zwalczania wykroczeń dotyczących broni dla celów kolekcjonerskich, o których mowa w UoBiA. W badanym okresie Policjanci garnizonu stołecznego nie uczestniczyli we wspólnych szkoleniach, ćwiczeniach ani też innych działaniach organizowanych we współpracy z podmiotami zewnętrznymi w zakresie zwalczania i zapobiegania wykroczeń dotyczących broni dla celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli tom III str. 8-12, 33, 71-76, 89-92)

4. W okresie objętym kontrolą komendanci powiatowi nie wydawali pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli tom II str. 57)

<sup>167</sup> Pismo z 12 maja 2023 r. o sygnaturze ES-2489/2023/BB.

<sup>168</sup> Pismo o sygnaturze PR-4189/4168/23.

Komendant wyjaśnił, że z uwagi na niewydawanie przez kierowników jednostek organizacyjnych garnizonu stołecznego Policji pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, brak było spraw, które mogłyby być objęte nadzorem. Niemniej jednak do zadań związanych z nadzorem można zaliczyć upoważnienie przyznane Kierownictwu Wydziału do rozpatrywania odwołań od decyzji wydanych w sprawach pozwoleń na broń przez komendantów rejonowych i powiatowych garnizonu stołecznego Policji.

(akta kontroli tom III str. 278-284)

Komendant KSP w latach 2021-2024, występował czterokrotnie, do podległych jednostek o przekazanie danych, związanych z wydanymi na podstawie art. 9 ust. 3 UoBiA, pozwoleńmi na broń (w każdym celu).

(akta kontroli tom III str. 8-12, 33, 58-64)

5. WPA zidentyfikowano problemy systemów informatycznych w realizacji zadań wynikających z UoBiA. Należały do nich:

- brak możliwości generowania przez system informacji o zgonie posiadacza pozwolenia na broń. Wydział nabywa informację o tym dopiero w czasie weryfikacji akt posiadaczy lub po jej otrzymaniu od członków rodziny. Wydłuża to okres zabezpieczania broni, po osobie zmarłej oraz ewentualny dostęp do broni przez osoby nieupoważnione;
- długa procedura wprowadzania nowych marek oraz modeli broni. Informacje o brakującej nazwie modelu i marki broni należy przesłać pocztą elektroniczną do Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji tak, aby informacje na temat broni zostały zaktualizowane w „słownikach broni”. Wydłuża to proces rejestracji egzemplarza broni;
- aplikacja *Broń i Ruch Drogowy* nie generuje raportów, które przydatne są np. do generowania zbiorczych danych o liczbie osób posiadających pozwolenie na posiadanie broni palnej np. w celu kolekcjonerskim na danym obszarze lub o liczbie posiadanej broni palnej w celu kolekcjonerskim, w określonym obszarze zamieszkania;
- system nie umożliwia przyporządkowania egzemplarza broni palnej do kilku celów posiadania broni palnej. W chwili obecnej broń można połączyć jedynie w jednym celu, natomiast faktycznie może ona być zarejestrowana w kilku celach;
- brak połączenia Systemu Rejestracji Broni z Aplikacją *Broń i Ruch Drogowy*. Wprowadzenie do SRB przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału danych z zaświadczeń uprawniający do nabycia broni oraz ich skanów jest nieefektywne, ponieważ system ten nie jest połączony z aplikacją *Broń i Ruch Drogowy* i wszystkie dane należy wprowadzać ręcznie (nie są one automatycznie uzupełniane). W celu podniesienia funkcjonalności System Rejestracji Broni mógłby automatycznie pobierać z aplikacji *Broń i Ruch Drogowy* dane, tj. imię, nazwisko, nr PESEL, adres stałego miejsca pobytu, numer i datę wydania decyzji administracyjnej;
- po przeprowadzeniu testów SRB wskazano, że miejsce na wpisanie nr decyzji nie powinno być ograniczane do 20 znaków. W przypadku wydania zaświadczenia dla podmiotu prawnego – brak jest możliwości wprowadzenia osoby upoważnionej do zakupu broni, a wprowadzenie danych osoby posiadającej broń w szczególności danych adresowych jest znacznie wydłużone.

Ponadto poza zagadnieniami systemów informatycznych bardzo istotnymi problemami utrudniającymi realizację zadań związanych z UoBiA są: niestabilność kadrowa (w tym wakaty zarówno wśród funkcjonariuszy jak i pracowników cywilnych), długotrwała absencja w pracy np. w wyniku zwolnienia lekarskiego, długotrwała procedura naboru pracowników cywilnych,

trudności z pozyskaniem nowych pracowników, wynikające z aktualnej sytuacji na rynku pracy, ograniczone zasoby lokalowe WPA.

(akta kontroli tom III str. 8-12, 33-35)

6. W latach 2021–2024 (do 8 listopada) do KSP<sup>169</sup> wpłynęła jedna skarga, podlegająca rozpatrzeniu zgodnie z kompetencją przez WPA, która dotyczyła postępowania administracyjnego związanego z wydaniem pozwolenia na broń palną sportową i myśliwską do celów kolekcjonerskich<sup>170</sup>. Skarżący zarzucił pracownikom WPA przewlekłość w postępowaniu i brak kompetencji w załatwieniu sprawy. W skardze zostało podniesione bezpodstawne wymaganie aktualnej licencji Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego i kierowanie skarżącego na egzamin przed komisją powołaną przez właściwy organ Policji ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz z umiejętności posługiwania się bronią. Skarżący wskazał, że nie ubiega się o broń do celów sportowych, a do celów kolekcjonerskich i przywołał art. 16 ust. 2 UoBiA, gdzie zawarto przesłanki do zwolnienia z ww. egzaminu. WPA KSP przekazała 30 października 2023 r. do KGP stanowisko do zarzutów przedstawionych w skardze, uzasadniając słuszność i zasadność prowadzonego postępowania administracyjnego wobec skarżącego. Komendant Główny Policji postanowieniem z 8 listopada 2023 r. stwierdził, że Komendant Stołeczny Policji nie dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania. 9 listopada 2023 r. Naczelnik WPA KSP poinformował skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi. W dniu 23 listopada 2023 r. skarżący zdał egzamin, o którym mowa w art. 16 ust. 1 UoBiA przed komisją powołaną w KSP.

(akta kontroli tom II 168-180)

7. W okresie objętym kontrolą w KSP nie przeprowadzono kontroli (zewnętrznych/wewnętrznych) lub audytów związanych z realizacją zadań wynikających z UoBiA, dotyczących np. prowadzenia przez Wydział rejestru „Broni”, w zakresie aktualności i kompletności danych posiadaczy broni, których miejsce stałego pobytu i miejsce przechowywania broni znajduje się na terenie działania KSP.

(akta kontroli tom II str. 181)

Komendant KSP wyjaśnił, że w ww. okresie nie został przeprowadzony audyt w zakresie dotyczącym ustawy UoBiA, z uwagi na uznanie innych zagadnień, jako bardziej ryzykownych na etapie przygotowania planu. W KSP w ramach opracowania rocznego planu działalności kontrolnej, każdorazowo dokonywane były analizy ryzyka, podczas których wykorzystywano wyniki m.in. wcześniejszych kontroli i audytów, skargi, wnioski i inne sygnały o nieprawidłowościach. W oparciu o powyższe dokonywany był wybór obszarów i tematów przeprowadzonych kontroli.

(akta kontroli tom II str. 278-287)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

W latach 2021-2024 w KSP nadzór nad wykonywaniem obowiązków wynikających z UoBiA sprawowany był przez WPA KSP. Komendant Stołeczny Policji mając na uwadze problemy WPA, związane z nadmiernym obciążeniem pracowników Wydziału bieżącą pracą, podejmował działania zmierzające do rozwiązania istniejącego problemu. Działania te polegały na wprowadzeniu reorganizacji WPA, zwiększeniu stanu etatowego Sekcji ds. Pozwoleń na Broń

<sup>169</sup> Za pośrednictwem Biura Kontroli KGP.

<sup>170</sup> Skarga wpłynęła do KGP 2 października 2023 r. i 12 października 2023 r. została przekazana zgodnie z właściwością do WPA KSP. Ponaglenie w sprawie rozpatrzenia skargi zostało złożone do KGP 21 października 2023 r. które wpłynęło do WPA KSP w dniu 24 października 2023 r. Uzupelnienie ponaglenia do KGP wpłynęło 28 października 2023 r., a do WPA KSP – 3 listopada 2023 r.

(o 2 etaty) oraz powołaniu działającego czasowo nieetatowego Zespołu ds. pozwoleń na broń.

W badanym okresie w związku z brakiem odnotowania znaczącej liczby wykroczeń ze strony posiadaczy broń do celów kolekcjonerskich oraz w związku z uwarunkowaniami i specyfiką działalności Garnizonu Stołecznego, działania Komendanta Stołecznego Policji w zakresie sprawowania nadzoru nad realizacją zadań wynikających z UoBiA przez WPA, polegały głównie na doraźnym (w miarę potrzeb) pozyskiwaniu od Kierownictwa tego Wydziału informacji o realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz na zapoznawaniu się ze statystykami przekazywanymi corocznie do Biura Prewencji KGP. W badanym okresie, z uwagi na brak zidentyfikowania ryzyk w działalności WPA KSP, w Wydziale nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej lub audytu, związanych z realizacją zadań wynikających z UoBiA, dotyczących np. prowadzenia przez Wydział rejestru „Broni”, czy dotyczących realizacji przez kierownictwo Wydziału zadań wynikających z upoważnień Komendanta Stołecznego Policji.

#### **IV. Wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- |         |  |
|---------|--|
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Przekazywanie Wojewodzie Mazowieckiemu oraz Radzie m.st. Warszawy informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz sprawozdań z działalności Komendanta Stołecznego Policji, a Prezydentowi m.st. Warszawy ww. sprawozdań, stosownie do wymogu art. 10 ust. 1a ustawy o Policji.</li><li>2. Rozpatrywanie spraw prowadzonych w odniesieniu do osób ubiegających się lub posiadających broń do celów kolekcjonerskich z zachowaniem terminów wynikających z przepisów Kpa.</li><li>3. Przeprowadzanie kontroli lub sprawdzeń warunków przechowywania broni u osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich, w przypadkach wystąpienia zdarzeń uzasadniających dokonanie tych czynności.</li><li>4. Składanie odwołań od orzeczeń lekarskich bądź psychologicznych w terminie 30 dni od dnia doręczenia orzeczenia, tj. z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 15h ust. 3 UoBiA.</li><li>5. Dokonywanie na bieżąco, w rejestrze „Broń”, operacji przetwarzania informacji, o których mowa w § 41 ust. 4 pkt 2, 4, 5 i 9 zarządzenia nr 70 w sprawie KSIP tj. sprawdzeń, weryfikacji, modyfikacji i usuwania danych posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.</li></ol> |
|---------|--|

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzone podpisem własnoręcznym w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 14 lutego 2025 r.

Kontrolerzy  
Wanda Dąbrowska  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

/-/

.....

*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie  
Dyrektor  
z upoważnienia Urszula Klimska  
p.o. Wicedyrektora

/-/

.....

*podpis*

Marta Pietruszewska  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

/-/

.....

*podpis*