



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.008.01.2022

Pan
Adam Struzik
Marszałek Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/061 – Zapobieganie pożarom miejsc gromadzenia odpadów

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Struzik Marszałek Województwa Mazowieckiego – od 10 grudnia 2001 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Rozpoznawanie zagrożeń pożarowych miejsc gromadzenia odpadów oraz uwzględnianie tych zagrożeń podczas wydawania decyzji dotyczących prowadzenia takich miejsc. 2. Sprawowanie nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów w zakresie ochrony przeciwpożarowej. 3. Skuteczność podejmowanych działań na rzecz ograniczenia pożarów miejsc gromadzenia odpadów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2022 do czasu zakończenia kontroli ² .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Adam Czugajewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/81/2022 z 10 maja 2022 r.

(akta kontroli str.1-2)

¹ Dalej: Urząd.

² Z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Marszałek w ramach posiadanych kompetencji i obowiązków ustawowych prawidłowo realizował zadania związane z nadzorem nad miejscami gromadzenia odpadów.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie prawidłowo prowadzono postępowania w sprawie decyzji dotyczących gospodarowania odpadami, w szczególności przestrzegano wymogu uzyskania opinii właściwego komendanta Państwowej Straży Pożarnej⁵ w zakresie ochrony przeciwpożarowej planowanego miejsca gromadzenia odpadów.

Marszałek podejmował prawidłowe działania w stosunku do podmiotów dysponujących pozwoleniami i zezwoleniami w zakresie gospodarowania odpadów, zobowiązanych do uzyskania decyzji dostosowującej w związku ze zmianą obowiązujących przepisów, w tym m.in. wnioskował o przeprowadzenie kontroli do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska⁶ i do właściwych jednostek PSP. Pracownicy Urzędu brali udział w kontrolach WIOŚ, przeprowadzanych w toku postępowań w sprawie wydania decyzji w zakresie gospodarowania odpadami.

Wobec braku takiego obowiązku w Urzędzie nie pozyskiwano informacji o pożarach miejsc gromadzenia odpadów w województwie mazowieckim. Urząd dysponował informacjami o dwóch (z ponad 20) przypadkach zagrożenia pożarowego w województwie, uzyskanymi w toku własnej kontroli oraz kontroli WIOŚ w miejscach gromadzenia odpadów. Brak wymogu prawnego zobowiązującego podmioty do informowania Urzędu o istotnych zdarzeniach (np. pożarach) w miejscach gromadzenia odpadów, został wskazany przez Marszałka jako jedno z utrudnień w sprawowaniu nadzoru na tych miejscach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Rozpoznawanie zagrożeń pożarowych miejsc gromadzenia odpadów oraz uwzględnianie tych zagrożeń podczas wydawania decyzji dotyczących prowadzenia takich miejsc.

Opis stanu
faktycznego

1.1. W kontrolowanym okresie komórką Urzędu odpowiedzialną za wydawanie zezwoleń na zbieranie odpadów i zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń na wytwarzanie odpadów dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów⁷ był Wydział Gospodarki Odpadami w Departamencie Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych⁸, natomiast komórką odpowiedzialną za wydawanie pozwoleń zintegrowanych dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie gromadzenia odpadów⁹, obejmujących również wytwarzanie, zbieranie i przetwarzanie odpadów, był Wydział Pozwoleń i Opinii Środowiskowych¹⁰ w Departamencie.

(akta kontroli str. 9-11)

W latach 2017-2022 (I połowa) wydano 574 prawomocne pozwolenia i zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami¹¹, natomiast odmówiono wydania sześciu zezwoleń i pozwoleń (dwóch pozwoleń zintegrowanych w roku 2019, trzech pozwoleń

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: PSP.

⁶ Dalej: WIOŚ.

⁷ Dalej: pozwolenia i zezwolenia.

⁸ Dalej: Departament.

⁹ Dalej: pozwolenia zintegrowane.

¹⁰ Do 31 sierpnia 2017 r. – Wydział Pozwoleń Zintegrowanych, Emisji i Recyklingu Pojazdów.

¹¹ W 2017 r. wydano 56 pozwoleń i zezwoleń, w 2018 r. – 47, w 2019 r. – 101, w 2020 r. – 114, w 2021 r. – 149.

i zezwoleń w roku 2020 i jednego w roku 2021) ze względu na negatywną opinię¹² WIOŚ i/lub komendanta powiatowego (miejskiego) PSP. W jednym przypadku, dotyczącym zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów¹³, wydano decyzję pozytywną pomimo negatywnej opinii WIOŚ¹⁴.

(akta kontroli str. 66-69, 279-285, 376-415)

W badanej próbie 17 decyzji dotyczących pozwoleń i zezwoleń oraz pozwoleń zintegrowanych nie stwierdzono przypadków naruszenia przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁵, lub ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach¹⁶. Niezgodność wniosku z zatwierdzonym operatem przeciwpożarowym była powodem decyzji odmownej w dwóch przypadkach.

(akta kontroli str. 236, 245-246, 408-415)

W kontrolowanym okresie doszło do 23 sporów pomiędzy Marszałkiem a innymi organami w kwestii właściwości do wydania decyzji w zakresie gospodarowania odpadami. W 21 przypadkach podstawą prawną sporu kompetencyjnego był art. 41 ust. 3 ustawy o odpadach, a w dwóch – art. 378 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska¹⁷. W 15 przypadkach sąd jako właściwego do rozpoznania sprawy wskazał Marszałka, w czterech przypadkach sąd wskazał inny organ, w dwóch przypadkach sąd oddalił wniosek o rozpatrzenie sporu, natomiast dwie sprawy są w toku.

(akta kontroli str. 356-361)

1.2. W kontrolowanym okresie za wydawanie pozwoleń i zezwoleń odpowiedzialnych było łącznie 10 pracowników Wydziału Gospodarki Odpadami, a wydawaniem pozwoleń zintegrowanych łącznie 23 pracowników Wydziału Pozwoleń i Opinii Środowiskowych. Do podpisywania decyzji w tym zakresie upoważniony był Dyrektor i dwoje Zastępców Dyrektora Departamentu.

(akta kontroli str. 9-11)

1.3. Zgodnie z art. 10 oraz art. 14 ust. 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw¹⁸:

- prowadzący instalację, który posiadał pozwolenie zintegrowane uwzględniające zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów, był obowiązany, w terminie 1 roku od dnia wejścia w życie ww. ustawy (tj. do 5 września 2019 r.), złożyć wniosek o zmianę tego pozwolenia, w celu dostosowania go do przepisów zmienionych niniejszą ustawą, pod rygorem wygaśnięcia pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- posiadacz odpadów, który przed dniem wejścia w życie tej ustawy (tj. przed 5 września 2018 r.) uzyskał zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów albo pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów, zobowiązany był do 5 marca 2020 r. złożyć wniosek o zmianę posiadanej decyzji, dołączając do wniosku m.in. operat przeciwpożarowy, pod rygorem wygaśnięcia zezwolenia.

Według danych posiadanych przez Marszałka, na 5 września 2018 r. (tj. na dzień wejścia w życie ww. ustawy) w województwie mazowieckim obowiązywało 300 pozwoleń i zezwoleń oraz pozwoleń zintegrowanych, dotyczących gospodarowania odpadami (w tym 276 wydanych przez Marszałka), w odniesieniu do których wydano 144 decyzje dostosowujące lub stwierdzające wygaszenie dotychczasowej decyzji,

¹² Przyczyną negatywnych opinii WIOŚ lub PSP były: niespełnianie wymagań określonych w przepisach o ochronie środowiska lub niezgodność z warunkami ochrony przeciwpożarowej z uzgodnionym operatem przeciwpożarowym.

¹³ W związku z wejściem w życie art. 10 i art. 14 ust. 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw.

¹⁴ Przesłanką decyzji negatywnej nie były kwestie ochrony przeciwpożarowej.

¹⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2022 r., poz. 699, ze zm., dalej: ustawa o odpadach.

¹⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, ze zm., dalej: ustawa Prawo ochrony środowiska.

¹⁸ Dz. U. poz. 1592, ze zm.

73 sprawy były w toku, 25 pozwoleń i zezwoleń wygasło z mocy prawa, dwa postępowania zostały zawieszono na wniosek strony, cztery wnioski zostały pozostawione bez rozpoznania, jeden wniosek został przekazany innemu organowi według właściwości, a w odniesieniu do 51 uzyskanie decyzji dostosowującej nie było wymagane.

(akta kontroli str. 286-311)

Marszałek wyjaśnił¹⁹, że nie posiadał wiedzy o podmiotach gospodarujących odpadami, które pierwotną decyzję uzyskiwały od innego organu, a dla których właściwy do wydania decyzji dostosowującej stał się Marszałek. Nowelizacja ustawy o odpadach wprowadziła nowe kryterium właściwości rzeczowej, zależnej od maksymalnej łącznej masy odpadów magazynowanych w okresie roku przekraczającej 3000 Mg. Bez podania przez wnioskodawcę tej wartości nie było możliwe ustalenie, dla których podmiotów właściwy do wydania decyzji dostosowującej będzie Marszałek. Starostowie, do których zwrócił się Marszałek, nie byli w stanie podać, w ilu przypadkach stanie się on właściwy rzeczowo.

(akta kontroli str. 279-285)

W stosunku do zidentyfikowanych podmiotów, które nie złożyły wymaganego wniosku o wydanie decyzji dostosowującej Marszałek wydał łącznie 40 decyzji wygaszających dotychczasowe pozwolenia i zezwolenia, dotyczących stacji demontażu pojazdów. Marszałek wyjaśnił, że w powyższych przypadkach wskutek nieprzedłożenia przez te podmioty w terminie wniosków o dostosowanie posiadanych decyzji, wygasły one z dniem 6 marca 2020 r. w części dotyczącej zezwolenia na przetwarzanie i zbieranie odpadów. Proces przetwarzania pojazdów wycofanych z eksploatacji nieodłącznie wiąże się z powstawaniem innych rodzajów odpadów, dopuszczonych do wytwarzania w trakcie procesu demontażu w pozwoleniu na wytwarzanie odpadów, które w tym zakresie nie wygasło z mocy prawa. Wobec wygaśnięcia decyzji z mocy prawa w zakresie przetwarzania i zbierania odpadów, obowiązujące pozwolenie w zakresie wytwarzania odpadów stało się bezprzedmiotowe i wymagało stwierdzenia wygaśnięcia w trybie art. 193 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Marszałek wyjaśnił, że pracownicy Urzędu nie weryfikowali zaprzestania działalności przez przedsiębiorców, którzy nie złożyli w terminie wniosku o wydanie decyzji dostosowawczej. Za potwierdzenie zaprzestania działalności przyjmowano brak powyższego wniosku.

(akta kontroli str. 279-285, 372-373)

1.4. W odniesieniu do pożarów miejsc składowania odpadów w kontrolowanym okresie, Marszałek drogą oficjalną uzyskał informację o trzykrotnym pożarze w jednym miejscu składowania odpadów²⁰. Źródłem informacji był Burmistrz Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy, mieszkańcy dzielnicy Bielany i lokalne stowarzyszenie. W reakcji na uzyskaną informację pracownicy Departamentu przeprowadzili kontrolę w okresie od 13 czerwca do 5 lipca 2022 r. w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości²¹. Marszałek nie posiadał informacji o innych przypadkach pożarów miejsc gromadzenia odpadów w kontrolowanym okresie.

(akta kontroli str. 80,173-175)

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie odnotowała w tym okresie 23 pożary miejsc gromadzenia odpadów²², a WIOŚ – 29 pożarów²³.

(akta kontroli str. 176-180, 424-436)

¹⁹ W toku kontroli wyjaśnień z upoważnienia Marszałka udzielili: Wiesława Miecznikowska i Aneta Gęsiarz-Krasucka – Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji oraz Waldemar Kuliński – Sekretarz Województwa, Dyrektor Urzędu Marszałkowskiego.

²⁰ Ul. Arkuszowa 43 / Wólczyńska 249 w Warszawie.

²¹ Ustalono m.in., że miejsce pożaru znajdowało się poza instalacją objętą pozwoleniem zintegrowanym wydanym przez Marszałka, a spaleni uległy odpady z tworzyw sztucznych i tektury, gromadzone na podstawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy.

²² PSP nie dokonuje w prowadzonych rejestrach rozróżnienia na pożary w miejscu legalnym lub nielegalnym.

²³ W tym siedem w miejscach nielegalnych.

Marszałek wyjaśnił, że przepisy prawa nie określają obowiązku ani procedury informowania urzędów marszałkowskich o takich incydentach, w związku z czym pracownicy Urzędu dowiadywali się o tego typu zdarzeniach z doniesień medialnych.
(akta kontroli str. 66-70)

1.5. „Program ochrony środowiska dla Województwa Mazowieckiego do 2022 r.”²⁴, przyjęty w listopadzie 2016 r. nie uwzględniał problematyki pożarów miejsc składowania odpadów. Marszałek wyjaśnił, że zarówno podczas opracowywania projektu Programu, przy udziale organów samorządowych, jednostek naukowo-badawczych, inspekcji i służb ochrony środowiska oraz organizacji społecznych, jak i w trakcie konsultacji społecznych nie zgłaszano sugestii dotyczących umieszczenia zapisów związanych z kwestią pożarów miejsc gromadzenia odpadów, a Program został pozytywnie zaopiniowany przez Ministra Środowiska, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie. W konsekwencji zagadnienia tego nie poruszano również w raportach z realizacji Programu.

(akta kontroli str. 9-12, 279-285)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa
kontrolowanej
działalności

Postępowania w sprawie decyzji dotyczących gospodarowania odpadami były w Urzędzie prowadzone prawidłowo, w szczególności przestrzegano wymogu uzyskania opinii właściwego komendanta PSP w zakresie ochrony przeciwpożarowej planowanego miejsca gromadzenia odpadów. Marszałek nie dysponował informacjami o wszystkich pożarach odpadów w miejscach ich gromadzenia w kontrolowanym okresie. Marszałek podejmował prawidłowe działania w stosunku do podmiotów dysponujących pozwoleniami i zezwoleniami w zakresie gospodarowania odpadów, zobowiązanych do uzyskania decyzji dostosowującej w związku ze zmianą obowiązujących przepisów. Marszałek nie weryfikował, czy podmioty, które nie złożyły wniosku o wydanie decyzji dostosowującej, zaprzestały działalności po wygaśnięciu dotychczasowej decyzji. „Program ochrony środowiska dla Województwa Mazowieckiego do 2022 r.” nie uwzględniał problematyki zapobiegania pożarom miejsc gromadzenia odpadów.

OBSZAR

2. Sprawowanie nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2017-2021 do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące zagrożenia pożarowego miejsc gromadzenia odpadów. W 2022 r. wpłynęły wnioski o przeprowadzenie kontroli miejsca składowania odpadów przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie w związku z kilkukrotnymi pożarami²⁵.

(akta kontroli str. 66-70, 279-285)

2.2. W kontrolowanym okresie Urząd przeprowadził 82 kontrole miejsc gromadzenia odpadów. Ustalenia w zakresie zagrożenia pożarowego poczyniono w toku dwóch kontroli: w jednym przypadku na podstawie protokołu oględzin sporządzonego przez inspektora ochrony środowiska w związku z samozapłonem odpadów, w drugim przypadku kontrolę przeprowadzono w związku z uzyskaną informacją o pożarze²⁶. W obu przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ochrony przeciwpożarowej i nie sformułowano zaleceń w tej kwestii. Do stwierdzanych nieprawidłowości należały m.in.: przekroczenie ilości odpadów dopuszczonych do przetwarzania, nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów,

²⁴ Dalej: Program.

²⁵ Działania Urzędu w tej kwestii zostały opisane w pkt. 1.4.

²⁶ Jw.

przekroczenie poziomu zużycia energii elektrycznej w stosunku do określonej w warunkach decyzji, opóźnienia w przekazywaniu informacji właściwym organom,
(akta kontroli str. 181-185, 312-355)

W kontrolowanym okresie Marszałek ani upoważnione przez niego osoby nie występowali w charakterze oskarżyciela posiłkowego na podstawie art. 379 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska.

(akta kontroli str. 279-285)

2.3. W latach 2018-2020 pracownicy Urzędu wzięli udział w 128 kontrolach przeprowadzonych przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, realizowanych w trybie art. 41a ustawy o odpadach. Szczegółowe badanie próby dokumentacji dotyczącej udziału pracowników Urzędu w 42 kontrolach WIOŚ wykazało, że uczestniczyli oni w czynnościach kontrolnych w miejscu gromadzenia odpadów tylko w jednym dniu, nawet gdy inspektorzy WIOŚ prowadzili te czynności przez kilka dni (od dwóch do pięciu).

(akta kontroli str. 186-235, 266-271, 363-364, 423)

W odniesieniu do przyczyn jednodniowego udziału pracowników Urzędu w kontrolach WIOŚ Dyrektor Departamentu wyjaśnił²⁷, że zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami wydawane są po przeprowadzeniu przez WIOŚ, z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska. *Powyższy przepis wprost wskazuje, że kontrolę przeprowadza wojewódzki inspektor ochrony środowiska w ramach posiadanych kompetencji, nadanych ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska²⁸. Przedstawiciel organu właściwego w sprawie ww. zezwolenia /pozwolenia uczestniczy wyłącznie w czynnościach kontrolnych przeprowadzanych przez WIOŚ, nie posiada bowiem upoważnienia do prowadzenia działań kontrolnych właściwego dla organu kontroli, w tym nie sporządza odrębnego protokołu z kontroli, a jedynie jako uczestnik podpisuje protokół sporządzony przez WIOŚ (po jego przesłaniu przez WIOŚ). Przedstawiciel Urzędu nie wydaje rozstrzygnięć i nie może się sprzeciwić czynnościom podejmowanym przez organ kontroli ani postanowieniu, jakie wyda WIOŚ w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska. Udział przedstawiciela Urzędu sprowadza się wyłącznie do weryfikacji wyjaśnień i informacji zawartych we wniosku o wydanie decyzji.*

Mając na uwadze liczbę podmiotów występujących z wnioskami o udzielenie/zmianę zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, wymagających przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach oraz opisane powyżej uwarunkowania, nieracjonalnym wydaje się udział przedstawiciela organu właściwego w sprawie ww. zezwolenia/pozwolenia we wszystkich czynnościach kontrolnych WIOŚ, podejmowanych przez cały okres prowadzenia postępowań kontrolnych, które trwają nawet do kilku miesięcy.

(akta kontroli str. 272-273)

Pracownicy Urzędu uczestniczący w kontrolach WIOŚ posiadali upoważnienie Marszałka do udziału w tych czynnościach.

(akta kontroli str. 416-422)

²⁷ W imieniu Dyrektora wyjaśnień udzielił Waldemar Kuliński – Sekretarz Województwa, Dyrektor Urzędu Marszałkowskiego.

²⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 1070, ze zm.

2.4. W ocenie Marszałka do utrudnień w sprawowaniu nadzoru nad miejscami gromadzenia odpadów należy:

- obowiązek zawiadamiania przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, co umożliwi mu przygotowanie do kontroli i utrudnia weryfikację rzeczywistego sposobu prowadzenia działalności i wykrycie ewentualnych rozbieżności;
- brak modułu i funkcjonalności raportowania, analizy i walidacji danych w *Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami* (BDO) oraz możliwości generowania i eksportowania sprawozdań jako jednego dokumentu;
- brak wymogu prawnego zobowiązującego podmioty do informowania Urzędu o istotnych zdarzeniach (np. pożarach), czego skutkiem jest brak wiedzy Urzędu o takich przypadkach lub uzyskiwaniem informacji ze źródeł nieoficjalnych.

(akta kontroli, str. 9-12)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa
kontrolowanej
działalności

Urząd przeprowadzał kontrole miejsc składowania odpadów, przy czym ustalenia w zakresie zagrożenia pożarowego poczyniono w toku dwóch kontroli. Pracownicy Urzędu brali udział w kontrolach WIOŚ, przeprowadzanych w toku postępowań w sprawie wydania decyzji w zakresie gospodarowania odpadami.

OBSZAR

3. Skuteczność podejmowanych działań na rzecz ograniczenia pożarów miejsc gromadzenia odpadów.

Wojewódzka Komenda Państwowej Straży Pożarnej posiadała informacje o 23 pożarach w miejscach gromadzenia odpadów w kontrolowanym okresie²⁹, a WIOŚ o 29 pożarach³⁰.

(akta kontroli str. 176-180, 424-436)

W kontrolowanym okresie Urząd uzyskał informacje o dwóch pożarach miejsc gromadzenia odpadów. W jednym przypadku do Urzędu wpłynęły wnioski o przeprowadzenie kontroli w związku z pożarem w miejscu składowania odpadów³¹. W drugim przypadku w toku prowadzonej przez Urząd kontroli stwierdzono fakt pożaru na podstawie protokołu sporządzonego przez WIOŚ³².

Marszałek wyjaśnił m.in., że przepisy nie określają procedury ani obowiązku informowania urzędów marszałkowskich o pożarach zaistniałych w miejscach gromadzenia odpadów. Pracownicy Urzędu przeprowadzili pięć kontroli w trzech miejscach pożarów ustalonych przez PSP, jednakże wybór kontrolowanych podmiotów wynikał z przyjętego planu kontroli, a nie z faktu pożaru.

(akta kontroli str. 80, 181-185, 279-285)

Marszałek nie zawierał z innymi organami administracji publicznej porozumień dotyczących zmniejszania zagrożenia pożarowego miejsc gromadzenia odpadów. Urząd współpracował z WIOŚ i PSP na podstawie art. 41a ust. 1 i 2 oraz art. 146 ust. 5 ustawy o odpadach, do których w kontrolowanym okresie występował w 199 sprawach.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa
kontrolowanej
działalności

Marszałek nie dysponował informacjami o wszystkich pożarach odpadów w miejscach ich gromadzenia w kontrolowanym okresie. Ze względu na brak tych informacji, działania Marszałka realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie miały zasadniczego wpływu na ograniczenie takich zdarzeń.

²⁹ Dane na 30 kwietnia 2022 r.

³⁰ Dane z PSP uzyskano w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, a dane z WIOŚ w toku kontroli NIK w WIOŚ.

³¹ Przypadek opisany w pkt. 1.4 Wystąpienia.

³² Przypadek opisany w pkt. 2.2 Wystąpienia.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń


Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 12 października 2022 r.

Kontroler

Adam Czugajewicz

główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Warszawie

p.o. DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie
.....
podpis
Michał Musioł

