



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.013.01.2022

Pan  
Krzysztof Woś  
Prezes  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego  
Wody Polskie  
ul. Żelazna 59a  
00-848 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/040 – Gospodarowanie jeziorami stanowiącymi wody publiczne

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie <sup>1</sup> Nadzór Wodny w Gostyninie <sup>2</sup> , ul. Ziejkowa 4a, 09-500 Gostynin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Woś, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie <sup>3</sup> , od 31 sierpnia 2022 r., w okresie 17-30 sierpnia 2022 r. pełniący obowiązki Prezesa PGW WP. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Przemysław Daca od 17 stycznia 2018 r. do 16 sierpnia 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Gospodarowanie jeziorami stanowiącymi wody publiczne.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Paweł Piotrowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/99/2022 z dnia 2 czerwca 2022 r. (akta kontroli str. 1, 352-353)

---

<sup>1</sup> Dalej także: PGW Wody Polskie.

<sup>2</sup> Dalej także: Nadzór Wodny lub NW.

<sup>3</sup> Dalej: Prezes PGW WP.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

W latach 2019 – 2022 (do 30 czerwca) w Nadzorze Wodnym w Gostyninie Kierownikowi<sup>6</sup> oraz jego pracownikom prawidłowo przypisano zadania związane z gospodarowaniem jeziorami stanowiącymi wody publiczne. Prowadzono w większości przypadków prawidłowo postępowania administracyjne w zakresie przyjmowania i rozpatrywania zgłoszeń wodnoprawnych. Terminowo wydawano zaświadczenia o niezgłoszeniu sprzeciwu lub decyzje o sprzeciwie do zgłoszenia wodnoprawnego. Na 56 zgłoszeń wodnoprawnych, które wpłynęły do NW dotyczących wykonania pomostów w latach 2019 – 2022 (I półrocze), Kierownik NW wydał siedem zaświadczeń o niezgłoszeniu sprzeciwu, wszystkie na wniosek dokonującego zgłoszenia, zgodnie z art. 423 ust. 9 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne<sup>7</sup>. W badanym okresie Kierownik Nadzoru Wodnego w Gostyninie wniósł w drodze decyzji trzy sprzeciwy do zgłoszeń wodnoprawnych na wykonanie pomostu i w każdym przypadku zaistniały przesłanki uzasadniające taką decyzję. Informacje o wniesieniu sprzeciwów zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej<sup>8</sup> Wody Polskie w terminie 7 dni określonym w art. 423 ust. 8 pkt 2 ustawy Prawo wodne. W badanym okresie do NW nie wpływały wnioski o legalizację pomostu, ponadto w obszarze właściwości NW nie wydawano decyzji o likwidacji nielegalnych pomostów. W okresie objętym kontrolą do Nadzoru Wodnego nie wpływały skargi, wnioski i petycje w zakresie gospodarowania jeziorami. Kierownik NW bez zbędnej zwłoki dokonywał wizji w terenie w związku z podejrzeniami nielegalnego grodzenia brzegów jezior publicznych, uniemożliwiających do nich dostęp, a sporządzoną w związku z tym dokumentację przekazywał do jednostki nadrzędnej PGW Wody Polskie.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- nienałożenia w drodze postanowienia, na zgłaszających obowiązku uzupełnienia w określonym terminie brakujących dokumentów i informacji<sup>9</sup> pomimo tego, że wymóg wydania postanowienia wynikał z art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne;
- nieprecyzyjnego zapisu w postanowieniu nakładającym obowiązek uzupełnienia zgłoszenia wodnoprawnego o „zlokalizowanie pomostu na załączonej mapie zasadniczej”, zamiast o „naniesienie schematu planowanego urządzenia wodnego na mapie zasadniczej”, wymaganego zgodnie z art. 422 pkt 1 ustawy Prawo wodne;
- niewniesienia sprzeciwu do zgłoszenia (wykonanie pomostu), które było objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego zgodnie z art. 423 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo wodne;
- niezamieszczenia na stronie BIP Wody Polskie w trzech przypadkach informacji o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego oraz jednej informacji o niezgłoszeniu sprzeciwu co stanowiło naruszenie art. 423 ust. 8 pkt 1 i 3 ustawy Prawo wodne;

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dalej także: Kierownik NW.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2021 poz. 2233, ze zm., dalej: ustawa Prawo wodne.

<sup>8</sup> Dalej: BIP.

<sup>9</sup> Informacji o niewystąpieniu konieczności wycinania roślin (trzcina) z wód lub brzegu przy wykonaniu pomostu w dwóch zgłoszeniach wodnoprawnych, wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym również zaświadczenie Wójta Gminy o przeznaczeniu działki w jednym przypadku, szkicu lub rysunku planowanego pomostu w jednym przypadku, kopii mapy zasadniczej z prawidłowo umiejscowionym schematem planowanego pomostu w jednym przypadku, nie podano planowanego terminu rozpoczęcia robót lub czynności w jednym zgłoszeniu.

- niezamieszczenia terminowo na stronie BIP Wody Polskie w dwóch przypadkach informacji o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego tj. odpowiednio 14 dni oraz 9 dni po terminie oraz w jednym przypadku zaświadczenia o niezgłoszeniu sprzeciwu tj. 16 dni po terminie określonym w art. 423 ust. 8 ustawy Prawo wodne.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### Gospodarowanie jeziorami stanowiącymi wody publiczne.

Opis stanu faktycznego

1. Na obszarze działania Nadzoru Wodnego w Gostyninie położone są 32 jeziora stanowiące wody publiczne<sup>10</sup> o łącznej powierzchni 1 253,3 ha, obejmującej teren trzech powiatów i 10 gmin<sup>11</sup> (17 jezior ma statut wód płynących, natomiast 15 – stojących).

(akta kontroli str. 2-7)

2. Zgodnie z § 65 i 66 regulaminu organizacyjnego PGW Wód Polskich<sup>12</sup> została określona organizacja Nadzoru Wodnego. W § 65 regulaminu organizacyjnego określono, iż Nadzorem wodnym kieruje Kierownik Nadzoru Wodnego. Do zakresu działania Nadzoru Wodnego należało m.in.: przyjmowanie wniosków o wydanie zgody wodnoprawnej i przekazywanie ich do właściwego organu Wód Polskich; prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych; wydawanie zaświadczeń o braku sprzeciwu w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych; informowanie wnioskodawcy zgłaszającego wniosek o zgłoszenie wodnoprawne o konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego; wydawanie decyzji o sprzeciwie zgłoszenia wodnoprawnego; prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach dotyczących zwolnienia od zakazu grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych oraz do brzegu wód morskich i morza terytorialnego; załatwianie skarg i wniosków oraz prowadzenie ich rejestru (§ 66 regulaminu organizacyjnego).

(akta kontroli str. 69-70, 354-414)

W okresie objętym kontrolą w Nadzorze Wodnym w Gostyninie zatrudnione były trzy osoby [...] <sup>13</sup>, powołany na stanowisko Kierownika Nadzoru Wodnego z dniem 9 września 2019 r. oraz dwie osoby zatrudnione <sup>14</sup> na stanowisku specjalisty.

Powyższe osoby, w tym kierownik NW, zgodnie z zakresem zadań i obowiązków służbowych pracownika, miały tożsame zadania do wykonywania, w tym m.in.:

– prowadzenie biura podawczego w zakresie właściwości nadzoru wodnego;

<sup>10</sup> Właścicielem jezior jest Skarb Państwa (30 jezior) i jednostka samorządu terytorialnego (dwa jeziora).

<sup>11</sup> Na terenie sześciu gmin (Chocień, Kowal, Chodecz, Lubień Kujawski, Boniewo oraz Baruchowo) powiatu wrocławskiego położonych jest 20 jezior o łącznej powierzchni 862,6 ha, trzech gmin (miasto Gostynin, Gostynin, Szczawin Kościelny) powiatu gostynińskiego – 10 jezior o łącznej powierzchni 332,5 ha oraz gminy Nowy Duninów (powiat plocki) – dwa jeziora o łącznej powierzchni 58,2 ha.

<sup>12</sup> Regulamin organizacyjny PGW Wody Polskie (tekst jednolity ze zm.), stanowi załącznik nr 2 do zarządzenia Prezesa PGW Wody Polskie nr 59/2021 z dnia 28 września 2021 r. Poprzednio obowiązywały regulaminy organizacyjne nadane następującymi zarządzeniami Prezesa PGW Wody Polskie: nr 80/2019 z dnia 31 grudnia 2019 r., nr 5/2019 z dnia 26 marca 2019 r. (organizacja Nadzoru Wodnego określona została w § 64 i 66 regulaminu), nr 1/2018 z dnia 2 stycznia 2018 r. (organizacja Nadzoru Wodnego określona została w § 72 i 73 regulaminu). Dalej także: regulamin organizacyjny.

<sup>13</sup> Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) Dz. U. UE. L. 2016.119.1 z dnia 2016.05.04, dalej: rozporządzenie RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ochrony danych osobowych.

<sup>14</sup> Jeden z pracowników zatrudniony był w NW na stanowisku specjalisty w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 27 października 2021 r. oraz od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. – 0,5 etatu (1/2). Drugi pracownik zatrudniony w NW na stanowisku specjalisty w okresie od 1 września 2021 r. do 30 listopada 2022 r. – pełny etat (1/1).

- prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych;
- wydawanie zaświadczeń o braku sprzeciwu w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych;
- wydawanie decyzji o sprzeciwie zgłoszenia wodnoprawnego;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach dotyczących zwolnienia od zakazu grodzienia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych;
- załatwianie skarg i wniosków oraz prowadzenie ich rejestru.

(akta kontroli str. 16-37)

Kierownik NW wyjaśnił, że „realizacja ww. zadań polegała przede wszystkim na sprawdzeniu oraz analizie wpływających do Nadzoru Wodnego spraw, w tym zgłoszeń wodnoprawnych wraz z załączonymi do nich dokumentami. Jediną osobą upoważnioną do podpisywania wszelkich dokumentów wychodzących z NW w Gostyninie (m.in. postanowień o uzupełnieniu dokumentów, decyzji o sprzeciwie do zgłoszenia lub zaświadczeń o niezgłoszeniu sprzeciwu, a także zamieszczanie przedmiotowych informacji na stronie BIP) oraz do podejmowania ostatecznych decyzji odnośnie wszystkich spraw, w tym zgłoszeń wodnoprawnych wpływających do Nadzoru Wodnego, zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 6 i art. 249 ust. 1 ustawy Prawo Wodne, był kierownik nadzoru wodnego Wód Polskich”.

(akta kontroli str. 77)

Do dnia 9 września 2019 r. w Nadzorze Wodnym w Gostyninie nie było osoby powołanej na stanowisko kierownika NW, podczas gdy, zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo wodne, jednym z organów właściwym w sprawach gospodarowania wodami jest kierownik nadzoru wodnego Wód Polskich.

Kierownika nadzoru wodnego, zgodnie z art. 249 ust. 2 ustawy Prawo wodne, powołuje dyrektor regionalnego zarządu na wniosek dyrektora zarządu zlewni, po zasięgnięciu opinii właściwego starosty.

Zastępca Dyrektora RZGW w Warszawie [...] <sup>15</sup> wyjaśniła m.in., że od czasu utworzenia PGW Wody Polskie w dniu 1 stycznia 2018 r. Zastępca Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku, a następnie Dyrektor ZZ podejmowali działania mające na celu powołanie kierownika NW w Gostyninie, jednak nie przyniosły one oczekiwanych efektów. W okresie do dnia 9 września 2019 r. zgłoszenia wodnoprawne wpływały na biuro podawcze NW, były weryfikowane przez pracowników Nadzoru Wodnego w Gostyninie, jednakże bez możliwości wyegzekwowania ewentualnych nieścisłości z uwagi na brak kierownika nadzoru wodnego.

(akta kontroli str. 16-17, 277)

Zgodnie z art. 397 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo wodne, organem właściwym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w sprawie zgód wodnoprawnych jest kierownik nadzoru wodnego Wód Polskich w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych.

W związku z powyższym do dnia 9 września 2019 r. Nadzór Wodny w Gostyninie nie mógł realizować podstawowych obowiązków w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych określonych w art. 423 ustawy Prawo wodne, dotyczących m.in. wydawania postanowień nakładających na zgłaszającego obowiązek uzupełnienia w określonym terminie brakujących dokumentów lub informacji, decyzji o sprzeciwie do zgłoszenia wodnoprawnego lub zaświadczeń o niezgłoszeniu sprzeciwu, a także zamieszczania stosownych informacji na stronie podmiotowej BIP.

(akta kontroli str. 16-17, 277)

<sup>15</sup> Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenie RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ochrony danych osobowych.

3. W badanym okresie do Nadzoru Wodnego wpłynęło ogółem 56 zgłoszeń wodnoprawnych w sprawie wykonania pomostu<sup>16</sup> o szerokości do 3 m i długości całkowitej do 25 m, stanowiącej sumę długości jego poszczególnych elementów<sup>17</sup>, na jeziorach stanowiących wody publiczne, znajdujących się na terenie właściwości NW, w tym:

- trzy zgłoszenia w 2019 r.<sup>18</sup>;
- 16 zgłoszeń w 2020 r.;
- 31 zgłoszeń w 2021 r.;
- sześć zgłoszeń w I półroczu 2022 r.

W związku z ww. zgłoszeniami wodnoprawnymi kierownik NW wydał:

- trzy decyzje wnoszące sprzeciw wobec zgłoszeń wodnoprawnych, na podstawie art. 423 ust. 5 ustawy Prawo wodne (w 2021 r.)<sup>19</sup>;
- siedem zaświadczeń o niezgłoszeniu sprzeciwu wobec zgłoszenia<sup>20</sup>, na podstawie art. 423 ust. 9 ustawy Prawo wodne, w tym: jedno w 2020 r.<sup>21</sup>, cztery w 2021 r.<sup>22</sup> oraz dwa w I półroczu 2022 r.<sup>23</sup>;
- dwa postanowienia nakładające obowiązek uzupełnienia zgłoszenia wodnoprawnego, na podstawie art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne (w 2021 r.)<sup>24</sup>.

(akta kontroli str. 78-97)

4. Na podstawie analizy 20 zgłoszeń wodnoprawnych<sup>25</sup> (35,7%) dotyczących wykonania ww. pomostów ustalono, że zawierały one oznaczenie podmiotu dokonującego zgłoszenia z podaniem jego siedziby i adresu oraz:

- cel planowanych do wykonania urządzeń wodnych;
- stan prawny nieruchomości, na której urządzenia wodne będą wykonywane<sup>26</sup>;
- opis wykonywanych robót oraz ich podstawowe parametry<sup>27</sup>;
- lokalizację urządzenia wodnego<sup>28</sup>;

tj. informacje określone w art. 421 pkt 1 i pkt 2 lit. a-d ustawy Prawo wodne.

Spośród ww. zgłoszeń w 19 przypadkach podano planowany termin rozpoczęcia czynności wykonania pomostu, zgodnie z art. 421 pkt 2 lit. e ustawy Prawo wodne.

W jednym przypadku nie podano planowanego terminu rozpoczęcia czynności wykonania pomostu, co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 98-103)

<sup>16</sup> Urządzenie wodne służące do korzystania z zasobów wodnych, zgodnie z art. 16 pkt 65 ustawy Prawo wodne.

<sup>17</sup> Pomosty, o których mowa w art. 394 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne.

<sup>18</sup> Wszystkie trzy zgłoszenia wodnoprawne na wykonanie pomostu z 2019 r. były rozpatrywane przed powołaniem Kierownika NW.

<sup>19</sup> Sprawy znak: WA.7.1.420.10.2021.BC; WA.7.1.420.27.2021.BC; WA.7.1.420.43.2021.BC.

<sup>20</sup> Na wniosek dokonującego zgłoszenia wodnoprawnego.

<sup>21</sup> Sprawa znak: WA.7.1.420.51m.2020.BC.

<sup>22</sup> Sprawy znak: WA.7.1.420.6.2021.BC; WA.7.1.420.12.2021.BC; WA.7.1.420.14.2021.BC; WA.7.1.420.61.2021.NT.

<sup>23</sup> Sprawy znak: WA.7.1.420.13.2021.NT; WA.7.1.420.21.2021.BC.

<sup>24</sup> Sprawy znak: WA.7.1.420.6.2021.BC; WA.7.1.420.24.2021.BC.

<sup>25</sup> Analizą objęto 20 zgłoszeń wodnoprawnych w przypadku których kierownik NW nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 423 ust. 4 i 5 ustawy Prawo wodne, tj.: trzy zgłoszenia wodnoprawne z 2019 r.; pięć z 2020 r. (w tym jedno, gdzie kierownik NW wydał zaświadczenie o niezgłoszeniu sprzeciwu wobec zgłoszenia, na podstawie art. 423 ust. 9 ustawy Prawo wodne); 10 z 2021 r. (w tym cztery, gdzie kierownik NW wydał zaświadczenie o niezgłoszeniu sprzeciwu wobec zgłoszenia, na podstawie art. 423 ust. 9 ustawy Prawo wodne oraz dwa, w przypadku których wydano postanowienia nakładające obowiązek uzupełnienia zgłoszenia wodnoprawnego, na podstawie art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne) oraz dwa z I półroczu 2022 r. (w obu przypadkach kierownik NW wydał zaświadczenie o niezgłoszeniu sprzeciwu wobec zgłoszenia, na podstawie art. 423 ust. 9 ustawy Prawo wodne).

<sup>26</sup> W 19 przypadkach właścicielem jezior był Skarb Państwa, w jednym – Gmina Miasto Gostynin.

<sup>27</sup> M.in. szerokość i długość pomostu.

<sup>28</sup> Nazwa i numeru obrębu ewidencyjnego, numer działki ewidencyjnej oraz współrzędne.

Do 18 z 20 ww. badanych zgłoszeń wodnoprawnych dołączone były mapy sytuacyjno-wysokościowe<sup>29</sup> z prawidłowo naniesionym schematem pomostu zlokalizowanym na jeziorze stanowiącym wody publiczne, zgodnie z art. 422 pkt 1 ustawy Prawo wodne, a do 19 zgłoszeń odpowiednie szkice lub rysunki pomostu, o których mowa w art. 422 pkt 2 ww. ustawy.

W przypadku dwóch zgłoszeń wodnoprawnych kierownik NW nie wydał postanowienia o uzupełnieniu zgłoszenia, odpowiednio o szkic/rysunek pomostu<sup>30</sup> oraz korekcie błędnie zlokalizowanego pomostu na załączonej mapie sytuacyjno - wysokościowej<sup>31</sup>. Natomiast do jednego z ww. analizowanych zgłoszeń wodnoprawnych kierownik NW wydał postanowienie o uzupełnieniu dokumentacji, w którym nieprecyzyjnie określono obowiązek uzupełnienia zgłoszenia o lokalizację pomostu na dołączonej mapie sytuacyjno-wysokościowej<sup>32</sup>, co zostało opisane w sekcji: „*Stwierdzone nieprawidłowości*”.

(akta kontroli str. 98-103)

Do 18 zgłoszeń wodnoprawnych dołączono zaświadczenie wydane przez właściwego wójta lub burmistrza o przeznaczeniu działek pełniących funkcję wód i zasobów wodnych, na których planowano wykonanie pomostów, natomiast w jednym przypadku<sup>33</sup> dołączony był wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego<sup>34</sup>, tj. dokument, o którym mowa w art. 422 pkt 3 ustawy Prawo wodne. W przypadku zgłoszenia wodnoprawnego<sup>35</sup>, do którego nie dołączono wypisu i wyrysu z mpzp oraz zaświadczenia wójta o przeznaczeniu terenu pod planowane wykonanie pomostu, kierownik NW nie wezwał zgłaszającego o uzupełnienie zgłoszenia o niniejsze dokumenty, co opisano w sekcji „*Stwierdzone nieprawidłowości*”.

(akta kontroli str. 98-103)

W jednym przypadku, gdzie było to wymagane, do zgłoszenia wodnoprawnego<sup>36</sup>, dołączono zgodę właściciela urzędnika wodnego, o której mowa w art. 422 pkt 4 ustawy Prawo wodne<sup>37</sup>.

(akta kontroli str. 98-103, 114)

Badane zgłoszenia wodnoprawne w 18 przypadkach zawierały informacje podmiotu zgłaszającego, iż budowa pomostu nie będzie wymagała wycinania roślinności (trzciny) z wód lub brzegów.

W 2019 r. w związku z niepowołaniem kierownika NW, w stosunku do dwóch zgłoszeń wodnoprawnych nie wydano postanowienia o ich uzupełnieniu o informacje w sprawie niewystąpienia konieczności wycinania roślinności (trzciny) z wód lub brzegów przy wykonaniu pomostu<sup>38</sup>, co opisano w sekcji „*Stwierdzone nieprawidłowości*”.

---

<sup>29</sup> Kopie mapy zasadniczej potwierdzone przez właściwy organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny.

<sup>30</sup> Znak sprawy: WA.7.1.420.36m.2020.BC.

<sup>31</sup> Znak sprawy: WA.7.1.420.39.2021.BC.

<sup>32</sup> Znak sprawy: WA.7.1.420.6.2021.BC.

<sup>33</sup> Zgłoszenie wodnoprawne, znak sprawy: WA.7.1.420.78.2021.NT.

<sup>34</sup> Dalej także: mpzp.

<sup>35</sup> Znak sprawy: WA.7.1.420.31m.2020.BC.

<sup>36</sup> Znak sprawy: WA.7.1.420.51m.2020.BC.

<sup>37</sup> Zgłoszenie dotyczyło wykonania pomostu na jeziorze Bratoszewo, stanowiącym własność Miasta Gostynin, zatem przedmiotową zgodę wydał Burmistrz Gostynina. Pozostałe badane 19 zgłoszeń wodnoprawnych dotyczyło budowy pomostów na jeziorach stanowiących własność Skarbu Państwa.

<sup>38</sup> Sprawy znak: WA.7.1.420.19.2019.BC; WA.7.1.420.24.2019.BC.

(akta kontroli str. 98-103)

Kierownik NW wyjaśnił, że każdorazowo przy zgłoszeniu analizowana jest sytuacja dotycząca wycinania roślinności wodnej, czy jest taka potrzeba, czy też jej nie ma. Wykonywane jest to na podstawie analizy ortofotomapy dostępnej w serwisach internetowych hydroportal lub geoportal. W związku z powyższym w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono oględzin w terenie. W okresie 2019 – I półrocze 2022 w związku ze zgłoszeniami wodnoprawnymi dotyczącymi budowy pomostów jeden raz wystąpiła konieczność przeprowadzenia wizji terenowej celem weryfikacji zgłoszenia – sprawa nr WA.7.1.420.43.2021.BC.

(akta kontroli str. 125-126)

Ponadto Kierownik NW wyjaśnił, że „Nadzór Wodny nie posiada na stanie jednostki pływającej. Takimi jednostkami dysponuje organ nadrzędny PGW WP, czyli Zarząd Zlewni we Włocławku, które na żądanie Nadzoru Wodnego mogą być udostępnione wraz z przeszkoloną załogą do dyspozycji NW. Kierownik podał, że dotychczas nie zaistniała potrzeba korzystania z jednostki pływającej w związku z realizacją zadań dotyczących zgłoszeń wodnoprawnych”.

(akta kontroli str. 128)

W badanym okresie kierownik NW wydał dwa, następujące postanowienia o uzupełnienie zgłoszeń wodnoprawnych dotyczących wykonania pomostu, na podstawie art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne:

1) Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2021 r. zobowiązano zgłaszającego, do obowiązkowego uzupełnienia zgłoszenia wodnoprawnego (dotyczy zgłoszenia, znak sprawy: WA.7.1.420.6.2021.BC, które wpłynęło do NW w dniu 11 stycznia 2021 r.), w terminie do 29 stycznia 2021 r. m.in. o:

- zlokalizowanie pomostu na załączonej mapie zasadniczej w skali 1:500<sup>39</sup>;
- określenie współrzędnych geodezyjnych;
- szkice lub rysunki pomostu z parametrami;
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Urzędu Gminy Chocień, a w przypadku jego braku zaświadczenie z informacją o terenie;
- informację o występowaniu trzciny w miejscu budowy pomostu.

Zgłaszający w dniu 28 stycznia 2021 r. uzupełnił zgłoszenie o ww. dokumenty i informację, z tym, że na kopii mapy zasadniczej podał współrzędne pomostu i zaznaczył jedynie w formie „kropki” jego lokalizację, nie nanosząc na nią schematu planowanego pomostu, o czym mowa w art. 422 pkt 1 ustawy Prawo wodne.

Powyższe, spowodowane było nieprecyzyjnym określeniem w ww. postanowieniu konieczności uzupełnienia zgłoszenia o „zlokalizowanie” pomostu na załączonej mapie zasadniczej, co opisano w sekcji „*Stwierdzone nieprawidłowości*”.

(akta kontroli str. 98-103, 129-143)

2) Postanowieniem z dnia 6 maja 2021 r. zobowiązano zgłaszającego, do obowiązkowego uzupełnienia zgłoszenia wodnoprawnego (dotyczy zgłoszenia, znak sprawy: WA.7.1.420.24.2021.BC, które wpłynęło do NW w dniu 30 kwietnia 2021 r.), w terminie do 25 maja 2021 r. m.in. o: mapę zasadniczą, na której zlokalizowany będzie pomost, szkice lub rysunki samego pomostu z podaniem jego wymiarów oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Urzędu Gminy Chocień, a w przypadku jego braku zaświadczenie z informacją o terenie działki, na której ma być wykonany pomost.

Ustalono, że w terminie do dnia 21 maja 2021 r. uzupełniono niniejsze zgłoszenie o ww. dokumenty, o których mowa w art. 422 pkt 1-3 ustawy Prawo wodne.

<sup>39</sup> Do zgłoszenia dołączona była kopia mapy zasadniczej bez naniesionego schematu planowanego pomostu.



(akta kontroli str. 98-103, 147-157)

5. W badanym okresie kierownik Nadzoru Wodnego w Gostyninie wniósł w drodze decyzji trzy sprzeciwy do zgłoszeń wodnoprawnych na wykonanie pomostu, w tym w przypadku dwóch spraw (znak: WA.7.1.420.10.2021.BC<sup>40</sup> i WA.7.1.420.27.2021.BC<sup>41</sup>), w związku z wystąpieniem przesłanek określonych w art. 423 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo wodne (wykonanie urządzenia wodnego objęte było obowiązkiem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego).

Wg decyzji kierownika NW z dnia 22 lutego 2021 r. i 20 maja 2021 r. wnoszących sprzeciw do ww. zgłoszeń, wykonanie pomostów wymagałoby przy ich realizacji usunięcia roślinności przybrzeżnej, a zgodnie z art. 34 pkt 8 w zw. z art. 389 pkt 2 i 6 ustawy Prawo wodne, jeśli ustawa nie stanowi inaczej, na wykonanie urządzeń wodnych związanych z usuwaniem roślinności z wód i brzegu jeziora, wymagane jest pozwolenie wodnoprawne, zatem planowane przedsięwzięcia objęte były uzyskaniem niniejszych pozwoleń.

Podmioty dokonujące zgłoszenia wodnoprawne nie wniosły odwołania od ww. decyzji wnoszących sprzeciw.

(akta kontroli str. 78-97, 159-169, 170-180)

Trzeci sprzeciw do zgłoszenia wodnoprawnego wodnoprawnego został wniesiony przez kierownika NW decyzją z dnia 25 sierpnia 2021 r. w związku z wystąpieniem przesłanek, o których mowa w art. 423 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo wodne, związanych z naruszeniem interesu osób trzecich.

W zgłoszeniu wodnoprawnym (sprawa znak: WA.7.1.420.43.2021.BC<sup>42</sup>) podano, że planowany do wykonania pomost zostanie usytuowany w miejsce istniejącego, starego, zdewastowanego i nie nadającego się do użytku pomostu drewnianego, nieznanego właściciela. W NW stwierdzono<sup>43</sup>, że pomost w podanej lokalizacji posiada właściciela i aktualną umowę użytkowania zawartą w 2016 r. z Marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego, w związku z czym wystąpiły powyższe przesłanki wniesienia sprzeciwu przez kierownika NW.

W dniu 10 września 2021 r. do Nadzoru Wodnego wpłynęło odwołanie od ww. decyzji. Pismem z dnia 15 września 2021 r. kierownik NW przekazał do dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku, który następnie decyzją znak: WA.ZUZ.7.4231.2.2021.WS z dnia 6 października 2021 r. orzekł utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

(akta kontroli str. 181-199)

Powyższe sprzeciwy zostały wniesione przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia do NW, tj. w terminie określonym w art. 423 ust. 2 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli str. 165, 176, 190)

6. Badane, ww. zgłoszenia wodnoprawne w stosunku do których nie wniesiono sprzeciwu (20 spraw), wraz z dołączoną do nich dokumentacją były poddane analizie i weryfikacji przez pracowników Nadzoru Wodnego w Gostyninie<sup>44</sup>.

(akta kontroli str. 98-103)

<sup>40</sup> Zgłoszenie wpłynęło w dniu 29 stycznia 2021 r. do Zarządu Zlewni we Włocławku, a następnie w dniu 8 lutego 2021 r. zostało przekazane do Nadzoru Wodnego w Gostyninie.

<sup>41</sup> Zgłoszenie wpłynęło do Nadzoru Wodnego w Gostyninie w dniu 14 maja 2021 r.

<sup>42</sup> Zgłoszenie wpłynęło do Nadzoru Wodnego w dniu 27 lipca 2021 r.

<sup>43</sup> W przypadku tego zgłoszenia wodnoprawnego została przeprowadzona wizja w terenie przez kierownika NW.

<sup>44</sup> Przedmiotowa dokumentacja zawiera ślad rewizyjny pracowników NW, potwierdzający taką weryfikację. Sprawdzano np. lokalizację urządzenia wodnego, w tym m.in. prawidłowość podanych współrzędnych geodezyjnych planowanego pomostu. Każde zgłoszenie wodnoprawne dotyczące budowy pomostu oznaczone było numerem sprawy (wg rejestru wpływających zgłoszeń), zawierającym m.in. inicjały pracownika NW weryfikującego konkretne zgłoszenia.

Badając zaistnienie przesłanek do wniesienia sprzeciwu, o których mowa w art. 423 ust. 5 ustawy Prawo wodne, wobec ww. zgłoszeń wodnoprawnych stwierdzono, że zgłoszenie<sup>45</sup>, które wpłynęło do NW w dniu 18 listopada 2020 r. i dotyczyło wykonania pomostu o sumie długości jego poszczególnych elementów wynoszącej 27 metrów. Niniejszy pomost, zgodnie ze zgłoszeniem, rysunkiem i jego schematem na mapie sytuacyjno- wysokościowej, składa się z dwóch części o wymiarach 12 m x 2,4 m każda + trap wejściowy o wymiarach 3 m x 1 m.

Zgodnie z art. 394 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, zgłoszenia wodnoprawnego wymaga wykonanie pomostu o długości całkowitej do 25 m, stanowiącej sumę długości jego poszczególnych elementów.

(akta kontroli str. 98-103, 104-119)

Na ogółem 56 zgłoszeń wodnoprawnych dotyczących wykonania pomostów w latach 2019 – 2022 (I półrocze), kierownik NW wydał siedem zaświadczeń o niezgłoszeniu sprzeciwu, wszystkie na wniosek dokonującego zgłoszenia, zgodnie z art. 423 ust. 9 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli str. 78, 98-103)

W wyniku analizy 20 zgłoszeń wodnoprawnych nie stwierdzono przypadku braku sprzeciwu, pomimo zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 423 ust. 5 ustawy Prawo wodne z uwagi na upływ 30-dniowego terminu, o którym mowa w art. 423 ust. 2. ww. ustawy.

(akta kontroli str. 98-103)

Na ogółem 56 zgłoszeń wodnoprawnych dotyczących wykonania pomostów w latach 2019 – 2022 (I półrocze), w żadnym przypadku nie przyjęto zgłoszenie przed upływem 30-dniowego terminu, o którym mowa w art. 423 ust. 2 ustawy Prawo wodne, zatem NW nie był zobowiązany do stosowania przepisów określonych w art. 423 ust. 11 ww. ustawy<sup>46</sup>.

(akta kontroli str. 78-97)

7. W wyniku analizy ww. 20 zgłoszeń wodnoprawnych stwierdzono, że w przypadku trzech zgłoszeń<sup>47</sup> rozpatrzonych w 2019 r., przed powołaniem organu właściwego w sprawach gospodarowania wodami, tj. kierownika nadzoru wodnego, nie był realizowany przez NW obowiązek zamieszczania na stronie podmiotowej BIP informacji o dokonaniu zgłoszenia oraz informacji o braku wniesienia sprzeciwu, co stanowiło naruszenie art. 423 ust. 8 pkt 1 i 3 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli str. 98-103, 200-209, 210-219, 220-227)

W pozostałych badanych zgłoszeniach stwierdzono, że dwie informacje o dokonaniu zgłoszenia<sup>48</sup>, zamieszczono na stronie podmiotowej BIP, odpowiednio 14 dni<sup>49</sup> oraz 9 dni<sup>50</sup> po terminie określonym w art. 423 ust. 8 pkt 1 ustawy Prawo wodne, natomiast w przypadku jednego zgłoszenia<sup>51</sup>, zaświadczenie o niezgłoszeniu sprzeciwu

<sup>45</sup> Znak sprawy: WA.7.1.420.51m.2020.BC.

<sup>46</sup> Nie wystąpił obowiązek doręczenia wnioskodawcy zawiadomienia o braku sprzeciwu oraz zamieszczania informacji o przyjęciu zgłoszenia na stronie podmiotowej BIP.

<sup>47</sup> Zgłoszenia znak: WA.7.1.420.19.2019.BC (wpłynęło do NW w dniu 30 maja 2019 r.); WA.7.1.420.20.2019.BC (wpłynęło do NW w dniu 7 czerwca 2019 r.); WA.7.1.420.24.2019.BC (wpłynęło do NW w dniu 28 czerwca 2019 r.).

<sup>48</sup> Sprawy znak: WA.7.1.420.35m.2020.BC oraz WA.7.1.420.36m.2020.BC.

<sup>49</sup> Zgłoszenie wodnoprawne wpłynęło do NW w dniu 9 września 2020 r., zaś informację o doręczeniu zgłoszenia zamieszczono na stronie BIP w dniu 30 września 2020 r.

<sup>50</sup> Zgłoszenie wodnoprawne wpłynęło do NW w dniu 14 września 2020 r., zaś informację o doręczeniu zgłoszenia zamieszczono na stronie BIP w dniu 30 września 2020 r.

<sup>51</sup> Sprawa znak: WA.7.1.420.24.2021.

zamieszczono na stronie podmiotowej BIP 16 dni<sup>52</sup> po terminie określonym w art. 423 ust. 8 pkt 3 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 98-103,147-157, 228-238, 240-250)

Informacje o dacie wniesienia sprzeciwu do trzech zgłoszeń wodnoprawnych zostały zamieszczone na stronie podmiotowej BIP w terminie określonym w art. 423 ust. 8 pkt 2 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli str. 158, 168-169, 179-180, 193-194)

**8.** W okresie objętym kontrolą Nadzór Wodny nie wydawał decyzji zwalniających z zakazu grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych stanowiących jeziora<sup>53</sup>.

Kierownik wyjaśnił, iż do NW nie wpływały żadne wnioski w ww. zakresie.

(akta kontroli str. 253, 256)

Kierownik NW wyjaśnił, że Nadzór Wodny w Gostyninie nie gromadzi i nie posiada wiedzy o nielegalnych ogrodzeniach uniemożliwiających dostęp do linii brzegowej jezior stanowiących wody publiczne. NW nie jest upoważniony do wykonywania czynności kontrolnych z własnej inicjatywy w ww. zakresie, a działania, typu wizja terenowa celem stwierdzenia stanu faktycznego, podejmowane są na wnioski wpływające z zewnątrz lub jednostek nadrzędnych PGW Wody Polskie.

(akta kontroli str. 256)

W badanym okresie do NW wpłynęło bezpośrednio jedno pismo osoby fizycznej z prośbą o kontrolę ogrodzenia przy jeziorze publicznym, które uniemożliwiałoby swobodny dostęp do jeziora (pismo osoby fizycznej, które wpłynęło do NW w dniu 22 czerwca 2021).

W związku z powyższym kierownik NW wraz z pracownikiem Nadzoru Wodnego w dniu 24 czerwca 2021 r. przeprowadzili wizję w terenie, w wyniku której stwierdzili samowolne użytkowanie działki nr 57, obręb Lutobórz, gmina Choceń, stanowiącej własność Skarbu Państwa, w tym wykonanie stałego ogrodzenia, uniemożliwiającego bezpośredni dostęp do jeziora Lutoborskiego.

Niniejsze oględziny udokumentowane zostały w formie notatki służbowej, do której dołączono mapę poglądową z zaznaczonym ogrodzeniem ww. działki (ogrodzono teren o powierzchni około 0,17ha) oraz dokumentację fotograficzną.

Powyższą dokumentację kierownik NW w dniu 24 czerwca 2021 r. przesłał drogą elektroniczną do swojej jednostki nadrzędnej PGW WP, tj. Zarządu Zlewni we Włocławku.

Ustalono, że w wyniku dalszego postępowania, Zastępca dyrektora RZGW w Warszawie pismem z dnia 21 czerwca 2022 r. zawiadomiła Komendę Miejską Policji we Włocławku o samowolnym użytkowaniu ww. działki, co stanowiło naruszenie art. 232 ust. 1 ustawy Prawo wodne.

Kierownik NW wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie złożył w kwietniu br. wyjaśnienia na Komisariacie Policji w Kowalu (który to prowadził sprawę w imieniu Komendy Miejskiej Policji we Włocławku), gdzie potwierdził dane z przeprowadzonej wizji terenowej. Kierownik podał, że nie ma wiedzy jaki jest dalszy tok przedmiotowego postępowania. Sprawy nielegalnego grodzenia linii brzegowej wód publicznych prowadzone są przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej<sup>54</sup> w Warszawie przy udziale stosownego nadzoru wodnego.

<sup>52</sup> Zgłoszenie wodnoprawne wpłynęło do NW w dniu 30 kwietnia 2021 r., zaś informację o braku sprzeciwu zgłoszenia zamieszczono na stronie BIP w dniu 21 czerwca 2021 r.

<sup>53</sup> Postępowania określone w art. 232 ust. 4 ustawy Prawo wodne, które zgodnie z art. 240 ust. 5 pkt 1 tej ustawy, należą do zadań nadzorów wodnych.

<sup>54</sup> Dalej: RZGW.

(akta kontroli str. 253, 260-271, 273-274)

Ponadto ustalono na podstawie informacji z RZGW w Warszawie, że kierownik NW przeprowadził dwie wizje lokalne zagospodarowania terenów jezior w związku postępowaniami prowadzonymi przez jednostki nadrzędne PGW Wody Polskie w sprawach nielegalnych ogrodzeń uniemożliwiających dostęp do linii brzegowej jezior stanowiących wody publiczne.

(akta kontroli str. 277-278)

Zarząd Zlewni we Włocławku<sup>55</sup>, na zlecenie RZGW w Warszawie, w dniu 10 marca 2022 r. poprosił kierownika NW o przeprowadzenie wizji w terenie działki nr 227, obręb Lucień, gmina Gostynin w zakresie możliwości swobodnego przejścia wzdłuż jeziora Lucieńskiego. W tym samym dniu kierownik NW wraz z pracownikiem Nadzoru Wodnego przeprowadził oględziny, których wyniki – notatka służbowa wraz z dokumentacją fotograficzną – przekazał do ZZ we Włocławku.

Ustalono, że w wyniku dalszego postępowania, Zastępca dyrektora RZGW w Warszawie pismem z dnia 28 czerwca 2022 r. zawiadomiła Komendę Powiatową Policji we Włocławku o samowolnym użytkowaniu ww. działki, co stanowiło naruszenie art. 232 ust. 1 ustawy Prawo wodne.

Niniejsze zawiadomienie organów ścigania, podobnie jak przedstawione wyżej, zostało przekazane (mail) do wiadomości NW w Gostyninie.

(akta kontroli str. 277-278, 280-286)

Zarząd Zlewni we Włocławku, na zlecenie RZGW w Warszawie, w dniu 28 grudnia 2021 r. poprosił kierownika NW o przeprowadzenie wizji w terenie działek nr 121/1 i 125/1 w miejscowości Niemojewe, gmina Choceń w zakresie swobodnego dostępu do jeziora Ługowskiego. W dniu 29 grudnia 2021 r. kierownik wraz z pracownikiem NW przeprowadził oględziny, których wyniki – notatka służbowa wraz z mapami poglądowymi i dokumentacją fotograficzną – przekazał do ZZ we Włocławku.

W trakcie niniejszej wizji lokalnej stwierdzono swobodny dostęp do jeziora Ługowskiego.

(akta kontroli str. 277-278, 287-302)

**9.** W badanym okresie do Nadzoru Wodnego nie wpływały wnioski w sprawie legalizacji pomostów o szerokości do 3 metrów i długości całkowitej do 25 m. Ustalono w trakcie czynności kontrolnych, że w tym okresie również do Zarządu Zlewni we Włocławku nie wpływały wnioski o legalizację pomostów na jeziorach publicznych położonych na terenie działania NW w Gostyninie.

W ww. okresie do Nadzoru Wodnego nie wpływały informacje dotyczące nielegalnych pomostów. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Zarząd Zlewni we Włocławku nie wydawał decyzji nakładających obowiązek likwidacji nielegalnego pomostu na jeziorach publicznych zlokalizowanych na terenie działania NW.

(akta kontroli str. 253, 256, 305-307)

Zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy Prawo wodne decyzje o legalizacji urządzeń wodnych wydaje organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych, którym jest dyrektor zarządu zlewni – w myśl art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. a ww. ustawy.

Jeżeli właściciel urządzenia wodnego nie wystąpił z wnioskiem o legalizację lub nie uzyskał decyzji o legalizacji urządzenia wodnego, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych na wykonywanie urządzeń wodnych nakłada na właściciela tego urządzenia, w drodze decyzji, obowiązek likwidacji urządzenia – zgodnie z art. 190 ust. 13 ww. ustawy.

---

<sup>55</sup> Dalej także: ZZ we Włocławku.

Kierownik NW wyjaśnił m.in., że w Nadzorze Wodnym w Gostyninie nie są gromadzone informacje dotyczące nielegalnych pomostów, a Nadzór Wodny nie jest upoważniony do przeprowadzania z własnej inicjatywy kontroli mających na celu zidentyfikowanie nielegalnego pomostu.

(akta kontroli str. 256)

**10.** W badanym okresie do Nadzoru Wodnego nie wpływały skargi i wnioski, o których mowa, odpowiednio w art. 227 i art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>56</sup> oraz petycje, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach<sup>57</sup>.

Na podstawie informacji uzyskanej od Zastępcy dyrektora RZGW w Warszawie ustalono, że również do innych jednostek organizacyjnych PGW Wody Polskie nie wpływały skargi, wnioski i petycje dotyczące obszaru administrowanego przez Nadzór Wodny.

(akta kontroli str. 257-259, 277)

**11.** W Nadzorze Wodnym w Gostyninie nie były prowadzone kontrole przez jednostki nadrzędne PGW Wody Polskie lub inne służby kontroli i inspekcji w zakresie gospodarowania jeziorami stanowiącymi wody publiczne.

(akta kontroli str. 257, 277)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**1.** Kierownik Nadzoru Wodnego w Gostyninie nie wykonał obowiązku nałożonego na niego przepisem art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne, gdyż pomimo wystąpienia konieczności uzupełnienia niżej wymienionych zgłoszeń wodnoprawnych dotyczących wykonania pomostu nie nałożył, w drodze postanowienia, na zgłaszających takiego obowiązku uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów i informacji, mimo, że:

- do zgłoszenia, znak sprawy: WA.7.1.420.31m.2020.BC, nie zostały dołączone wymagane dokumenty, o których mowa w art. 422 pkt 3 ustawy Prawo wodne tj. wypis i wrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym również zaświadczenie Wójta Gminy Boniewo o przeznaczeniu działki nr 118/1, obręb Łąki Zawistowskie, stanowiącej grunty pod wodami<sup>58</sup>.

Kierownik NW wyjaśnił, że nie wydano postanowienia o uzupełnieniu zgłoszenia o informacje na temat planu zagospodarowania przestrzennego w wyniku przeoczenia osoby sprawdzającej przedmiotowe zgłoszenie.

(akta kontroli str. 123, 308-321)

- do zgłoszenia, znak sprawy: WA.7.1.420.36m.2020.BC, nie został dołączony szkic lub rysunek planowanego pomostu, tj. dokument, który należy dołączyć do zgłoszenia wodnoprawnego zgodnie z art. 422 pkt 2 ustawy Prawo wodne.

Kierownik NW wyjaśnił, że nie wydano postanowienia o uzupełnieniu zgłoszenia dot. dołączenia szkicu projektowanego pomostu z powodu przeoczenia osoby sprawdzającej przedmiotowe zgłoszenie. Kierownik podał, że planowany pomost został wrysowany zgodnie ze skalą oraz ze wskazaniem jego wymiarów na załączonej do zgłoszenia mapie zasadniczej.

(akta kontroli str. 124, 240-252)

- na kopii mapy zasadniczej dołączonej do zgłoszenia, znak sprawy: WA.7.1.420.39.2021.BC, nieprawidłowo został umiejscowiony (zlokalizowany)

<sup>56</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.

<sup>57</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 870.

<sup>58</sup> Jezioro Łąki Zawistowskie położone na terenie gminy Boniewo.

schemat planowanego pomostu (pomost zlokalizowano nie na obszarze gruntów pod wodami, a na terenie nieużytków, stanowiących integralną część działki jeziora). Kierownik NW podał, że na kopii mapy zasadniczej błędnie został wrysowany planowany pomost, czego nie dopatrzył pracownik NW sprawdzający zgłoszenie.  
(akta kontroli str. 125, 336)

- w zgłoszeniu, znak sprawy: WA.7.1.420.41m.2020.BC, nie podano planowanego terminu rozpoczęcia robót, tj. informacji wymaganej przy przedmiotowym zgłoszeniu, o której mowa w art. 421 pkt 2 lit. e ustawy Prawo wodne. Kierownik wyjaśnił, że nie wydano postanowienia o uzupełnieniu informacji dotyczącej planowanego terminu rozpoczęcia robót z powodu niedopatrzenia przez osobę sprawdzającą zgłoszenie wodnoprawne.  
(akta kontroli str. 128, 344)

Zdaniem NIK, kierownik Nadzoru Wodnego powinien weryfikować wyniki analiz ww. zgłoszeń dokonywane przez pracowników NW, a niniejsze niedopatrzenia nie są usprawiedliwieniem braku koniecznych działań przewidzianych przepisem art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne.

- dwa zgłoszenia wodnoprawne z 2019 r., nie zawierały informacji o niewystąpieniu konieczności wycinania roślin (trzcina) z wód lub brzegu przy wykonaniu pomostu. Zgodnie z art. 34 pkt. 8 ustawy Prawo wodne szczególnym korzystaniem z wód jest korzystanie z wód wykraczające poza powszechne korzystanie z wód oraz zwykle korzystanie z wód obejmujące m.in. wycinanie roślin z wód lub brzegu. W sytuacji, gdy wykonanie pomostu obejmuje szczególne korzystanie z wód wymagane jest pozwolenie wodnoprawne – w myśl art. 389 pkt 2 i 6 ww. ustawy. W NW nie wydano postanowienia o uzupełnieniu zgłoszenia o ww. informacje, na podstawie art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne organ właściwy w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych, w drodze postanowienia, nakłada na zgłaszającego obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. Kierownik NW wyjaśnił, iż było to spowodowane faktem braku powołania osoby na stanowisko kierownika nadzoru wodnego.

(akta kontroli str. 123, 200-209, 220-227)

2. W postanowieniu z dnia 14 stycznia 2021 r. kierownik NW nieprawidłowo określił sposób uzupełnienia zgłoszenia wodnoprawnego<sup>59</sup> o „zlokalizowanie pomostu na załączonej mapie zasadniczej”, zamiast o „naniesienie schematu planowanego urządzenia wodnego na mapie zasadniczej”. Ten nieprecyzyjny zapis w postanowieniu spowodował uzupełnienie zgłoszenia o mapę zasadniczą, gdzie jedynie punktowo zaznaczono lokalizację pomostu, bez naniesionego schematu na mapie tego urządzenia wodnego, co stanowiło naruszenie art. 422 pkt 1 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z art. 422 pkt 1 ustawy Prawo wodne do zgłoszenia wodnoprawnego dołącza się mapę sytuacyjno-wysokościową pobraną z państwowego zaosbu geodezyjnego i kartograficznego z naniesionym schematem planowanych czynności, robót lub urządzeń wodnych i zasięgiem ich oddziaływania (...).

Kierownik wyjaśnił, że w postanowieniu z dnia 14 stycznia 2021 r. błędnie zobowiązano zgłaszającego do obowiązkowego uzupełnienia zgłoszenia wodnoprawnego o „zlokalizowanie pomostu na załączonej mapie zasadniczej”. W przedmiotowym postanowieniu winien być zapis o uzupełnieniu polegające na naniesieniu szkicu planowanego pomostu na mapie zasadniczej. Wnioskodawca

---

<sup>59</sup> Znak sprawy: WA.7.1.420.6.2021.BC.

uzupełnił braki w dniu 28 stycznia 2021 zgodnie z zapisami w/w postanowienia, ponadto do zgłoszenia załączono osobny szkic planowanego do wykonania pomostu ze wszystkimi jego parametrami. W związku z powyższym brak było przesłanek do wniesienia sprzeciwu.

(akta kontroli str. 129-138, 305)

3. Kierownik NW nie wniósł sprzeciwu do zgłoszenia<sup>60</sup>, pomimo wystąpienia przesłanki, o której mowa w art. 423 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo wodne, tj. wykonanie pomostu było objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Stwierdzono, że suma długości poszczególnych elementów pomostu wraz z trapez wejściowym wynosiła 27 metrów, podczas gdy, zgodnie z art. 394 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, zgłoszenia wodnoprawnego wymaga wykonanie pomostu o długości całkowitej do 25 m, stanowiącej sumę długości jego poszczególnych elementów.

Kierownik NW wyjaśnił, że „nie wniesiono sprzeciwu do przedmiotowego zgłoszenia, ponieważ zgodnie z załączonymi do niego materiałami pomost składa się z dwóch części o wymiarach 12m x 2,4m każdy, suma długości poszczególnych elementów wynosi więc 24m. Natomiast trap o wymiarach 3m x 1m jest częścią ruchomą, demontowaną, która będzie używana tylko w chwili użytkowania pomostu. Przedmiotowego trapezu nie wliczono zatem do sumy długości projektowanego pomostu. W przypadku doliczenia długości trapezu do sumy długości elementów pomostu długość jego by wyniosłaby 27m, w takim przypadku winien być wniesiony z mojej strony sprzeciw do przedmiotowego zgłoszenia, a na powyższy pomost powinno być uzyskane pozwolenie wodnoprawne”.

(akta kontroli str. 105-111, 124)

Zgodnie z ww. zgłoszeniem, w tym z jego częścią pt., „Opis wykonywanych robót oraz podstawowe parametry charakteryzujące planowane roboty i warunki ich wykonania”, mowa jest o trapezie dojściowym, stalowym, cynkowanym ogniowo o pokładzie z drewna sosnowego, impregnowanego ciśnieniowo. W zgłoszeniu brak jakichkolwiek informacji, sugerujących, że ma być on „częścią ruchomą, demontowaną, która będzie używana tylko w chwili użytkowania pomostu”, jak podał wyżej kierownik NW. Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem NIK, nie ulega wątpliwości, że przedmiotowy trap jest elementem pomostu, zatem suma długości jego poszczególnych elementów wynosi 27 metrów, wobec czego kierownik NW był zobowiązany wnieść sprzeciw wobec przedmiotowego zgłoszenia wodnoprawnego na podstawie art. 423 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo Wodne.

(akta kontroli str. 105-111, 124)

4. W przypadku zgłoszeń wodnoprawnych z 2019 r., dotyczących wykonania pomostu<sup>61</sup>, nie zamieszczono na stronie podmiotowej BIP informacji o dokonaniu zgłoszenia oraz informacji o niezgłoszeniu sprzeciwu, co stanowiło naruszenie art. 423 ust. 8 pkt 1 i 3 ustawy Prawo wodne.

Zgodnie z art. 423 ust. 8 pkt 1 i 3 ustawy Prawo wodne organ właściwy w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych zamieszcza na stronie podmiotowej BIP ww. informacje.

Kierownik NW wyjaśnił, iż nieumieszczenie w BIP ww. informacji było spowodowane faktem braku powołania osoby na stanowisko kierownika nadzoru wodnego.

(akta kontroli str. 123, 200-227)

<sup>60</sup> Znak sprawy: WA.7.1.420.51m.2020.BC.

<sup>61</sup> Sprawy:WA.7.1.420.19.2019.BC; WA.7.1.420.20.2019.BC i WA.7.1.420.24.2019.BC.

5. Kierownik NW zamieścił informacje o doręczeniu dwóch zgłoszeń wodnoprawnych<sup>62</sup>, na stronie podmiotowej BIP po terminie określonym w art. 423 ust. 8 pkt 1 ustawy Prawo wodne oraz informację o niezgłoszeniu sprzeciwu do zgłoszenia<sup>63</sup>, która, została zamieszczona na stronie podmiotowej BIP po terminie określonym w art. 423 ust. 8 pkt 3 ww. ustawy.

Odnosząc się do naruszenia terminu zamieszczenia informacji o doręczeniu ww. zgłoszeń wodnoprawnych kierownik NW wyjaśnił m.in., że powodem było to, że nikt z NW nie miał dostępu do BIP-u (brak konta oraz brak możliwości zalogowania się w systemie celem zamieszczenia informacji). Stosowne materiały w formie dokumentów (plik Word) zawierające wszystkie niezbędne informacje na temat zgłoszenia do zamieszczenia na BIP przesyłano do pracownika ZZ Włocławek, następnie ta osoba po zalogowaniu się do BIP-u zamieszczała informację o zgłoszeniu.

Natomiast nieterminowe zamieszczenie na stronie BIP zaświadczenia o niezgłoszeniu sprzeciwu kierownik NW wyjaśnił „niedopatrzaniem”.

(akta kontroli str. 123-125,147-157, 228-238, 240-250)

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wnioski

1. Rzetelną analizę zgłoszeń wodnoprawnych na wykonanie pomostu, a w przypadku konieczności ich uzupełnienia o brakujące dokumenty lub informacje, nakładanie takiego obowiązku na zgłaszającego w drodze postanowienia, zgodnie z art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne.
2. Rzetelne określanie w postanowieniach nakładających obowiązek uzupełnienia zgłoszenia o prawidłowo zidentyfikowanych brakujących dokumentach lub informacjach, które powinny być dołączone do zgłoszenia wodnoprawnego.
3. Każdorazowe wnoszenie sprzeciwu w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych w przypadku, gdy wykonanie pomostu jest objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, zgodnie z art. 423 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo wodne.
4. Terminowe zamieszczanie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Wody Polskie informacji o dokonaniu zgłoszenia oraz informacji o braku wniesienia sprzeciwu.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

<sup>62</sup> Sprawy znak: WA.7.1.420.35m.2020.BC oraz WA.7.1.420.36m.2020.BC.

<sup>63</sup> Sprawa znak: WA.7.1.420.24.2021.



Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 29 września 2022 r.

Kontroler  
Paweł Piotrowski  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

/-/

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie  
p.o. Dyrektor Delegatury Najwyższej  
Izby Kontroli w Warszawie  
Michał Musioł

/-/

.....  
*podpis*