



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.023.07.2021

**Pan**  
**Rafał Kosoń**  
**Prezes Zarządu G.H. Multibrand Sp. z o.o.**  
**Grupa Handlowa Multibrand Sp. z o.o., Sp. Jawna**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Grupa Handlowa Multibrand Sp. z o.o., Sp. Jawna, ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 45 lok. 79; 00-347 Warszawa <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Kosoń, Prezes Zarządu G.H. Multibrand Sp. z o.o., od 26 października 2017 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.
Okres objęty kontrolą	2020 r. – I połowa 2021 r. <sup>3</sup>
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 oraz 5a ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Rafał Sowa, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LWA/181/2021 z 5 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 1-29)

<sup>1</sup> Dalej: Spółka. Adres siedziby Spółki widniejący w Krajowym Rejestrze Sądowym, tj. ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 45/79, 00-347 Warszawa, jest adresem o charakterze organizacyjnym na potrzeby rejestracji w KRS, natomiast adresem, pod którym Spółka prowadzi działalność operacyjną oraz znajdują się dokumenty finansowe Spółki jest ul. Lwowska 80, 33-300 Nowy Sącz. Adres do korespondencji: ul. Ks. Nosala 2, 39-200 Dębica.

<sup>2</sup> Zgodnie z zapisami w Dziale 2 KRS do reprezentacji Spółki uprawniony jest wyłącznie wspólnik G.H. Multibrand Sp. z o.o. Zarząd G.H. Multibrand Sp. z o.o. jest jednoosobowy, w skład zarządu wchodzi Prezes Rafał Kosoń.

<sup>3</sup> W przypadkach, gdy będzie konieczne uzyskanie danych porównawczych lub zbadanie zdarzeń mających wpływ na działania podejmowane przez kontrolowane podmioty po rozpoczęciu występowania COVID-19 lub będących ich skutkiem, kontrolą mogą być objęte dowody dotyczące zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm. Dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK ocenia pozytywnie działania Spółki w zakresie wnioskowania, wykorzystania i rozliczenia środków publicznych otrzymanych w związku z przeciwdziałaniem skutkom epidemii COVID-19.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą Spółka otrzymała łącznie 6 310,0 tys. zł w ramach ośmiu instrumentów pomocowych. Kontrola wsparcia otrzymanego z Polskiego Funduszu Rozwoju S.A.<sup>6</sup> oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie<sup>7</sup>, w łącznej kwocie 5 362,0 tys. zł, wykazała, że złożone przez Spółkę wnioski o udzielenie pomocy były kompletne i zawierały dane zgodne ze stanem faktycznym, z wyjątkiem dwóch przypadków błędnego wskazania danych<sup>8</sup>, które nie miały jednak wpływu na wysokość otrzymanego dofinansowania. Otrzymane środki zostały wykorzystane przez Spółkę zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach oraz terminowo rozliczone. Niewykorzystana kwota dofinansowania została zwrócona na rachunek WUP. Wymagane dokumenty rozliczeniowe Spółka składała w terminach wynikających z ww. umów.

Na koniec września 2021 r. zatrudnienie, na podstawie umów o pracę, było w Spółce niższe o 2% od stanu z końca 2020 r. i o 13% z końca 2019 r. Na koniec września 2021 r., w porównaniu do końca 2020 r., wzrosło natomiast znacznie (o 40%) zatrudnienie na podstawie umów cywilnoprawnych.

Przychody<sup>9</sup> Spółki zmniejszyły się w 2020 r. o 35% w porównaniu do 2019 r., natomiast koszty działalności operacyjnej zmniejszyły się o 10%.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

### Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19

Opis stanu faktycznego

Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym<sup>10</sup> w dniu 8 października 2014 r. W okresie objętym kontrolą prowadziła działalność w sektorze handlowo-usługowo-rozrywkowym<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 9, 431)

W okresie objętym kontrolą Spółka złożyła 23 wnioski<sup>12</sup> o udzielenie wsparcia w związku z przeciwdziałaniem negatywnym skutkom pandemii COVID-19, w tym 10 o udzielenie wsparcia finansowego<sup>13</sup> na łączną kwotę 7 936,6 tys. zł, tj.:

- dziewięć wniosków do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Warszawie<sup>14</sup>, na podstawie art. 29 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>15</sup>, o odroczenie terminu płatności składek;

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dalej: PFR S.A.

<sup>7</sup> Dalej: WUP.

<sup>8</sup> Błędne dane dotyczyły stanu zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz sumy bilansowej w 2019 r. w umowie z 20 stycznia 2021 r.

<sup>9</sup> Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi wg rachunku zysków i strat za 2019 r. i 2020 r.

<sup>10</sup> Dalej: KRS.

<sup>11</sup> Wg KRS (na dzień 02.12.2021 r.) przedmiotem przeważającej działalności przedsiębiorcy była pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z) oraz restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne (PKD 56.10.A).

<sup>12</sup> 13 w 2020 r. i 10 w 2021 r.

<sup>13</sup> Pozostałe 13 wniosków dotyczyło odroczenia terminów płatności należności.

<sup>14</sup> Dalej: ZUS.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 423, ze zm.

- cztery wnioski do WUP, w tym: na podstawie art. 15g ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>16</sup> trzy wnioski i na podstawie art. 15gga ww. ustawy jeden wniosek;
  - trzy wnioski do Prezesa ZUS, na podstawie art. 31zo ustawy COVID, o zwolnienie z obowiązku opłacania należności z tytułu składek ZUS;
  - dwa wnioski do Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, na podstawie art. 49 ust. 5c ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>17</sup>, o odroczenie terminu płatności zaległości z tytułu obowiązkowych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
  - dwa wnioski do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście, na podstawie art. 67b § 1 pkt 1 w zw. z art. 67a § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*<sup>18</sup>, o odroczenie terminu płatności zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług;
  - dwa wnioski do PFR S.A., na podstawie art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju<sup>19</sup>, o subwencję finansową;
  - jeden wniosek do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, na podstawie art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020<sup>20</sup>, o dofinansowanie na realizację projektu „Wsparcie przedsiębiorcy”.
- (akta kontroli str. 149-158)

Spośród ww. 23 wniosków, pozytywnie rozpatrzono dwadzieścia<sup>21</sup>, w tym siedem o wsparcie finansowe na łączną kwotę 6 531,5 tys. zł. Wysokość przyznanego wsparcia wyniosła 6 310,0 tys. zł. Do dnia zakończenia kontroli NIK, tj. do dnia 31 grudnia 2021 r. nie rozliczono kwoty 3 500,0 tys. zł (przyznanej 20 stycznia 2021 r. przez PFR S.A. w ramach Programu rządowego „Tarcza finansowa 2.0 PFR S.A. dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw”<sup>22</sup>).

(akta kontroli str. 150-151)

W dwóch przypadkach (wniosek do WUP z 24 grudnia 2020 r.<sup>23</sup> i wniosek do Prezesa ZUS z 14 stycznia 2021 r.<sup>24</sup>) przyczyną odmowy udzielenia pomocy było wskazanie przez Spółkę przeważającego rodzaju działalności na dzień 30 września 2019 r. jako PKD 56.10.A. W ocenie organów rozpatrujących wnioski<sup>25</sup>, na dzień 30 września 2019 r. Spółka nie prowadziła działalności oznaczonej ww. kodem PKD, ujętym w art. 15gga ust. 1 oraz art. 31 zo ust. 10 ustawy COVID<sup>26</sup>. Spółka nie odwoływała się od powyższych rozstrzygnięć organów.

(akta kontroli str. 3-11, 392, 405-407)

<sup>16</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm. Dalej: ustawa COVID.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 573, ze zm.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1010.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.

<sup>21</sup> Negatywnie rozpatrzono dwa wnioski do Prezesa ZUS i jeden do WUP w Warszawie na łączną kwotę 1 585,1 tys. zł.

<sup>22</sup> Dalej: Tarcza 2.0.

<sup>23</sup> Wniosek do WUP na podstawie art. 15gga ustawy COVID o pomoc w wysokości 1 033,0 tys. zł.

<sup>24</sup> Wniosek o zwolnienie z obowiązku opłacania należności z tytułu składek, na podstawie art. 31zo ustawy COVID.

<sup>25</sup> Pismo WUP z 25 marca 2021 r. i decyzja Prezesa ZUS z 3 marca 2021 r.

<sup>26</sup> Z zapisów w KRS Spółki wynika, że w okresie od 4 lutego 2016 r. do 26 listopada 2020 r. podstawową działalnością Spółki była działalność oznaczona PKD 64.99.Z – pozostała finansowa działalność usługowa gdzie indziej nie sklasyfikowana z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych. Działalność o PKD 56.10.A wpisana została do KRS jako podstawowa w dniu 26 listopada 2020 r.

W przypadku wniosku do Prezesa ZUS z dnia 15 czerwca 2021 r. odmowa wynikała z oceny organu, iż Spółka w lutym 2020 r. nie osiągała przychodów z działalności oznaczonej w PKD kodem 56.10.A<sup>27</sup> i nie może wykazać spadku przychodów w kwietniu 2021 r. w zadeklarowanej we wniosku działalności w stosunku do lutego 2020 r.

Spółka w dniu 6 lipca 2021 r. odwołała się od Decyzji Prezesa ZUS wyjaśniając, iż przeważającą działalnością Spółki w lutym 2020 r. było prowadzenie restauracji (61% przychodów, tj. 1 300,1 tys. zł), a w kwietniu 2021 r. przychody ze sprzedaży z tej działalności spadły o 86% - do 173,8 tys. zł, co kwalifikowało Spółkę do uzyskania pomocy. Inny kod przeważającej działalności w rejestrze Regon wg stanu na luty 2020 r. i na kwiecień 2021 r. wynikał z braku zmiany danych w rejestrze Regon (aktualizacji dokonano w listopadzie 2020 r.). W odwołaniu od decyzji Spółka podniosła fakt, że warunkiem przyznania pomocy nie było prowadzenie działalności oznaczonej tym samym kodem PKD w miesiącu stanowiącym podstawę porównania przychodów, co na dzień 31 marca 2021 r. Ponadto Spółka zauważyła, że ZUS nie podjął wszelkich czynności w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W dniu 18 sierpnia 2021 r. Prezes ZUS utrzymał w mocy decyzję z 22 czerwca 2021 r. o odmowie prawa do zwolnienia z opłacania należności z tytułu składek. W dniu 21 września 2021 r. Spółka złożyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skargę na decyzję Prezesa ZUS z 18 sierpnia 2021 r.<sup>28</sup>

(akta kontroli str. 413-433, 464)

Szczegółowym badaniem objęto sześć wniosków o udzielenie pomocy i pięć zawartych na ich podstawie umów (dwie zawarte z PFR S.A.<sup>29</sup>, trzy z WUP<sup>30</sup>, jeden wniosek do WUP rozpatrzony negatywnie<sup>31</sup>).

1. W przypadku wniosków o udzielenie pomocy złożonych do PFR S.A.:

- z 29 kwietnia 2020 r. Spółka spełniła warunki wynikające z Regulaminu<sup>32</sup> ubiegania się o udział w Programie rządowym „Tarcza finansowa PFR S.A. dla małych i średnich przedsiębiorstw”<sup>33</sup>, tj. odnotowała spadek obrotów gospodarczych o 65%, prowadziła działalność gospodarczą na dzień 31 grudnia 2019 r.<sup>34</sup>, nie zalegała ze składkami ZUS i płatnościami podatków na dzień 31 grudnia 2019 r. i na dzień decyzji o przyznaniu subwencji<sup>35</sup>. Zatrudnienie w Spółce nie przekraczało na koniec 2019 r. poziomu określonego dla małych i średnich przedsiębiorstw<sup>36</sup> (tj. 249 osób), a obroty roczne i suma bilansowa nie przekraczały odpowiednio 50 mln EUR i 43 mln EUR<sup>37</sup>. Kwota wnioskowanej pomocy obliczona została zgodnie z §2 pkt 6 Regulaminu Tarczy 1.0, jako 6% przychodów ze sprzedaży w 2019 r.<sup>38</sup> We wniosku i umowie wskazano, że na

<sup>27</sup> W decyzji wskazano, że w lutym 2020 r. Spółka prowadziła działalność wg KRS oznaczoną kodem PKD 64.99.Z.

<sup>28</sup> Do dnia 22 grudnia 2021 r. sprawa nie została rozstrzygnięta.

<sup>29</sup> Umowa z 29 kwietnia 2020 r. – subwencja w wysokości 1 216 278,0 zł i umowa z 20 stycznia 2021 r. – subwencja w wysokości 3 500 000,0 zł.

<sup>30</sup> Umowy na podstawie wniosków z: 27 kwietnia 2020 r. na kwotę 613 843,11 zł, 29 maja 2020 r. na kwotę 14 973,84 zł i 22 czerwca 2020 r. na kwotę 16 901,03 zł.

<sup>31</sup> Z uwagi na nie prowadzenie działalności oznaczonej kodem PKD wskazanym we wniosku na dzień złożenia wniosku.

<sup>32</sup> Obowiązującego w dniu podpisania umowy, obowiązywał do 28 maja 2020 r. (opublikowany na stronie internetowej PFR S.A.)

<sup>33</sup> Dalej: Tarcza 1.0.

<sup>34</sup> Zgodnie z KRS Spółka zarejestrowana była w Warszawie przy ul. Wybrzeże Kościuszkowskie i nie była w trakcie likwidacji, postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego.

<sup>35</sup> Wg informacji przekazanej przez Dyrektora I Oddziału ZUS w Warszawie (nr pisma 440000/71/4/2021-RKS z 28 grudnia 2021 r. Spółka nie zalegała z zapłatą składek na dzień 31 grudnia 2019 r. natomiast na dzień 30 kwietnia 2020 r. (dzień decyzji o przyznaniu subwencji) Spółka miała niedopłatę, odroczoną na podstawie umowy z ZUS z 8 maja 2020 r. Płatności zostały uregulowane w terminie wynikającym z umowy.

<sup>36</sup> Dalej: MSP.

<sup>37</sup> Zatrudnienie w Spółce na koniec 2019 r. wyniosło 192,61 osoby, obroty gospodarcze wyniosły 20 271,3 tys. zł, a suma bilansowa 66 979,9 tys. zł.

<sup>38</sup> Tj. 20 271,3 tys. zł x 6% = 1 216,3 tys. zł.

dzień złożenia wniosku przeważającym rodzajem faktycznie prowadzonej działalności była działalność klasyfikowana kodem PKD 47.71.Z, w rejestrze KRS na dzień złożenia wniosku przeważająca działalność Spółki określona była kodem 64.99.Z - pozostała finansowa działalność usługowa<sup>39</sup>. Regulamin Tarczy 1.0 nie uzależniał przyznania pomocy od rodzaju prowadzonej działalności<sup>40</sup>.

Umowę z PFR S.A. o przyznanie subwencji finansowej w wysokości 1 216,3 tys. zł Spółka zawarła w dniu 29 kwietnia 2020 r.

(akta kontroli str. 3-11, 60, 152-153, 179-180, 278-298, 390, 455-459, 496-497)

- z 20 stycznia 2021 r. Spółka spełniła warunki wynikające z Regulaminu „Tarcza finansowa 2.0 PFR S.A. dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw”<sup>41</sup>, tj.: wskazane we wniosku/umowie koszty stałe<sup>42</sup>, spadek przychodów<sup>43</sup>, wynikały z ewidencji finansowo księgowej i deklaracji VAT, spółka zatrudniała poniżej 250 pracowników (234), a obroty roczne (20 271,3 tys. zł) i suma bilansowa (66 979,9 tys. zł) nie przekraczały poziomu odpowiednio 50 mln EUR i 43 mln EU; zadeklarowana prowadzona działalność na dzień złożenia wniosku (PKD 56.21.Z) odpowiadała danym w KRS i była zgodna z warunkami programowymi określonymi w Regulaminie dla Tarczy 2.0; na dzień 31 grudnia 2019 r. i na dzień złożenia wniosku Spółka nie zalegała ze składkami ZUS i płatnościami podatków<sup>44</sup>; kwota wnioskowanej dotacji wynikała ze wskazanych we wniosku wartości kosztów stałych oraz poziomu zatrudnienia i nie przekraczała wysokości 3 500,0 tys. zł wskazanej w §6 lit d Regulaminu Tarczy 2.0.

Umowę z PFR S.A. o subwencję finansową w wysokości 3 500,0 tys. zł Spółka zawarła w dniu 20 stycznia 2021 r. W umowie błędnie wskazano wysokość sumy bilansowej Spółki (66 796 016,66 zł zamiast 66 979 874,13 zł) oraz liczbę pracowników na dzień 31 grudnia 2019 r. (140,55 zamiast 171,75).

(akta kontroli str. 3-11, 201-202, 231-267, 310-320, 453-454, 460-463, 496-497)

Błędy w wyliczeniu zatrudnienia, jak wyjaśnił Prezes Spółki, wynikały z faktu, iż różne były metodologie obliczenia zatrudnienia dla danych programów (m.in.: zatrudnienie na podstawie umowy o pracę/umów cywilnoprawnych, wszystkie umowy o pracę/umowy o pracę z wyłączeniem niektórych urlopów, wszystkie umowy cywilnoprawne/umowy zgłoszone tylko do ubezpieczenia społecznego), co powodowało problemy we właściwym wyliczeniu zatrudnienia. Natomiast różnica w wysokości kosztów stałych podanych w umowie i faktycznych, wskazanych w rachunku zysków i strat, wynikała z podania tych wartości wg stanu na dzień złożenia wniosku o subwencję, tj. 20.01.2021 r. Na ten dzień Spółka nie posiadała jeszcze wszystkich dokumentów do zamknięcia roku, była również przed badaniem sprawozdania finansowego, tak więc wszystkie faktury VAT otrzymane po dacie złożenia wniosku, a dotyczące roku ubiegłego, zwiększyły koszty w podanych miesiącach. Ostateczne rozliczenie rzeczywistych kosztów stałych poniesionych w przedmiotowych miesiącach zostanie dokonane w rozliczeniu subwencji, którego termin jeszcze nie upłynął.

<sup>39</sup> PKD 47.71.Z wskazany w umowie w KRS wpisany został w dniu 26 listopada 2020 r.

<sup>40</sup> Jedynym ograniczeniem, wynikającym z §1 pkt 10 lit 1 umowy dotyczącym rodzaju prowadzonej działalności było ograniczenie dotyczące prowadzenia działalności ograniczającej prawa człowieka i wolności indywidualne, działalność wątpliwa z powodów etyczno-moralnych oraz działalność instytucji kredytowych i finansowych.

<sup>41</sup> Z dnia 14 stycznia 2021 r., zmienionego w dniu 18 listopada 2021 r.

<sup>42</sup> Wskazane w umowie koszty stałe za miesiące listopad i grudzień 2020 r. (odpowiednio 702,8 tys. zł i 454,2 tys. zł) były niższe niż koszty stałe wyliczone wg Regulaminu Tarczy 2.0 wynikające z przedstawionych do kontroli dokumentów księgowych. Strata brutto - koszty aktualizacji wartości aktywów + przychody z tytułu pomocy publicznej), zgodnie z § 2 „Definicje” Regulaminu Tarczy 2.0.

<sup>43</sup> Od 1 października do 31 grudnia 2020 r. przychody wynosiły 2 409 882,0 zł, natomiast od 1 października do 31 grudnia 2019 r. - 7 660 090,0 zł wg deklaracji VAT-7.

<sup>44</sup> Wg informacji przekazanej przez Dyrektora I Oddziału ZUS w Warszawie (nr pisma 440000/71/4/2021-RKS z 28 grudnia 2021 r.), Spółka nie zalegała z zapłatą składek na dzień 31 grudnia 2019 r. natomiast na dzień 20 stycznia 2020 r. (dzień zawarcia umowy subwencji) Spółka miała niedopłatę, odroczonej na podstawie umowy z ZUS z 8 maja 2020 r. Płatności zostały uregulowane w terminie wynikającym z ww. umowy.

W przypadku obu wniosków i umów z PFR S.A., Prezes Spółki złożył oświadczenie o statusie MSP wg kryteriów MSP wynikających z Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r.<sup>45</sup>, dotyczących posiadania przedsiębiorstw powiązanych lub partnerskich<sup>46</sup>.

W przekazanych dla potrzeb niniejszej kontroli oświadczeniach Prezes Spółki wskazał, że G.H. Multibrand Sp. z o.o., Sp. Jawna, nie posiadała w latach 2017 – 2020 przedsiębiorstw partnerskich, wskazał natomiast dane 15 przedsiębiorstw powiązanych wraz z wielkością zatrudnienia<sup>47</sup>, rocznymi obrotami oraz sumą bilansową. Wykazane w oświadczeniach poziomy zatrudnienia i obrotów rocznych uwzględniające przedsiębiorstwa powiązane nie przekraczały poziomów określonych w umowie Tarczy 1.0, tj. w latach 2017-2019 zatrudniano poniżej 250 osób<sup>48</sup>, a obroty roczne były poniżej 50 mln EUR<sup>49</sup>. Suma bilansowa w latach 2017-2019 przekraczała poziom 43 mln EUR<sup>50</sup>.

(akta kontroli str. 285, 310-311, 466-482, 499-524, 525-550)

W przypadku wniosków o udzielenie pomocy złożonych do WUP:

- trzech<sup>51</sup>, złożonych na podstawie art. 15g ustawy COVID, Spółka spełniała wymogi otrzymania pomocy zgodnie z wymogami ustawy, tj. nie zalegała ze składkami na ZUS i płatnościami podatków na 30 września 2019 r.; odnotowała spadek obrotów<sup>52</sup> o co najmniej 25% (zgodnie z art. 15g ust. 9 pkt 2 ustawy COVID); zawarła porozumienie z pracownikami dotyczące obniżenia wymiaru czasu pracy zgodnie z art. 15g ust. 11<sup>53</sup>;
- z 24 grudnia 2020 r., złożonego na podstawie art. 15g ustawy COVID, Spółka spełniła warunek zmniejszenia przychodu o co najmniej 40%<sup>54</sup> oraz niezalegania na koniec września 2019 r. ze składkami ZUS i opłatami podatków. We wniosku Spółka zadeklarowała prowadzenie na dzień 30 września 2020 r. działalności gospodarczej o kodzie 56.10.A. (wg PKD). Wniosek został rozpoznany negatywnie, z uwagi na brak prowadzenia działalności o takim kodzie na wyżej wskazany dzień.

(akta kontroli str. 152, 211-218, 277, 390, 392-399, 496-497)

Na podstawie złożonych wniosków Spółka zawarła trzy umowy z WUP o wypłatę świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników, tj. na

<sup>45</sup> Dz. Urz. UE L 187/1 z 26.6.2014.

<sup>46</sup> Spółka składając wniosek w 2020 r. do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) o dofinansowanie na realizację projektu "Wsparcie przedsiębiorcy" oświadczyła, że zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia KE nr 651/2014, jest średnim przedsiębiorstwem powiązaniem z 14 innymi przedsiębiorstwami. Spółka otrzymała dofinansowanie od PARP w wysokości 365,5 tys. zł.

<sup>47</sup> Liczba personelu odpowiada liczbie rocznych jednostek pracy (RJP), to jest liczbie pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy w obrębie danego przedsiębiorstwa lub w jego imieniu w ciągu całego uwzględnianego roku referencyjnego. Praca osób, które nie przepracowały pełnego roku, osób, które pracowały w niepełnym wymiarze godzin, bez względu na długość okresu zatrudnienia, lub pracowników sezonowych jest obliczana jako część ułamkowa RJP.

W skład personelu wchodzi:

a) pracownicy (zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. ze zm. Kodeks pracy, pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę);

b) osoby pracujące dla przedsiębiorstwa, podlegające mu i uważane za pracowników na mocy prawa krajowego;

c) właściciele-kierownicy;

d) partnerzy prowadzący regularną działalność w przedsiębiorstwie i czerpiący z niego korzyści finansowe.

Praktykanci lub studenci odbywający szkolenie zawodowe na podstawie umowy o praktyce lub szkoleniu zawodowym nie wchodzi w skład personelu. Nie wlicza się okresu trwania urlopu macierzyńskiego ani wychowawczego.

<sup>48</sup> Stan zatrudnienia: w 2017 r. - 137,21, w 2018 r. - 154,58, w 2019 r. - 226,49 i w 2020 r. - 305,37 pracowników.

<sup>49</sup> Roczne obroty wyniosły: w 2017 r. - 109 699,9 tys. zł, w 2018 r. - 120 718,7 tys. zł i w 2019 r. - 182 019,8 tys. zł.

<sup>50</sup> Suma bilansowa w 2017 r. - 1 025 036,7 tys. zł, w 2018 r. - 1 247 504,0 tys. zł i w 2019 r. - 1 165 637,4 tys. zł.

<sup>51</sup> Z 27 kwietnia 2020 r., z 29 maja 2020 r. i 22 czerwca 2020 r.

<sup>52</sup> Przychód w marcu 2020 r. 747,4 tys. zł, a w kwietniu 2020 r. 17,8 tys. zł, tj. spadek o 97,3%.

<sup>53</sup> Zawarte 15 kwietnia 2020 r. i przekazane do Powiatowego Inspektoratu Pracy w Warszawie, zgodnie z art. 15g ust. 12 ustawy COVID.

<sup>54</sup> Przychód w listopadzie 2020 r. wyniósł 343,5 tys. zł i był niższy o 85% od przychodu z listopada 2019 r. (2 402,7 tys. zł).

podstawie wniosków: z 27 kwietnia 2020 r. na kwotę 613,8 tys. zł (dofinansowanie dla 139 pracowników), z 29 maja 2020 r. na kwotę 14,9 tys. zł (dofinansowanie dla pięciu pracowników) i z 22 czerwca 2020 r. na kwotę 16,9 tys. zł (dofinansowanie dla 10 pracowników). Spółka, we wszystkich umowach, zobowiązała się do wykorzystania środków na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników oraz nie wypowiedzenia pracownikom, dla których pozyskała środki, umów o pracę w okresie pobierania świadczenia. Dofinansowaniem objęto, w przypadku każdej z umów innych pracowników.

(akta kontroli str. 337-342, 358-366, 375-380)

2. Spółka prawidłowo realizowała obowiązki wynikające z zawartych umów:

- w przypadku dwóch umów z PFR S.A. złożyła wszystkie wymagane w umowach oświadczenia<sup>55</sup>, przeznaczyła środki z subwencji (w Tarczy 1.0 i 2.0) na pokrycie kosztów prowadzonej działalności<sup>56</sup>, dotrzymała warunków umów dotyczących prowadzenia rachunku bankowego oraz dopełniła obowiązku wynikającego z Regulaminu Tarczy 2.0, tj. umieściła informację o uzyskaniu subwencji finansowej z PFR S.A. na stronie internetowej i w mediach społecznościowych;
- w przypadku trzech umów z WUP uzyskane środki zostały przeznaczone na sfinansowanie części wynagrodzenia pracowników oraz składek ZUS z tytułu obniżonego wymiaru czasu pracy dla: 139 pracowników przez okres trzech miesięcy, dla pięciu pracowników przez okres dwóch miesięcy oraz dla 10 pracowników przez okres miesiąca. Nie wystąpiły przypadki wypowiedzenia umowy pracownikowi, dla którego pozyskano dofinansowanie<sup>57</sup>.

(akta kontroli str. 299-309, 322-336, 389, 483-488)

3. W okresie objętym kontrolą Spółka rozliczyła środki otrzymane w ramach jednej umowy z PFR S.A oraz trzech umów z WUP<sup>58</sup>.

3.1. Środki przyznane na podstawie umowy z PFR S.A z 29 kwietnia 2020 r. zostały wykorzystane zgodnie z umową, na dopłaty do wynagrodzeń pracowników oraz rozliczenia z kontrahentami. Oświadczenie o rozliczeniu subwencji Spółka przekazała w dniu 13 maja 2021 r., tj. w terminie wynikającym z umowy<sup>59</sup>. W oświadczeniu wnioskowano o zwolnienie z obowiązku zwrotu subwencji w kwocie 1 216,3 tys. zł (określonej w umowie). Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Spółka od dnia przekazania subwencji prowadziła działalność gospodarczą, nie dokonała otwarcia procesu likwidacji, postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego.

W oświadczeniu wskazano ponadto:

- liczbę zatrudnionych pracowników na dzień 31 grudnia 2019 r. – 222,75 (faktyczna liczba wynosiła 225,75 pracowników – niezgodność danych wynikała z błędu przy wpisywaniu i nie miała wpływu na wysokość udzielonego wsparcia),
- liczbę zatrudnionych na dzień 30 czerwca 2019 r. – 159,25 (zgodnie z miesięcznymi wykazami zatrudnienia),
- stratę na działalności w okresie od kwietnia 2020 r. do marca 2021 r. wysokości 8 553 647,74 zł, ujętą ewidencji finansowo-księgowej,

<sup>55</sup> W tym o statusie MSP i kryteriów MSP wynikających z Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE L 187/1 z 26.6.2014) dotyczących posiadania przedsiębiorstw powiązanych lub partnerskich.

<sup>56</sup> Wg przekazanego zestawienia kosztów ponoszonych ze środków subwencji (Tarcza 1.0 i 2.0), koszty dotyczyły jedynie wynagrodzeń oraz zapłaty za usługi kontrahentów. Zaznaczyć należy, iż umowy subwencji nie określiły obowiązku wyodrębnienia księgowego środków z subwencji ani obowiązku opisywania dowodów księgowych w sposób umożliwiający identyfikację źródeł finansowania.

<sup>57</sup> Badanie na próbie 16 pracowników objętych dofinansowaniem z WUP.

<sup>58</sup> Spośród pięciu umów objętych kontrolą.

<sup>59</sup> §3 pkt 4 umowy – w terminie 10 dni roboczych od daty przekazania środków – środki finansowe przekazano na rachunek Spółki w dniu 30.04.2020 r.



- wysokość przychodów w okresie 1 października 2020 r. – 31 grudnia 2020 r. w porównaniu do analogicznego okresu w 2019 r., tj. odpowiednio: 2 409 882,00 zł i 7 618 257,00 zł oraz wynikający z tych kwot spadek przychodów ze sprzedaży o 68%, co było zgodne z poziomem przychodów w deklaracjach VAT-7,
- prowadzenie na dzień złożenia wniosku działalności o kodzie PKD 56.21.Z oraz, że na dzień 31 grudnia 2019 r. prowadzono działalność mieszczącą się na liście kodów wskazanych w regulaminie programu<sup>60</sup>.

(akta kontroli str. 3-11, 302-309, 436, 458-459)

Spółka została zwolniona z obowiązku zwrotu subwencji w 100%<sup>61</sup> w związku z prowadzeniem działalności w okresie 12 miesięcy od dnia przyznania subwencji (przyznano 25% zwolnienia) i trudną sytuacją wybranych branż dotkniętych skutkami obostrzeń administracyjnych (przyznano 75% zwolnienia).

(akta kontroli str. 305)

3.2. Środki przyznane na podstawie umów zawartych z WUP zostały wykorzystane zgodnie z umowami na dopłaty do wynagrodzeń pracowników oraz składek ZUS, tj.:

- z przekazanej kwoty 613,8 tys. zł na podstawie umowy z 27 kwietnia 2020 r. wykorzystano 572,6 tys. zł, zwrócono kwotę 41,2 tys. zł,
- z przekazanej kwoty 15,0 tys. zł na podstawie umowy z 29 maja 2020 r. wykorzystano 14,9 tys. zł, zwrócono kwotę 0,1 tys. zł,
- z przekazanej kwoty 16,9 tys. zł na podstawie umowy z 22 czerwca 2020 r. wykorzystano 16,7 tys. zł, zwrócono kwotę 0,2 tys. zł.

Rozliczenia do WUP przekazano w terminie określonym w umowie, tj. 30 dni od zakończenia okresu na jaki uzyskano dofinansowanie<sup>62</sup>. Zwrotu niewykorzystanych środków dokonano w terminie wynikającym z umowy, tj. do 30 lipca 2020 r. Środki pomocowe zostały wykorzystane zgodnie z wymaganiami umowy oraz przepisami art. 15g ustawy COVID<sup>63</sup>, tj.:

- wynagrodzenia obniżono o nie więcej niż 20% pierwotnego wynagrodzenia wynikającego z zawartej z pracownikiem umowy,
- dofinansowanie nie zostało przeznaczone na wynagrodzenia osób zarabiających powyżej 300% przeciętnego wynagrodzenia,
- wypłaty wynagrodzeń dokonano w wysokościach zgodnych z zadeklarowanymi w rozliczeniach i w poziomach nieprzekraczających poziomu dofinansowania z WUP.

(akta kontroli str. 277, 347-357, 364-374, 381-389)

4. W okresie objętym kontrolą, Spółka nie utrzymała stanu zatrudnienia<sup>64</sup> na poziomie z końca 2019 r. Spadek zatrudnienia na koniec 2020 r. wyniósł 13% w porównaniu do 2019 r. Zatrudnienie na koniec września 2021 r. zmniejszyło się o 2% w porównaniu do końca 2020 r. Zatrudnienie na podstawie umów cywilnoprawnych na koniec 2020 r. (59 umów) spadło o 5% w porównaniu do 2019 r. (62 umowy), natomiast na koniec września 2021 r. (83 umowy) wzrosło o 40% w porównaniu do końca 2020 r.

<sup>60</sup> Wg zapisów w KRS działalność o kodzie PKD 56.21.Z Spółka prowadziła od 17 maja 2019 r.

<sup>61</sup> Informacja z 1 czerwca 2021 r.

<sup>62</sup> Wszystkie rozliczenia przekazano 30 lipca 2020 r.

<sup>63</sup> Badaniem szczegółowym objęto wykorzystanie środków dla 10 pracowników wskazanych we wniosku/umowie z 27 kwietnia 2020 r. i po trzech pracowników z pozostałych wniosków/umów. Badanie przeprowadzono na dokumentacji z systemu finansowo-księgowego dotyczącej wynagrodzeń pracowników w okresie grudzień 2019 r. – czerwiec 2020 r. oraz umów o pracę.

<sup>64</sup> Na podstawie umów o pracę zatrudnienie wyniosło: na koniec 2019 r. – 190,06 i 2020 r. – 165,79, III kw. 2021 r. – 161,7 etatu.

Przychody Spółki w 2020 r. wyniosły 13 123,4 tys. zł i były niższe o 35% w porównaniu do 2019 r. (20 271,3 tys. zł), natomiast koszty działalności operacyjnej wyniosły w 2020 r. – 18 775,5 tys. zł i zmniejszyły się o 10% (20 887,6 tys. zł). Strata na działalności operacyjnej w 2019 r. i 2020 r. wyniosła odpowiednio: 601,7 tys. zł i 4 245,1 tys. zł (wzrost o 605%).

(akta kontroli str. 152, 189-210)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 14 lutego 2022 r.

Kontroler

Rafał Sowa

Główny specjalista k.p.



Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Warszawie

**DYREKTOR**  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Warszawie

z up.



Michał Musioł  
p.o. Wicedyrektora