



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.012.05.2020

Pan  
Konstanty Radziwiłł  
Wojewoda Mazowiecki  
Mazowiecki Urząd Wojewódzki  
pl. Bankowy 3/5  
00-950 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/006 Współpraca organów administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
lwa@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Mazowiecki Urząd Wojewódzki <sup>1</sup> , pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Konstanty Radziwiłł, Wojewoda Mazowiecki od 25 listopada 2019 r. <sup>2</sup> W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Zdzisław Sipiera, Wojewoda Mazowiecki od 9 grudnia 2015 r. do 11 listopada 2019 r. <sup>3</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawidłowość ustanowienia i realizacji programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz efekty ich realizacji. 2. Prawidłowość zlecania zadań publicznych organizacjom pozarządowym i ich rozliczania oraz efekty realizacji tych zadań.
Okres objęty kontrolą	Od 2017 r. do zakończenia czynności kontrolnych oraz dla zdarzeń wcześniejszych, o ile miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie <sup>5</sup>
Kontrolerzy	1. Bartosz Pomykała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/89/2020 z 4 czerwca 2020 r. 2. Agnieszka Wasilewicz-Kamińska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/90/2020 z 8 czerwca 2020 r.

(akta kontroli: tom 1, str. 1-5)

## II. Ocena ogólna<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Mazowiecki ustanowił dwa programy współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego<sup>7</sup> (tj. na lata 2017-2019 oraz na 2020 r.), odpowiadające wymogom określonym w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>8</sup>. Program współpracy na 2020 r. przyjęto po terminie wskazanym w udpp.

Wojewoda realizował założenia ww. programów współpracy, jednak w związku z nieustaleniem mierników osiągnięcia celów szczegółowych nie jest możliwe stwierdzenie, czy w ramach programu współpracy na lata 2017-2019 uzyskano założone efekty. Sprawozdanie z realizacji tego programu sporządzono nierzetelnie. Dokonana ocena dotyczyła okresu trzech lat pomimo, że w sprawozdaniu przedstawiono dane jedynie za 2019 r. Sprawozdań rocznych za 2017 i 2018 nie sporządzono. Dokument opublikowano na stronie Biuletynu Informacji Publicznej po terminie wskazanym w art. 5b ust. 3 udpp.

Badanie czterech z 11 postępowań konkursowych zorganizowanych w latach 2017-2020 (do 15 czerwca) wykazało, że zostały one prawidłowo przeprowadzone. Trzy spośród czterech ogłoszeń o konkursie nie zawierały terminu wyboru ofert, co jednak nie miało wpływu na przebieg konkursów i ich rozstrzygnięcie.

<sup>1</sup> Dalej także: MUW lub Urząd.

<sup>2</sup> Dalej: Wojewoda.

<sup>3</sup> W okresie od 12 do 24 listopada 2019 r. na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464) obowiązki Wojewody Mazowieckiego pełnił Sylwester Dąbrowski – I Wicewojewoda Mazowiecki.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

<sup>5</sup> Kontrolę przeprowadzono w okresie od 4 czerwca do 4 sierpnia 2020 r.

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>7</sup> Dalej: program współpracy lub program.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1057. Dalej: udpp.

Spośród 16 objętych badaniem sprawozdań końcowych z wykorzystania dotacji, dwa z nich zostały zatwierdzone przez Wojewodę ze zwłoką (wynoszącą 19 i 65 dni).

Poszczególne komórki organizacyjne Urzędu, odpowiedzialne za nadzór nad wykonaniem umów o wsparcie realizacji zadania publicznego, nie weryfikowały, w drodze kontroli, poprawności wykonania postanowień zawartych umów, pomimo takiej możliwości. Nieprawidłowości w realizacji umów przez beneficjentów dotacji, np. brak: wyodrębnionej ewidencji księgowej i dokumentacji księgowej, oznakowania przedmiotów zakupionych przy udziale środków dotacji informacją o współfinansowaniu zadania publicznego ze środków Wojewody oraz niezgodne z zawartymi umowami zakupy towarów i usług zostały stwierdzone przez NIK w odrębnych kontrolach przeprowadzonych u beneficjentów dotacji<sup>9</sup>. Na 86 umów o wsparcie realizacji zadania publicznego, komórki organizacyjne Urzędu, w latach 2017-2019, przeprowadziły jedynie dwie kontrole. Powyższe ustalenia wskazują na niewystarczający nadzór Wojewody nad prawidłowym wykonywaniem przez organizacje pozarządowe zadań publicznych.

NIK zwraca uwagę, że w jednym przypadku, zgodnie z art. 18a udpp, prowadzony przez Wojewodę konkurs ofert powinien być unieważniony, ponieważ nie zostały złożone oferty spełniające wymogi konkursu.

Wojewoda wywiązywał się z obowiązku przeprowadzenia na podstawie art. 29 ust. 3 pkt 2 udpp, kontroli zleconych przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>10</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Prawidłowość ustanowienia i realizacji programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz efekty realizacji tych programów**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Wojewoda ustanowił dwa programy współpracy: jeden opracowany na lata 2017-2019 oraz roczny na 2020 r. Trzyletni program współpracy został przyjęty<sup>11</sup> przez Wojewodę 3 stycznia 2017 r., a program współpracy na 2020 r. - 30 grudnia 2019 r.<sup>12</sup>, tj. 30 dni po terminie określonym w udpp (tj. do 30 listopada).

(akta kontroli: tom 1, str. 32-44, 64-80)

Zmianę okresu obowiązywania programu współpracy z trzech lat na jeden rok Dyrektor Generalna Urzędu uzasadniła<sup>13</sup> możliwością elastycznego reagowania na zmieniające się potrzeby i problemy organizacji pozarządowych, w tym na realizowane przez nie priorytetowe zadania publiczne.

(akta kontroli: tom 1, str. 150)

Program współpracy na lata 2017-2019 odpowiadał wymogom określonym w art. 5a ust. 5 udpp (dotyczy programów wieloletnich), a program współpracy na 2020 r. - wymogom określonym w art. 5a ust. 4 udpp (dotyczy programu rocznego). W obu

<sup>9</sup> Kontrole przeprowadzono m.in. w Stowarzyszeniu „Nadzieja na Mundial” w Warszawie oraz Stołecznym Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym w Warszawie.

<sup>10</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>11</sup> Zarządzeniem nr 2 Wojewody Mazowieckiego.

<sup>12</sup> Zarządzeniem nr 181 Wojewody Mazowieckiego.

<sup>13</sup> Wyjaśnienia udzielone w imieniu Wojewody na podstawie pełnomocnictwa nr 28/2020 z 26 czerwca 2020 r. dotyczą wszystkich wyjaśnień Dyrektor Generalnej Urzędu przytoczonych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

programach współpracy określono okres realizacji programów, taki sam cel główny<sup>14</sup> i nieznacznie różniące się cele szczegółowe, podobny zakres przedmiotowy, takie same formy współpracy z organizacjami i sposób realizacji programu oraz taki sam sposób oceny realizacji programów. Zmieniała się natomiast wysokość środków planowanych na realizację programów<sup>15</sup>.

W rocznym programie współpracy na 2020 r. określono ponadto: priorytetowe zadania publiczne<sup>16</sup>, zasady współpracy<sup>17</sup>, informacje o tworzeniu programu oraz tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

(akta kontroli: tom 1, str. 31-44, 63-80)

W programach współpracy cele szczegółowe określono ogólnikowo, w sposób trudny do zwymiarowania. Wśród celów szczegółowych wskazano np.: zwiększanie skuteczności i efektywności realizacji zadań publicznych; wspieranie aktywności i inicjatyw obywatelskich; wspieranie współpracy pomiędzy organizacjami a wojewodą i administracją zespoloną, bez podania mierników lub założonych efektów.

(akta kontroli: tom 1, str. 33-34, 65-66)

Pełnomocnik<sup>18</sup> wyjaśnił, że trudno byłoby określić mierniki lub założone efekty, dlatego też ocena mogła być dokonana w oparciu o wysokość kwot na dofinansowanie zadań publicznych, liczbę organizacji pozarządowych uzyskujących dofinansowanie oraz liczbę zorganizowanych wspólnie konferencji czy objętych przez Wojewodę patronatów.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że przepisy udpp nie wymagają aby programy współpracy zawierały mierniki osiągnięcia celów.

(akta kontroli: tom 1, str. 175, 284-285)

Wśród form współpracy z organizacjami w ww. programach wskazywano współpracę finansową (obejmującą m.in. udzielanie dotacji na finansowanie lub dofinansowanie zadań publicznych wykonywanych przez organizacje pozarządowe wylaniane w trybie otwartego konkursu ofert lub w innym trybie przewidzianym w odrębnych przepisach) oraz współpracę pozafinansową (tj. m.in. objęcie przez Wojewodę lub organy administracji zespolonej honorowych patronatów i udzielanie pisemnych rekomendacji dla realizowanych przez organizacje programów lub projektów). W latach 2017-2020 (do 29 lipca) na 393 złożone wnioski o patronat Wojewoda objął patronatem honorowym<sup>19</sup> 194 przedsięwzięcia organizowane przez podmioty niepubliczne na rzecz mieszkańców województwa mazowieckiego, w tym: kampanie społeczne, koncerty, wydarzenia charytatywne, imprezy plenerowe, turnieje sportowe, wydarzenia upamiętniające zasłużone postacie i ważne wydarzenia historyczne, konferencje tematyczne, olimpiady i konkursy wiedzy.

(akta kontroli: tom 1, str. 35-39, 57-59, 67-70, 174-175)

Ocena realizacji ww. programów współpracy, należała do obowiązków Pełnomocnika Wojewody do Spraw Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

<sup>14</sup> Tj. wspieranie realizacji zadań wojewody i administracji rządowej w województwie mazowieckim, odpowiadających sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4 udpp, poprzez rozwijanie współpracy z organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

<sup>15</sup> Na realizację programu współpracy na lata 2017-2019 zaplanowano kwotę w wysokości 2 100,0 tys. zł, natomiast na realizację programu współpracy na 2020 r. - 3 670,0 tys. zł.

<sup>16</sup> Wśród których wskazano m.in. zadania z zakresu pomocy społecznej, działalność na rzecz dzieci i młodzieży oraz mniejszości narodowych i etnicznych, ochronę i promocję zdrowia i finansowanie zadań ratownictwa wodnego.

<sup>17</sup> Obejmujące zasady: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności.

<sup>18</sup> Jw.

<sup>19</sup> Głównymi przyczynami odmów udzielenia patronatu były: uchybienia formalne lub nieprawdziwe informacje w składanych wnioskach, organizacja wydarzeń poza województwem mazowieckim, negatywna opinia ministerstw, innych urzędów wojewódzkich lub delegatur Urzędu o wydarzeniu, organizatorze lub współorganizatorze, niska ranga wydarzenia (np. przedsięwzięcia studenckie niemające charakteru naukowego), brak wskazania źródeł finansowania przedsięwzięcia oraz kontrowersyjna tematyka przedsięwzięcia.

i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi<sup>20</sup> dokonującego ją wraz z komórkami organizacyjnymi Urzędu i administracją zespoloną<sup>21</sup>. Ocena miała być dokonana na podstawie bieżącego monitoringu realizacji programów (polegającego na ocenie realizacji opisanych zasad i trybów współpracy) oraz sprawozdań rocznych, a po zakończeniu realizacji programu współpracy na lata 2017-2019, na podstawie sprawozdań z okresu trzech lat (oceniających stan współpracy organizacji z Wojewodą w realizacji projektów). W programach współpracy nie wskazano narzędzi do prowadzenia takiego monitoringu i sposobu dokonania oceny stanu współpracy.

Pełnomocnik<sup>22</sup> wyjaśnił, że monitoring realizacji programów współpracy prowadził na podstawie informacji na temat realizowanych konkursów (pozyskiwanych z komórek organizacyjnych Urzędu oraz administracji zespolonej) i objętych przez Wojewodę patronatów honorowych (Pełnomocnik opiniował wnioski organizacji o objęcie patronatem lub prośby o wsparcie charytatywne) oraz na podstawie własnej wiedzy zdobywanej podczas spotkań z przedstawicielami organizacji pozarządowych.

(akta kontroli: tom 1, str. 43, 74-75, 282, 286, 397-409)

Pełnomocnik nie sporządził rocznych sprawozdań za 2017 r. i 2018 r., a po zakończeniu ostatniego roku obowiązywania programu współpracy na lata 2017-2019, w sprawozdaniu z całego okresu wykazał dane jedynie za 2019 r. W sprawozdaniu zaprezentowano: cele i zakresy poszczególnych zadań publicznych, w tym liczbę umów podpisanych z organizacjami oraz łączną kwotę dofinansowania danego zadania, organizacje uczestniczące w pracach komisji konkursowych oraz formy współpracy pozafinansowej Wojewody z podmiotami pozarządowymi. Pomimo braku danych za lata 2017-2018 dokonano oceny realizacji programu współpracy za cały okres jego realizacji, tj. trzy lata. Stwierdzono, iż istotnie zwiększyła się skuteczność i jakość realizacji zadań publicznych, a inicjatywy i działania podejmowane w ramach współpracy Wojewody, rządowej administracji zespolonej i organizacji pozarządowych przyczyniły się do dalszego rozwoju współpracy międzysektorowej w województwie mazowieckim. Ocena nie zawierała jednak żadnych wskaźników wartościowych, które by ją uzasadniały.

(akta kontroli: tom 1, str. 43, 74-75)

Sporządzający sprawozdanie Pełnomocnik<sup>23</sup> wyjaśnił, że powyższa ocena została dokonana na podstawie jego doświadczenia i informacji o zrealizowanych konkursach (o liczbie organizacji uzyskujących dofinansowanie i przyznanych kwotach) oraz na podstawie liczby przedsięwzięć objętych patronatem przez Wojewodę i liczby spotkań z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Uwzględnił też zwiększenie udziału organizacji pozarządowych w konkursach ofert z zakresu pomocy społecznej i wykorzystanie przez nie w całości przyznanych kwot dotacji.

(akta kontroli: tom 1, str. 282)

W okresie objętym kontrolą organizacje pozarządowe nie występowały do Wojewody z własnej inicjatywy z ofertą realizacji zadania publicznego w trybie art. 12 udup.

Dyrektor Generalna Urzędu oceniła pozytywnie dotychczasową współpracę z organizacjami pozarządowymi realizującymi zadania publiczne, z uwagi na brak problemów z komunikacją, czy też terminowością rozliczenia dotacji. W Urzędzie przyjęto praktykę kontaktowania się z organizacjami w trybie roboczym

<sup>20</sup> Dalej także: Pełnomocnik. W okresie objętym kontrolą funkcję Pełnomocnika pełniły cztery osoby: zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej od 12 września 2016 r. do 5 czerwca 2017 r., ekspert w Biurze Wojewody od 6 czerwca 2017 r. do 15 stycznia 2018 r., ekspert w Biurze Kadr i Organizacji (wcześniej ekspert w Biurze Wojewody) od 16 stycznia 2018 r. do 31 maja 2020 r., a od 1 czerwca 2020 r. kierownik Oddziału do spraw Umów i Organizacji w Biurze Kadr i Organizacji.

<sup>21</sup> Na podstawie § 26 programu współpracy na lata 2017-2019 oraz § 28 programu współpracy na 2020 r.

<sup>22</sup> Ekspert z Biura Kadr i Organizacji Urzędu, pełniący tę funkcję najdłużej w okresie objętym kontrolą.

<sup>23</sup> Ekspert z Biura Kadr i Organizacji Urzędu.

w przypadkach zagrożenia niedochowania terminu złożenia wymaganych dokumentów. W ocenie Dyrektor Generalnej brak barier w komunikacji z ww. podmiotami pozwalał również na coraz lepsze poznanie potrzeb i problemów, z jakimi borykają się one na co dzień podczas realizacji zadań publicznych. Wojewoda zamierza podjąć starania o zwiększenie puli środków z budżetu państwa, przekazywanych do jego dyspozycji na dotacje celowe dla organizacji pozarządowych z zakresu pomocy społecznej i ratownictwa wodnego.

(akta kontroli: tom 1, str. 152-154)

W okresie objętym kontrolą Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego zlecił Wojewodzie przeprowadzenie łącznie 21 kontroli organizacji pożytku publicznego. Wydział Kontroli Urzędu przeprowadził łącznie 15 kontroli (12 fundacji i trzech stowarzyszeń), a sześć kontroli zaplanował na II półrocze 2020 r. (trzech fundacji, dwóch stowarzyszeń oraz innej osoby prawnej posiadającej status organizacji pożytku publicznego). Wszystkie ww. zlecone kontrole, zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Urzędu<sup>24</sup>, zostały włączone do Planu Kontroli Zewnętrznych Urzędu na dany rok.

Kontrole dotyczyły działalności organizacji pożytku publicznego w zakresie uprawnień, obowiązków i wymogów określonych w udpp oraz w zakresie prawidłowości wydatkowania środków z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych. W wyniku trzech kontroli sformułowano ocenę pozytywną<sup>25</sup>, 11 – ocenę pozytywną pomimo nieprawidłowości<sup>26</sup>, a jednej – ocenę negatywną<sup>27</sup>. Ocenę negatywną uzasadniono brakiem dowodów księgowych, niewiarygodną i nierzetelnie prowadzoną ewidencją księgową, niesporządzeniem sprawozdania finansowego oraz niepełnymi i nierzetelnymi danymi w rocznym sprawozdaniu merytorycznym z działalności. Najczęściej formułowane zalecenia i wnioski pokontrolne dotyczyły: wykazywania rzetelnych danych w sprawozdaniu merytorycznym z działalności i w sprawozdaniach finansowych, ujmowania w ewidencji księgowej dowodów źródłowych opisanych zgodnie z art. 21 ust. 1 i 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>28</sup>, zawierania w porozumieniach z wolontariuszami obligatoryjnych zapisów, o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1-3 i art. 46 ust. 2 udpp, udokumentowania w statucie lub/i polityce rachunkowości i/lub regulaminie sposobu i zasad przekazywania darowizn.

Monitoring wdrażania zaleceń wydanych w wyniku przeprowadzonych kontroli polegał na monitorowaniu terminu udzielenia przez skontrolowany podmiot odpowiedzi o sposobie realizacji zaleceń i informacji o podjętych działaniach dla wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Z udzielonych przez skontrolowane podmioty odpowiedzi wynika, że zalecenia zrealizowano bądź przyjęto do realizacji.

Analiza trzech postępowań kontrolnych<sup>29</sup> wykazała, że Urząd prowadził je zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 14 września 2010 r. w sprawie przeprowadzania kontroli organizacji pożytku publicznego<sup>30</sup> oraz rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z 24 października 2018 r. w sprawie przeprowadzania kontroli organizacji pożytku

<sup>24</sup> Tj. trybem i zasadami prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników MUW w Warszawie z dnia 31 stycznia 2017 r. oraz zmienionej wersji z 16 marca 2018 r.

<sup>25</sup> W tym: Fundacja Dzieciom Zdążyć z pomocą, Fundacja TVN Nie jesteś sam oraz Fundacja Serce Dziecka im. Diny Radziwiłłowej.

<sup>26</sup> W tym: Fundacja Rozszczepowe Marzenia, Fundacja Pomoc Potrzebującym, Fundacja Polsat, Alivia – Fundacja Onkologiczna Osób Młodych, Fundacja Spełnionych Marzeń, Fundacja DKMS, Fundacja Agory, Polski Związek Głuchych Oddział Mazowiecki, Fundacja Agnieszka, Fundacja AVALON, Polski Czerwony Krzyż.

<sup>27</sup> Tj. Polski Związek Niewidomych – Okręg Mazowiecki.

<sup>28</sup> Dz.U. z 2019 r. poz.351 ze zm. Dalej: ustawa o rachunkowości.

<sup>29</sup> Szczegółowym badaniem objęto postępowania kontrolne dotyczące: Fundacji Rozszczepowe Marzenia (znak sprawy: WK-IV.431.56.2017), Fundacji Agory Warszawa (WK-I.431.6.6.2018) oraz Fundacji TVN Nie jesteś sam (WK-I.431.6.3.2019).

<sup>30</sup> Dz. U. poz. 1172. Rozporządzenie utraciło moc z dniem 29 października 2018 r.

publicznego<sup>31</sup>, m.in.: zespół kontrolny liczył co najmniej dwie osoby, a z każdej kontroli sporządzono protokół kontroli i wystąpienie pokontrolne, które przekazano Przewodniczącemu Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

(akta kontroli, tom 1, str. 159-163, 350- 396)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Program współpracy na 2020 r. został przyjęty przez Wojewodę 30 grudnia 2019 r., tj. po terminie wskazanym w art. 5b ust. 2 w zw. z art. 5a ust. 1 zdanie 2 udpp, zgodnie z którym powinien być on przyjęty do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Pełnomocnik<sup>32</sup> odpowiedzialny za opracowanie projektu programu współpracy na rok 2020 wyjaśnił, że niedochowanie wymaganego terminu wynikało z przedłużających się konsultacji wewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie, po zakończeniu konsultacji z organizacjami pozarządowymi.

Z wyjaśnień Dyrektor Generalnej Urzędu wynika, że powyższe było jednym z powodów odwołania ówczesnego Pełnomocnika i powołania nowego z dniem 1 czerwca 2020 r.

(akta kontroli: tom 1, str. 64-80, 149-150, 284)

2. Niesporządzenie rocznych sprawozdań z realizacji programu współpracy za 2017 r. i 2018 r., co było wymagane przepisami § 26 ust. 4-6 programu współpracy na lata 2017-2019. W konsekwencji Wojewoda nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 5b ust. 3 udpp tj. publikacji sprawozdań w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>33</sup>.

Pełnomocnik<sup>34</sup>, do zadań którego należało sporządzenie ww. sprawozdań wyjaśnił, że nie posiadał danych za 2017 r., natomiast prowadzone od początku 2018 r. przez niego działania były na bieżąco akceptowane przez Wojewodę oraz bezpośredniego przełożonego.

(akta kontroli: tom 1, str. 43, 62, 150-151, 179, 281-282)

3. Nierzetelne sporządzenie sprawozdania z realizacji programu współpracy na lata 2017-2019 oraz jego nieterminowe opublikowanie w BIP. Sprawozdanie zawierało dane jedynie za rok 2019 r., a ocena realizacji programu współpracy dotyczyła całego okresu jego obowiązywania. Sprawozdanie zostało opublikowane w BIP w dniu 21 maja 2020 r., tj. po terminie określonym art. 5b ust. 3 udpp. (tj. nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku).

(akta kontroli: tom 1, str. 45-62, 164-165, 349)

Pełnomocnik<sup>35</sup> wyjaśnił, że w sprawozdaniu z realizacji całego programu współpracy skoncentrował się na 2019 r., ponieważ nie posiadał danych z lat wcześniejszych.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że oceny dokonano w oparciu o sprawozdania sporządzane przez organizacje pozarządowe z wykonywanych zadań publicznych. Do czasu wejścia w życie nowego wzoru ofert (tj. 29 października 2018 r.<sup>36</sup>) opisywane rezultaty nie miały wymiaru mierzalnego. Podejmowane przez organizacje pozarządowe działania wpłynęły na poprawę życia osób nimi

<sup>31</sup> Dz. U. poz. 2054. Rozporządzenie weszło w życie w dniu 29 października 2018 r.

<sup>32</sup> Ekspert z Biura Kadr i Organizacji Urzędu.

<sup>33</sup> Dalej: BIP.

<sup>34</sup> Ekspert z Biura Kadr i Organizacji Urzędu.

<sup>35</sup> Ekspert z Biura Kadr i Organizacji Urzędu.

<sup>36</sup> Na podstawie rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań. Dz.U. z 2018 r. poz. 2057.

objętych, w tym m.in.: odnotowano wzrost liczby przeszkolonych ratowników wodnych (o 795 w latach 2017-2019), utrzymano poziom liczby ratowników czynnie zabezpieczających akweny i kąpieliska na poziomie ponad 80% składu osobowego z 2017 r., pomimo niezmienionej puli środków z budżetu Wojewody przeznaczonych na to zadanie i wzrostu kosztów prowadzenia działalności ratowniczej, przekazano do placówek dla osób bezdomnych 155 dostaw artykułów spożywczych o wadze 75,9 ton, wsparto 311 cudzoziemców w nauce języka polskiego. Nieterminowa publikacja sprawozdania w BIP, jak wyjaśnili Dyrektor Generalna i Pełnomocnik, wynikała z błędu Elektronicznego Systemu Zarządzania Dokumentacją, za pomocą którego przekazano dokument do akceptacji Wojewody (tj. 29 kwietnia 2020 r.), który jednak go nie otrzymał. Sprawozdanie uzyskało akceptację Wojewody po jego ponownym przesłaniu (tj. 15 maja 2020 r.).

(akta kontroli: tom 1, str. 150-151, 179, 281-282)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że dane przytoczone w wyjaśnieniach Dyrektora Generalnej nie zostały przedstawione w sprawozdaniu. W ocenie NIK brak w sprawozdaniu z realizacji programu współpracy na lata 2017-2019 danych z całego okresu jego obowiązywania jest wynikiem niesporządzenia sprawozdań rocznych. W konsekwencji w sprawozdaniu nie dokonano rzetelnej i całościowej oceny realizacji programu współpracy za cały okres jego realizacji, tj. za lata 2017-2019.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Wojewoda ustanowił programy współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2017-2019 oraz rok 2020, w których określono m.in. cele szczegółowe. W związku z niewyznaczeniem mierników, nie było możliwe dokonanie oceny uzyskania w ramach programu współpracy na lata 2017-2019 założonych efektów. Program współpracy na 2020 r. przyjęto po terminie wskazanym w udpp. Za lata 2017 r. i 2018 r. nie opracowano sprawozdań rocznych, a w sprawozdaniu z realizacji całego trzyletniego programu współpracy przedstawiono dane jedynie za 2019 r. Dokument opublikowano na stronie BIP po terminie wskazanym w art. 5b ust. 3 udpp.

Wojewoda wywiązywał się z obowiązku przeprowadzenia kontroli zleconych przez Przewodniczącą Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. W latach 2017-2019 przeprowadzono 15 takich kontroli, natomiast przeprowadzenie pozostałych sześciu zleconych kontroli zaplanowano w II półroczu 2020 r.

#### OBSZAR

## **2. Prawidłowość zlecania zadań publicznym organizacjom pozarządowym i ich rozliczania oraz efekty realizacji tych zadań**

#### Opis stanu faktycznego

W MUW obowiązywały regulacje wewnętrzne dotyczące zlecania zadań publicznym organizacjom pozarządowym i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, w których określono zasady przeprowadzania otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych (w tym powoływanie i tryb pracy komisji konkursowej) oraz ogłaszania wyników konkursów, rozliczania przyznanych dotacji i kontroli realizowanych zadań<sup>37</sup>.

(akta kontroli: tom 1, str. 81-134)

<sup>37</sup> Wprowadzone zarządzeniami Wojewody Mazowieckiego nr 99 z dnia 27 lutego 2015 r., nr 94 z dnia 25 kwietnia 2017 r. oraz nr 137 z dnia 10 kwietnia 2020 r. Dalej: Zasady zlecania zadań publicznych

## 2.1. Przeprowadzanie konkursów i wybór ofert do dofinansowania

W latach 2017- 2020 (do 15 czerwca) Wojewoda, w trybie art. 11 ust. 1 i 2 oraz art. 13 ust. 1 udpp, przeprowadził łącznie 11 otwartych konkursów<sup>38</sup> na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 udpp. W wyniku rozstrzygniętych konkursów, Wojewoda zawarł 86 umów o wsparcie realizacji zadania publicznego o łącznej wartości dofinansowania na kwotę 3 160,6 tys. zł<sup>39</sup>. W okresie objętym kontrolą podległa Wojewodzie rządowa administracja zespolona na realizację zadań publicznych udzieliła dotacji w łącznej kwocie 6 695,0 tys. zł<sup>40</sup>

(akta kontroli: tom 1, str. 9-22, 24-25)

Badanie czterech postępowań konkursowych<sup>41</sup> (o łącznej kwocie dofinansowania, łącznie 33 organizacji, w wysokości 1 288,9 tys. zł) wykazało, że:

- wszystkie ogłoszenia o konkursach ofert na realizację zadania publicznego zostały zamieszczone na stronach internetowych Urzędu, w BIP oraz w siedzibie Urzędu (art. 13 ust. 3 udpp);
- jedynie ogłoszenie o konkursie ofert z zakresu pomocy społecznej (edycja 2019) zawierało wszystkie informacje określone w art. 13 ust. 2 udpp, tj. informacje o rodzaju zadania, zasadach przyznawania dotacji, terminach i warunkach realizacji zadania, terminie składania ofert, trybie i kryteriach stosowanych przy wyborze ofert oraz terminie dokonania wyboru ofert, zrealizowanych zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami; pozostałe trzy ogłoszenia nie określały terminu dokonania wyboru ofert;
- we wszystkich ogłoszeniach o konkursie termin składania ofert był nie krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia o konkursie (art. 13 ust. 1 udpp);
- wszystkie oferty zostały poddane ocenie formalnej przez pracowników komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za konkurs, a jej wyniki zawarto w Kartach Oceny Formalnej; oferty, które uzyskały ocenę pozytywną, podlegały ocenie merytorycznej (§ 4 ust. 3-5 Zasad zlecania zadań publicznych z 2015 r. i § 3 ust. 3-5 Zasad zlecania zadań publicznych z 2017 r.);
- dla każdego konkursu ofert Wojewoda powołał<sup>42</sup> komisję konkursową<sup>43</sup>, w skład której weszli przedstawiciele Urzędu oraz osoby reprezentujące organizacje pozarządowe (art. 15 ust. 2a, 2c, 2d udpp);
- wszyscy członkowie komisji złożyli oświadczenia o niepozostawaniu z podmiotami biorącymi udział w procedurze konkursowej w stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności; na podstawie ww. oświadczeń stwierdzano, że nie zachodziły przesłanki do wyłączenia

<sup>38</sup> W tym: trzy konkursy z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego (edycje 2017, 2018, 2019), trzy konkursy z zakresu pomocy społecznej w województwie mazowieckim (edycje 2017, 2018, 2019) oraz pięć konkursów z zakresu porządku i bezpieczeństwa publicznego zorganizowanych w ramach „Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem Bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018-2020”, tj. dotyczące bezpieczeństwa w miejscach publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem tworzenia lokalnych systemów bezpieczeństwa (edycja 2017), przeciwdziałania zjawiskom patologii oraz ochrony dzieci i młodzieży (edycja 2018, 2019), edukacji dla bezpieczeństwa - w temacie cyberprzestrzeni (edycja 2018) oraz bezpiecznego przejścia dla pieszych (edycja 2019).

<sup>39</sup> W tym: w 2017 r. zawarto 21 umów o łącznej wartości 647,7 tys. zł, w 2018 r. - 34 umowy o wartości 1 288,9 tys. zł oraz w 2019 r. - 31 umów o wartości 1 224,0 tys. zł. Do 10 czerwca 2020 r. nie zawarto umów o wsparcie realizacji zadania publicznego

<sup>40</sup> W tym: Kuratorium Oświaty w Warszawie udzieliło dotacji na organizację letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w łącznej wysokości 6 595,0 tys. zł (w tym: w 2017 r. - 2 201,0 tys. zł, w 2018 r. - 2 201,0 tys. zł, a w 2019 r. - 2 193,0 tys. zł) oraz Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków udzielił w 2019 r. dotacji w zakresie zadania Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego w kwocie 100,0 tys. zł.

<sup>41</sup> W tym z zakresu: ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego (edycja 2017) z kwotą przeznaczoną na dotacje w wysokości 404,0 tys. zł, porządku i bezpieczeństwa publicznego dotyczące przeciwdziałania zjawiskom patologii oraz ochrony dzieci i młodzieży (edycja 2018) z kwotą 765,0 tys. zł i edukacji dla bezpieczeństwa - w temacie cyberprzestrzeni (edycja 2018) z kwotą 99,9 tys. zł oraz pomocy społecznej w województwie mazowieckim (edycja 2019) z kwotą 720,0 tys. zł.

<sup>42</sup> Zarządzeniami nr 54 z dnia 7 marca 2017 r., nr 753 z dnia 9 sierpnia 2018 r., nr 752 z dnia 9 sierpnia 2018 r. oraz 109 z dnia 7 maja 2019 r.

<sup>43</sup> Dalej: komisja.

członków komisji na podstawie art. 15 ust. 2f udpp w związku z przepisami rozdziału V ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>44</sup>;

- powołane komisje dokonały analizy i oceny każdej złożonej oferty, a ich wyniki przedstawiły w Kartach Oceny Merytorycznej; oferty pozytywnie zaopiniowane wraz z propozycją ich finansowania przedstawiono w Protokole Zbiorczym (§ 6 Zasad zlecenia zadań publicznych z 2015 r. oraz z 2017 r.);
- przy rozpatrywaniu ofert uwzględniano elementy wymienione w art. 15 ust. 1 udpp, tj. m.in.: oceniano możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta, kalkulację kosztów oraz kwalifikacje realizatorów, uwzględniono również udział środków finansowych własnych lub pochodzących z innych źródeł i planowany wkład rzeczowy i osobowy;
- komisje przedłożyły Wojewodzie opinię w sprawie złożonych ofert wraz z rekomendacją przyznania dotacji; Wojewoda dokonał wyboru ofert zgodnie z rekomendacjami komisji konkursowych (§ 7 ust. 1-3 Zasad zlecenia zadań publicznych z 2015 r. i § 10 ust. 1-3 Zasad zlecenia zadań publicznych z 2017 r.);
- wszystkie oferty wybrane do dofinansowania, w ramach badanych konkursów, zawierały elementy określone w art. 14 ust. 1 udpp, w tym m.in.: szczegółowy zakres rzeczowy zadania publicznego, informację o zasobach rzeczowych i kadrowych, kalkulację przewidywanych kosztów oraz planowaną wysokość środków finansowych pochodzących z innych źródeł;
- wszystkie ogłoszenia o wynikach otwartego konkursu, zawierające nazwę oferenta, nazwę zadania publicznego oraz wysokość przyznanych środków publicznych, ogłoszono na stronie Urzędu i w BIP oraz w siedzibie Urzędu, niezwłocznie po dokonaniu wyboru ofert (art. 15 ust. 2h oraz z art. 15 ust. 2j udpp).

W Urzędzie nie stosowano rozwiązania polegającego na wyborze beneficjentów z list rezerwowych. Wszystkim organizacjom, których oferty zostały pozytywnie ocenione (formalnie i merytorycznie), przyznano dotacje w kwotach określonych przez komisje konkursowe.

(akta kontroli: tom 1, str. 81-134, 183, 417-506)

W przypadku konkursu z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego (edycja 2019) wystąpiono do wszystkich podmiotów o uzupełnienie lub korektę złożonych ofert, mimo iż w ogłoszeniu o konkursie podano, że złożone oferty nie podlegają uzupełnieniu ani korektom.

(akta kontroli: tom 2, str. 1-15)

## 2.2. Zawieranie umów i ich realizacja

Szczegółową analizą objęto 16 umów o wsparcie realizacji zadania publicznego<sup>45</sup> na łączną kwotę dofinansowania w wysokości 1 223,6 tys. zł. Badanie wykazało, że 12 umów zawarto niezwłocznie po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert, a cztery<sup>46</sup> po upływie od 31 do 45 dni od dostarczenia przez oferentów kompletu dokumentów niezbędnych do ich podpisania.

<sup>44</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 60 ze zm.

<sup>45</sup> W tym: 7 umów w zakresie ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego (nr 05/WBZK/2017 z 12.05.2017 r., nr 85/WBZK/2017 z 12.05.2017 r., nr 14/WBZK/2017 z 12.05.2017 r., nr 05/WBZK/2018 z 23.02.2018 r., nr 06/WBZK/2018 z 23.02.2018 r., nr BRI-I-68.14.2019 z 11.07.2019 r. oraz nr BRI-I-68.18.2019 r. z 12.07.2019 r.), 6 umów w zakresie pomocy społecznej w województwie mazowieckim (nr WPS-I.946.9.13.2018 z 30.08.2018 r., nr WPS-I.946.9.45.2018 z 31.08.2018 r., nr BKOP-V.946.1.10.2019 z 03.07.2019 r., nr BKOP-V.946.1.11.2019 z 15.07.2019 r., nr BKOP-V.946.1.16.2019 z 28.06.2019 r., nr BKOP-V.946.1.30.2019 z 27.06.2019 r.) oraz po jednej umowie z zakresu: bezpieczeństwa w miejscach publicznych za szczególnym uwzględnieniem tworzenia lokalnych systemów bezpieczeństwa (52/WBZK/2017 z 31.08.2017 r.), edukacji dla bezpieczeństwa – w temacie cyberprzestrzeni (nr 92/WBZK/2018 z 17.09.2018 r.), przeciwdziałania zjawiskom patologii oraz ochrona dzieci i młodzieży (nr 93/WBZK/2018 z 17.09.2018 r.).

<sup>46</sup> Nr 05/WBZK/2017 z 12.05.2017 r., nr 08/WBZK/2017 z 12.05.2017 r., nr 14/WBZK/2017 z 12.05.2017 r. oraz nr 05/WBZK/2018 z 23.02.2018 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego<sup>47</sup> uzasadnił zwłokę w zawarciu czterech ww. umów przedłużającym się procesem analizy i uzgodnień ich projektów w Urzędzie.

Zawarte umowy były zgodne z ramowym wzorem umowy określonym w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 14 kwietnia 2016 r. w sprawie uproszczonego wzoru oferty i uproszczonego wzoru sprawozdania z realizacji zadania publicznego<sup>48</sup> oraz w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań<sup>49</sup>, a także zawierały elementy<sup>50</sup> określone w art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>51</sup>. Nie wprowadzono jednak do nich wszystkich postanowień programu współpracy 2017-2019. Do umów m.in. nie wprowadzono zakazu finansowania ze środków z dotacji zaległości i zobowiązań powstałych przed dniem podpisania umowy, jak też nakazu umieszczenia, na wszystkich materiałach promocyjnych i reklamowych, godła Urzędu i informacji o zaangażowaniu Wojewody w realizację wspólnego projektu.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że program współpracy na lata 2017-2019 określał zasady obowiązujące organizacje pozarządowe oraz Wojewodę, jednak wiążące postanowienia dotyczące realizacji zadania publicznego zawierały umowy, które nie musiały uwzględniać wszystkich regulacji.

Wszystkie środki na realizację zadania publicznego Urząd przekazał w terminach określonych w umowach.

(akta kontroli: tom 1, str. 32-44, 64-80, 182, 226, 448-452, tom 2, str. 17-41, 194-240)

### 2.3. Rozliczanie przekazanych dotacji i kontrola projektów

Badanie 16 rozliczeń dotacji<sup>52</sup> wykazało, że:

- 15 sprawozdań końcowych z wykonania zadania publicznego złożono terminowo (art. 18 ust. 1 udpp), a jedno<sup>53</sup> z dwutygodniowym opóźnieniem<sup>54</sup>,
- weryfikacja danych zawartych w sprawozdaniach końcowych była prowadzona na podstawie oryginalnych dokumentów finansowych wskazanych w zestawieniu faktur<sup>55</sup> lub tylko na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach<sup>56</sup>,
- w czterech przypadkach organizacje pozarządowe<sup>57</sup> zwróciły do Urzędu niewykorzystaną dotację, w przypadku zwrotu po terminie zwrócono również odsetki<sup>58</sup>,
- wszystkie rozliczenia dotacji uzyskały akceptację Wojewody, w tym 14 sprawozdań zatwierdzono terminowo; wszystkim organizacjom pozarządowym przesłano informację o zatwierdzeniu sprawozdania,
- żadne ze realizowanych i rozliczonych zadań publicznych, objętych badaniem NIK, nie zostało objęte kontrolą Urzędu.

<sup>47</sup> Dalej: WBZK.

<sup>48</sup> Dz.U. poz. 570. Rozporządzenie utraciło moc z dniem 29 października 2018 r.

<sup>49</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 2057. Rozporządzenie obowiązuje od dnia 29 października 2018 r.

<sup>50</sup> W tym m.in.: szczegółowy opis zadania, termin jego wykonania, wysokość dotacji, tryb kontroli oraz terminy rozliczenia dotacji i zwrotu niewykorzystanej części dotacji.

<sup>51</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm. Dalej: ustawa o finansach publicznych.

<sup>52</sup> Sporządzonych w ramach realizacji postanowień 16 ww. umów objętych kontrolą.

<sup>53</sup> Dotyczy rozliczenia dotacji przyznanej umową nr WPS-I.946.9.13.2018 z 30 sierpnia 2018 r.

<sup>54</sup> Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej wyjaśniła, że w powyższym przypadku nie podjęto działań, z uwagi na dwutygodniowy okres oczekiwania na przesłanie sprawozdania. Po upływie tego okresu wysłane jest wezwanie.

<sup>55</sup> W przypadku Wydziału Polityki Społecznej oraz Biura Kadr i Organizacji.

<sup>56</sup> W przypadku Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego oraz Biura Rozwoju i Inwestycji.

<sup>57</sup> Zwrot niewykorzystanej dotacji dokonano na podstawie umów: nr 52/WBZK/2017 z 31.08.2017 r., 92/WBZK/2018 z 17.09.2018 r., nr BKOP-V.946.1.10.2019 z 03.07.2019 r., nr BKOP-V.946.1.30.2019 z 27.06.2019 r..

<sup>58</sup> Dwa przypadki.

Mechanizm zabezpieczający przed podwójnym finansowaniem wydatków ponoszonych przez organizacje pozarządowe na realizację zadań publicznych zastosowano w umowach wspierających realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej w województwie mazowieckim. Realizację tych umów nadzorował Wydział Polityki Społecznej oraz Biuro Kadr i Organizacji. Mechanizm ten polegał na wprowadzeniu do umowy obowiązku opatrzenia opisem każdego dowodu dokumentującego poniesiony wydatek, w tym zapisania daty oraz złożenia podpisu. Pozostałe komórki organizacyjne Urzędu weryfikowały finansowanie realizowanych projektów na podstawie zestawień faktur i rachunków załączonych do sprawozdań końcowych.

(akta kontroli: tom 1, str. 23, 226, 241-242, 263, 274, tom 2, str. 42-59, 171-193)

W toku kontroli ustalono również, że Urząd nie weryfikował realizacji niektórych postanowień umowy, w tym m.in.: prowadzenia wydzielonej ewidencji księgowej, zamieszczania na materiałach, publikacjach i ogłoszeniach informacji o współfinansowaniu zadania przez Wojewodę. Kontrola NIK prowadzona równolegle w trzech organizacjach pozarządowych, które w latach 2017-2019 rozliczyły dotację otrzymaną od Wojewody na realizację zadania publicznego, wykazała m. in.: brak wyodrębnionej ewidencji<sup>59</sup> i dokumentacji księgowej<sup>60</sup>, brak informacji na przedmiotach zakupionych ze środków dotacji o współfinansowaniu zadania publicznego ze środków Wojewody<sup>61</sup> oraz na niezgodny z zawartymi umowami zakup towarów i usług ze środków dotacji<sup>62</sup>. U jednego z beneficjentów dotacji<sup>63</sup> stwierdzono również, że dowody księgowe dotyczące wykorzystania środków dotacji<sup>64</sup> nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o rachunkowości, co było też niezgodne z § 6 ust. 3 umowy o dotację, zawartej przez Wojewodę z tym podmiotem.

(akta kontroli: tom 1, str. 226-227, 243, 264, 276, tom 2, str. 241-295)

Spośród 86 projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe, które w latach 2017-2019<sup>65</sup> uzyskały dofinansowanie Wojewody, jedynie dwa zostały objęte kontrolą<sup>66</sup>. W obu przypadkach ustalono, że zadania publiczne zostały zrealizowane prawidłowo, a dotacje wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. W związku ze stwierdzeniem u jednej z organizacji pozarządowych niewyodrębnienia ewidencji księgowej dla realizowanego zadania, sformułowano wniosek pokontrolny z tym związany. Prezes organizacji pozarządowej poinformował o przyjęciu wniosku do realizacji.

Dyrektorzy komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za nadzór nad realizacją zadań publicznych, w tym prowadzenie kontroli, wyjaśnili, że zgodnie z umową o wsparcie realizacji zadania publicznego dokumentacja z realizacji zadania powinna być przechowywana przez okres 5 lat i w tym okresie możliwe jest przeprowadzenie kontroli. Kontrole podczas realizacji zadania są planowane w sytuacji uzyskania sygnałów o niewłaściwym wykorzystaniu środków.

(akta kontroli: tom 1, str. 226-228, 243-244, 250-257, 412)

<sup>59</sup> Stowarzyszenie „Nadzieja na Mundial” w Warszawie. Wystąpienie pokontrolne LWA.410.012.02.2020 z 11 sierpnia 2020 r.

<sup>60</sup> Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Warszawie. Wystąpienie pokontrolne LWA.410.012.07.2020 z 28 września 2020 r., tekst ujednolicony zgodnie z treścią Uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli Nr KPK-KPO.443.139.2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.

<sup>61</sup> Stowarzyszenie „Nadzieja na Mundial” w Warszawie. Wystąpienie pokontrolne LWA.410.012.02.2020 z 11 sierpnia 2020 r.

<sup>62</sup> Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Warszawie. Wystąpienie pokontrolne LWA.410.012.07.2020 z 28 września 2020 r., tekst ujednolicony zgodnie z treścią Uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli Nr KPK-KPO.443.139.2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.

<sup>63</sup> Stołeczne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Warszawie.

<sup>64</sup> W tym sześć dowodów na zakup paliwa - nieczytelne.

<sup>65</sup> Do 10 czerwca 2020 r. Wojewoda nie zawierał umów o wsparcie realizacji zadania publicznego.

<sup>66</sup> Kontrolę w Ciechanowskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym w Ciechanowie (28 listopad 2018 r.) oraz w Nowodworskim Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym w Nowym Dworze Mazowieckim (6 grudnia 2018 r.) przeprowadzili pracownicy Biura Wojewody, a wystąpienia pokontrolne opracowano w Biurze Rozwoju i Inwestycji.

NIK zwraca uwagę na sytuację, w której za rozliczanie dotacji na zadanie publiczne z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego (edycja 2017) odpowiadał WBiZK, którego Dyrektor<sup>67</sup> pełnił jednocześnie funkcję Prezesa Zarządu Stołecznego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Warszawie, tj. organizacji pozarządowej rozliczającej się z przyznanej dotacji. Sprawozdanie ww. organizacji zostało zatwierdzone, a dotacja w kwocie 92,0 tys. zł uznana za rozliczoną. W ocenie NIK występująca zależność służbowa pomiędzy Dyrektorem Wydziału a pracownikiem dokonującym analizy merytorycznej i zatwierdzenia sprawozdania może budzić wątpliwości co do zachowania zasady obiektywizmu i bezstronności oraz braku potencjalnego konfliktu interesu.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że sprawozdanie zostało zatwierdzone po weryfikacji przez pracownika merytorycznego oraz po analizie finansowej wykonanej przez Wydział Finansów i Budżetu, a Dyrektor WBiZK nie miał i nie ma wpływu na działania związane z konkursem ofert i rozliczeniem dotacji. Realizację zadania publicznego przez organizację pozarządową powierzono innym członkom zarządu tej organizacji. Ponadto sprawę konfliktu interesów lub wpływu na działania niezależnych pracowników i członków komisji konkursowych, na wniosek Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, wyjaśniono w 2013 r.

Odnosząc się do wyjaśnień Dyrektora Generalnej należy wskazać, że w przytoczonej sprawie prezes zarządu organizacji pozarządowej w 2013 r. zajmował stanowisko zastępcy Dyrektora WBiZK. Zatem nie można odnieść jej wprost do opisanego przypadku. Do kompetencji WBiZK należało rozliczanie dotacji z zadania z 2017 r. przez organizację pozarządową, w tym organizację kierowaną przez Dyrektora Wydziału. Zatwierdzenia sprawozdania z wykorzystania dotacji, pismem z 21 maja 2018 r. dokonał zastępca Dyrektora WBiZK, a więc osoba bezpośrednio podległa Dyrektorowi WBiZK, będącemu jednocześnie Prezesem Zarządu beneficjenta dotacji.

Kontrola NIK w kierowanym przez Dyrektora WBiZK, Stołecznym Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym<sup>68</sup>, dotycząca dotacji przyznanej na 2017 r., wykazała nieprawidłowości skutkujące - w ocenie NIK - m. in. obowiązkami zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych środków dotacji na łączną kwotę 30 720,63 zł (33,4% kwoty przyznanej dotacji). W ww. kontroli stwierdzono że:

- SWOPR nie prowadziło dla środków z dotacji wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej. Było to niezgodne z § 6 ust. 1 umowy, zgodnie z którym SWOPR zobowiązany był do jej prowadzenia.
- przedłożone do kontroli dowody księgowe dotyczące wykorzystania środków dotacji nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym powinny zawierać: określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Z przedłożonych do kontroli 98 dowodów księgowych bez wymaganych ww. elementów, 56 z nich zostało, w późniejszym terminie, uzupełnione o te elementy. Kontrolerom przedłożono oddzielne kartki w liczbie 56, zawierające stosowne opisy poszczególnych dokumentów księgowych, mimo iż obowiązujące w SWOPR Zasady

<sup>67</sup> Powołany na to stanowisko w dniu 25 lutego 2018 r. Z dniem 22 lutego realizacja zadania publicznego z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego została przeniesiona do Biura Wojewody. Z dniem 18 stycznia 2019 r. do realizacji ww. zadania wyznaczono Biuro Rozwoju i Inwestycji, jednakże zatwierdzenia sprawozdania z wykorzystania dotacji pismem z 21 maja 2018 r. dokonał zastępca Dyrektora WBiZK, a więc osoba bezpośrednio podległa Dyrektorowi WBiZK, będącemu jednocześnie prezesem stowarzyszenia składającego sprawozdanie z wykorzystania dotacji.

<sup>68</sup> Dalej: SWOPR.

rachunkowości nie przewidywały opisywania dokumentacji księgowej w taki sposób.<sup>69</sup> Zdaniem NIK brakujące na fakturach elementy (pełna dekretacja oraz adnotacja o sprawdzeniu dowodów pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym) zmieściłyby się na dokumentach księgowych, pierwotnie okazanych kontrolerom, nie było więc konieczności dokonywania tych zapisów na odrębnych kartkach. Powyższe budzi uzasadnione wątpliwości co do daty wytworzenia tych dokumentów.

- defibrylatory i manekiny szkoleniowe, zakupione za łączną kwotę 26 000 zł, nie zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem zadeklarowanym w ofercie realizacji zadania publicznego przez SWOPR.
- ze środków dotacji dokonano w okresie letnim w Łebie i okolicach (woj. pomorskie) zakupów towarów i usług na łączną kwotę 3 265,54 zł, na potrzeby zabezpieczania tamtejszego kąpieliska przez ratowników SWOPR, a nie na prowadzenie działań ratowniczych na terenie województwa mazowieckiego, tj. niezgodnie z zawartą umową o dotację.
- ze środków dotacji sfinansowano nieprzewidzianą w ofercie naprawę samochodu osobowego marki ford focus za kwotę 1 455,09 zł, co do którego Prezes SWOPR nie przedstawił też dowodu, że był on w użytkowaniu SWOPR;

Dodatkowo, pomimo wielokrotnych wniosków kontrolerów, Prezes SWOPR nie przedstawił do kontroli wszystkich żądanych dokumentów (np. umowy na pełnienie dyżurów ratowniczych ze środków dotacji), a część z nich (np. faktury za zakup paliwa ze środków z dotacji) przedstawił w formie nieczytelnych lub trudno czytelnych skanów lub kserokopii.

(akta kontroli: tom 1, str. 186-188, 216 -219, 507-508, tom 2, str. 241-295)

Według stanu na dzień 31 lipca 2020 r. kwota zaległości z tytułu niewyegzekwowanych kwot dotacji wynosiła 40,0 tys. zł i wynikała z nieprzedłożenia<sup>70</sup> przez jedną organizację pozarządową sprawozdania końcowego z realizacji zadania z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego (edycja 2017) i nierozliczenia przyznanej dotacji. W wyniku wszczętego postępowania administracyjnego Wojewoda wydał decyzję<sup>71</sup> nakazującą zwrot w pełnej kwocie dotacji wraz z odsetkami. W związku z brakiem wpłaty<sup>72</sup>, wystawiono administracyjny tytuł wykonawczy<sup>73</sup> skierowany do egzekucji, która do końca lipca 2020 r. pozostała nieskuteczna.

(akta kontroli: tom 1, str. 21, 23, tom 2, str. 60-96)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki wezwania organizacji pozarządowej realizującej zadanie publiczne do złożenia sprawozdania częściowego lub rozwiązania umowy z jej winy.

W wyniku realizacji przez organizacje pozarządowe powierzonych im zadań publicznych<sup>74</sup> m.in.: przeszkolono ratowników wodnych, zapewniono ich stałe dyżury, dokonano zakupu i napraw sprzętu wykorzystywanego do działań ratowniczych (tj. łodzi, pontonów, skuterów wodnych, echosond, kamizelek ratowniczych), wzmocniono regionalny system pomocy żywnościowej, zwiększono dostęp do pomocy psychologicznej, pedagogiczno-wychowawczej i terapii rodzinnej, uruchomiono w Warszawie punkt konsultacyjny dla osób uzależnionych od alkoholu

<sup>69</sup> Zasady rachunkowości w Stołecznym Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym stanowiły załącznik do Uchwały nr 2/IP-IV/2016 Zarządu Stołecznego WOPR z dnia 18 grudnia 2016 roku w sprawie obsługi księgowej organizacji.

<sup>70</sup> Urząd dwukrotnie, tj. 12 lutego 2018 r. (WBZ-IV.68.5.12.2017) i 5 kwietnia 2018 r. (WBZK-IV.68.5.12.2017) wezwał organizację do złożenia sprawozdania końcowego.

<sup>71</sup> Decyzja nr 61 Wojewody Mazowieckiego z dnia 19 września 2018 r. (FIN-III.3122.2.1.2018).

<sup>72</sup> Urząd w dniu 16 stycznia 2019 r. skierował do organizacji upomnienie nr 1/19.

<sup>73</sup> Tytuł wykonawczy nr FIN-III.3150.10.1.2019 z 19 lutego 2019 r.

<sup>74</sup> Ustalono na podstawie złożonych przez beneficjentów sprawozdań końcowych z wykonania zadania publicznego.

i środków psychoaktywnych oraz świadczone pomoc w podjęciu działań zmierzających do wyjścia z bezdomności.

(akta kontroli: tom 1, str. 176-177, 228, 244, 265, 276-279, tom 2, str. 42-59)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trzech z czterech badanych postępowań konkursowych w ogłoszeniach o konkursie ofert<sup>75</sup> nie wskazano terminu dokonania ich wyboru, pomimo wymogu wynikającego z art. 13 ust. 2 pkt 6 udpp.

Zastępca dyrektora WBiZK, który prowadził trzy ww. postępowania konkursowe, wyjaśnił, że niewskazanie ww. terminu było spowodowane przeoczeniem.

(akta kontroli: tom 1, str. 225, 418-426, 430-440, 453-460, 468-475)

2. W konkursie ofert z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego (edycja 2019) Wojewoda wystąpił do wszystkich 13 podmiotów, które złożyły oferty, o ich uzupełnienie lub skorygowanie, mimo że ogłoszenie o konkursie ofert nie dopuszczało takiej możliwości. W wyniku uzupełnienia ofert zawarto 10 umów na łączną kwotę dofinansowania wynoszącą 404,0 tys. zł.

Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju i Inwestycji, komórki przeprowadzającej konkurs, wyjaśnił, że wszystkie złożone oferty zawierały nieprawidłowości, które skutkowałyby koniecznością ich odrzucenia, a w konsekwencji unieważnienia konkursu i koniecznością jego ponownego ogłoszenia. Ze względu na czas pozostały na realizację zadania oraz ryzyko niewydatkowania środków, ówczesny Wojewoda podjął decyzję o wezwaniu wszystkich oferentów do uzupełnienia lub skorygowania złożonych ofert.

(akta kontroli: tom 1, str. 238-239, 245-248, tom 2, str. 1-15)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że zgodnie z art. 18a ust. 1. udpp, w sytuacji gdy żadna ze złożonych ofert nie spełnia wymogów zawartych w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13 ust. 2 (w tym m.in. nie zawiera wymaganego zestawu dokumentów lub informacji), konkurs powinien być unieważniony. NIK zwraca także uwagę na przewlekłość postępowania konkursowego. Wezwanie do uzupełnienia lub korekty ofert nastąpiło dopiero 20 maja 2019 r., tj. blisko pół roku od ogłoszenia konkursu<sup>76</sup>. Zdaniem NIK unieważnienie konkursu i ponownie ogłoszenie nowego, niezwłocznie po otrzymaniu ofert, umożliwiłoby zachowanie terminu na realizację zadania (przewidzianego od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.).

(akta kontroli: tom 2, str. 1-15)

3. Nieterminowe zatwierdzenie przez Wojewodę dwóch sprawozdań końcowych<sup>77</sup> oraz nieterminowe wniesienie uwag przez pracownika Wydziału Polityki Społecznej do złożonego sprawozdania końcowego<sup>78</sup>. Zgodnie z art. 152 ustawy o finansach publicznych oraz warunkami umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego (§ 9 ust. 2 lub § 9 ust. 7), zatwierdzenie sprawozdania lub wniesienie uwag do jego treści powinno być dokonane w terminie 30 dni od otrzymania sprawozdania, tymczasem sprawozdania zatwierdzono 19 i 65 dni po terminie, a uwagi do sprawozdania wniesiono 74 dni po terminie.

<sup>75</sup> Tj. konkursy ofert z zakresu ratownictwa i ochrony ludności na terenie województwa mazowieckiego (edycja 2017), porządku i bezpieczeństwa publicznego dotyczące przeciwdziałania zjawiskom patologii oraz ochrony dzieci i młodzieży (edycja 2018) i edukacji dla bezpieczeństwa – w temacie cyberprzestrzeni (edycja 2018).

<sup>76</sup> Konkurs ogłoszono w dniu 29 listopada 2018 r., z datą składania ofert do 21 grudnia 2018 r.

<sup>77</sup> Dotyczy rozliczenia dotacji przyznanych umowami nr 92/WBZk/2018 z 17.09.2018 r. oraz WPS-I.946.9.13.2018 z 30.08.2018 r.

<sup>78</sup> Dotyczy rozliczenia dotacji przyznanej umową nr WPS-I.946.9.45.2018 z 31.08.2018 r.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej, komórki nadzorującej proces rozliczenia ww. dotacji, wyjaśniła że analizą sprawozdań zajmował się jeden pracownik, w związku z czym czas potrzebny na weryfikację sprawozdań uległ wydłużeniu.

(akta kontroli: tom 1, str. 264, tom 2, str. 97-193)

4. Brak właściwego nadzoru nad realizacją umów o wsparcie realizacji zadania publicznego oraz nierzetelna weryfikacja rozliczenia wydatków dokonywanych przez organizacje pozarządowe z udzielonych dotacji.

Kontrole przeprowadzone przez NIK w trzech organizacjach pozarządowych, które otrzymały od Wojewody dotacje na realizację zadań publicznych wykazały w dwóch z nich nieprawidłowości, w wyniku których NIK sformułowała wnioski dotyczące zwrotu, wykorzystanych niezgodnie z zawartymi z Wojewodą umowami, środków z dotacji w kwocie 2.253,50 zł<sup>79</sup> i w kwocie 30 720,63 zł<sup>80</sup>. Rozliczenia tych dotacji uzyskiwały akceptację Wojewody.

Zastępca Dyrektora WBIZK, komórki rozliczającej dotację trzech ww. organizacji, wyjaśnił, że prawidłowa ich weryfikacja możliwa jest tylko podczas kontroli.

(akta kontroli: tom 1, str. 226-227, 243, 264, 276, tom 2, str. 241-295)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Badanie czterech postępowań konkursowych wykazało, że Wojewoda prawidłowo powołał komisje konkursowe, w skład których weszli uprawnieni członkowie oraz udzielił dotacji organizacjom spełniającym kryteria konkursu. NIK zwraca uwagę, że jeden z rozstrzygniętych konkursów ofert, zgodnie z przepisami udpp (art. 18a), powinien zostać unieważniony z uwagi na brak ofert spełniających wymogi konkursu.

Spośród 16 analizowanych sprawozdań końcowych dwa zatwierdzone zostały przez Wojewodę z uchybieniem terminu (zwłoka wyniosła 19 i 65 dni). Ponadto uwagi do treści jednego ze sprawozdań wniesione zostały z opóźnieniem (74 dni). Poszczególne komórki organizacyjne Urzędu nie weryfikowały realizacji wszystkich postanowień zawieranych umów, pomimo możliwości przeprowadzenia kontroli poprawności realizacji zadań publicznych. Na 86 zawartych umów, jedynie realizacja dwóch z nich została objęta kontrolą Urzędu.

Kontrola NIK przeprowadzona u dwóch beneficjentów dotacji wykazała nieprawidłowości polegające m.in. na: braku wyodrębnionej ewidencji i dokumentacji księgowej, braku informacji na zakupionych ze środków dotacji przedmiotach o współfinansowaniu zadania publicznego ze środków Wojewody oraz przeznaczenie środków dotacji na zakup towarów i usług niezgodnie z zawartymi umowami.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

#### Wnioski

1. Terminowe uchwalanie programów współpracy.
2. Terminowe publikowanie w BIP sprawozdań z realizacji programów współpracy.
3. Sporządzanie sprawozdań z realizacji programów współpracy obejmujących pełne dane za okres objęty sprawozdaniem, w celu dokonania rzetelnej oceny realizacji programów.
4. Zamieszczanie w ogłoszeniu o konkursie ofert terminu dokonania wyboru ofert.
5. Przestrzeganie warunków konkursów określonych w ogłoszeniu o konkursie ofert oraz w Zasadach zlecenia zadań publicznych.

<sup>79</sup> Stowarzyszenie „Nadzieja na Mundial” w Warszawie.

<sup>80</sup> SWOPR

6. Zatwierdzanie sprawozdań składanych przez beneficjentów dotacji lub wnoszenie uwag do ich treści w terminach określonych w ustawie o finansach publicznych oraz umowach.
7. Wzmocnienie nadzoru nad realizacją umów o wsparcie realizacji zadania publicznego i rzetelne weryfikowanie sprawozdań finansowych przedkładanych przez beneficjentów dotacji.
8. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania od SWOPR oraz Stowarzyszenia „Nadzieja na Mundial” w Warszawie zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych środków dotacji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

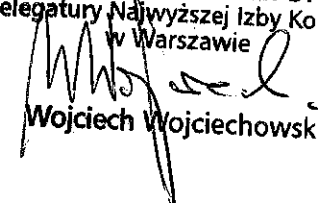
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 30 grudnia 2020 r.

Kontroler  
Bartosz Pomykała  
Główny specjalista kontroli państwowej

  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie  
Dyrektor

p.o. WICEDYREKTOR  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Warszawie  
  
Wojciech Wojciechowski

