



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA.410.012.02.2020

Sylwester Trzeźniewski
Prezes Zarządu Stowarzyszenia
"Nadzieja na Mundial"
ul. Narbutta 42 lok. 20
02-541 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/006 - Współpraca organów administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Stowarzyszenie "Nadzieja na Mundial" ¹ , ul. Narbutta 42 lok. 20, 02-541 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sylwester Trześniewski, Prezes Zarządu Stowarzyszenia ² – od 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Współpraca z administracją rządową w zakresie realizacji zadań ze środków publicznych, w tym realizacja wybranego zadania publicznego.
Okres objęty kontrolą	Od 2017 r. do czasu zakończenia kontroli oraz dla zdarzeń wcześniejszych, o ile miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Łukasz Misiak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/95/2020 z 18 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str.170)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Stowarzyszenie „Nadzieja na Mundial” zrealizowało zadanie publiczne pod nazwą *Przez sport do życia bez patologii*⁵ na podstawie umowy nr 93/WBZK/2018 o wsparcie realizacji zadania publicznego⁶ zawartej z Wojewodą Mazowieckim 17 września 2018 r. Środki z otrzymanej dotacji zostały wydatkowane na cele związane z realizowanym Zadaniem, a zakładane rezultaty Zadania osiągnięto na zaplanowanym lub wyższym poziomie. Zadanie zostało wykonane w terminie w Umowie określonym. Stowarzyszenie terminowo też wywiązało się z obowiązków sprawozdawczych określonych w Umowie.

Ustalone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły nieprzestrzegania przez Stowarzyszenie wymogów formalnych, określonych w warunkach zawartej umowy, ustawie o rachunkowości⁷, ustawie o finansach publicznych⁸ oraz ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁹, dotyczących prowadzonej dokumentacji i ewidencji księgowej.

Stwierdzono w szczególności, że Stowarzyszenie:

- nie prowadziło dla Zadania wyodrębnionej ewidencji księgowej, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych, co było niezgodne z art. 152 ust. 1 ufp, art. 16 ust. 5 udpp oraz z § 6 ust. 1 Umowy;
- poniosło po terminie realizacji Zadania dwa wydatki ze środków dotacji na kwotę 2091 zł (2,09% dotacji), co było niezgodne z § 2 ust. 2 pkt. 1 Umowy;
- dokonywało korekt dokumentów księgowych w sposób niezgodny z art. 22 ust. 1 i 3 uor;
- nie oznaczyło, zakupionych w ramach realizacji Zadania, przedmiotów wchodzących w skład pakietów sportowych, logotypem przekazanym przez

¹ Dalej także: Stowarzyszenie.

² Dalej: Prezes lub Prezes Zarządu.

³ Dz. U. z 2020 r. poz.1200, dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: Zadanie.

⁶ Dalej: Umowa.

⁷ Ustawa z 29 września 1994 r. o rachunkowości, Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., dalej: uor.

⁸ Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., dalej: ufp.

⁹ Ustawa z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, Dz. U. z 2020 r. poz. 1057, dalej: udpp.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki¹⁰ i informacją, że Zadanie było współfinansowane z jego środków, co było niezgodne z § 7 ust. 1-2 Umowy. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację celu i osiągnięcie zaplanowanych efektów Zadania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Realizacja wybranego zadania publicznego

Kontrolą objęto realizację zadania publicznego pod nazwą *Przez sport do życia bez patologii*. W wyniku przeprowadzonego konkursu ofert¹², 17 września 2018 r. Wojewoda Mazowiecki¹³ zawarł ze Stowarzyszeniem umowę nr 93/WBZK/2018 o wsparcie realizacji Zadania, w okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2018 r., zgodnie z programem i kosztorysem zawartymi w ofercie stanowiącej integralną część Umowy. Ww. Umową Wojewoda zobowiązał się do przekazania Stowarzyszeniu dotacji w wysokości 99.900 zł¹⁴, która stanowić miała nie więcej niż 48,81% kosztów realizacji Zadania, a Stowarzyszenie zobowiązało się do przekazania na jego realizację kwoty 104.800 zł, tj. nie mniej niż 51,19% kosztów Zadania¹⁵. Całkowity koszt realizacji Zadania określono w Umowie na kwotę 204.700 zł.

(akta kontroli str. 116-124)

Głównym celem Zadania było przeciwdziałanie zjawiskom patologii oraz ochrona dzieci i młodzieży. Działaniami realizowanymi w ramach ww. Zadania mieli być objęci podopieczni i wychowankowie Domów Dziecka, ich wychowawcy i wolontariusze z terenu województwa mazowieckiego, jak i osoby skupione wokół tej grupy. Planowanym efektem działań miało być zwiększenie kompetencji ich uczestników w zakresie prowadzenia zajęć sportowych, funkcjonowania wolontariatu imprez sportowych i rekreacyjnych, organizowanie akcji i inicjatyw ukierunkowanych na zagospodarowanie wolnego czasu (w tym zajęć pozaszkolnych, plenerowych, sportowych, przedsięwzięć edukacyjnych, itp.).

(akta kontroli str. 50-115)

Zadanie zostało wykonane zgodnie z Umową i w terminie w niej określonym (w § 2 ust. 1), tj. od 1 sierpnia do 31 grudnia 2018 r. Zadanie zrealizowano poprzez przeprowadzenie kursu trenera piłki nożnej dla 23 podopiecznych Domów Dziecka w wieku 14-18 lat, zakończonego uzyskaniem dyplomu Junior Coach oraz kursu dla 18 osób (wychowanków i byłych wychowanków Domów Dziecka, ich wychowawców i wolontariusza) w wieku powyżej 18 lat, zakończonego licencją UEFA C¹⁶.

Efektom dwóch 9-dniowych turnusów szkolenia wyjazdowego¹⁷ było uzyskanie licencji i dyplomów przez wszystkich uczestników. Ponadto wszyscy uczestnicy szkolenia odbyli wolontariat, prowadząc zajęcia sportowe w Domach Dziecka (dzieci niebiorące udziału w szkoleniu, ale uczestniczące w treningach organizowanych

¹⁰ Dalej: Urząd.

¹¹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² Konkurs został podzielony na etapy: centralny i wojewódzki. Etap centralny został zorganizowany w 2018 r. przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji jako III edycja programu „Razem Bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka. Stowarzyszenie złożyło ofertę 18 maja 2018 r. Informacja o zakwalifikowaniu zleceniobiorców do etapu wojewódzkiego ukazała się 4 lipca 2018 r. Ofertę do etapu wojewódzkiego Stowarzyszenie złożyło 17 sierpnia 2018 r. (ostatni dzień przyjmowania zgłoszeń).

¹³ Dalej: Wojewoda.

¹⁴ Dalej: Dotacja.

¹⁵ Środki własne pochodziły z dotacji Fundacji BGK im. J. K. Steczkowskiego oraz wkładu własnego.

¹⁶ W ofercie zakładano przeprowadzenie szkolenia dla 40 osób, po 20 z każdej z grup wiekowych. Wystąpiły problemy z rekrutacją uczestników do starszej grupy. Braki w grupie UEFA C uzupełniono zgłoszeniami z listy rezerwowej Junior Coach.

¹⁷ W okresie 24 września-2 października oraz 19-26 listopada 2018 r. z każdą grupą wiekową przeprowadzono zajęcia teoretyczne i praktyczne z udziałem instruktorów Polskiego Związku Piłki Nożnej (dalej: PZPN).

przez wolontariuszy, były pośrednimi beneficjentami Zadania), a następnie praktyki zawodowe w klubach sportowych oraz podczas profesjonalnych rozgrywek piłkarskich. Dla niektórych uczestników Zadanie miało też efekty długofalowe - znaczna część z nich kontynuowała naukę, ukończyła szkołę średnią¹⁸ lub zawodową, podjęła studia, zdobyła kolejne, profesjonalne licencje trenerskie, podjęła pracę zawodową m.in. związaną ze sportem¹⁹ – co wypełniało cel Zadania, tj. przeciwdziałanie zjawiskom patologicznym oraz ochrona dzieci i młodzieży²⁰. Koszty wykonania Zadania nie zwiększyły się mimo większej niż zakładano liczby uczestników²¹.

(akta kontroli str. 1-6, 27, 126-127, 146-157)

Badanie 100 % wydatków poniesionych ze środków Dotacji na realizację Zadania wykazało, że Stowarzyszenie w sposób legalny i gospodarny wydatkowało te środki. Koszty merytoryczne realizacji Zadania wyniosły 189.227,14 zł, w tym 84.400 zł ze środków Dotacji²². Uzyskane efekty rzeczowe były zgodne z założeniami. Wysokość wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach związanych z realizacją Zadania oraz wydatków na poszczególne usługi szacowana była na etapie przygotowania oferty jego realizacji i została zatwierdzona przez Wojewodę. Firma przeprowadzająca szkolenie z uczestnikami kursów wybrana została zgodnie ze wskazaniem Wydziału Szkolenia Mazowieckiego Związku Piłki Nożnej. Kierownik projektu został zatrudniony w drodze konkursu (ogłoszonego na portalu organizacji pozarządowych). Wyboru oferty spełniającej wymagania Stowarzyszenia dokonano po przeprowadzeniu rozeznania rynku, wizytacji obiektów i konkursu ofert.

(akta kontroli str. 29-33, 44-48, 125-131, 146-158)

Koszty obsługi²³ Zadania, w tym koszty administracyjne, wyniosły 15.555,72 zł, w tym 15.500 zł ze środków Dotacji.

(akta kontroli str. 13-28, 125-127, 146-157)

Łączny koszt realizacji Zadania wyniósł 204.782,86 zł, w tym 99.900 zł ze środków Dotacji, co stanowiło 48,78% kosztów jego realizacji. Zmiany w strukturze wydatków w stosunku do kosztorysu były zgodne z postanowieniami Umowy²⁴.

(akta kontroli str. 1-4, 125-127, 146-157)

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt. 1 Umowy, termin poniesienia wydatków ze środków Dotacji ustalono na okres od dnia zawarcia umowy, tj. od 17 września 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. Dwa wydatki sfinansowane z Dotacji zostały poniesione po terminie określonym Umową, a w konsekwencji z naruszeniem jej zapisów:

- faktura nr FS/18/10/0014 – wynajem powierzchni biurowej za październik 2018 r. w kwocie 1045,50 zł, opłacona 11 lutego 2019 r. (duplikat faktury z 1 października 2018 r. wystawiony 31 grudnia 2018 r.);
- faktura nr FS/18/11/0003 – wynajem powierzchni biurowej za listopad 2018 r. w kwocie 1045,50 zł, opłacona 11 lutego 2019 r. (faktura z 5 listopada 2018 r. opłacona po terminie).

¹⁸ Wśród wymagań kursu UEFA C było m.in. wykształcenie średnie co według oferty Stowarzyszenia motywowało młodszych wychowanków Domów Dziecka do kontynuowania nauki i ukończenia szkoły.

¹⁹ Spośród uczestników kursu Junior Coach 6 osób tylko pracuje, 5 tylko uczy się, 7 osób łączy dalszą naukę i pracę, 1 osoba skończyła kolejny kurs szkoleniowy (kolejny szczebel) na UEFA C. Spośród uczestników kursu UEFA C 12 osób tylko pracuje, 1 tylko się uczy, 2 łączy dalszą naukę i pracę, z 3 nie ma kontaktu.

²⁰ Efekty rzeczowe Zadania, w tym efekty długotrwałe, zostały potwierdzone przez dwa Domy Dziecka, do których skierowano zapytania w tej kwestii w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy o NIK.

²¹ 41 zamiast 40. W drodze negocjacji stawki szkoleniowe, egzaminacyjne, oraz wynajmu obiektów, zakwaterowania i żywienia nie uległy zmianie.

²² Na koszty merytoryczne Zadania, sfinansowane ze środków Dotacji, składały się: wynagrodzenie kierownika projektu (7.940 zł), wynagrodzenia trenerów sportowych (28.800 zł), wynagrodzenie kierownika obozu (5.760 zł), wynagrodzenie opiekuna (5.040 zł), koszt dostępu do obiektów sportowych i szkoleniowych (21.607,50 zł), koszty dojazdów (11.900 zł), koszty ubezpieczenia uczestników obozu (1.352,50 zł) i opłaty egzaminacyjne dla PZPN (2.000 zł).

²³ Czynniki za wynajem pomieszczeń biurowych od sierpnia do grudnia 2018 r. (5 miesięcy x 1045,50 zł); materiały biurowe (221,07 zł); telefon i internet (1099,43 zł); księgowość (4 miesiące x 738 zł); administracja Stowarzyszenia (6000 zł).

²⁴ Tj. z § 3 ust. 7-9.

Pozostałe wydatki poniesiono w terminie zgodnym z Umową.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, poniesione wydatki na biuro zostały ujęte w sprawozdaniu z wykonania Zadania, gdyż dotyczyły kosztów kwalifikowanych w okresie jego realizacji, lecz dowody księgowe dotyczące tych wydatków zostały zbyt późno przekazane przez koordynatora do księgowości i opłacone po terminie, jednakże Dotacja została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 1-6, 34-38, 116-123, 126-129, 165-168)

W toku realizacji Zadania nie dokonywano przesunięć wydatków pomiędzy poszczególnymi kategoriami kosztów (kat. I - koszty merytoryczne, kat. II - koszty administracyjne) określonymi w kalkulacji. Przesunięć dokonywano w ramach tych kategorii pomiędzy pozycjami kosztów, co było zgodne z postanowieniami Umowy²⁵.

(akta kontroli str. 1-4, 125)

Dla otrzymanych i wydatkowanych środków Dotacji Stowarzyszenie nie prowadziło wyodrębnionej ewidencji księgowej (nie były prowadzone oddzielne konta analityczne dla dotacji), co było niezgodne z § 6 ust. 1 Umowy, art. 152 ust. 1 ufp oraz art. 16 ust. 5 udpp, które stanowią, że organizacje pozarządowe jako beneficjenci środków publicznych są zobowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Ewidencja wyciągów bankowych i przelewów w 2018 r. była prowadzona na jednym koncie bieżącym 130-1, nie było subkont (kont analitycznych) wyodrębnionych dla Dotacji do rozliczania Zadania. Środki z Dotacji wpływały na konto główne i z tego konta były dokonywane wszystkie płatności i przelewy za faktury. Koszty Dotacji były ewidencjonowane na ogólnych kontach kosztowych – zespole kont 4 – koszty rodzajowe, a następnie koszty były przenoszone na zespół kont 5.

Jak wyjaśnił Prezes Stowarzyszenia, stan ten wynikał w głównej mierze z powodu zmian kadrowych i zaniedbań ówczesnego kierownika projektu. *Do księgowości nie przekazano kopii Umowy, co spowodowało brak możliwości ustalenia na początku projektu odpowiedniej klasyfikacji kont księgowych i prowadzenie wyodrębnionej ewidencji. Projekt dalej był realizowany merytorycznie, ale księgowość nie miała szczegółowych informacji i wprowadzała wszystkie koszty związane z projektem na ogólne konto wydatków statutowych. Stowarzyszenie nie mogło wprowadzać zmian w księgach rachunkowych w okresach zamkniętych. Podjęto decyzję, że rok 2018 będzie księgowany na kontach ogólnych.* Prezes wyjaśnił też, że przed rokiem 2019 w przypadku wszystkich dotacji otrzymanych ze środków publicznych²⁶ Stowarzyszenie nie prowadziło wyodrębnionej ewidencji księgowej. Od 2019 r. dla wszystkich kolejnych dotacji ze środków publicznych²⁷ ewidencja księgowa została wyodrębniona.

Stowarzyszenie nie posiadało kompletu dokumentów związanych z Zadaniem. W sprawozdaniu z realizacji Zadania został wykazany wydatek na kwotę 162,50 zł (polisa ubezpieczeniowa uczestników obozu nr BPP-A/P 0081527), nieujęty w ewidencji księgowej, na poniesienie którego Stowarzyszenie nie posiadało dowodu. Zgodnie z § 6 ust. 2 Umowy, Stowarzyszenie miało obowiązek przechowywania dokumentacji, w tym dokumentacji finansowo-księgowej, związanej z realizacją Zadania przez okres 5 lat.

Prezes wyjaśnił, że *dokument potwierdzający został zagubiony, w związku z tym kwota nie została wykazana w księgach rachunkowych.*

²⁵ Tj. § 5 ust. 1.

²⁶ W 2018 r. były to dotacje na trzy zadania dofinansowane przez: 1) Ministerstwo Sportu i Turystyki – 100.000 zł; 2) m. st. Warszawa (Biuro Sportu) 60.000 zł; 3) dotacja objęta kontrolą NIK - Urząd Wojewódzki Województwa Mazowieckiego – 99.900 zł.

²⁷ Dotacje na trzy projekty dofinansowane przez: 1) Ministerstwo Sportu i Turystyki – 50.000 zł; 2) Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej – 186.094,50 zł; 3) Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi – 800.538,26 zł.

W przypadku ośmiu dowodów księgowych dokonano w nich poprawienia błędów poprzez zamazywanie, przerabianie, skreślenie błędnych kwot, danych lub części opisu dokumentu, bez złożenia podpisu osoby dokonującej poprawki oraz daty jej dokonania, co było niezgodne z art. 22 ust. 1 i 3 uor.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że niewłaściwe poprawianie wartości i opisów na dokumentach to *przeoczenie i błąd ludzki wynikający z niezastosowania się koordynatora do uor.*

Wydatek na kwotę 18.800 zł oraz 2.000 zł, odpowiednio: na wynagrodzenia trenerów prowadzących kurs oraz opłaty egzaminacyjne, dokonany 30 grudnia 2018 r. (na podstawie faktury nr 14.12.2018), został zaksięgowany dopiero 29 czerwca 2020 r., tj. po 18 miesiącach. Ponadto ww. wydatek został poniesiony z konta 860, tj. wynik finansowy z lat ubiegłych, zamiast z konta 503-06-402, tj. usługi obce.

Prezes wyjaśnił, że faktura została opłacona w terminie, ale dokument nie został dostarczony do księgowości, dlatego też wydatek nie został terminowo ujęty w księgach rachunkowych, a dopiero w 2020 r. został zaksięgowany jako korekta wyniku finansowego z lat ubiegłych.

Ponadto 18 dowodów księgowych nie zawierało potwierdzenia ich kontroli merytorycznej, a jedynie pod względem formalno-rachunkowym.

Prezes wyjaśnił, że *omyłkowo przyjęto, że podpis osoby akceptującej kwotę do wypłaty oznacza jednocześnie fakt zatwierdzenia kosztu pod względem merytorycznym.*

W przypadku jednego dowodu księgowego (nr 1736/2018) błędnie wpisano wartość środków do zapłaty z Dotacji i środków własnych; według dekretacji kwota do sfinansowania z Dotacji to 87,39 zł, a powinno być, zgodnie z księgami rachunkowymi, 31,67 zł.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że nastąpiła pomyłka wynikająca z błędu koordynatora.

W przypadku jednego dowodu księgowego (nr 0058/2018/MEH) kwota do zapłaty wynikająca z dowodu księgowego, tj. 122,40 zł, która w całości powinna być opłacona z wkładu własnego, została zadekretowana do zapłaty z wkładu własnego w wysokości 108 zł.

Prezes wyjaśnił, że błędna kwota została wpisana omyłkowo.

W przypadku jednego dowodu księgowego (nr A3/12/2018), wystawionego 31 grudnia 2018 r., podano błędną datę kontroli formalno-rachunkowej oraz kontroli merytorycznej, tj. 30 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str. 1-6, 13-22, 34-39, 41, 126-127)

Środki Dotacji zostały wykorzystane w całości.

(akta kontroli str.1-4, 126-127)

Zgodnie z § 7 ust. 1-2 Umowy, Stowarzyszenie zobowiązane było do umieszczania informacji, że Zadanie jest współfinansowane ze środków Urzędu, na wszystkich materiałach, publikacjach, informacjach dla mediów, ogłoszeniach publicznych oraz na zakupionych rzeczach²⁸, o ile ich wielkość i przeznaczenie na to pozwala. Oznaczenie powinno być proporcjonalne do wielkości innych oznaczeń, w sposób zapewniający dobrą widoczność. Stowarzyszenie informowało o współfinansowaniu, zgodnie z wytycznymi Urzędu²⁹, a informację o powyższym zamieszczano na portalu społecznościowym i na stronie internetowej Stowarzyszenia. Informowano też o tym w wywiadach udzielanych w prasie. Informacja i logo Urzędu zostały zamieszczone na plakatach reklamujących Zadanie, jednak jak wyjaśnił Prezes Stowarzyszenia, nie zachowały się ani same plakaty, ani zdjęcia plakatów.

²⁸ dalej: Informacja.

²⁹ Wytyczne Urzędu zalecały używanie informacji i logo programu Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka oraz MSWiA.

W ramach realizacji Zadania ze środków własnych zakupiono 46 pakietów³⁰, które zostały przekazane uczestnikom szkolenia³¹. W skład każdego pakietu wchodziły: dwie koszulki (łącznie 92), dwie pary spodenek sportowych (łącznie 92), dwie bluzy (łącznie 92), dwie pary spodni (łącznie 92), dwie pary getrów piłkarskich (łącznie 92), koszulka polo (łącznie 46), kurtka (łącznie 46), torba sportowa (łącznie 46). Dodatkowo zakupiono 100 piłek oraz 60 znaczników. Wymaganej Informacji nie zamieszczono na sprzęcie wchodzącym w skład zakupionych pakietów³².

Prezes Zarządu wyjaśnił, że *logo nie znalazło się na sprzęcie sportowym, ponieważ wszystkie przedmioty wchodzące w skład pakietów, przekazanych uczestnikom projektu, zostały zakupione w sierpniu 2018 r., aby skorzystać z letniej promocji na asortyment piłkarski. Było to po ogłoszeniu przez MSWiA informacji o przyznaniu Stowarzyszeniu środków na przeprowadzenie kursu trenerskiego*. Prezes wyjaśnił też, że błędnie uznał, iż informacja o zakwalifikowaniu do II etapu jest równoznaczna z przyznaniem dotacji i od tej daty pozwala na kwalifikowanie ponoszonych wydatków jako dokonanych w ramach realizacji Zadania³³. W ocenie Prezesa podjęcie tych działań dopiero po podpisaniu Umowy nie pozwoliłoby na realizację Zadania w terminie w niej określonym. *Sprzęt został zakupiony za wkład własny Stowarzyszenia. Ponadto logo Urzędu zostało przekazane Stowarzyszeniu 17 września, tj. po podpisaniu umowy, czyli miesiąc po zakupie sprzętu sportowego i niedługo przed pierwszym kursem. W tej sytuacji nie było możliwości zamieszczenia go na sprzęcie. Zamówienie sprzętu po podpisaniu umowy nie byłoby wykonalne, uczestnicy nie dostaliby go na starcie projektu.*

Zgodnie z § 7 ust. 2 Umowy termin poniesienia wydatku nie miał wpływu na realizację obowiązku informacyjnego.

Wszystkie dokumenty finansowe zawierały informację o: finansowaniu z Dotacji, numerze umowy wraz z datą jej zawarcia, rodzaju kosztu wraz ze wskazaniem numeru zadania i pozycji kosztu, a także wysokości kwoty kwalifikowalnej.

Zgodnie z § 13 ust. 1-2 Umowy, Stowarzyszenie zobowiązane było do niezbywania rzeczy zakupionych ze środków Dotacji przez pięć lat od zakupu bez zgody Wojewody. Stowarzyszenie nie zbywało rzeczy zakupionych ze środków Dotacji.

(akta kontroli str.1-6, 13-25, 27, 34-38, 42-43, 126-127, 146-157, 159)

Zgodnie z § 9 ust. 2 Umowy, Stowarzyszenie zobowiązane było do złożenia sprawozdania końcowego z realizacji Zadania według określonego wzoru³⁴ w ciągu 30 dni od zakończenia jego realizacji. Stowarzyszenie terminowo wywiązało się z obowiązku sprawozdawczego³⁵. Sprawozdanie zostało złożone 30 stycznia 2019 r. Wojewoda pismem z 8 lutego 2019 r. wezwał Stowarzyszenie do korekty sprawozdania w terminie 7 dni od otrzymania pisma. Korekta została złożona 22 marca 2019 r. Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił, że *zawiadomienie o liście poleconym było odebrane z opóźnieniem z powodu pobytu [Prezesa] poza Warszawą*. Korekta sprawozdania została zaakceptowana przez Wojewodę 4 kwietnia 2019 r. pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym.

W sprawozdaniu końcowym z wykonania Zadania wystąpiły następujące błędy:

– w pozycji: *Szczegółowy opis wykonania poszczególnych zadań* zawyżono o jedną osobę liczbę uczestników szkolenia oraz błędnie obliczono procentową nadwyżkę uczestników w stosunku do oferty (5% zamiast 2,5%);

³⁰ Zakupiono 46 pakietów w cenie 45. Jeden pakiet był przeznaczony dla dodatkowego uczestnika szkolenia. Cena ogólna na sprzęt sportowy nie zwiększyła się.

³¹ Pięć pakietów przekazano trenerom i opiekunom.

³² Na jednej z bluz sportowych wchodzących w skład pakietu znajdowało się logo Stowarzyszenia.

³³ Informacja o dwóch etapach konkursu znajdowała się w ogłoszeniu MSWiA.

³⁴ Załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r., poz. 1300).

³⁵ Sprawozdanie końcowe nadano 30 stycznia 2019 r. Pieczęć wpływu do Urzędu 31 stycznia 2019 r.

– w jednym przypadku podano błędną datę wystawienia faktury, a w 17 przypadkach błędną datę ich zapłaty, niezgodną z datą ujętą w księgach rachunkowych i wyciągu bankowym.

Jak wyjaśnił Prezes, wszystkie błędne daty w sprawozdaniu, nie korespondujące z faktycznymi datami zapłaty, wynikały z błędów koordynatora;

Ponadto podano błędną datę złożenia sprawozdania po korekcie, tj. 30 stycznia 2018 r. (data pierwotnego sprawozdania), zamiast 22 marca 2019 r.

Stwierdzono też różnicę 0,01 zł pomiędzy kwotą kosztów wykazaną w sprawozdaniu końcowym (tj. 466,75 zł), a kwotą w księgach rachunkowych i na fakturze 0057/2018/MEH (tj. 466,74 zł).

Jak wyjaśnił Prezes, *załącznik dotyczący faktur do sprawozdania do Urzędu nie był generowany z systemu księgowego, tylko przygotowywany manualnie, a następnie pozycje z tego załącznika nie były sprawdzone z księgami rachunkowymi.*

W powyższych kwestiach Wojewoda nie zgłaszał zastrzeżeń do sprawozdania końcowego.

(akta kontroli str. 13-22, 39, 126-127, 132-157)

Zgodnie z § 9 ust. 1 Umowy, Stowarzyszenie zobowiązane było do złożenia sprawozdania częściowego z realizacji Zadania w ciągu 30 dni od wezwania przez Wojewodę. Stowarzyszenie pismem 17 października 2018 r. zostało wezwane do złożenia bieżącej informacji na temat realizacji wydarzeń związanych z realizacją Zadania. Stowarzyszenie terminowo i prawidłowo wywiązało się z obowiązku sprawozdawczego. Sprawozdanie (bieżąca informacja) zostało złożone do Urzędu 26 października 2018 r.

Wojewoda nie przeprowadzał kontroli prawidłowości realizacji Zadania przez Stowarzyszenie.

(akta kontroli str. 7-12, 159-164)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stowarzyszenie nie prowadziło wyodrębnionej ewidencji księgowej środków (w tym wydatków) otrzymanych na realizację kontrolowanego Zadania, co było niezgodne z art. 152 ust. 1 ufp, art. 16 ust. 5 udpp oraz z § 6 ust. 1 Umowy.
2. Środki na realizację Zadania w kwocie 2091 zł Stowarzyszenie wydatkowało po terminie określonym w § 2 ust. 1 i 3 Umowy.
3. Stowarzyszenie nie dysponowało dowodem księgowym na kwotę 162,50 zł oraz informacją o tej operacji w księgach rachunkowych, co było niezgodne z obowiązkiem przechowywania dokumentacji finansowo-księgowej określonym w § 6 ust. 2 Umowy. Pomimo tego wydatek wykazano w sprawozdaniu końcowym z realizacji Zadania jako koszty z Dotacji.
4. Na ośmiu dowodach księgowych dokonano poprawienia błędów w sposób niezgodny z określonym w art. 22 ust. 1 i 3 uor.
5. Na zakupionych w ramach realizacji Zadania przedmiotach nie umieszczono logotypu i informacji, że Zadanie było współfinansowane ze środków Wojewody, co było niezgodne z § 7 ust. 1 i 2 Umowy.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zwrot nieprawidłowo wydatkowanych środków z dotacji na kwotę 2.253,50 zł (2,26% Dotacji) wraz z odsetkami określonymi w § 14 ust. 2 Umowy.

2. Prowadzenie w pełni wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej środków otrzymanych z dotacji.
3. Dokonywanie korekt źródłowych dokumentów księgowych dotyczących finansowania kosztów udzielonych dotacji zgodnie z przepisami uor.
4. Przechowywanie dokumentacji finansowo-księgowej zgodnie z postanowieniami umów o dotację.
5. Zamieszczanie, na przedmiotach zakupionych w ramach zadań publicznych współfinansowanych z dotacji, informacji o źródle ich dofinansowania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, ^M... sierpnia 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Łukasz Misiak
Starszy inspektor kontroli państwowej



.....
podpis

DORADCA EKONOMICZNY
p.o. WICEDYREKTORA
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie



Wiesława Bronisz

.....
podpis

