



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.007.02.2017  
P/17/016

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
lwa@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/17/016 – Wykorzystanie przez przedsiębiorców środków publicznych na innowacje i prace badawczo-rozwojowe.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie

Kontroler Jan Sulima, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/46/2017 z 18 kwietnia 2017 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 1-2)

Jednostka kontrolowana QSGS Technology Grażyna Klepuszewska, ul. Juranda ze Spychowa 13A, 07-409 Ostrołęka<sup>1</sup>.

Kierownik jednostki kontrolowanej Grażyna Klepuszewska, właściciel.

(dowód: akta kontroli tom I str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> wykorzystanie przez Beneficjenta środków publicznych otrzymanych na realizację projektów innowacyjnych w latach 2010 – 2016.

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe i terminowe wykonanie projektów innowacyjnych oraz wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem środków publicznych otrzymanych na ich realizację, stosownie do zawartych umów o dofinansowanie projektów. Beneficjent osiągnął określone w umowach wskaźniki produktu i rezultatu i składał sprawozdania dotyczące trwałości zrealizowanych projektów.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Wykonywanie obowiązków wynikających z umów wsparcia działalności innowacyjnej ze środków publicznych

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2010 - 2016 Beneficjent wnioskował o dofinansowanie dwóch projektów innowacyjnych, na które otrzymał pomoc publiczną i je zrealizował, tj.:

- projekt „Innowacyjne technologie dla innowacyjnych produktów – pił taśmowych do drewna o przedłużonej trwałości”, współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego<sup>3</sup> w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013, 4 Oś priorytetowa „Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia”, Działanie 4.4. „Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym”<sup>4</sup>. Projekt został zrealizowany na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-14-047/09-00 z 17 maja 2010 r.<sup>5</sup>, w okresie od 1 listopada 2009 r. do 31 grudnia 2012 r., tj. w terminie określonym w § 5 ust. 3 umowy,
- projekt „Innowacyjna technologia dla innowacyjnego produktu – pił taśmowych bimetalicznych”, współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju

<sup>1</sup> Dalej: Beneficjent.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Dalej: EFRR.

<sup>4</sup> Dalej: projekt POIG.

<sup>5</sup> Zawartej z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, jako Instytucją Wdrażającą/Instytucją Pośredniczącą II stopnia, reprezentowaną przez Fundację Małych i Średnich Przedsiębiorstw (dalej także: RIF). Dalej: umowa POIG.

Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013<sup>6</sup>, Priorytet I „Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu”, Działanie 1.2. „Budowa sieci współpracy nauka – gospodarka”<sup>7</sup>. Projekt został zrealizowany na podstawie umowy nr RPMA.01.02.00-14-001/11 z 23 lutego 2012 r.<sup>8</sup>, w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r., tj. w terminie określonym w § 6 ust. 1 umowy.

Poza ww. projektami, w latach 2010 - 2016 Beneficjent nie podejmował działań i nie korzystał z żadnych innych mechanizmów wsparcia na realizację projektów innowacyjnych.

(dowód: akta kontroli tom I str. 14-15, 17-19, 95-123, 396-419, 423 i )

Pani Grażyna Klepuszewska wyjaśniła, że gdyby nie pozyskała dofinansowania ze środków publicznych na realizację ww. projektów, to byłyby one realizowane w ograniczonym zakresie. Ponadto w wyjaśnieniu podała, że nie starała się uzyskać statusu centrum badawczo – rozwojowego, w rozumieniu art. 17 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli tom I str. 11 i 13)

Innowacyjność projektów zrealizowanych przez Beneficjenta potwierdziły opinie Kierownika Działu Projektowania Instytutu Technologii Eksploatacji Państwowego Instytutu Badawczego w Radomiu. Zdaniem autora opinii z 9 października 2009 r., dotyczącej projektu POIG, przedmiotem projektu było wdrożenie kompleksowej zmiany procesu technologicznego, umożliwiającej produkcję wąskich pił taśmowych do drewna o przedłużonej trwałości, w czterech odmianach konstrukcyjnych. Technologia ta została opracowana w wyniku prowadzonych własnych prac badawczo – rozwojowych, mających na celu ustalenie związku pomiędzy strukturą materiału, geometrią i materiałem zębów piły, a wydajnością procesu cięcia i trwałością, określoną czasem pracy produktu. Zarówno sposób wytworzenia, jak i sama piła zostały objęte Patentem na wynalazek Nr 215272 z 4 grudnia 2013 r.<sup>10</sup>, co wg autora opinii świadczy, że technologia ta jako kompletny proces wytwarzania, będzie zastosowana po raz pierwszy i nie była dotychczas wykorzystywana na świecie przez firmy konkurencyjne.

(dowód: akta kontroli tom I str. 335 i tom II str. 111-119 )

W opinii z 25 maja 2011 r. dotyczącej projektu RPO WM, jej autor wskazał, że Beneficjent w ramach projektu zamierza przeprowadzić prace badawczo-rozwojowe, których efektem będzie wdrożenie nowej technologii produkcji bimetalicznych pił taśmowych przeznaczonych głównie do cięcia metali. Tak opracowana technologia z zastosowaniem innowacyjnych rozwiązań, będzie stanowiła przemysłową własność intelektualną Beneficjenta, nie stosowaną dotychczas przez żadnego z producentów pił taśmowych bimetalicznych w kraju i na świecie.

(dowód: akta kontroli tom II str. 120-123)

**1.2.** W latach 2010 – 2016, Beneficjent poniósł wydatki na działalność innowacyjną w zakresie innowacji produktowych w wysokości 30 652,0 tys. zł<sup>11</sup>, które zostały

<sup>6</sup> Wniosek złożony w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych (dalej także: MJWPU) 31 maja 2011 r.

<sup>7</sup> Dalej: projekt RPO WM.

<sup>8</sup> Zawartej z MJWPU, działającą w imieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dalej także: umowa RPO WM.

<sup>9</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1710, ze zm.

<sup>10</sup> Patent trwa od 28 marca 2009 r.

<sup>11</sup> W tym 26 507,3 tys. zł na projekt POIG i 4 144,7 tys. zł na projekt RPO WM.

sfinansowane ze środków: własnych - 15 947,2 tys. zł<sup>12</sup> (52,0% wydatków ogółem), Unii Europejskiej - 12 499,1 tys. zł<sup>13</sup> (40,8%) i budżetu państwa - 2 205,7 tys. zł<sup>14</sup> (7,2%). Na projekty innowacyjne Beneficjent nie otrzymał środków publicznych z innych źródeł.

(dowód: akta kontroli tom I str. 16 i 70)

W umowie POIG określono całkowity koszt realizacji projektu na 23 838,6 tys. zł (brutto), a całkowitą kwotę wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem na 21 219,0 tys. zł (netto). Kwotę dofinansowania określono w maksymalnej wysokości 12 731,4 tys. zł, w tym: 10 821,7 tys. zł (85% kwoty dofinansowania) stanowiły środki z EFRR i 1 909,7 tys. zł (15%) dotacja celowa z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli tom I str. 101)

Na realizację projektu POIG beneficjent poniósł wydatki w kwocie 26 507,3 tys. zł, tj. o 2 668,7 tys. zł (o 11,2%) wyższe od planowanych, w tym wydatki kwalifikowane były niższe od planowanych o 34,4 tys. zł (0,1%).

Pani Grażyna Klepuszewska wyjaśniła, że wzrost wydatków wynikał z wyższych kosztów zakupu maszyn i urządzeń oraz budowy hali produkcyjnej wraz z zagospodarowaniem terenu i przyłączami, w wyniku zastosowania trybu konkurencyjnego dostawców maszyn i wykonawcy hali.

(dowód: akta kontroli tom I str. 71, tom II str. 129)

W dniu 6 lipca 2012 r. na wniosek Beneficjenta<sup>15</sup> został podpisany aneks do umowy POIG, w którym została obniżona wartość wskaźnika produktu w zakresie liczby zakupionych środków trwałych w 2011 r. z 18 do 17. Beneficjent wyjaśnił, że wynikało to z błędnego wpisania we wniosku o dofinansowanie liczby 18 zamiast 17. Do aneksu dołączono skwantyfikowane wskaźniki realizacji celów projektu POIG.

(dowód: akta kontroli tom I str. 175 i 211-227 oraz tom II str. 95-100)

W umowie RPO WM określono całkowity koszt realizacji projektu na 4 027,6 tys. zł (brutto), w tym wydatki kwalifikowane w wysokości 4 000,0 tys. zł (netto). Kwotę dofinansowania określono w wysokości 1 994,0 tys. zł, w tym: 1 694,9 tys. zł (85%) stanowiły środki z EFRR i 299,1 tys. zł (15%) dotacja celowa z budżetu państwa<sup>16</sup>. Współczynnik dofinansowania ogółem wynosił 49,85%, a współczynnik dofinansowania z EFRR – 42,35%.

(dowód: akta kontroli tom I str. 401-402)

Do umowy RPO WM podpisano trzy aneksy w dniu: 20 kwietnia 2012 r., 18 lutego 2014 r. i 9 kwietnia 2014 r., z których pierwszy aneks zostały podpisane z inicjatywy MJWPU, w związku z uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego zmieniającą wzór umowy o dofinansowanie projektu<sup>17</sup>, a pozostałe dwa aneksy - na wniosek Beneficjenta. Aneksem nr 2 zwiększono całkowitą wartość projektu z 4 027,6 tys. zł do 4 144,7 tys. zł, tj. o 117,1 tys. zł i o tą samą kwotę zwiększono wkład własny Beneficjenta z 2 033,6 tys. zł do 2 150,7 tys. zł, który nie był wydatkiem kwalifikowanym. Trzeci aneks dotyczył anulowania wskaźnika rezultatu w zakresie utworzenia czterech nowych etatów badawczych. W uzasadnieniu pisma z dnia 25 lutego 2014 r. Beneficjent wskazał, że powyższa zmiana związana była z uwarunkowaniami prawnymi wynikającymi z zapisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym<sup>18</sup>, które znacząco ograniczyły zatrudnianie

<sup>12</sup> Z tego 13 796,5 tys. zł na projekt POIG (w tym: 8 473,8 tys. zł wydatki kwalifikowane i 5 322,7 5 tys. zł wydatki niekwalifikowane) oraz 2 150,7 tys. zł na projekt RPO WM (w tym: 2 006,0 tys. zł wydatki kwalifikowane i 144,7 tys. zł wydatki niekwalifikowane).

<sup>13</sup> Z tego 10 804,2 tys. zł na projekt POIG i 1 694,9 tys. zł na projekt RPO WM..

<sup>14</sup> Z tego 1 906,6 tys. zł na projekt POIG i 299,1 tys. zł na projekt RPO WM.

<sup>15</sup> Pismo z 21 maja 2012 r.

<sup>16</sup> W ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej oraz na badania i rozwój.

<sup>17</sup> Nr 527/143/12 z 15 marca 2012 r.

<sup>18</sup> Dz.U. z 2016 r., poz. 1842 ze zm.

pracowników naukowych. Pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r., MJWPU poinformowała Beneficjenta, że jego wniosek uzyskał pozytywną opinię eksperta i projekt w dalszym ciągu może być realizowany. Aneksy do umowy RPO WM nie spowodowały zmiany zakresu rzeczowego projektu, jak również wielkości założonych wskaźników produktu, a zmiana jednego wskaźnika rezultatu nie wpłynęła na obniżenie efektu innowacyjności. Zgodnie z § 18 ust. 1 umowy RPO WM, zmiany dotyczące realizacji projektu zgłoszono w formie pisemnej i przed ich wprowadzeniem.

(dowód: akta kontroli tom I str. 66, 402, 460, 462-484 i tom II str. 1-43)

Na realizację projektu RPO WM Beneficjent poniósł wydatki w wysokości 4 144,7 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowane wyniosły 4 000,0 tys. zł (netto), z tego: 3 880,0 tys. zł wydatkowano na zakup środków trwałych i 120,0 tys. zł na realizację prac badawczo-rozwojowych.

(dowód: akta kontroli tom I str. 72 i 81)

Beneficjent prowadził odrębną informatyczną ewidencję księgową, umożliwiającą identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z projektami POIG i RPOWM oraz podział wydatków na kwalifikowane i niekwalifikowane, zgodnie z § 6 ust. 20 umowy POIG i § 3 ust. 21 i 29 umowy RPO WM. System wydzielonego prowadzenia ksiąg rachunkowych (odpowiedni kod księgowy) zapewniał powiązanie każdej transakcji z operacją zarejestrowaną na dowodzie księgowym. Podatek VAT nie był wydatkiem kwalifikowanym. Beneficjent posiadał wyodrębnione rachunki bankowe dla poszczególnych projektów.

(dowód: akta kontroli tom I str. 59, 82-86, 109, 211, 303 i 367- 368)

Beneficjent, zgodnie z § 6 ust. 3 - 5 umowy POIG, złożył do Regionalnej Instytucji Finansującej<sup>19</sup> sześć wniosków o płatność pośrednią w dniach: 30 lipca 2010 r., 19 listopada 2010 r., 31 marca 2011 r., 30 września 2011 r., 28 marca 2012 r. i 27 września 2012 r. oraz wniosek o płatność końcową w dniu 27 grudnia 2012 r.<sup>20</sup> Po ich weryfikacji RIF przekazał Beneficjentowi środki w łącznej wysokości 12 710,8 tys. zł, z tego: 1 896,3 tys. zł w 2010 r., 8 484,9 tys. zł w 2011 r., 1 159,6 tys. zł w 2012 r. oraz 1 170,0 tys. zł w 2013 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 104, 107 i 306-328,337, tom II str. 91-94)

W związku z nabyciem prawa własności gruntu, do pierwszego wniosku o płatność z dnia 30 lipca 2010 r.<sup>21</sup> Beneficjent, zgodnie z § 6 ust. 4 umowy POIG, dołączył:

- opinię rzeczoznawcy majątkowego potwierdzającą, że cena nabycia nie przekraczała wartości rynkowej gruntu, określonej na dzień nabycia<sup>22</sup>,
- oświadczenie podmiotu zbywającego, że w okresie 7 lat poprzedzających datę zakupu, grunt nie był współfinansowany ze środków wspólnotowych ani z krajowych środków pomocy publicznej lub pomocy de minimis.

(dowód: akta kontroli tom I str. 106 i 231-244)

Beneficjent, zgodnie z § 9 ust. 1 - 4 umowy RPO WM, złożył do MJWPU osiem wniosków o płatność zaliczkową w dniach: 26 listopada i 19 grudnia 2012 r., 3 i 25 kwietnia 2013 r., 26 sierpnia 2013 r., 18 września 2013 r., 24 października 2013 r. i 25 listopada 2013 r., oraz wniosek o płatność końcową w dniu 13 stycznia 2014 r., tj. w terminie określonym w § 10 ust. 1 umowy RPO WM<sup>23</sup>. Po ich

<sup>19</sup> Dalej: RIF.

<sup>20</sup> Wniosek został złożony w terminie określonym w § 5 ust. 3 umowy POIG. Pismem z dnia 19 marca 2013 r. RIF zaakceptował wnioskowaną płatność w kwocie 1 170,0 tys. zł.

<sup>21</sup> Za okres rozliczeniowy do 28 maja 2010 r.

<sup>22</sup> Beneficjent nabył w dniu 26 listopada 2009 r. trzy działki o łącznej powierzchni 1,0275 ha za 780,9 tys. zł, a rzeczoznawca majątkowy, w operacie szacunkowym z dnia 29 lipca 2010 r. oszacował wartość rynkową ww. gruntu na 780,9 tys. zł.

<sup>23</sup> MJWPU pismem z dnia 19 maja 2014 r. zaakceptował wnioskowaną płatność w kwocie 142,3 tys. zł, po korekcie złożonej przez Beneficjenta w piśmie z 30 stycznia 2014 r.

weryfikacji, MJWPU przekazała Beneficjentowi środki w łącznej wysokości 1 994,0 tys. zł, z tego: 54,0 tys. zł w 2012 r., 1 797,7 tys. zł w 2013 r. oraz 142,3 tys. zł w 2014 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 338, 407, 409 oraz tom II str. 70-83 i 108-110)  
Beneficjent nie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>24</sup>, ponieważ nie zaistniały łącznie przesłanki określone w art. 3 ust. 1 pkt 5 tej ustawy. W odniesieniu do zamówień przekraczających wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro (netto) i realizowanych w ramach wydatków kwalifikowanych, Beneficjent, zgodnie z zawartymi umowami, był zobowiązany m. in. do dokonywania zakupów w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz do zamieszczenia na swojej stronie internetowej i w siedzibie firmy zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych dostawców towarów, usług czy robót budowlanych, o ile na rynku istniało trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia<sup>25</sup>.

(dowód: akta kontroli tom I str. 116)

Spośród wydatków ogółem w kwocie 26 507,3 tys. zł brutto<sup>26</sup>, poniesionych przez beneficjenta na realizację wszystkich działań określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu POIG, szczegółowym badaniem w zakresie udzielania zamówień objęto wydatki poniesione na zakup 21 maszyn i urządzeń w kwocie 18 953,9 tys. zł (71,5% wydatków ogółem). Analiza dokumentów dotyczących wyboru dostawców ww. maszyn i urządzeń wykazała, że zostali oni wybrani w wyniku 17 postępowań, przeprowadzonych zgodnie z postanowieniami § 11 umowy POIG.

(dowód: akta kontroli tom I str. 30-33 i 194-206)

Beneficjent w związku z realizacją wszystkich działań określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu RPO WM, wydatkował 4 144,7 tys. zł brutto, z tego: 147,6 tys. zł na prace badawcze i 3 997,1 tys. zł (96,4% wydatków ogółem) na zakup urządzenia do hartowania i odpuszczania z oprzyrządowaniem. Analiza dokumentów dotyczących wyboru dostawcy ww. urządzenia wykazała, że wybrany on został w wyniku postępowania przeprowadzonego zgodnie z postanowieniami § 13 umowy RPO WM<sup>27</sup>.

(dowód: akta kontroli tom I str. 369-395 i 421-422 oraz tom II str. 56-59 )

Beneficjent wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych ponieważ:

- zgodnie z § 7 ust. 12 pkt 2 umowy POIG przekazywał terminowo do RIF sprawozdania dotyczące utrzymania trwałości projektu POIG za lata 2013-2015;
- zgodnie z § 16 ust. 3 umowy RPO WM przekazywał terminowo do MJWPU sprawozdania dotyczące monitorowania utrzymania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka za lata 2014-2016.

(dowód: akta kontroli tom I str. 111, 230, 229 i 329-334 oraz 357-366 i 413)

Beneficjent wywiązał się z obowiązku informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania na realizację projektów POIG i RPO WM ze środków UE (§10 umowy POIG i §14 umowy RPO WM). Na zakupionych maszynach oraz w miejscu prowadzenia działalności umieszczono naklejki i plakaty informujące

<sup>24</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

<sup>25</sup> Zgodnie z § 11 umowy POIG.

<sup>26</sup> Z tego na: zakup 21 maszyn i urządzeń - 18 953,9 tys. zł, budowę hali produkcyjnej - 6 511,7 tys. zł, zakup działki budowlanej - 952,7 tys. zł, i zakup licencji zintegrowanego systemu SAP - 89,0 tys. zł.

<sup>27</sup> Tj. w sposób racjonalny, gospodarny i celowy z zachowaniem zasady konkurencyjności, a sposób wyboru oferty został udokumentowany w protokole z wyboru najkorzystniejszej oferty. Ogłoszenie o zaproszeniu do składania ofert zostało zamieszczane na stronie internetowej QSGS Technology ([www.armoth.eu](http://www.armoth.eu)) oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu prowadzenia działalności. Dodatkowo zapytania ofertowe zostały wysłane do jedynych na rynku potencjalnych wykonawców.

o finansowym wsparciu Unii Europejskiej ze środków EFRR. Ponadto informacje o dofinansowaniu projektów zostały zawarte na stronie internetowej Beneficjenta.

(dowód: akta kontroli tom I str. 25 -29 i 34-35 oraz 115 i 412)

Zasady i okres kwalifikowalności wydatków określono w § 5 umowy POIG oraz § 1 pkt 33 umowy RPO WM. W § 7 ust. 2 umowy RPO WM ustalono, że kwalifikowalne są jedynie wydatki poniesione przez Beneficjenta nie wcześniej niż od dnia 11 lipca 2011 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 104, 399 i 406)

W latach 2010 - 2016 projekt POIG był kontrolowany przez RIF czterokrotnie, tj. 4 października 2010 r., 19 maja 2011 r., 14 - 16 maja 2012 r. i 15 - 16 maja 2013 r. Celem przeprowadzonych kontroli było sprawdzenie dostarczenia współfinansowanych towarów i usług, faktycznego poniesienia wydatków i realizacji celów projektu. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności projektów i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, a także postanowieniami umowy POIG. Kontrole przeprowadzone w latach: 2010, 2011 i 2013 nie stwierdziły nieprawidłowości, natomiast w toku kontroli przeprowadzonej w maju 2012 r. stwierdzono, że Beneficjent nie zrealizował zaplanowanego na 2011 r. wskaźnika rezultatu dotyczącego zwiększenia liczby miejsc pracy o dwa etaty, w tym kobiet o jeden etat. W wyjaśnieniach złożonych do RIF 23 maja 2012 r. Grażyna Klepuszewska stwierdziła, że w 2011 r. zatrudnionych zostało dwóch pracowników, a kobieta zaplanowana do zatrudnienia w 2011 r. zostanie przyjęta do pracy w 2012 r. Przesunięcie to wynikało z konieczności zatrudnienia specjalisty ds. nadzoru linii technologicznej już w 2011 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 7-8 i 87-94 oraz tom II str. 95-96 i 101-105 )

Beneficjent od 1 października 2012 r. zatrudnił dwie kobiety, jedną na stanowisku specjalisty ds. obsługi klienta i sprzedaży, a drugą na stanowisku specjalisty ds. rozwoju produkcji i tym samym osiągnął w tym zakresie wskaźnik rezultatu na zakończenie realizacji projektu POIG.

(dowód: akta kontroli tom I str. 78 i 223 )

MJWPU przeprowadziła dwie kontrole realizacji projektu RPOWM<sup>28</sup>, w dniach: 15 - 17 kwietnia 2014 r. i 7 grudnia 2016 r. Pierwsza kontrola dotyczyła prawidłowości wykorzystania środków EFRR i obejmowała: sprawdzenie osiągnięcia celu projektu oraz zgodności realizacji projektu z umową o dofinansowanie wraz z weryfikacją przekazywanych informacji dotyczących postępu rzeczowego oraz osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, rozliczeń finansowych, przestrzegania przepisów prawa wspólnotowego i krajowego oraz zamówień publicznych. Druga kontrola dotyczyła zachowania trwałości efektów działań zrealizowanych w ramach projektu, w tym utrzymania celów projektu oraz wskaźników produktu i rezultatu, stosowania zasad informacji i promocji, zachowania zgodności z politykami horyzontalnymi oraz poprawności przechowywania dokumentacji projektowej. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli tom I str. 339- 356 )

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

<sup>28</sup> Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju Dz. U. z 2016 poz. 383 ze zm. i § 17 umowy RPO WM.

## 2. Efekty wsparcia przedsiębiorstw ze środków publicznych na wykorzystanie badań naukowych i wdrożenie innowacji

2.1. Celem projektu POIG, określonym we wniosku o dofinansowanie, była zmiana całościowego procesu produkcyjnego, która wynikała z potrzeby wprowadzenia zasadniczo ulepszanego produktu piły taśmowej do drewna o przedłużonej trwałości. Przedmiotem dofinansowania tego projektu był zakup: działki budowlanej, 21 maszyn i urządzeń do produkcji pił taśmowych do drewna oraz budowa hali produkcyjnej z zapleczem socjalnym. W ramach realizacji tego projektu planowano także wdrożenia innowacji organizacyjnej poprzez zakup licencji oprogramowania SAP (wydatek na zakup licencji nie był wydatkiem kwalifikowanym).

(dowód: akta kontroli tom I str. 129 i 199-206 oraz 302)

W § 7 ust. 1 i 2 umowy POIG określono, że Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia założonych celów i wskaźników określonych we wniosku i umowie oraz do zapewnienia trwałości efektów projektu przez okres 3 lat od dnia jego zakończenia. Ww. cel został osiągnięty, ponieważ Beneficjent dokonał zmiany procesu produkcyjnego pił taśmowych i wdrożył do produkcji piły taśmowe do drewna o przedłużonej trwałości. W wyniku oględzin ustalono, że Beneficjent wybudował halę produkcyjną wraz z zapleczem socjalnym o powierzchni użytkowej 3406,5 m<sup>2</sup> w Ostrołęce przy ul. Łużyckiej 4, w której znajdowały się wszystkie zakupione maszyny w ramach projektu POIG i były wykorzystywane do produkcji pił taśmowych do drewna o przedłużonej trwałości<sup>29</sup>.

(dowód: akta kontroli tom I str.34-54, 110, 256 i 306-321 )

Beneficjent osiągnął wszystkie przyjęte w umowie POIG wskaźniki rezultatu<sup>30</sup> i produktu<sup>31</sup> oraz zapewnił ich utrzymanie do końca 2015 r., tj. przez trzy lata po zakończeniu projektu. I tak Beneficjent:

- utworzył osiem nowych miejsc pracy (tj. o 4 więcej niż planowano), w tym dwa dla kobiet i jedno w dziale B+R,
- uruchomił produkcję pił taśmowych do drewna o przedłużonej trwałości<sup>32</sup>,
- wprowadził jedną innowację organizacyjną w wyniku zakupu licencji zintegrowanego systemu zarządzania SAP<sup>33</sup>,
- rozwinął działalność własnego działu B+R, m.in. poprzez zatrudnienie specjalisty ds. rozwoju produktu i zakup traka taśmowego i linii wycinania drutowego,
- wydłużył czas użytkowania nowej piły taśmowej do drewna o 7,5 godziny w stosunku do wcześniej produkowanych<sup>34</sup>,
- zwiększył stopień ponownego wykorzystania oleju chłodzącego o 0,05 l/100mb<sup>35</sup>,
- zakupił trzy działki o łącznej powierzchni 1,0275 ha, na których wybudował halę produkcyjną (wraz z przyłączami i zagospodarowaniem terenu) oraz 21 maszyn.

<sup>29</sup> Jedno urządzenie, tj. trak taśmowy z oprzyrządowaniem stał obok hali produkcyjnej.

<sup>30</sup> Dotyczące: liczby nowych miejsc pracy, w tym dla kobiet i w dziale B+R, liczby nowych produktów, wprowadzenia innowacji organizacyjnej, rozwoju własnego działu B+R lub nawiązanie współpracy z jednostką naukową, wydłużenie czasu użytkowania produktu o 7,5 godziny, zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania oleju chłodzącego o 0,1 l/100 mb.

<sup>31</sup> Dotyczące: zakupu gruntu, 21 środków trwałych i licencji zintegrowanego systemu zarządzania SAP oraz wybudowania hali produkcyjnej wraz z przyłączami i zagospodarowaniem terenu.

<sup>32</sup> Protokół uruchomienia technologii produkcji pił taśmowych do drewna o przedłużonej trwałości.

<sup>33</sup> System wspomagający zarządzanie, umożliwiający szybki i łatwy dostęp do wszystkich informacji wewnętrznych firmy dot. m. in.: sprzedaży, rachunkowości, zaopatrzenia, administracji, transakcji bankowych i rachunku kosztów.

<sup>34</sup> Wydłużenie czasu użytkowania piły taśmowej do drewna wynika z porównania czasu życia piły standardowej i piły o przedłużonej trwałości, co zostało potwierdzone własnymi pracami badawczymi na traku taśmowym, który został zakupiony do działu B+R.

<sup>35</sup> Uzyskano to dzięki pakietowemu szlifowaniu taśm (12 szt. jednocześnie), co zmniejszyło powierzchnię zewnętrzną, na której „wynoszony” jest olej w procesie szlifowania.

(dowód: akta kontroli tom I str. 73, 77-78, 221-227, 229, 304, 322 i 329-334 oraz tom II str. 125-130)

Celem projektu RPO WM był wzrost konkurencyjności firmy Beneficjenta przez wdrożenie rezultatów prac B+R zapewniających wprowadzenie na rynek nowego produktu – pił tarczowych bimetalicznych. Przedmiotem dofinansowania tego projektu było przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych w zakresie wdrożenia nowej technologii produkcji pił taśmowych bimetalicznych oraz wdrożenie wyników tych badań poprzez zestawienie maszyn i urządzeń w linię technologiczną. Ponadto przewidywano zakup urządzenia do hartowania i odpuszczania z oprzyrządowaniem.

Ww. cel został osiągnięty poprzez wdrożenie przez Beneficjenta rezultatów prac B+R i wdrożenie do produkcji pił taśmowych bimetalicznych. W wyniku oględzin stwierdzono, że znajdujące się na hali produkcyjnej urządzenia do hartowania i odpuszczania taśmy bimetalicznej z oprzyrządowaniem, zakupione przez Beneficjenta do obróbki cieplnej pił taśmowych bimetalicznych (w ramach projektu RPO WM), było wykorzystywane do produkcji pił taśmowych bimetalicznych.

(dowód: akta kontroli tom I str. 25-28 i 44-55, tom II str. 12)

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 umowy RPO WM, Beneficjent zobowiązał się do dokonywania pomiaru wartości wskaźników osiągniętych w wyniku realizacji projektu (zgodnie ze wskaźnikami monitoringowymi zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie), w okresie 3 lat od dnia zakończenia realizacji projektu.

Beneficjent osiągnął wszystkie założone w umowie RPO WM wskaźniki rezultatu<sup>36</sup> i produktu<sup>37</sup> oraz zapewnił ich utrzymanie do końca 2016 r., tj. przez 3 lata po zakończeniu projektu. I tak Beneficjent:

- wprowadził na rynek piłę taśmową bimetaliczną<sup>38</sup>, która została wdrożona do produkcji w wyniku zrealizowanego projektu<sup>39</sup>,
- wydatkował, dzięki wsparciu z UE, na inwestycje z własnych środków 2 150,7 tys. zł,
- skorzystał ze wsparcia w zakresie wdrażania wyników B+R,
- zrealizował jeden projekt B+R, dotyczący optymalizacji parametrów procesu technologicznego produkcji pił taśmowych bimetalicznych,
- wydatkował na działalność B+R z własnych środków 142,3 tys. zł brutto.

Ponadto w realizację projektu RPO WM zaangażowanych było 4 pracowników naukowych z dwóch uczelni, tj. Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie i Uniwersytetu Technologiczno-Humanistycznego w Radomiu<sup>40</sup>. Wyniki przeprowadzonych przez nich prac badawczych<sup>41</sup> zostały wdrożone przez Beneficjenta do produkcji pił bimetalicznych.

Projekty POIG i RPO WM nie zostały poddane zasadniczej modyfikacji, w celu osiągnięcia nieuzasadnionej korzyści.

<sup>36</sup> Dotyczące: wprowadzenia na rynek nowego produktu, wdrożeń powstałych w wyniku zrealizowanego projektu, wykreowania nowych inwestycji dzięki wsparciu z UE, przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrażania wyników B+R, zrealizowanych projektów B+R, wzrostu nakładów na działalność B+R.

<sup>37</sup> Dotyczące: analiz i badań, jednostek naukowych zaangażowanych w realizację projektu, pracowników naukowych zaangażowanych w realizację projektu, przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R.

<sup>38</sup> Przychody ze sprzedaży pił bimetalicznych wyniosły w: 2014 r. - 193,1 tys. zł, 2015 r. - 442,4 tys. zł i 2016 r. - 825,9 tys. zł.

<sup>39</sup> Protokół z uruchomienia i przekazania do eksploatacji linii technologicznej do produkcji pił taśmowych bimetalicznych z 16 grudnia 2013 r.

<sup>40</sup> Umowa o utworzeniu konsorcjum zawarta przez Beneficjenta w dniu 2 stycznia 2012 r. z Akademią Górniczo-Hutniczą w Krakowie i Politechniką Radomską (od 27.07.2012 r. Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny w Radomiu), którego zadaniem było przeprowadzenie prac badawczych w zakresie optymalizacji parametrów procesu technologicznego produkcji pił taśmowych bimetalicznych.

<sup>41</sup> Przedstawione w raporcie sporządzonym przez naukowców z AGH w Krakowie i UTH w Radomiu, przyjętym przez Beneficjenta protokołem zdawczo-odbiorczym z 15 listopada 2012 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 70, 73, 79-80, 230 i 357-366 , 413 oraz tom II str. 44-55 oraz 77 i 106-107 i 126)

**2.2.** W założeniach projektów wskazywano, że wymiernym efektem ich realizacji będzie wzrost sprzedaży, w tym eksportu<sup>42</sup>. Od 2012 r.<sup>43</sup> Beneficjent systematycznie notuje wzrost przychodów netto ogółem ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów – z 5 957,5 tys. zł w 2008 r. (rok przed rozpoczęciem realizacji projektu POIG) do 10 983,8 tys. zł w 2016 r. (wzrost o 84,4%). Tendencja wzrostowa utrzymuje się również w zakresie przychodów netto ze sprzedaży produktów nowych lub istotnie ulepszonych - z 5 053,6 tys. zł w 2012 r. do 8 787,1 tys. zł w 2016 r. (wzrost o 73,9%). Nastąpił także wzrost przychodów ze sprzedaży na eksport : z 3 386,6 tys. zł w 2008 r. do 6 581,9 tys. zł w 2016 r., tj. o 94,4%. Udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży produktów nowych i ulepszonych wyniósł w 2015 r. - 68,7%, a w 2016 r. - 74,9%.

(dowód: akta kontroli tom I str. 73, 227 i 454)

Pani Grażyna Klepuszewska wyjaśniła, że dzięki realizacji dwóch projektów innowacyjnych, oprócz ww. wymiernych efektów finansowych jej firma podniosła swój poziom konkurencyjności i innowacyjności produkowanych wyrobów, co przyczyniło się do zwiększenia liczby krajów do których eksportowane są jej wyroby z 4 do 12.

(dowód: akta kontroli tom I str. 65)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>44</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, 8 czerwca 2017 r.

Kontroler  
Jan Sulima

główny specjalista k. p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

<sup>42</sup> Nie wskazano o ile i w jakich latach. Zakładano jedynie, że udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży produktów nowych i ulepszonych wyniesie 70%.

<sup>43</sup> Pierwszy rok od wdrożenia projektu POIG.

<sup>44</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 524.