



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA. 410.001.08/2015

P/15/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Numer i tytuł kontroli              | P/15/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2014 r.  |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie  |
| Kontrolerzy                         | 1. Elżbieta Grzędzińska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93590 z 19 stycznia 2015 r.<br>(dowód: akta kontroli tom I str. 1-2)<br>2. Małgorzata Keller-Boroszko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93603 z 12 lutego 2015 r.<br>(dowód: akta kontroli tom I str. 3-4) |
| Jednostka kontrolowana              | Prokuratura Apelacyjna w Warszawie <sup>1</sup> ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Dariusz Korneluk, Prokurator Apelacyjny w Warszawie<br>(dowód: akta kontroli tom I str. 5)  |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Ocena ogólna               | Najwyższa Izba Kontroli ocenia <sup>2</sup> pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.   |
| Uzasadnienie oceny ogólnej | Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 23 634,0 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Wydatki były niższe od poniesionych w 2013 r. o 217,7 tys. zł, tj. o 0,9%.<br>Sprawozdania budżetowe zarówno łączne, jak i jednostkowe Prokuratury Apelacyjnej – dysponenta III stopnia, sporządzone zostały rzetelnie i terminowo oraz pokazują prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2014 r. Podstawą ich sporządzenia była ewidencja księgową prowadzona w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym, zawierającego wszystkie wymagane elementy określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. |

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Dochody budżetowe

|                        |   |
|------------------------|---|
| Opis stanu faktycznego | Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r., kontrola dochodów budżetowych w Prokuraturze Apelacyjnej została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, z wynikami roku ubiegłego.<br><br>W 2014 r. zrealizowane przez Prokuraturę dochody wyniosły 2 351,4 tys. zł, co stanowiło 105,1% kwoty planowanej (2 238,0 tys. zł) oraz 93,8% dochodów wykonanych w 2013 r. (2 506,8 tys. zł). Największą pozycję dochodów stanowiły |
|------------------------|---|

<sup>1</sup> Dalej także Prokuratura.

<sup>2</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria dla oceny pozytywnej i negatywnej stosuje się ocenę opisową.

wpływy z tytułu spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych – 1 911,1 tys. zł (81,3%).

(dowód: akta kontroli tom I str. 28, 30)

Na koniec 2014 r. należności pozostałe do zapłaty wynosiły 35,8 tys. zł, w tym 100% stanowiły zaległości i dotyczyły głównie pożyczki niespłaconej przez prokuratora, z którymi rozwiązano stosunek służbowy. W porównaniu do 2013 r. należności pozostałe do zapłaty były niższe o 78,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom I str. 29-30, 44)

## 2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** Zaplanowane na 2014 r. w kwocie 24 571 tys. zł wydatki Prokuratury Apelacyjnej zostały w trakcie roku budżetowego zmniejszone o kwotę 937,1 tys. zł (43 decyzjami Prokuratora Apelacyjnego) do kwoty 23 634,0 tys. zł. Zmiany te wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe oraz miały odzwierciedlenie w planie wydatków w układzie zadaniowym. Prokurator Apelacyjny, jako dysponent II stopnia, zwiększył o ww. kwotę, plany wydatków podległych prokuratur okręgowych<sup>3</sup>.

(dowód: akta kontroli tom I str. 78-80, 93, 111, 297-298)

**2.2.** Prokuratura Apelacyjna zrealizowała w 2014 r. wydatki w kwocie 23 634,0 tys. zł, co stanowiło 96,2% planu i 100% planu po zmianach. W porównaniu do 2013 r. wydatki te były niższe o 217,7 tys. zł, tj. o 0,9%. Wydatki realizowane w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości wyniosły 19 513,7 tys. zł (82,6% wydatków ogółem), a w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – 4 120,3 tys. zł (17,4%).

Największy udział w wydatkach stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 14 009,7 tys. zł (59,3%), opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe – 1 677,9 tys. zł (7,1%), zakup usług pozostałych – 902,9 tys. zł (3,8%) oraz pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów - 837,5 tys. zł (3,5%).

(dowód: akta kontroli tom I str. 78-80, 88-92, 96, 111, 206-208, 210-211)

**2.3** Wydatki bieżące Prokuratury Apelacyjnej w 2014 r. wyniosły 19 198,0 tys. zł (81,2% wydatków ogółem) i były niższe od wykonania w 2013 r. o 458,1 tys. zł (o 2,3%).

Wydatki majątkowe zrealizowane zostały w wysokości 220,3 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2013 r.<sup>4</sup> o 48,1 tys. zł, tj. o 27,9%. Największe pozycje stanowiły wydatki na zakup: 5 samochodów dla podległych prokuratur okręgowych – 206,0 tys. zł (93,5%) oraz serwera dla Prokuratury Apelacyjnej – 14,3 tys. zł (6,5%). Zakupy te były zgodne z planem wydatków po zmianach i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli tom I str. 96, 297-298, tom II str. 28-30, 57-59, 71, 167-168)

W wyniku szczegółowego zbadania wydatków Prokuratury w kwocie 1 508,7 tys. zł (6,4% wydatków ogółem) stwierdzono, że zostały one poniesione na cele i w wysokościach określonych w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli tom I str. 185-186)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 4 215,7 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2013 r. o 192,3 tys. zł, tj. o 4,8%. Największą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły uposażenia dla prokuratorów

<sup>3</sup> M.in. na pokrycie wydatków związanych z wynagrodzeniami biegłych, specjalistów i tłumaczy oraz zakup materiałów i wyposażenia.

<sup>4</sup> W 2013 r. wydatki majątkowe wykonano w kwocie 172,2 tys. zł.

w stanie spoczynku (4 120,3 tys. zł), a wzrost wydatków wynikał ze wzrostu kwoty bazowej stanowiącej podstawę ustalenia uposażenia z 3 490,0 zł do 3 612,51 zł.

(dowód: akta kontroli tom I str. 96, 111)

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170) wyniosły w 2014 r. – 233,5 tys. zł, w tym na wynagrodzenia dla biegłych i tłumaczy 222,9 tys. zł oraz z tytułu zawartych umów zlecenia i o dzieło 10,6 tys. zł. Ww. umowy dotyczyły usług w zakresie przenoszenia mebli, akt i materiałów biurowych oraz przeprowadzenia wykładów. W porównaniu do 2013 r. wydatki z tytułu umów zlecenia i o dzieło były niższe o 54,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom I str. 78-80, 111, 248-251)

Zobowiązania na koniec 2014 r. wynosiły 1 042,4 tys. zł i były niższe o 72,2 tys. zł (o 6,9%) od kwoty zobowiązań na koniec 2013 r. (1 114,6 tys. zł). Największą pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (948,9 tys. zł). Na koniec 2014 r. w Prokuraturze Apelacyjnej nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(dowód: akta kontroli tom I str. 88-91, 103, 114)

**2.4.** Kontrolą objęto cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 606,2 tys. zł, w tym: dwa w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pięciu samochodów osobowych dla jednostek obszaru apelacji warszawskiej oraz zakup usług ochrony osób i mienia (o wartości 427,7,0 tys. zł) oraz dwa postępowania na dostawę sprzętu komputerowego oraz obsługę i konserwację instalacji i urządzeń, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup> (o łącznej wartości 178,5 tys. zł)<sup>6</sup>. Stwierdzono, że ww. postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami<sup>7</sup>. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowania, a rozliczenia finansowe zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli tom II str. 57-82, 107-144)

**2.5.** Przeciętne zatrudnienie w 2014 r. wynosiło 108,3 osoby i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2013 r. o pół osoby. Zmiany wynikały m.in. z przejścia pracowników na emeryturę lub prokuratorów w stan spoczynku, rozwiązania umów o pracę i zatrudnienia nowych pracowników.

(dowód: akta kontroli tom I str. 244-245, tom II str. 171-172)

Wydatki na wynagrodzenia<sup>8</sup> wyniosły 13 306,4 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2013 r.<sup>9</sup> były wyższe o 567,5 tys. zł, tj. o 4,5%. Wzrost wydatków na wynagrodzenia wynikał m. in. ze wzrostu wynagrodzeń zasadniczych prokuratorów i zmian stawek awansowych, stosownie do postanowień art. 61a ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze<sup>10</sup> oraz wypłaty odpraw emerytalnych i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop.

(dowód: akta kontroli tom I str. 244-245, tom II str. 171-172)

<sup>5</sup> Dz.U.z 2013 r., poz. 907 ze zm.

<sup>6</sup> Zamówień udzielono po przeprowadzonych postępowaniach rozpoczętych: 5 czerwca 2014 r. – na dostawę usług w zakresie obsługi i konserwacji oraz utrzymania w należyłym stanie technicznym instalacji i urządzeń w budynkach Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie (wartość szacunkowa 124 192 zł netto); 31 października 2014 r. – na dostawę sprzętu komputerowego dla Prokuratury (wartość szacunkowa 53 050,00 zł netto).

<sup>7</sup> Zarządzenie nr 7/2011 Prokuratora Apelacyjnego z 25 stycznia 2011 r. w sprawie udzielania zamówień w Prokuraturze Apelacyjnej w Warszawie, zmienione zarządzeniem nr 66/2014 z 2 lipca 2014 r.

<sup>8</sup> Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartały 2014 r.

<sup>9</sup> W 2013 r. wydatki na wynagrodzenia wynosiły 12 738,9 tys. zł.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 ze zm.

**2.6.** Prokuratura Apelacyjna jako dysponent III stopnia nie ponosiła wydatków ze środków z rezerw celowych budżetu państwa oraz z budżetu środków europejskich.

W 2014 r. plan finansowy Prokuratury Apelacyjnej (dysponenta II stopnia) został zwiększony m.in. środkami z rezerwy celowej budżetu państwa w kwocie 1 827,0 tys. zł, z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn.: „Zarządzanie energią w budynkach Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie”<sup>11</sup> (1 147,0 tys. zł) oraz pokrycie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w związku z podniesieniem składki rentowej<sup>12</sup> (680,0 tys. zł). Środki na ubezpieczenie społeczne pracowników zostały wykorzystane przez podległe prokuratury okręgowe w 100%, natomiast na zadanie inwestycyjne wykorzystano kwotę 986,3 tys. zł (100% środków otrzymanych), w związku z niższym niż zakładano, kosztem jego realizacji.

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-77, 85, 104-108, 112)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów i wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.7. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności**

Opis stanu  
faktycznego

W 2014 r. budżet Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie w układzie zadaniowym realizowany był w trzech funkcjach budżetu państwa<sup>13</sup>. Największe wydatki poniesiono na zadanie 2.3. „Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę” (realizowane w ramach funkcji 2. „Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny”), na realizację którego wydatkowano w 2014 r. ze środków budżetu państwa 13 383,0 tys. zł (100% planu po zmianach). W sprawozdaniu budżetowym w układzie zadaniowym Rb-BZ1 za 2014 r. Prokuratura Apelacyjna nie podała informacji dotyczących celów i mierników. Prokurator Generalny zezwolił dysponentom II i III stopnia na nieujmowanie w 2014 r. sprawozdaniach budżetowych w układzie zadaniowym (półrocznych i rocznym) informacji dotyczących celów i mierników. Cele i mierniki miały zostać przedstawione w sprawozdaniu łącznym z części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

(dowód: akta kontroli tom I str. 120-126, tom II str. 42)

## **3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych**

Opis stanu  
faktycznego

Zadania dotyczące sporządzania i kontroli sprawozdań w Prokuraturze Apelacyjnej zostały przypisane pracownikom Wydziału Budżetowo- Administracyjnego<sup>14</sup>. Stwierdzono, że podejmowane działania w zakresie kontroli sprawozdań przesyłanych przez podległych dysponentów oraz sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez ww. Wydział, były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne.

(dowód: akta kontroli tom I str. 8-12, 21-22, 116, 451-452)

Szczegółowe badanie jednostkowych, rocznych i kwartalnych sprawozdań budżetowych Prokuratury za 2014 r. (Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-BZ1 oraz Rb-N

<sup>11</sup> Na powyższe zadanie zostało udzielone zapewnienie finansowania – decyzja Ministra Finansów nr 33/2014 z 31 stycznia 2014 r., znak: RR4-407/P/59/14/DTW/33/62/8911

<sup>12</sup> Decyzja Prokuratora Generalnego nr PG VI B 3101/90/14 z 15 października 2014 r.

<sup>13</sup> Funkcja 2. Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, funkcja 13. Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny, funkcja 22. Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna.

<sup>14</sup> Zarządzenie nr 88/12 Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie z 3 września 2012 r. w sprawie struktury organizacyjnej Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie.

Zarządzenie nr 90/11 Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie z 7 października 2011 r w sprawie podziału czynności pracowników Wydziału Budżetowo-Administracyjnego Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie.

i Rb-Z) wykazało, że zostały one sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>15</sup>, z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>16</sup> oraz z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>17</sup>. Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2014 r. Zostały one sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli tom I str. 43, 51, 55-57, 59, 119, 126-182, 451-452)

Ewidencja księgowa prowadzona była w warunkach przyjętego systemu kontroli zarządczej w zakresie finansowym, zawierającego wszystkie wymagane czynności określone w aktach prawnych i regulacjach wewnętrznych oraz obowiązujących standardach. W przyjętej koncepcji kontroli ustanowiono mechanizmy kontroli zapobiegające znaczącym ryzykom zidentyfikowanym w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań, a ich działanie NIK oceniła jako skuteczne.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Stan środków na rachunku bieżącym wykazany w Rb-23 na koniec 2014 r. był zerowy. Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota wykonanych dochodów, była zgodna z zapisami na koncie 130-02 Rachunek dochodów budżetowych, a kwota wydatków wykazana w sprawozdaniu Rb-28 – zgodna z zapisami na koncie 130-01 Rachunek wydatków budżetowych. Kwota należności wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 226 i 221.

W Prokuraturze Apelacyjnej nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z. Dane wykazane w jednostkowym sprawozdaniu Rb-BZ1 były zgodne z zapisami konta 990 „Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym”.

(dowód: akta kontroli tom I str. 30, 32, 34-35, 48, 88-89, 126-132, 451-452)

Łączne sprawozdania dla obszaru Apelacji Warszawskiej: Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz Rb-N, Rb-Z i Rb-BZ1 były zgodne ze sprawozdaniami jednostkowymi i zostały sporządzone w terminach określonych w cyt. rozporządzeniach.

(dowód: akta kontroli str. 38-41, 46-47, 81-82, 100-102, 122-123, 189-190, 451-452)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

<sup>15</sup> Dz.U. z 2014 r., poz. 1773.

<sup>16</sup> Dz.U. Nr 298, poz. 1766.

<sup>17</sup> Dz.U. z 2014 r., poz. 119.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>18</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie.

Warszawa, 25 marca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy:  
Elżbieta Grzędzińska  
główny specjalista k.p.

Małgorzata Keller-Boroszko  
specjalista k.p.

---

<sup>18</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.