



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4101-007-03/2014

P/14/089

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/089-Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Bartosz Pomykała, starszy inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 90392 z dnia 4 kwietnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Warszawska Szkoła Muzyczna ¹ ul. Żytnia 64, 01-179 Warszawa, Al. Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. 126, 02-722 Warszawa (do 3 stycznia 2012 r. - Społeczna Szkoła Muzyczna I stopnia „Ogrodowa”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aurelia Liwanowska-Lisiecka, dyrektor Szkoły. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości², działalność Szkoły w zakresie zapewnienia organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji oraz wykorzystania i rozliczenia dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa w latach 2011-2014 (do końca lutego).

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą, Szkoła spełniała warunki niezbędne do posiadania uprawnień szkoły publicznej oraz prawidłowo wykorzystwała dotacje otrzymane z budżetu państwa na podstawie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wykazania w 13 rozliczeniach dotacji wydatków na wynagrodzenia pomimo, iż w miesiącu którego rozliczenie dotyczyło, Szkoła faktycznie wydatków tych nie ponosiła (wykazano wydatki poniesione w innych miesiącach), co było niezgodne z § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym⁴;
- przekazania do Centrum Edukacji Artystycznej⁵ 22 rozliczeń dotacji z niezachowaniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dotacji.

¹ Dalej także: Szkoła lub WSM.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. Nr 256, poz. 2572, ze zm., dalej: ustawa o systemie oświaty.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 162, poz. 1091, dalej: rozporządzenie w sprawie dotacji.

⁵ Dalej: CEA.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zapewnienie organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji

Opis stanu
faktycznego

1.1. Dyrektor CEA w dniu 1 września 2003 r. dokonał wpisu Społecznej Szkoły Muzycznej I stopnia „Ogrodowa”⁶, do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych⁷, prowadzonej przez Ministra Kultury. Wpis został potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez CEA. Organem prowadzącym szkołę jest Fundacja Wspierania Edukacji Artystycznej⁸.

Aneks nr 1 z dnia 13 października 2009 r., dokonano w zaświadczeniu zmiany adresu miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych (aktualnie zajęcia prowadzone są przy ul. Żytniej 64 w Warszawie oraz przy Al. Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. 126). Aktualizacji obecnej nazwy Szkoły, dokonano aneksem nr 2 z dnia 3 stycznia 2012 r. Szkoła spełniła zatem obowiązek zgłoszenia zmian danych zawartych w zgłoszeniu, powstałych po wpisie do ewidencji, zgodnie z art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty.

Szkoła prowadzi nauczanie gry na fortepianie, gitarze, skrzypcach w cyklu 6 letnim, co odpowiada typowi szkoły muzycznej I stopnia, stosownie do postanowień §3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych⁹. Zgodnie z podstawą programową kształcenia w zawodzie muzyk, stanowiącą załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego w publicznych szkołach artystycznych¹⁰, kształcenie w tym zawodzie obejmuje pierwszy etap edukacyjny w szkole muzycznej I stopnia.

(dowód: akta kontroli str. 4-7, 12)

Minister Kultury decyzją z dnia 19 kwietnia 2004 r.¹¹, wydaną na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, przyznał WSM uprawnienia szkoły publicznej. W decyzji stwierdzono, że Szkoła spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 8)

Zgodnie z danymi zawartymi w Systemie Informacji Oświatowej (według stanu na 30 września w poszczególnych latach szkolnych objętych kontrolą), Szkoła kształciła w sześcioletnim cyklu kształcenia, w zawodzie muzyk, specjalność instrumentalista, specjalizacji gitara, skrzypce i fortepian następującą liczbę uczniów:

- w roku szkolnym 2010/2011 - 155 uczniów, w tym 117 uczniów na fortepianie, 20 na gitarze i 18 na skrzypcach,
- w roku szkolnym 2011/2012 - 147 uczniów, w tym 111 uczniów na fortepianie, 18 na gitarze i 18 na skrzypcach,
- w roku szkolnym 2012/2013 - 146 uczniów, w tym 113 uczniów na fortepianie, 17 na gitarze i 16 na skrzypcach,
- w roku szkolnym 2012/2014 - 146 uczniów, w tym 113 uczniów na fortepianie, 16 na gitarze i 17 na skrzypcach.

⁶ Mieszczącej się wówczas w Szkole Podstawowej nr 221 w Warszawie przy ul. Ogrodowej 42/44 oraz Szkole Podstawowej nr 330 w Warszawie przy ul. Mandarynki 1.

⁷ Pod numerem 320/12/2003.

⁸ Dalej także: Fundacja.

⁹ Dz.U. z 2005 r. nr 6, poz. 42.

¹⁰ Dz.U. z 2011 r., nr 15, poz. 70.

¹¹ Nr DSA-II-820/1889/04/IS.

W roku szkolnym 2010/2011 Szkoła prowadziła dwa oddziały V i VI klasy, a w roku szkolnym 2011/2012 dwa oddziały VI klasy. W pozostałych przypadkach w klasach od I do VI prowadzone były po trzy oddziały.

(dowód: akta kontroli str. 47)

W kontrolowanym okresie, w Szkole obowiązywały trzy statuty: Statut Społecznej Szkoły Muzycznej I stopnia „Ogródowa” nadany przez organ prowadzący szkołę w dniu 1 września 2010 r. oraz Statuty WSM z dnia 3 stycznia 2012 r. i 31 stycznia 2014 r. Aktualnie obowiązujący Statut WSM jest zgodny z art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 9-44)

Arkusze Organizacyjne Szkoły na lata szkolne 2010/2011-2013/2014 zostały pozytywnie zaopiniowane przez wizytatora CEA.

(dowód: akta kontroli str. 91, 100, 115, 141)

Dyrektor Szkoły oświadczyła, że wizytatorzy CEA nie zgłaszali wniosków i uwag w trakcie opiniowania arkuszy organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 158)

1.2. W latach szkolnych 2011-2014 (do końca lutego), w ramach nadzoru pedagogicznego Szkoła nie była objęta kontrolą lub ewaluacją wizytatorów CEA lub przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego¹².

(dowód: akta kontroli str. 159-160, 476, 487)

1.3. Wizytatorzy CEA przeprowadzili w Szkole jedną kontrolę¹³ w zakresie spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. W wyniku kontroli wizytatorzy CEA stwierdzili, że w ogólnym zakresie Szkoła spełnia warunki do posiadania uprawnień szkoły publicznej, wydając jednocześnie dziewięć zaleceń. Zalecenia dotyczyły m. in.:

- przeprowadzenia przeglądu szkolnego zestawu programów nauczania wszystkich zajęć obowiązkowych i dokonania oceny stopnia opracowania i zgodności merytorycznej programów z podstawą programową,
- dostosowania realizowanych programów nauczania oraz Statutu Szkoły i wewnątrzklasowego systemu oceniania do wymogów przepisów,
- zaniechania ustalenia ocen śródrocznych z instrumentu w trybie przesłuchania komisyjnego,
- wpisywania w dziennikach lekcyjnych danych osobowych uczniów i rodziców (opiekunów),
- prowadzenia ewidencji druków świadectw szkolnych oraz ewidencji wydawanych świadectw,
- zapewnienia podczas zajęć lekcyjnych w lokalu przy Al. KEN 36 pełnej opieki i bezpieczeństwa uczniom udającym się do toalety i korzystającym z toalety publicznej, znajdującej się w Galerii Ursynów, a także uczniom pozostającym w tym czasie w sali lekcyjnej lub na terenie szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 159-160)

1.4. Stwierdzono, że osiem zaleceń zostało zrealizowanych, natomiast zalecenie w zakresie przeprowadzenia przeglądu szkolnego zestawu programów nauczania wszystkich zajęć obowiązkowych i dokonanie oceny stopnia opracowania i zgodności merytorycznej programów z podstawą programową, jest w trakcie realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 9-21, 186-196, 504-505)

Dyrektor WSM wyjaśniła, że Szkolny Zestaw Programów jest przygotowany i będzie opiniowany na najbliższej Radzie Pedagogicznej w czerwcu 2014 r. Planowany na

¹² Dalej także: MKiDN.

¹³ Kontrola została przeprowadzona w dniach: 23-24 października 2013 r.

koniec stycznia 2014 r. termin zatwierdzenia i opiniowania został przesunięty ze względu na prośbę nauczycieli o umożliwienie zapoznania się z Zestawem przed jego wdrożeniem.

(dowód: akta kontroli str. 226)

1.5. W badanym okresie, zatrudnienie nauczycieli w Szkole według stanu na 30 września przedstawiało się następująco:

- w roku szkolnym 2010/2011-24 nauczycieli,
- w roku szkolnym 2011/2012-27 nauczycieli
- w roku szkolnym 2012/2013-26 nauczycieli,
- w roku szkolnym 2013/2014-27 nauczycieli, w tym 1 nauczyciel posiadał zgodę na zatrudnienie bez przygotowania pedagogicznego, wydaną przez MKiDN na podstawie art. 7 ust. 1a i 1b ustawy o systemie oświaty,

Wszyscy nauczyciele byli zatrudnieni na podstawie umowy o dzieło. Zatrudnieni nauczyciele spełniali wymogi określone w § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 września 2011 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych i placówek kształcenia artystycznego¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 197-199)

1.6. Szkoła prowadzi swoją działalność w wynajmowanych przez Fundację lokalach użytkowych. W przypadku nieruchomości przy ul. Żytniej, lokal w całym badanym okresie był wynajmowany od miasta stołecznego Warszawy¹⁵, natomiast w przypadku nieruchomości przy Al. KEN, do końca 2012 r. lokal był użytkowany na podstawie umowy użyczenia¹⁶, a od 2013 r. – na podstawie umowy najmu¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 204-218, 494-503)

Warunki lokalowe Szkoły zapewniają prawidłową realizację podstaw programowych i statutowych. Zajęcia przy ul. Żytniej prowadzone są w 10 salach (w tym: 4 salach pianistycznych, 2 salach skrzypcowych, 2 salach teoretycznych, sali gitarowej oraz sali kameralnej). Natomiast zajęcia przy Al. KEN, prowadzone są w 9 salach (w tym: 5 salach pianistycznych, 2 salach teoretycznych, sali gitarowo-skrzypcowej oraz sali kameralnej).

W wyniku oględzin stwierdzono, że WSM w budynku przy ul. Żytniej, posiada następujące wyposażenie: siedem pianin, fortepian, telewizor LCD, odtwarzacz DVD, trzy odtwarzacze CD, stojaki na nuty. Natomiast przy Al. KEN, Szkoła dysponuje: siedmioma pianinami, fortepianem, telewizorem LCD, odtwarzaczem DVD, odtwarzaczem CD i stojakami na nuty

(dowód: akta kontroli str. 200-203)

Dyrektor wyjaśniła, że Szkoła zapewnia uczniom instrumenty, które nie nadają się do codziennego transportu, natomiast uczniowie uczący się gry na skrzypcach i gitarze przychodzą na zajęcia z własnymi instrumentami.

(dowód: akta kontroli str. 476)

1.7. Szkoła zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny oraz Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej m. st. Warszawy wydali pozytywne opinie dotyczące stanu sanitarnego i ochrony przeciwpożarowej w obydwu lokalach przeznaczonych do nauki gry na

¹⁴ Dz. U. nr 224, poz.1345.

¹⁵ Na podstawie umów najmu nr: 45/2009 zawartej 4 maja 2009 r. i 85/2012 zawartej 14 maja 2012 r.

¹⁶ Umowa użyczenia zawarta 1 czerwca 2010 r., wypowiedziana 1 października 2012 r.

¹⁷ Umowa najmu zawarta 1 stycznia 2013 r. na czas nieokreślony.

instrumentach¹⁸. W celu podniesienia stopnia bezpieczeństwa, lokale objęte są ochroną i posiadają domofony przy wejściu do nich.

(dowód: akta kontroli str. 200-203, 219-225, 338)

1.8. Dyrektor Szkoły oświadczyła, że w okresie objętym kontrolą, uczniowie WSM uczestniczyli w Przesłuchaniu organizowanym, zgodnie z terminarzem Przesłuchań szkół muzycznych I stopnia, co dwa lata. W Przesłuchaniu CEA w roku szkolnym 2012/2013, w etapie makroregionalnym brało udział pięciu uczniów, z których do etapu ogólnopolskiego (finałowego) zakwalifikowało się dwóch uczniów z klasy fortepianu.

Ponadto uczniowie Szkoły uczestniczyli w innych konkursach, np. w ramach organizowanych przez Fundację edycji Warszawskiego Konkursu Pianistycznego, uczniowie WSM systematycznie otrzymywali nagrody lub wyróżnienia. W ramach VI Ogólnopolskiego Konkursu Skrzypcowego "Mistrz literatury dziecięcej Oskar Rieding", konkursu organizowanego przez Państwową Szkołę Muzyczną I stopnia Nr 4 im. Karola Kurpińskiego w Warszawie (pod patronatem MKiDN jeden uczeń otrzymał wyróżnienie). Ponadto przedstawiciele Szkoły wraz z uczniami uczestniczyli w jednym z programów śniadaniowych w Telewizji Polskiej, wykonując na żywo utwory.

(dowód: akta kontroli str. 226-228, 338, 391)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykorzystanie i rozliczanie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty

Opis stanu faktycznego

2.1. Kwoty dotacji podmiotowych otrzymanych z CEA w latach 2011 – 2014 (do lutego) przedstawiały się następująco:

2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Łącznie
336 960,00 zł	337 020,00 zł	387 719,00 zł	65 088,00 zł	1 126 787,00 zł

W latach 2011-2013 dotacje przekazywane były przez CEA na rachunek organu prowadzącego Szkołę, a od 2014 r.¹⁹ na subkonto Szkoły, w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, zgodnie z art. 90 ust. 4 e ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str.229-231)

2.2. W okresie objętym kontrolą, CEA, MKiDN oraz inne organy nie przeprowadzały w Szkole kontroli w zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 159-160, 271)

2.3. W latach 2010-2013 Prezes Fundacji Wspierania Edukacji Artystycznej złożył do MKiDN za pośrednictwem CEA cztery wnioski o udzielenie dotacji. Wnioski na lata 2011 – 2013 zawierały informacje określone w § 3 ust. 2 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji, za wyjątkiem numeru rachunku bankowego Szkoły (we wnioskach podano numer rachunku bankowego organu prowadzącego Szkołę). Wniosek o udzielenie dotacji na rok 2014 zawierał wszystkie wymagane dane określone ww.

¹⁸ Opinia sanitarna nr ZNS.7171.13.2012.MA z 12 lipca 2012 r. dla lokalu przy Al. KEN oraz opinia nr ZNS-722/586/2011/EC z 7 grudnia 2011 r. dla lokalu przy ul. Żytniej. Opinia KM PSP nr MZ 5580/162-14/3/3388/12 z 16 maja 2012 r. dla lokalu przy Al. KEN oraz opinia nr MZ 5580/7544-3/3/8489/11 z 24 listopada 2011 r.

¹⁹ W związku z pismem FS-TB-709-21/2013 / L.dz. 5579/2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r. we wniosku o dotację podmiotową na 2014 r. podano subkonto Szkoły przy koncie organu prowadzącego WSM

przepisach. Wnioski zostały sporządzone²⁰ i złożone do CEA z zachowaniem terminu określonego w § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia.

We wnioskach podano m. in. informacje o planowanej liczbie uczniów, która wynosiła:

- od dnia 1 stycznia do 31 sierpnia 2011 r. – 165 uczniów, w tym 15 uczniów klas programowo najwyższych. W analogicznym okresie w latach 2012, 2013 i 2014 planowana liczba uczniów wynosiła odpowiednio: 160 (w tym 15), 160 (w tym 18) i 160 (w tym 13),
- od dnia 1 września do 31 grudnia 2011 r.-198 uczniów, w tym 48 uczniów klas pierwszych. W analogicznym okresie w latach 2012, 2013 i 2014 planowana liczba uczniów wynosiła odpowiednio:181 (w tym 36), 178 (w tym 36) i 183 (w tym 36).

(dowód: akta kontroli str. 272-275, 487)

2.4. W wyniku badania wszystkich 38 rozliczeń dotacji podmiotowych za okres 2011-2014 (do końca lutego), stwierdzono, że:

- w 25 przypadkach rozliczenia zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 2 rozporządzenia MKiDN w sprawie dotacji w terminie określonym w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia.
- w 16 przypadkach rozliczenia zostały przekazane do CEA w terminie określonym w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia
- we wszystkich przypadkach rozliczenia zostały sporządzone i podpisane przez Prezesa Zarządu Fundacji (organ prowadzący szkołę), na podstawie upoważnienia²¹ udzielonego przez dyrektora Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 276-316, 481-4824)

Z informacji uzyskanych z CEA wynika, że w okresie objętym kontrolą, CEA dwukrotnie zwracało się do WSM z prośbą o sporządzenie korekty przedłożonych rozliczeń dotacji: za lipiec 2011 r. i grudzień 2013 r. WSM sporządziła i przesała do CEA korekty rozliczenia dotacji za ww. miesiące, które dotyczyły: uwzględnienia w rozliczeniu za lipiec 2011 r. absolwentów szkoły oraz wykazania w rozliczeniu za grudzień 2013 r. prawidłowej kwoty dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 487)

Miesięczne liczby uczniów, podane w rozliczeniach dotacji objętych badaniem, były zgodne z rzeczywistą liczbą uczniów ustaloną na podstawie wpisów do księgi uczniów i dokumentacji przebiegu nauczania oraz liczbą uczniów wykazaną w Systemie Informacji Oświatowej. W badanym okresie rozliczeniowym, Szkoła wykazywała liczby uczniów zgodnie z art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 320-324)

2.5. Dotacje otrzymane z CEA zostały wykorzystane przez Szkołę w 100%. Wydatki sfinansowane z dotacji obrazuje poniższa tabela:

Rodzaj wydatków	2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Wydatki łącznie
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi	277 948 zł	275 659 zł	210 868 zł	36 151 zł	800 626 zł
Wydatki na pomoce dydaktyczne	0 zł	0 zł	0 zł	0 zł	0 zł
Wydatki na materiały i wyposażenie	0 zł	0 zł	0 zł	0 zł	0 zł
Wydatki na energię elektryczną,	4 623 zł	3 992 zł	360 zł	0 zł	8 975 zł

²⁰ Wnioski zostały sporządzone: 27 września 2010 r., 26 września 2011 r., 28 września 2012 r. oraz 26 września 2013 r.

²¹ Dyrektor Społecznej Szkoły Muzycznej I stopnia „Ogrodowa” w dniu 3 stycznia 2005 r. oraz następnie jako Dyrektor Warszawskiej Szkoły Muzycznej w dniu 3 stycznia 2012 r. upoważniła Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu Fundacji do podpisywania w imieniu Szkoły dokumentów finansowych dotyczących dotacji otrzymywanych przez Szkołę.

centralne ogrzewanie, wodę i gaz					
Pozostałe wydatki, w tym:	54 389 zł	57 369 zł	176 491 zł	28 937 zł	317 186 zł
-najem, czynsz lokali w których siedzibę ma szkoła	53 152 zł	56 789 zł	176 453 zł	28 937 zł	315 331 zł
-ochrona	992 zł	388 zł	38 zł	0 zł	1 418 zł
-wywóz śmieci	245 zł	192 zł	0 zł	0 zł	437 zł
Wydatki łączne	336 960 zł	337 020 zł	387 719 zł	65 088 zł	1 126 787 zł

(dowód: akta kontroli str. 319, 330)

Szkoła wykorzystwała dotacje zgodnie z przeznaczeniem, tj. na cele określone w art. 90 ust. 3 d, ustawy o systemie oświaty. Analiza zestawień wydatków Szkoły ze środków z dotacji w badanym okresie wykazała, że wszystkie wydatki dotyczyły wyłącznie wydatków bieżących oraz dotyczyły zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacja podmiotowa została przeznaczona: na pokrycie wydatków związanych z wynagrodzeniami (71,0%) oraz na pozostałe wydatki (29%), w tym m. in. na: najem lokali, czynsz, energię i ochronę budynków. Badania łącznie 39 dowodów księgowych²² potwierdziło wydatkowanie środków na wydatki bieżące oraz w wysokościach wskazanych w rozliczeniach za lipiec i sierpień 2011 r., 2012 r. i 2013 r. Organ prowadzący Szkołę nie prowadzi odrębnej ewidencji księgowej dla wydatków finansowanych ze środków dotacji.

W latach 2011 - 2014 (do lutego) z dotacji nie finansowano obsługi administracyjnej Szkoły lub organu prowadzącego szkołę.

(dowód: akta kontroli str. 331-435)

2.6. W okresie objętym kontrolą, poza dotacją podmiotową z CEA, Szkoła nie otrzymywała środków publicznych z innych źródeł. Udział otrzymanej dotacji w przychodach Szkoły w latach 2011-2014 (do końca lutego) wynosił ~~56,2%, w tym w: 2011 r. 57,7%, 2012 r. 53,3%, w 2013 r. 58,2% i w 2014 r. (do końca lutego) 52,9%, a udział wydatków sfinansowanych dotacją w łącznych kosztach funkcjonowania Szkoły ww. okresie wynosił 59,3%, w tym w: 2011 r. 60,6%, 2012 r. 64,2%, w 2013 r. 56,3% i w 2014 r. (do końca lutego) 49,9 (...)²³%~~

(dowód: akta kontroli str. 436)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Szkoła dokonując rozliczenia dotacji za miesiące: styczeń, lipiec, sierpień i wrzesień 2011 r., 2012 r., 2013 r. oraz styczeń 2014 r. (ogółem 13 rozliczeń), wykazała wydatki na wynagrodzenia w kwocie ogółem 250 187,00 zł²⁴ pomimo, że ww. miesiącach faktycznie nie ponosiła wydatków na wynagrodzenia (uwzględniła ww. rozliczeniach wydatki poniesione na ten cel w innych miesiącach roku rozliczeniowego), co było niezgodne z § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 278, 284-286, 290, 296-298, 302, 308-310, 315, 329)

Dyrektor WSM wyjaśniła, że wydatki na wynagrodzenia zostały faktycznie poniesione, lecz nie w miesiącach rozliczeniowych. Wydatki na wynagrodzenia uwzględnione w rozliczeniach za styczeń i wrzesień danego roku dotyczyły pracy nauczycieli ww. miesiącach, za którą wynagrodzenia zostały faktycznie wypłacone w

²² W tym trzech dotyczących wynagrodzeń za czerwiec 2013 r. oraz 36 dotyczących pozostałych wydatków poniesionych w lipcu i sierpniu 2011 r., 2012 r. i 2013 r.

²³ [Delegatura NIK w Warszawie dokonała wyłączenia danych na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej \(Dz. U. z 2014 r. , poz. 782\) z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy](#)

²⁴ W tym: w 2011 r. za styczeń - 24 290,00 zł, za lipiec - 19 739,00 zł, za sierpień - 19 694,00 zł, za wrzesień - 23 310,00 zł, w 2012 r. analogicznie 23 222,00 zł, 19 451,00 zł, 19 527,00 zł, 24 786,00 zł, w 2013 r. - 14 692,00 zł, 14 178,00 zł, 14 178,00 zł, 14 826,00 zł w 2014 r. - 18 294,00 zł.

lutym i październiku danego roku, zgodnie z uchwałą organu prowadzącego Szkołę²⁵. Natomiast wydatki na wynagrodzenia rozliczone za lipiec i sierpień stanowiły refundację wydatków poniesionych na ten cel we wcześniejszych miesiącach okresu rozliczeniowego. Ponadto w złożonym wyjaśnieniu Dyrektor podała, że rozliczenia ww. zakresie nie były kwestionowane przez CEA i MKiDN.

(dowód: akta kontroli str. 475)

2. Szkoła przekazała do CEA 22 miesięczne rozliczenia dotacji²⁶ z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie dotacji (opóźnienie wynosiło od 2 do 5 dni).

(dowód: akta kontroli str. 276-277)

Dyrektor WSM wyjaśniła, że niezachowanie terminu wynikało z błędnej informacji na druku rozliczenia dotacji opracowanym przez CEA, na którym podany był termin złożenia rozliczenia do 15 dnia po miesiącu sprawozdawczym. W dniu 21 sierpnia 2013 r.²⁷ dyrektor CEA poinformował o zmianie formularza rozliczenia, na którym wskazano termin: do 5 dnia po miesiącu sprawozdawczym.

(dowód: akta kontroli str. 475)

3. We wnioskach o udzielenie dotacji na lata 2011-2013 podano numer rachunku bankowego Fundacji (organu prowadzącego Szkołę), a nie numer rachunku bankowego Szkoły, co było niezgodne z § 3 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 272-273)

Dyrektor Fundacji wyjaśnił, że we wnioskach podawał numer rachunku bankowego Fundacji, gdyż Szkoła nie miała rachunku bankowego. Z powodu nieposiadania przez Szkołę osobowości prawnej, banki nie zgadzały się na założenie samodzielnego rachunku bankowego. W związku z pismem z CEA, zobowiązującym do podania we wniosku o dotację na 2014 r. konta szkoły, wyodrębniono z rachunku bankowego Fundacji subkonto Szkoły.

Prezes Fundacji oświadczył, że rachunek bankowy, na który była przekazywana dotacja, był głównym rachunkiem Fundacji, na który wpływały również środki związane z innymi projektami.

(dowód: akta kontroli str. 479, 506)

Dyrektor CEA wyjaśnił, że dotacje przekazywane były na rachunek bankowy wskazany we wnioskach o udzielenie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 230-270, 487)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁸, wnosi o

1. Wykazywanie w rozliczeniach dotacji wydatków na wynagrodzenia faktycznie poniesionych w miesiącu, którego rozliczenie dotyczy, zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dotacji.
2. Terminowe sporządzanie i przekazywanie do CEA miesięcznych rozliczeń z wykorzystania dotacji.

²⁵ Uchwała Zarządu Fundacji Wspierania Edukacji Artystycznej nr 4 z dnia 10 lipca 2003 r. o terminach płatności wynagrodzeń.

²⁶ Nieterminowe złożenie rozliczenia dotyczyło następujących miesięcy i okresów: styczeń - luty 2011 r., sierpień 2011 - luty 2012 r., kwiecień 2012 r., lipiec 2012 r. - maj 2013 r. i lipiec 2013 r.

²⁷ Pismo nr FS-TB-709-21/2013 / L.dz. 5579/2013.

²⁸ Dz.U. z 2012 r. poz.82, z późn. zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Dyrektora WSM, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, Dyrektorowi WSM przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 20 maja 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Bartosz Pomykała
St. Inspektor kp.

.....
podpis

.....
podpis