



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-007-02/2014
P/14/089

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst ujednolicony

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/089 – Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Paweł Piotrowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90382 z dnia 24 marca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	I Prywatne Liceum Plastyczne, ul. Sienkiewicza 26, 09-402 Płock ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Mroczkowska, dyrektor Szkoły. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości² działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zapewnienia organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji oraz wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa w latach 2011-2014 (do końca lutego).

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą, Szkoła działała zgodnie z wpisem do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych oraz prawidłowo realizowała zadania niepublicznej szkoły artystycznej o uprawnieniach szkoły publicznej. Spośród objętych szczegółowym badaniem wydatków sfinansowanych ze środków dotacji w kwocie 137,7 tys. zł, Szkoła wykorzystwała zgodnie z przeznaczeniem dotacje w kwocie 135,0 tys. zł (98,0%).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- wykazania w rozliczeniach dotacji za lipiec i sierpień 2011 r. 12 osób, które ww. miesiącach nie były uczniami Szkoły, co było niezgodne z art. 90 ust. 4c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³ oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym⁴;
- wykorzystania dotacji w kwocie 2 735,00 zł niezgodnie z przeznaczeniem, co stanowiło naruszenie art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty;
- nieterminowego przekazania do Centrum Edukacji Artystycznej⁵ pięciu miesięcznych rozliczeń dotacji, co było niezgodne z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dotacji;
- nieujęcia w księgach inwentarzowych Szkoły podręczników szkolnych zakupionych ze środków dotacji na kwotę 16 122,52 zł.

¹ Dalej także: Szkoła lub I PLP.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm., dalej: ustawa o systemie oświaty.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 162, poz. 1091, dalej: rozporządzenie w sprawie dotacji.

⁵ Dalej: CEA.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zapewnienie organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji.

Opis stanu faktycznego

1.1. Dyrektor CEA w dniu 7 maja 1996 r. wpisał Szkołę ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, prowadzonej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁶, Aktualne zaświadczenie o wpisie do ww. ewidencji zostało wydane 9 lutego 2005 r., w związku ze zmianą adresu Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 5-9)

I PLP⁷ jest ponadgimnazjalną szkołą artystyczną, o czteroletnim cyklu kształcenia, w zawodzie: plastyk, specjalność – reklama wizualna, tj. zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, stanowiącej załącznik do rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r.⁸ i 23 grudnia 2011 r.⁹ w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego¹⁰.

Organem prowadzącym Szkołę jest osoba prawna pod nazwą: „Logos” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, przy ul. Sienkiewicza 26.

(dowód: akta kontroli str. 10-25, 63-76, 79, 81, 85-86, 90-91)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Sztuki¹¹, decyzją z dnia 24 sierpnia 1995 r.¹², nadał I PLP uprawnienia szkoły publicznej, na czas nieokreślony. W decyzji stwierdzono, że Szkoła spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 27)

W I PLP uczniowie pobierają naukę w 4 oddziałach (po jednym oddziale klasy I, II, III i IV), a zajęcia odbywają się w budynku położonym w Płocku przy ul. Sienkiewicza 26. Obok nauczania przedmiotów ogólnokształcących, w Szkole realizowano kształcenie w zakresie sześciu obowiązkowych przedmiotów artystycznych (w tym zajęcia obejmujące reklamę wizualną w ramach specjalności artystycznej), określonych w tabeli 2 załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych¹³. W badanym okresie liczba uczniów Szkoły (wg stanu na dzień 30 września każdego roku szkolnego), wynosiła:

- 2010/2011 – 57 uczniów,
- 2011/2012 – 51 uczniów,
- 2012/2013 – 50 uczniów,
- 2013/2014 – 48 uczniów.

Edukacja w Szkole kończyła się egzaminem maturalnym oraz egzaminem dyplomowym, składającym się m.in. z części praktycznej polegającej na prezentacji prac z reklamy wizualnej.

(dowód: akta kontroli str. 10, 28-48, 49-61)

Aktualny Statut Szkoły, wprowadzony z dniem 29 stycznia 2010 r.¹⁴, zawierał dane określone w art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 62-76)

⁶ Pod numerem 24/96.

⁷ I PLP nie działa w strukturze zespołu szkół.

⁸ Dz. U. Nr 124, poz. 860 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 7.

¹⁰ Symbol cyfrowy zawodu, od 1 września 2012 r. – 343204, poprzednio – 347[07].

¹¹ Dalej: MKiDN.

¹² Nr DSA.I.7755A-3a/95

¹³ Dz. U. z 2011 r. Nr 15, poz. 69 ze zm.

¹⁴ Jednolity tekst Statutu został zatwierdzony Uchwałą Rady Pedagogicznej Szkoły nr 36/2010 z dnia 29.01.2010 r.

Szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w badanych okresie określały arkusze organizacyjne na dany rok szkolny, opracowane przez dyrektora Szkoły i zatwierdzone przez wizytatorów CEA, którzy nie wnosili uwag i wniosków do ww. arkuszy.

(dowód: akta kontroli str. 77-92)

1.2. W okresie objętym kontrolą¹⁵, wizytatorzy CEA, MKiD oraz kuratorów oświaty nie przeprowadzili w Szkole kontroli w ramach nadzoru pedagogicznego oraz kontroli spełniania przez Szkołę warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 93-96)

1.3. W roku szkolnym 2010/2011 w Szkole zatrudnionych było ogółem 23 nauczycieli, w tym 4 na podstawie umowy o pracę (bez dyrektora Szkoły), w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 – 24 nauczycieli, w tym 4 na podstawie umowy o pracę, a w roku szkolnym 2013/2014 – 22 nauczycieli, w tym 3 zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

W badanym okresie, wykładowcami sześciu obowiązkowych przedmiotów artystycznych było 11 nauczycieli¹⁷, w tym: w roku szkolnym 2010/2011 – 7, a w pozostałych latach szkolnych objętych badaniem – 6 nauczycieli, którzy spełniali wymogi określone w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 września 2011 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych, placówek kształcenia artystycznego i placówek doskonalenia nauczycieli¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 97-104)

1.4. W wyniku oględzin siedmiu pracowni i sali wystawowej, znajdujących się w budynku, w którym prowadzone są zajęcia z obowiązkowych przedmiotów artystycznych¹⁹ stwierdzono, że warunki lokalowe oraz wyposażenie sal lekcyjnych w sprzęt i pomoce dydaktyczne zapewniały bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy oraz realizację podstaw programowych, określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego w publicznych szkołach artystycznych²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 105)

Organ prowadzący Szkołę użytkuje nieruchomością zabudowaną położoną w Płocku, przy ul. Sienkiewicza 26 na podstawie umowy najmu zawartej z Miejskim Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej – TBS sp. z o.o. w Płocku²¹.

(dowód: akta kontroli str. 107-110)

1.5. Ustalono, że w wyniku kontroli przeprowadzonych przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Płocku²² oraz Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Płocku²³, ww. organy nie wydały zaleceń i wniosków pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 111-132)

¹⁵ Wg stanu na dzień 4 kwietnia 2014 r.

¹⁶ Kontrolę przeprowadzono w 1995 r., przed nadaniem I PLP uprawnień szkoły publicznej.

¹⁷ Na dzień 24.04.2014 r.

¹⁸ Dz. U. Nr 224, poz. 1345.

¹⁹ I PLP korzysta ogółem z 14 klas (pracowni), z tego: 7 pracowni przeznaczonych było do nauki obowiązkowych przedmiotów artystycznych (dwie pracownie rysunku i malarstwa, pracownia podstaw projektowania i reklamy wizualnej, pracownia podstaw fotografii i filmu, pracownia informatyczna i reklamy wizualnej, pracownia historii sztuki i pracownia rzeźby) oraz sala wystawowa.

²⁰ Dz. U. z 2011 r. Nr 15, poz. 70.

²¹ W dniu 19 kwietnia 2004 r.

²² Kontrole z dnia: 23.05.2012 r., 22.08.2012 r. i 11.04.2013 r.

²³ Kontrola z dnia 3.06.2013 r.

1.6. W badanym okresie, uczniowie Szkoły uczestniczyli ogółem w 64 konkursach, w tym: 11 regionalnych, 40 ogólnopolskich i 13 międzynarodowych, organizowanych przez placówki oświatowe, instytucje kultury i podmioty samorządowe, z tego w 25 pod patronatem CEA. W roku szkolnym 2013/2014, uczniowie I PLP zostali wyróżnieni m.in. na ogólnopolskim konkursie plastycznym „Tęcza”, organizowanym przez Akademię Sztuk Pięknych w Warszawie oraz na ogólnopolskim biennale „W Stronę Fantazji i Wyobraźni”, którego organizatorem było Liceum Plastyczne w Krośnie.

(dowód: akta kontroli str. 133-146)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4b i 4c ustawy o systemie oświaty.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Kwoty dotacji podmiotowych otrzymanych z CEA w latach 2011 – 2014 (do końca lutego) przedstawiały się następująco:

(w zł)

2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Łącznie
352 563,00	309 680,00	347 613,00	58 976,00	1 068 832,00

(dowód: akta kontroli str. 151)

Dotacje przekazywane były przez CEA w terminach określonych w art. 90 ust. 4e ustawy o systemie oświaty, za wyjątkiem dotacji za sierpień 2011 r., która została przekazana 11 września 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 156-162)

2.2. W okresie objętym kontrolą, CEA, MKiDN oraz inne podmioty, nie przeprowadziły w Szkole kontroli w zakresie wykorzystania dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 93-96)

2.3. Wnioski o udzielenie dotacji na lata 2011, 2012, 2013 i 2014 zostały złożone do MKiDN, w terminie określonym w art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty. Wniosek o udzielenie dotacji na 2014 r. spełniał wymogi określone w § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dotacji, natomiast w pozostałych wnioskach podany był numer rachunku bankowego organu prowadzącego Szkołę, zamiast rachunku bankowego Szkoły. Do 4 września 2013 r. organ prowadzący Szkołę (spółka LOGOS) posiadała jeden bieżący rachunek bankowy, na który wpływała m.in. dotacja dla I PLP.

(dowód: akta kontroli str. 163-170)

2.4. W wyniku zbadania 13 rozliczeń dotacji podmiotowych (za marzec, lipiec, wrzesień i grudzień 2011, 2012 i 2013 r. oraz sierpień 2011 r.), stwierdzono, że rozliczenia zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w § 5 ust. 2 cyt. rozporządzenia w sprawie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 171-195)

W badanym okresie, CEA nie stwierdziło przypadków błędów i uchybień w zakresie niezgodności danych w comiesięcznych rozliczeniach dotacji, przekazywanych przez Szkołę.

(dowód: akta kontroli str. 171-194)

W wyniku weryfikacji danych, wykazanych w rozliczeniach dotacji objętych szczegółowym badaniem²⁴ stwierdzono, że liczba uczniów podana w 11 rozliczeniach odpowiadała faktycznej liczbie uczniów pobierających naukę w Szkole,

(dowód: akta kontroli str. 171-194, 203-259)

2.5. W I PLP prowadzona była odrębna ewidencja księgowa wydatków finansowanych z dotacji podmiotowej, a zawarte w niej zapisy oraz dowody księgowe umożliwiały identyfikację konkretnego wydatku finansowanego ze środków dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 281-321)

W badanym okresie, Szkoła wykorzystwała w 100 % otrzymaną dotację podmiotową w kwocie 1 068 832,00 zł. Wydatki sfinansowane ze środków dotacji obrazuje poniższa tabela:

(w zł)

Rodzaj wydatków	2011	2012	2013	2014 (do końca lutego)	Wydatki łączne
Wynagrodzenie wraz z pochodnymi: 1/. Osobowy fundusz płac	185 111,93	186 829,37	160 795,08	17 784,00	550 520,38
2/ ZUS	1 670,48	4 939,44	12 972,94	7 253,44	26 836,30
3/. Umowa o dzieło:	57 392,00	61 750,00	53 000,00	11 294,00	183 436,00
Razem wynagrodzenia + ZUS	244 174,41	253 518,81	226 768,02	36 331,44	760 792,68
Wydatki na pomoce dydaktyczne *	5 845,16	7 637,19	10 029,16	-	23 511,51
Wydatki na materiały i wyposażenie	31 487,00	6 153,15	21 944,20	4 687,44	64 271,79
Wydatki na energię elektryczną, centralne ogrzewanie, wodę i gaz	2 321,52	108,00	7 825,18	7 844,31	18 099,01
Pozostałe wydatki, w tym m.in.:	68 734,91	42 262,85	81 046,44	10 112,81	202 157,01
-czynsz za wynajem budynku szkoły i sali gimnastycznej	46 933,11	14 739,40	42 122,47	7 000,00	110 794,98
- żywienie i zakwaterowanie dla uczniów	10 179,03	8 380,55	6 060,29	-	24 619,87
- remonty, naprawy w szkole	1 500,00	5 906,80	5 100,00	790,31	13 297,11
-ubezpieczenia majątkowe	1 425,00	4 626,00	3 502,00	-	9 553,00
- rachunku/usługi lekcyjne	-	5 051,90	11 392,50	840,00	17 284,40
Wydatki łączne	352 563,00	309 680,00	347 613,00	58 976,00	1 068 832,00

* w tym zakupy podręczników szkolnych w : 2011 r.- 1.786,16 zł, 2012 r. - 4.305,20 zł, 2013 r.- 10 029,16 zł
(dowód: akta kontroli str. 152)

²⁴ Weryfikacji dokonano na podstawie: Księgi uczniów, dzienników lekcyjnych i protokołu z naboru.

Ustalono, że spośród objętych szczegółowym badaniem 13 miesięcznych rozliczeń dotacji, wykazy poniesionych wydatków podane w 12 rozliczeniach były zgodne z faktycznie poniesionymi wydatkami, ustalonymi na podstawie dowodów księgowych i ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 171-185, 188-194, 281-321)

W wyniku szczegółowej analizy 40 wydatków sfinansowanych ze środków dotacji w kwocie 137,7 tys. zł ustalono, że dotacje na 36 wydatków w kwocie 135,00 tys. zł (98% kwoty objętej badaniem), wykorzystano na pokrycie wydatków bieżących Szkoły (m.in. opłacono faktury za energię elektryczną, czynsz za wynajem budynku i sali gimnastycznej, remont pomieszczeń, zakup podręczników szkolnych i pomocy dydaktycznych oraz wynagrodzeń wraz z pochodnymi), tj. zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 281-321, 322-332)

Spośród trzech nauczycieli Szkoły, otrzymujących w okresie wakacji wynagrodzenie finansowane z dotacji podmiotowej, dwóch zatrudnionych było na czas nieokreślony, a jeden na czas określony – na cały rok szkolny (od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2013 r. oraz od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r.), w związku z realizacją przez niego awansu zawodowego na stopień nauczyciela mianowanego.

(dowód: akta kontroli str. 333-339)

2.6. Działalność Szkoły, w latach 2011 – 2014 (do końca lutego), nie była finansowana z innych źródeł publicznych, niebędących dotacją podmiotową (na przychody I PLP w ww. okresie składały się wyłącznie środki dotacji podmiotowej oraz środki własne pochodzące z czesnego).

W ww. okresie, udział środków dotacji podmiotowej w przychodach Szkoły ogółem, wynoszących 1 478 992 zł, wynosił 72,3 % (1 068 832 zł), w tym w:

- 2011 r. – 71,5 % (przychody ogółem: 492 843 zł, w tym dotacja: 352 563 zł);
- 2012 r. – 71,3 % (przychody ogółem: 434 480 zł, w tym dotacja: 309 680 zł);
- 2013 r. – 74,1 % (przychody ogółem: 469 293 zł, w tym dotacja: 347 613 zł);
- 2014 r. – 71,6 % (przychody ogółem: 82 376 zł, w tym dotacja: 58 976 zł).

W ww. okresie koszty funkcjonowania Szkoły, wynoszące ogółem 1 490 210,97 zł, zostały w 71,7 % sfinansowane ze środków dotacji podmiotowej (1 068 832 zł), z tego w:

- 2011 r. – 75,1 % (koszty ogółem: 469 265,77 zł, w tym dotacja: 352 563 zł);
- 2012 r. – 65,1 % (koszty ogółem: 475 385,01 zł, w tym dotacja: 309 680 zł);
- 2013 r. – 74,5 % (koszty ogółem: 466 352,32 zł, w tym dotacja: 347 613 zł);
- 2014 r. – 74,5 % (koszty ogółem: 79 207,87 zł, w tym dotacja: 58 976 zł).

(dowód: akta kontroli str. 154)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W rozliczeniach dotacji za lipiec i sierpień 2011 r.²⁵ dyrektor Szkoły wykazała 12 osób, które ww. miesiącach nie były uczniami Szkoły. Osoby te zostały przyjęte do Szkoły na rok szkolny 2011/2012, w wyniku naboru przeprowadzonego w czerwcu 2011 r., jednak zgodnie z „Księgą uczniów”, 9 z ww. osób przyjęto do klasy I w dniu 1 września 2011 r., natomiast 3 osoby, pomimo pozytywnego wyniku naboru, nie zostało uczniami tej Szkoły. Stanowiło to naruszenie art. 90 ust. 4b ustawy o systemie oświaty i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 173-175, 203-223)

²⁵ Przekazanej do CEA 22 sierpnia 2011 r.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że ujęcie w rozliczeniu za lipiec i sierpień 2011 r. uczniów z przeprowadzonego naboru do klasy I, nastąpiło po ustaleniu telefonicznym z księgową CEA. Ponadto dyrektor podała, że trzech uczniów zrezygnowało ze Szkoły na początku września, a pozostałych uczniów wpisano do Księgi uczniów około 15 września 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 243)

W toku kontroli stwierdzono, że w rozliczeniach za miesiąc lipiec 2012 i 2013 r. Szkoła nie wykazywała uczniów przyjętych do I klasy, w wyniku wcześniejszego naboru.

(dowód: akta kontroli str. 182, 190, 227-235, 239-248)

2. Ze środków dotacji podmiotowej sfinansowano m. in. zakup okularów korekcyjnych dla prezesa organu prowadzącego szkołę (będącego jednocześnie dyrektorem I PLP) na kwotę 1 321,00 zł²⁶ oraz dofinansowano wydatki związane ze studiami podyplomowymi nauczyciela Szkoły na kwotę ogółem 1 414,00 zł²⁷, co było niezgodne z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 322-326)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że zakup okularów korekcyjnych był podyktowany koniecznością intensywnej pracy na rzecz Liceum Plastycznego. Znaczny wzrost dokumentacji związanej z pracą z uczniami powoduje, że dyrektor spędza wiele godzin dziennie przy komputerze, przygotowując niezbędne dokumenty. W sprawie dofinansowania studiów podyplomowych nauczyciela Szkoły, dyrektor wyjaśniła, że I PLP od lat boryka się z trudnościami kadrowymi związanymi z prowadzeniem zajęć edukacyjnych z historii sztuki. Dofinansowanie nauczycielowi studiów podyplomowych z historii sztuki miało na celu zapewnienie uczniom stabilności i odpowiedniego poziomu nauczania (nauczyciel zobowiązał się do 5 letniej pracy w Szkole).

(dowód: akta kontroli str. 350-351)

NIK nie neguje konieczności zakupu okularów dla dyrektora Szkoły oraz zatrudnienia wykwalifikowanego nauczyciela do prowadzenia zajęć z historii sztuki, jednak, w ocenie NIK, sfinansowanie tych wydatków z dotacji naruszało art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Wydatek na zakup okularów dla prezesa organu założycielskiego nie jest wydatkiem na cele działalności szkoły. Co do sfinansowania studiów podyplomowych nauczyciela, należy zauważyć, że historia sztuki jest przedmiotem obowiązkowym i zapewnienie nauczyciela tego przedmiotu należy do organu założycielskiego, skoro organ ten decyduje się założyć prywatną szkołę, a zatem to ten organ powinien finansować koszty pozyskania nauczyciela.

3. We wnioskach o udzielenie dotacji na lata 2011-2013 podawano nr rachunku bankowego organu prowadzącego Szkołę, a nie numer rachunku bankowego Szkoły, co było niezgodne z § 3 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie dotacji

(dowód: akta kontroli str. 163-168, 196-202)

²⁶ Faktura VAT nr 101/2012/791 z dnia 15.03.2012 r. na kwotę 1 321,00 zł (100 % z dotacji), z opisem: „Zakup okularów do pracy dla Prezesa Spółki „Logos”, w której podano nabywcę: LOGOS sp. z o.o.].

²⁷ Faktura VAT nr 01/04/2013/SFR z dnia 3.04.2013 r. za wynajem apartamentu, na kwotę 208,00 zł (100 % z dotacji), z opisem: „Studia podyplomowe p. [M. M.]”, w której podano nabywcę: LOGOS sp. z o.o.;

Faktura VAT nr 16/04/2013/SFR z dnia 16.04.2013 r. za wynajem apartamentu, na kwotę 206,00 zł (100 % z dotacji), z opisem: „Studia podyplomowe p. [M.]”, w której podano nabywcę: LOGOS sp. z o.o.;

Faktura VAT nr 07/04/2013 z dnia 17.04.2013 r. za czesne semestru wiosennego roku akademickiego 2012/2013 dla p. M.M., na kwotę 2 500,00 zł, z tego z dotacji dofinansowano 1 000,00 zł, z opisem: „Studia podyplomowe p. [M. M.]”, w której podano nabywcę: LOGOS sp. z o.o.

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że CEA dopiero w piśmie z dnia 21 sierpnia 2013 r. zobowiązało dyrektorów szkół artystycznych do podawania we wnioskach o dotacje konta szkoły, a nie organu prowadzącego, natomiast wcześniej nie sygnalizowano w tym zakresie żadnej nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 342, 344)

Ustalono, że rachunek bankowy dla Szkoły został założony w dniu 5 września 2013 r. i podany we wniosku o udzielenie dotacji na rok 2014.

(dowód: akta kontroli str. 169, 202)

4. Rozliczenia dotacji za: lipiec 2011 r., 2012 r. i 2013 r. oraz sierpień i grudzień 2011 r. zostały wysłane do CEA z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dotacji (opóźnienie wynosiło od 5 dni do 17 dni).

(dowód: akta kontroli str. 174, 179, 183, 190-191)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że opóźnienia wynikały z przerwy urlopowej.

(dowód: akta kontroli str. 342)

5. Podręczniki szkolne zakupione w latach 2011-2013, sfinansowane ze środków dotacji na kwotę ogółem 16 122,52 zł, które stanowiły własność I PLP, nie zostały ujęte w księgach inwentarzowych Szkoły. Stwierdzono, że Szkoła prowadzi księgi inwentarzowe, w tym m. in. księgę inwentarzową księgozbioru.

(dowód: akta kontroli str. 366)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że wszystkie zakupione podręczniki szkolne stanowiące własność I PLP ujęte są w wykazie pn. „Szkolny zestaw programów nauczania oraz podręczników szkolnych dla klasy I-II, obowiązujących w I Prywatnym Liceum Plastycznym w Płocku w roku szkolnym 2013/2014”.

Stwierdzono, że ww. zestaw nie zawiera wartości poszczególnych podręczników szkolnych, i na jego podstawie nie można przeprowadzać corocznej wyceny tych aktywów, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 354-355)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Na fakturze²⁹ za zakup komputera z oprogramowaniem, sfinansowanego ze środków dotacji zawarto opis: „Zakup komputera dla właściciela szkoły na cele służbowe”, który był niezgodny ze stanem faktycznym, ustalono, bowiem że ww. komputer służył do prowadzonej przez dyrektora Szkoły działalności oświatowej.

(dowód: akta kontroli str. 331-332, 352-353)

2. W rozliczeniu dotacji za grudzień 2012 r. w pozycji: „Pomoce dydaktyczne” wykazano zakup telewizora za kwotę 6 492,98 zł pomimo, iż wydatek ten nie stanowił kosztu w momencie zakupu oraz wydatek w kwocie 120,00 zł za wynajem sali sportowej.

(dowód: akta kontroli str. 186-187, 354)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że ww. rozliczeniu pomyłkowo podano w kosztach dotyczących pomocy dydaktycznych, koszt zakupu telewizora, który jest środkiem trwałym, nie stanowiącym kosztu w momencie zakupu. Koszt stanowi amortyzacja rozliczana w czasie.

(dowód: akta kontroli str. 354)

²⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.

²⁹ Faktura VAT nr FP/444/2013/ZTG z dnia 30.11.2013 r. na kwotę 11 163,06 zł.

W toku kontroli (w dniu 23 kwietnia 2014 r.), dokonano korekty rozliczenia dotacji za grudzień 2012 r., w wyniku której zmniejszono wydatki o kwotę 6 612,98 zł w pozycji „Pomoce dydaktyczne” i wykazano tę kwotę w pozycji „Pozostałe wydatki”, jako amortyzację telewizora rozliczoną w okresie od stycznia do września 2012 r. (6 492,98 zł) oraz koszty wynajęcia sali sportowej (120,00 zł).

(dowód: akta kontroli str. 354, 363-365)

3. Spośród rozliczeń objętych szczegółowym badaniem, rozliczenia za lata 2011-2012 i za marzec 2013 r. nie zawierały wyodrębnionych danych dotyczących wydatków na materiały i wyposażenie, zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 171-188)

Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że wynikało to ze wzoru rozliczenia udostępnionego przez CEA, które nie zawierało rubryki pn. „Materiały i wyposażenie”. Aktualnie wzór rozliczenia opracowany przez CEA zawiera taką pozycję i Szkoła podaje ww. dane.

(dowód: akta kontroli str. 342-343)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o:

1. Zwrot do budżetu państwa dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 2 735,00 zł wraz z odsetkami, zgodnie z art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. Finasowanie ze środków dotacji podmiotowej wyłącznie wydatków poniesionych na cele działalności Szkoły, zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.
3. Sporządzanie miesięcznych rozliczeń dotacji zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie dotacji i terminowe przekazywanie ich do CEA
4. Ujmowanie w księgach inwentarzowych Szkoły zakupionych podręczników szkolnych, będących własnością I PLP.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁰ Dz. U. z 2012 r., poz.82, ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 19 maja 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

.....
Podpis