



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA – 4100-09-08/2013  
P/13/179

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
lwa@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/179 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. cz. 85/14 – województwo mazowieckie, w zakresie wybranych zadań przez Gminę Chynów.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Robert Kaczmarczyk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr 84609 z dnia 23 stycznia 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Chynowie 05-650 Chynów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Zakrzewski, Wójt Gminy Chynów.  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zakresie planowania i wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny było wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem i terminowe ich rozliczenie, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków poniesionych z tych środków oraz prawidłowe i rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych ww. zakresie.

Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca niezapewnienia funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie nie miała bezpośredniego wpływu na wykorzystanie dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w 2012 r.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Planowanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

### Opis stanu faktycznego

1.1. W 2011 r. Mazowiecki Urząd Wojewódzki<sup>2</sup> nie zwracał się do Wójta Gminy o przekazanie informacji niezbędnych do opracowania projektu budżetu na 2012 r. w zakresie wielkości środków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

W złożonych wyjaśnieniach Wójt Gminy podał, iż Gmina na etapie planowania nie przekazywała szacunkowych kwot dotacji na rok następny. Wielkość dotacji w projekcie budżetu na 2012 r. została oszacowana przez MUW.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dalej: MUW

Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż wysokość zapotrzebowania na dotacje z budżetu państwa była szacowana na podstawie wydanych decyzji oraz złożonych wniosków.  
(dowód: akta kontroli str. 16-19)

**1.2.** MUW przekazał Gminie informacje o kwotach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz o kwotach dochodów związanych z realizacją tych zadań<sup>3</sup>, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012, zgodnie z art. 143 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>. Po uchwaleniu ustawy budżetowej na rok 2012<sup>5</sup>, MUW oraz Krajowe Biuro Wyborcze przekazały informacje<sup>6</sup> o kwotach dotacji na realizację ww. zadań, zgodnie z art. 148 pkt.1 ustawy o finansach publicznych. Dotacje dla Gminy zaplanowano w kwocie ogółem 2.653,7 tys. zł, w tym w działach: 750 - Administracja publiczna – 57,9 tys. zł, 751 - Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – 1,6 tys. zł., 754- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 0,2 tys. zł oraz 852 – Pomoc społeczna – 2.593,9 tys. zł.  
(dowód: akta kontroli str. 20-25)

W trakcie 2012 r., dotacje na realizację ww. zadań zostały zwiększone o kwotę 274,6 tys. zł. Plan po zmianach wynosił 2.928,3 tys. zł, w tym w działach: 010 – 252,1 tys. zł, 750 – 58,7 tys. zł, 751 – 1,6 tys. zł, 754 - 0,2 tys. zł i 852 – 2.617,3 tys. zł. (rozdział 85212 – 2.569,0 tys. zł, rozdział 85213- 5,5 tys. zł, rozdział 85228- 8,1 tys. zł, 85295 – 34,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 26, 27-129)

**1.3** W projekcie budżetu Gminy na 2012 r<sup>7</sup> oraz w planie dochodów i wydatków budżetu gminy na 2012 r.<sup>8</sup> określono dochody i wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, zgodnie z art. 237 ust.2 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych. Wójt opracował plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, przyjmując jako podstawę dla tego planu kwotę dotacji przyznanych na ten cel przez MUW w 2012 r., zgodnie z art. 249 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 130-137, 138-141, 142-144, 145-162)

Wójt przekazał Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej (GOPS) informację o wielkości dotacji na realizację zadań zleconych w zakresie pomocy społecznej oraz o zmianach dokonanych w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 163-168)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena  
cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

<sup>3</sup> Pismo Nr FIN.I.3111.65.2011 z dnia 24.10.2011 r.

<sup>4</sup> Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 273

<sup>6</sup> Pismo Nr FIN.I.3111.24.2012 r. z dnia 02.04.2012 r. oraz Nr DRD-3101/7//12 z dnia 28.03.2012 r.

<sup>7</sup> Zarządzenie Nr 87/2011 r. z dnia 14.11.2011 r.

<sup>8</sup> Uchwała Rady Gminy Nr XII/72/2011 z dnia 28.12.2011 r..

<sup>9</sup> Zarządzenie Wójta Nr 2/2012 z dnia 10.01.2012 r.

## 2. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Opis stanu faktycznego

**2.1.** W 2012 r Gmina otrzymała dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w kwocie 2.840,7 tys. zł, co stanowiło 97,0% planu po zmianach (2.928,3 tys. zł). MUW nie przekazał dotacji w kwocie 87,6 tys. zł, w związku z mniejszym zapotrzebowaniem na świadczenia z funduszu alimentacyjnego (rozdział 85212). Dotacje w dziale 750 przekazywane były co miesiąc, a w dziale 852 – w miarę składanych zapotrzebowań, co umożliwiało pełne i terminowe wykonanie zadań, poza jednym przypadkiem przekazania przez MUW dotacji w dniu 31 grudnia 2012 r. w kwocie 2,6 tys. zł na świadczenia z funduszu alimentacyjnego, co uniemożliwiło wykorzystanie tej dotacji w danym roku budżetowym.

(dowód: akta kontroli str. 18, 26;169)

**2.2.** W 2012 r. Gmina wykorzystwała dotacje w kwocie 2.831,8 tys. zł, co stanowiło 96,7% planu po zmianach (2.928,3 tys. zł), w tym:

- 2.520,8 tys. zł (96,3% dotacji wykorzystanych) - na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej (dział 852), z tego:

- 2.473,0 tys. zł - na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (rozdział 85212),
- 34,4 tys. zł - na wypłatę świadczeń pielęgnacyjnych w związku z realizacją „Rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne” (rozdział 85295),
- 7,9 tys. zł - na usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (rozdział 85228),
- 5,5 tys. zł - na składki na ubezpieczenie zdrowotne (rozdział 85213).

(dowód: akta kontroli str. 170-189,190-191, 192-195, 196-199, 200-201, 202-213)

- 58,7 tys. zł. (2,2%) - na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników realizujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej (dział 750),

(dowód: akta kontroli str. 214-224, 225-228)

- 252,2 tys. zł - na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych w tym 4,9 tys. zł (2%) na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu (dział 010),

(dowód: akta kontroli str. 229-231; 232-243)

- 1,6 tys. zł - na prowadzenie i aktualizację rejestru wyborców (dział 751),

- 0,2 tys. zł - na zadania w zakresie obrony cywilnej (dział 754)

(dowód: akta kontroli str. 244-245, 246-247,259-261)

Niewykorzystane środki dotacji w kwocie 8,9 tys. zł zostały zwrócone do budżetu państwa w dniach: 28 grudnia 2012 r. i 25 stycznia 2013 r., z zachowaniem terminu określonego w art.168 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Główne pozycje niewykorzystanych środków stanowiły: dotacje na świadczenia rodzinne (5,3 tys. zł) oraz na świadczenia z funduszu alimentacyjnego (3,1 tys. zł). Przyczyną zwrotu dotacji były braki w złożonych wnioskach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz

przekazanie przez MUW kwoty 2,6 tys. zł na świadczenia z funduszu alimentacyjnego w dniu 31 grudnia 2012 r., co uniemożliwiło wykorzystanie dotacji w danym roku budżetowym.

(dowód: akta kontroli str. 248-252 i 262)

**2.3.** W 2012 r. Gmina dofinansowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, ze środków własnych w kwocie 238,5 tys. zł, w tym w dziale 750 – 151,9 tys. zł i w dziale 852 – 86,6 tys. zł. Środki zostały wykorzystane na wypłatę wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla osób realizujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz osób realizujących zadania w zakresie wypłat świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 26; 225-228, 253)

**2.4.** Gmina posiadała dokumentację opisującą zasady rachunkowości, która spełniała wymogi określone art.10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>10</sup>. W prowadzonej ewidencji księgowej, została wyodrębniona ewidencja dotacji na zadania zlecone, pozwalająca na określenie źródeł dotacji i rodzajów wydatków poniesionych z tych środków, według klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 254-255, 256)

Realizacja w 2012 r. zadań zleconych i wykorzystania dotacji przez Urząd Gminy i GOPS nie była przedmiotem kontroli przeprowadzonych w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 263)

Ustalone  
nieprawidłowości

Wójt nie zapewnił funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie, zgodnie z wymogami określonymi w art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W złożonych wyjaśnieniach Wójt Gminy podał, że przyczyną nie wprowadzenia kontroli zarządczej w Gminie był brak wystarczającej wiedzy i umiejętności pracowników Urzędu do opracowania właściwych procedur i standardów kontroli zarządczej. Wprowadzenie procedur tej kontroli planowane było na 2012 r., w ramach projektu „Szansa na lepsze zarządzanie. Kompleksowy program podnoszenia jakości zarządzania i funkcjonowania Jednostek Samorządu Terytorialnego na obszarze Powiatu Grójeckiego”, co wymagało rozszerzenia tego projektu, na wniosek Gminy. Z wyjaśnienia wynika, że procedury kontroli zarządczej zostaną wprowadzone najpóźniej do 30 czerwca 2013 r.

W dniu 9 stycznia 2013 r. MAiC wyraził zgodę na kontynuację wdrożeń CAF, w ramach którego w Gminie Chynów zostanie wprowadzona kontrola zarządcza najpóźniej do końca drugiego kwartału 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.16-17 i 263)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Gminy w badanym obszarze.

### **3. Sprawozdawczość budżetowa.**

Opis stanu  
faktycznego

**3.1.** Gmina i podległe jednostki organizacyjne realizujące zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadań zlecone ustawami, prawidłowo i terminowo sporządziły kwartalne sprawozdania Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań

<sup>10</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

zleconych ustawami za 2012 r., a dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową i sprawozdaniami jednostkowymi.

(dowód: akta kontroli str. 266-281

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Wniosek

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o wprowadzenie w Gminie procedur kontroli zarządczej.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 21 marca 2013 r.

Kontroler  
Robert Kaczmarczyk  
doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Wicedyrektor  
Marek Adamiak

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

<sup>11</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82