



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA – 4100-09-07/2013  
P/13/179

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
lwa@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/179 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. cz. 85/14 – województwo mazowieckie, w zakresie wybranych zadań przez Miasto Mława.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Bożena Zawadzka, gł. specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 84596 z dnia 15 stycznia 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Mławie, ul. Stary Rynek 19, 06-500 Mława.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Kowalewski, Burmistrz Miasta Mława.  (dowód: akta kontroli str. 3-6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zakresie planowania i wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny było wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem i terminowe ich rozliczenie, prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków poniesionych z tych środków oraz prawidłowe i rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych ww. zakresie.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Planowanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

### Opis stanu faktycznego

1.1. W 2011 r. Mazowiecki Urząd Wojewódzki<sup>2</sup> zwrócił się do Burmistrza Miasta<sup>3</sup> o przekazanie informacji niezbędnych do opracowania projektu budżetu na 2012 r. w zakresie wielkości środków na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia zdrowotne finansowane z budżetu państwa. Gmina określiła wielkość środków niezbędnych w 2012 r. na realizację tych zadań w wysokości 9 522,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 355-357)

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dalej: MUW

<sup>3</sup> Pismo Nr WSP.III.3110.1.2011.KKA z dnia 2.03.2011 r.

Burmistrz Miasta w złożonym wyjaśnieniu podał, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej<sup>4</sup> przekazywał do MUW informacje oraz półroczne i roczne sprawozdania o liczbie osób uprawnionych do świadczeń w zakresie pomocy społecznej, poniesionych wydatkach na te świadczenia, a także zapotrzebowania na środki na realizację ww. zadań (w III i IV kwartale 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 431-432)

**1.2.** MUW przekazał Gminie informacje o kwotach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz o kwotach dochodów związanych z realizacją tych zadań<sup>5</sup>, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012, zgodnie z art. 143 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>. Po uchwaleniu ustawy budżetowej na rok 2012<sup>7</sup>, MUW oraz Krajowe Biuro Wyborcze przekazały informacje<sup>8</sup> o kwotach dotacji na realizację ww. zadań, zgodnie z art. 148 pkt.1 ustawy o finansach publicznych. Dotacje dla Gminy zaplanowano w kwocie ogółem 9 590,0 tys. zł, w tym w działach: 750 - Administracja publiczna - 213,9 tys. zł, 751 - Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – 5,2 tys. zł., 754- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 1,2 tys. zł oraz 852 – Pomoc społeczna – 9 369,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 7-8; 111-112)

W trakcie 2012 r., dotacje na realizację ww. zadań zostały zwiększone o kwotę 272,5 tys. zł, w tym 143,4 tys. zł stanowiły środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa. Plan po zmianach wynosił 9 862,5 tys. zł, w tym w działach: 010 – 16,1 tys. zł, 750 - 216,7, tys. zł, 751 – 5,2 tys. zł, 754 - 1,2 tys. zł i 852 - 9 623,3 tys. zł. (rozdział 85212 - 9 387,9 tys. zł, rozdział 85213- 46,4 tys. zł, rozdział 85219 - 4,5 tys. zł, rozdział 85228- 61,7 tys. zł, 85295 – 122,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 161-163; 215-216)

**1.3** W projekcie budżetu Gminy na 2012 r<sup>9</sup> oraz w planie dochodów i wydatków budżetu gminy na 2012 r.<sup>10</sup> określono dochody i wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, zgodnie z art. 237 ust.2 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych. Burmistrz opracował plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, przyjmując jako podstawę dla tego planu kwotę dotacji przyznanych na ten cel w 2012 r., zgodnie z art. 249 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 59-68;85-90)

Burmistrz przekazał MOPS informację o wielkości dotacji na realizację zadań zleconych w zakresie pomocy społecznej oraz o zmianach dokonanych w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 69-74 i 94 -100)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>4</sup> Dalej :MOPS

<sup>5</sup> Pismo Nr FIN.I.3111.65.2011 z dnia 24.10.2011 r.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 273

<sup>8</sup> Pismo Nr FIN.I.3111.24.2012 r. z dnia 02.04.2012 r. oraz Nr DCI-0301-2/12

<sup>9</sup> Zarządzenie Nr 180/2011 z dnia 14.11.2011 R.,

<sup>10</sup> Uchwała Rady Miasta Nr XIII/122/2011 z dnia 29.12.2011 r..

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** W 2012 r Gmina otrzymała dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w kwocie 9 809,3 tys. zł, co stanowiło 99,5% planu po zmianach (9 862,5 tys. zł). MUW nie przekazał dotacji w kwocie 53,2 tys. zł, w związku ze zgłoszoną przez MOPS w grudniu 2012 r. nadwyżką dotacji na świadczenia z funduszu alimentacyjnego (rozdział 85212). Dotacje w dziale 750 przekazywane były co miesiąc, w wysokości odpowiadającej 1/12 planu na 2012 r., a w dziale 852 – kilkakrotnie w danym miesiącu, co umożliwiało pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych.

(dowód: akta kontroli str. 216; 280-283; 362-365)

**2.2.** W 2012 r. Gmina wykorzystała dotacje w kwocie 9 792,1 tys. zł co stanowiło 99,3% planu po zmianach (9 862,5 tys. zł), w tym:

- 9 552,9 tys. zł (97,6% dotacji wykorzystanych) - na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej (dział 852), z tego:

- 9 318,1 tys. zł - na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (rozdział 85212),
- 122,8 tys. zł - na wypłatę świadczeń pielęgnacyjnych w związku z realizacją „Rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne” (rozdział 85295),
- 61,7 tys. zł - na usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (rozdział 85228),
- 46,3 tys. zł - na składki na ubezpieczenie zdrowotne (rozdział 85213),
- 4,5 tys. zł - wynagrodzenia za sprawowanie opieki, (rozdział 85219).

(dowód: akta kontroli str. 215-216;284-286;294)

- 216,7 tys. zł. (2,2%) - na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników realizujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej (dział 750),

(dowód: akta kontroli str. 215-216;284-286)

- 16,1 tys. zł - na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu( dział 010),

(dowód: akta kontroli str. 217-230; 395-396)

- 5,2 tys. zł - na prowadzenie i aktualizację rejestru wyborców (dział 751),

- 1,2 tys. zł - na zadania w zakresie obrony cywilnej (dział 754)

(dowód: akta kontroli str. 216;284-286; 401-429)

Niewykorzystane środki dotacji w kwocie 17,2 tys. zł zostały zwrócone do budżetu państwa w dniach: 31 grudnia 2012 r. i 02 stycznia 2013 r., zgodnie z art.168 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Przyczyną niewykorzystania dotacji w rozdziale 85212 w kwocie 16,6 tys. zł oraz w rozdziale -85295 w kwocie 0,6 tys. zł było

nieterminowe złożenia wniosków przez świadczeniobiorców na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń pielęgnacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 164-168)

Burmistrz wyjaśnił, że dotacje na realizację zadań zleconych w zakresie obrony cywilnej były niewystarczające i tendencja taka utrzymuje się od 10 lat. Z powodu braku środków nie zrealizowano wielu ważnych zadań, m.in. nie wykonano konserwacji centralnego systemu alarmowego miasta oraz nie zakupiono sprzętu umożliwiającego realizację zadań w zakresie obrony cywilnej (łóżka polowe, śpiwory, koce), niezbędnego do akcji ratunkowych i ewakuacyjnych. Gmina nie występowała o zwiększenie dotacji, ponieważ, jak wynika z wyjaśnienia, dotacje przyznawane są według ustalonego rozdzielnika. W ocenie Burmistrza, niewystarczające były również dotacje na zadania związane z prowadzeniem rejestru wyborców i jego aktualizację (5,2 tys. zł.). Biorąc pod uwagę liczbę wyborców (24 619), na aktualizację jednego rekordu przypada 0,21 zł, co jest kwotą bardzo niską i niewspółmierną do wkładu pracy związanego z aktualizacją rejestru wyborców.

Dyrektor MOPS wyjaśniła, że otrzymane środki dotacji w pełni zabezpieczały potrzeby na realizację zadań zleconych w zakresie pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 479-481;500-501)

**2.3.** W 2012 r. Gmina dofinansowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej (dział 750), ze środków własnych w kwocie 317 ,6 tys. zł. Środki zostały wykorzystane na wypłatę wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla 9 osób realizujących zadania zlecone (prowadzenie ewidencji ludności, dowodów osobistych i rejestru wyborców - 4,5 etatu, prowadzenie rejestru stanu cywilnego - 2,5 etatu, zadania z zakresu obrony cywilnej - 1 etat oraz działalności gospodarczej -1 etat).

Burmistrz wyjaśnił, że dofinansowanie ww. zadań zleconych ze środków własnych, wynikało z ustalenia wynagrodzeń osób realizujących te zadania, na poziomie zbliżonym do wynagrodzeń pracowników wykonujących zadania własne gminy.

(dowód: akta kontroli str. 215-216; 300; 344-345)

**2.4.** Gmina posiadała dokumentację opisującą zasady rachunkowości, <sup>11</sup> która spełniała wymogi określone art.10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>12</sup>. W prowadzonej ewidencji księgowej, została wyodrębniona ewidencja dotacji na zadania zlecone, pozwalającą na określenie źródeł dotacji i rodzajów wydatków poniesionych z tych środków, według klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 295-299;312-342 ;371-394)

Realizacja w 2012 r. zadań zleconych i wykorzystania dotacji przez Urząd Miasta i MOPS nie była przedmiotem kontroli i audytu.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność Gminy w badanym obszarze.

<sup>11</sup> Zarządzenie Burmistrza Miasta Nr 119/2012 z dnia 16.08.2012 r.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

### 3. Sprawozdawczość budżetowa.

Opis stanu  
faktycznego

3.1. Gmina i jednostki organizacyjne bezpośrednio realizujące zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami (Urząd Miasta i MOPS), prawidłowo i terminowo sporządziły kwartalne sprawozdania Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami za 2012 r., a dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową oraz sprawozdaniami jednostkowymi.

(dowód: akta kontroli str. 174-214; 284-294)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, dnia 20 marca 2013 r.

Kontroler  
Bożena Zawadzka  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Wicedyrektor  
Marek Adamiak

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*