**N A J W Y Ż S Z A  I Z B A  K O N T R O L I**

DELEGATURA W WARSZAWIE

LWA–4100-09-01/2013
Nr ewid. 60/2013/P/13/179/LWA

# Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 85/14 województwo mazowieckie

Warszawa maj 2013 r.

**Misją** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

**Wizją** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

# Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 85/14 województwo mazowieckie

Dyrektor Delegatury

Mieczysław Kosmalski

Zatwierdzam:

Wojciech Misiąg

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 10 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI ..... 4

II. ZAŁĄCZNIKI ..... 11

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne ..... 11

Załącznik 2. Dochody budżetowe ..... 27

Załącznik 3. Wydatki budżetowe ..... 30

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia ..... 35

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich ..... 37

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej ..... 38

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą ..... 39

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli ..... 40

# Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

## Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie[1] wykonanie budżetu państwa za 2012 rok w części 85/14 województwo mazowieckie.**

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 0,5% zrealizowanych w części 85/14 dochodów i 5,2% wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych, systemu rachunkowości i kontroli finansowej. Nieprawidłowości w wymiarze finansowym przedstawione w kalkulacji, stanowiącej załącznik nr 6 do Informacji, uzasadniają wydaną ocenę. Jednakże stwierdzone działania wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w jednostkach podległych Wojewodzie Mazowieckiemu świadczą o konieczności wzmocnienia nadzoru nad realizacją budżetu przez dysponentów III stopnia.

Kontrola została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności u Wojewody Mazowieckiego (dysponenta części 85/14 i dysponenta III stopnia) oraz w trzech jednostkach budżetowych, których kierownicy byli dysponentami III stopnia: Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego (WITD), Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków (WUOZ) oraz Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa (WIORiN). Ponadto, NIK przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego, Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawa oraz w trzech gminach województwa mazowieckiego kontrole wykonania budżetu w zakresie wybranych zadań jednostek samorządu terytorialnego.

Stwierdzone nieprawidłowości w realizacji budżetu państwa w części 85/14 województwo mazowieckie dotyczyły między innymi:
- dopuszczenia przez MUW do przedawnienia 50,0 tys. zł należności,
- przeznaczenia 6,7 tys. zł uzyskanych przez WUOZ dochodów na zmniejszenie wydatków,
- nieujęcia w księgach rachunkowych 22,5 tys. zł należności WITD,
- zaliczenia do niewłaściwych okresów sprawozdawczych zobowiązań w łącznej kwocie 1 321,5 tys. zł, co miało wpływ na bieżące (WITD i MUW) i roczne sprawozdanie Rb-28 (WITD),
- zaliczenia 211,3 tys. zł należności WITD do niewłaściwych okresów sprawozdawczych, co miało wpływ na miesięczne i roczne sprawozdanie Rb-27,
- ujęcia w księgach rachunkowych WITD nienależnych dochodów w wysokości 53,1 tys. zł,
- zawierania umów cywilnoprawnych przez WUOZ pomimo wystąpienia przesłanki uzasadniającej zawarcie umów o pracę.

## Synteza

### 1. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie rzetelność i prawidłowość łącznych sprawozdań budżetowych za 2012 r. sporządzonych przez Wojewodę Mazowieckiego.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne sprawozdania budżetowe:
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez

[1] Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna zgodnie z kryteriami zamieszczonymi na stronie http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/

państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),

a także:

- sprawozdania budżetu środków europejskich:
  - z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28UE),
  - z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28UE WPR),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
  - należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  - zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania finansowe dwóch z czterech badanych dysponentów III stopnia (MUW i WIORiN) stwierdzając, że zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

Roczne sprawozdania Rb-27 i Rb-28 Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego zostały zaopiniowane pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Wykazane w sprawozdaniu Rb-27 należności ogółem na kwotę 5 942,9 tys. zł były zawyżone o 30,6 tys. zł[2]. W sprawozdaniu Rb-28 wykazano zobowiązania w wysokości 317,6 tys. zł, tj. zaniżone o 18,2 tys. zł zobowiązania powstałego w grudniu.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje negatywnie roczne sprawozdanie Rb-27 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków. Sprawozdanie przekazywało obraz dochodów zgodny z ewidencją księgową, ale niezgodnych z treścią ekonomiczną zaistniałych operacji gospodarczych. W ewidencji finansowo-księgowej kwotę zwróconej kaucji w wysokości 6,7 tys. zł zaksięgowano na konto wydatków, a nie jako otrzymane dochody, w związku z czym wysokość wykazanych kwot dochodów była zaniżona o 49,6% i wynosiła 20,2 tys. zł, a nie jak wykazano w sprawozdaniu 13,5 tys. zł.

Pozostałe sprawozdania WITD i WUOZ zostały zaopiniowane pozytywnie. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie sprawozdań jednostkowych, ze względu na skalę błędów, nie wpłynęły na opinię o sprawozdawczości łącznej.

## 2. Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych w WIORiN oraz pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości w trzech pozostałych jednostkach (MUW, WUOZ i WITD). Zgodność z zasadami rachunkowości oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych NIK pozytywnie ocenia w dwóch kontrolowanych jednostkach (MUW i WITD) pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości w WIORiN, a negatywnie w WUOZ.

NIK pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej w trzech z czterech jednostek (MUW, WUOZ i WIORiN) oraz pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości w WITD. NIK negatywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej w dwóch jednostkach (MUW i WITD).

Powyższe oceny sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 414 dowodów księgowych o łącznej wartości 23 804,0 tys. zł. Doboru próby we wszystkich jednostkach

[2] W sprawozdaniu Rb-27 wykazano nienależne dochody w kwocie 53,1 tys. zł oraz nie wykazano należności w kwocie 22,5 tys. zł.

dokonano metodą monetarną (MUS[3]) oraz dodatkowo poprzez dobór celowy. Łączna wartość operacji udokumentowanych dowodami księgowymi wylosowanymi metodą MUS wyniosła 23 520,9 tys. zł (345 dowodów), natomiast operacji udokumentowanych dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi[4] – 283,1 tys. zł (69 dowodów). Łącznie zbadano 0,1% wartości wydatków zrealizowanych w 2012 r. w części 85/14.

Do sformułowania oceny wykorzystano również wyniki badania prawidłowości funkcjonowania systemów rachunkowości, kontroli wewnętrznej, procedur kontroli zarządczej, systemów księgowości komputerowej oraz audytu wewnętrznego.

Stwierdzono w WITD nieprawidłowości mające wpływ na wiarygodność ksiąg rachunkowych w zakresie sprawozdawczości rocznej na kwotę 18,2 tys. zł (36 dowodów). Nieprawidłowości mające wpływ na wiarygodność ksiąg rachunkowych w zakresie sprawozdawczości bieżącej wystąpiły w MUW (12 dowodów księgowych o wartości 1 212,8 tys. zł) i WITD (17 dowodów na kwotę 90,5 tys. zł). W księgach rachunkowych ujęto zdarzenia, które nastąpiły w innych okresach sprawozdawczych, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[5].

W zakresie zgodności z zasadami rachunkowości stwierdzono nieprawidłowości dotyczące 0,004% łącznej wartości wydatków zrealizowanych w części 85/14. Nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej stwierdzono w WUOZ (20 dowodów księgowych na łączną kwotę 109,6 tys. zł) oraz MUW (jeden dowód księgowy na kwotę 2,6 tys. zł). W WIORiN w zapisach księgowych nie określono daty dokonania operacji gospodarczej, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Ponadto stwierdzono, że obowiązująca w MUW i WUOZ dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie była aktualizowana zgodnie z wymogiem określonym w art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

## 3. Dochody budżetu państwa

Dochody zrealizowane w części 85/14 województwo mazowieckie w 2012 r. wyniosły 546 039,1 tys. zł, tj. 106,1% kwoty ustalonej w ustawie budżetowej. Dochody były wyższe o 11 907,2 tys. zł, tj. o 2,2% od dochodów uzyskanych w 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami rzetelność planowania oraz realizację dochodów budżetowych.

Dane o dochodach budżetu państwa przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

W wyniku badania 2 962,7 tys. zł dochodów (0,5% dochodów części 85/14) stwierdzono, że:

**3.1.** W Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków uszczuplono dochody budżetu państwa w kwocie 6,7 tys. zł, nie przekazując na rachunek dochodów budżetu państwa zwrotu wydatków z tytułu kaucji wpłaconej przez WUOZ w latach ubiegłych. Na podstawie §19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych[6] zwroty takie stanowią dochody budżetu państwa. Środki te 31 grudnia 2011 r. zostały przekazane (automatycznie) na rachunek wydatków Wojewody Mazowieckiego jako zwrot środków niewykorzystanych, a w okresie przejściowym w 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków nie podjął działań w celu prawidłowego rozliczenia kaucji.

Dopiero po otrzymaniu od kontrolera NIK informacji o nieprawidłowościach WUOZ wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o dokonanie przeksięgowania kwoty 6,7 tys. zł w celu właściwego rozliczenia przedmiotowej operacji. W marcu 2013 r. Departament Budżetu Państwa Ministerstwa

[3] Monetary Unit Sampling. Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.
[4] Pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo na podstawie wyników przeglądu analitycznego.
[5] Dz. U. z 2013 r., poz. 330.
[6] Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

Finansów, na podstawie wystąpienia Wojewody Mazowieckiego, dokonał przeksięgowania ww. środków z rachunku wydatków na rachunek dochodów budżetu państwa.

Przeznaczenie uzyskanych dochodów na wydatki wskazuje na popełnienie czynu określonego w art. 7 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych[7].

**3.2.** Dochody budżetowe w łącznej kwocie 178,7 tys. zł uzyskane przez WITD (157,9 tys. zł) i MUW (20,8 tys. zł) zostały przekazane na centralny rachunek budżetu państwa z naruszeniem terminów określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa[8].

Nieterminowe przekazanie do budżetu należnej kwoty pobranych dochodów wskazuje na popełnienie czynu określonego w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**3.3.** Nałożone kary i grzywny w kwocie 211,3 tys. zł zostały przypisane przez WITD do innych okresów sprawozdawczych niż okres, w którym zdarzenie nastąpiło, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**3.4.** W 2012 r. Wojewoda Mazowiecki dokonał odpisu przedawnionych należności na łączną kwotę 185,0 tys. zł. W jednym przypadku stwierdzono, że przedawnienie należności w kwocie 50,0 tys. zł nastąpiło w wyniku niewłaściwego obiegu dokumentów w Urzędzie.

Niedochodzenie należności wskazuje na popełnienie czynu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**3.5.** W ramach kontroli *„P/12/158 – Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych w okresie 2011–2012 (I półrocze)”* Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie działalność MUW w zakresie windykacji należności z tytułu kar administracyjnych. Podstawą negatywnej oceny był brak działań w zakresie windykacji należności z tytułu kar administracyjnych, a w szczególności niewystawienie – do 30 czerwca 2012 r. – tytułów wykonawczych na zaległości w kwocie 3 543,5 tys. zł (80,0% zaległości ogółem 4 431,5 tys. zł) oraz wystawienie tytułów wykonawczych w okresie od 169 do 446 dni po upływie terminu płatności. W przypadku trzech należności w łącznej wysokości 160,0 tys. zł nie podjęto działań windykacyjnych, co spowodowało ich przedawnienie.

Po zakończeniu ww. kontroli, MUW wystawił 159 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 3 700,8 tys. zł, z tego: w IV kwartale 2012 r. – 123 tytuły wykonawcze na łączną kwotę 2 463,5 tys. zł, a w I kwartale 2013 r. – 36 tytułów na łączną kwotę 1 237,3 tys. zł. W wyniku wystawionych tytułów wykonawczych do 31 marca 2013 r. komornicy urzędów skarbowych wyegzekwowali należności w łącznej kwocie 853,6 tys. zł.

## 4. Wydatki budżetu państwa

Zrealizowane w 2012 r. w części 85/14 wydatki wyniosły 3 178 115,4 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one wyższe o 1,3%. W ocenie NIK planowanie środków na wydatki budżetowe badanych jednostek było legalne, a ich wydatkowanie legalne, rzetelne, celowe i gospodarne.

Dominującą pozycję wydatków stanowiły dotacje (82,2% wydatków ogółem), które wyniosły 2 611 665,6 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach. Wydatki bieżące stanowiły 13,3% wydatków ogółem i wyniosły 421 581,9 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach. Wydatki majątkowe wyniosły 119 679,9 tys. zł, co stanowiło 3,8% wydatków ogółem i 94,0% planu po zmianach. Wydatki na współfinansowanie projektów ze środków Unii Europejskiej stanowiły 0,7% wydatków ogółem i wyniosły 20 703,1 tys. zł

[7] Dz. U. z 2013 r., poz. 168.
[8] Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

(54,5% planu po zmianach). Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zrealizowano w kwocie 4 478,1 tys. zł (99,1% planu po zmianach).

W wyniku badania 164 421 tys. zł wydatków (5,2% wydatków części 85/14) stwierdzono, że w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków z trzema osobami niebędącymi pracownikami WUOZ zostały zawarte umowy zlecenia na warunkach określonych w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy[9], tj. wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Zachodziła zatem przesłanka zawarcia umów o pracę. Z tego tytułu wypłacono środki w łącznej kwocie 91,8 tys. zł.

Dane o wydatkach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

MUW nie w pełni zrealizował wniosek pokontrolny z roku ubiegłego w zakresie rozliczenia dotacji na dofinansowanie w 2011 r. pomocy materialnej dla uczniów. Wszystkie 24 gminy dokonały zwrotu środków z tytułu braku wymaganego wkładu własnego w łącznej kwocie 199,3 tys. zł, jednak jedna gmina dokonała zwrotu w kwocie niższej niż należna (o 1,4 tys. zł), a dwie gminy nie wpłaciły należnych odsetek.

W 2012 r. przeciętne zatrudnienie[10] w części 85/14 wyniosło 5 045 osób i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o sześć osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie[11] w 2012 r. wynosiło 3 797,40 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 4,90 zł.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach przedstawiono w załączniku nr 4 do Informacji.

## 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki w kwocie 18 853,0 tys. zł przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym.

Niskie wykonanie planu wydatków środków europejskich (61,0%) wynikało m.in. ze zmiany w harmonogramie rzeczowo finansowym robót realizowanych przez Kuratorium Oświaty oraz opóźnień w podpisaniu przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej umowy dotyczącej przygotowania projektu.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 5 do Informacji.

## 6. Inne istotne ustalenia kontroli

W związku z realizacją przez MUW wniosku, sformułowanego po kontroli wykonania w 2010 r. budżetu państwa, w 2012 r. przekazano:

a) na centralny bieżący rachunek dochodów budżetu państwa środki w kwocie 2 300,0 tys. zł z tytułu wadiów wpłaconych w związku z prywatyzacją przedsiębiorstw państwowych,

b) na rachunek Funduszu Skarbu Państwa środki w kwocie 5 943,9 tys. zł[12] z tytułu likwidacji przedsiębiorstw państwowych.

W ramach realizacji wyników kontroli NIK skierowała trzy zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych za czyny opisane w pkt. 3 i 4 Informacji. Jedno zawiadomienie jest w trakcie przygotowywania (pkt. 3 Informacji).

W związku z nierzetelnym prowadzeniem ksiąg rachunkowych przez MUW i WITD, NIK skierowała do urzędów skarbowych dwa zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa karno-

[9] Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

[10] W przeliczeniu na pełne etaty.

[11] Według kwartalnego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

[12] Kwota 623,4 tys. zł została przekazana na rachunek Funduszu Skarbu Państwa 23 lutego 2012 r., tj. w toku kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r.

skarbowego z art. 77 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz art. 61 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy[13], obejmujące czyny wyszczególnione w pkt. 2 Informacji.

## 7. Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli (P/13/179) złożyły się finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 151,9 tys. zł i korzyści finansowe w kwocie 8 680,3 tys. zł.

Na finansowe lub sprawozdawcze nieprawidłowości składają się:

**A1.** Uszczuplenia środków lub aktywów na kwotę 56,7 tys. zł:

- 50,0 tys. zł – dopuszczenie przez MUW do przedawnienia należności z tytułu kar administracyjnych, m.in. w wyniku niepodejmowania działań windykacyjnych (str. 7),
- 6,7 tys. zł – nieprzekazanie na rachunek dochodu budżetu państwa zwróconej kaucji wpłaconej przez WUOZ w latach 2005 i 2009 dla zabezpieczenia ewentualnych roszczeń z tytułu zawartych umów najmu (str. 6).

**A2.** Kwoty nienależnie uzyskane w wysokości 53,1 tys. zł – przypisanie przez WITD nienależnych dochodów z tytułu kar i grzywien, które stanowiły dochody Głównego Inspektora Transportu Drogowego (str. 5).

**A3.** Kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa w wysokości 1,4 tys. zł – przekroczenie udziału (80%) budżetu państwa przy udzielaniu gminom dotacji na wypłatę stypendiów szkolnych (wniosek NIK) (str.8).

**A7.** Potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 40,7 tys. zł:

- 22,5 tys. zł – nieujęcie w księgach rachunkowych WITD należności z tytułu kar i grzywien, co spowodowało zaniżenie należności wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 (str. 5),
- 18,2 tys. zł – nieujęcie w księgach rachunkowych roku 2012 zobowiązań WITD, które nie zostały również wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 (str. 5).

Na korzyści finansowe składają się:

**B1.** Pozyskane pożytki finansowe w kwocie 8 680,3 tys. zł:

- 5 320,5 tys. zł – środki pozyskane po upadłości przedsiębiorstwa państwowego, przekazane przez MUW na rachunek Funduszu Skarbu Państwa (wniosek NIK z lat ubiegłych) (str. 9),
- 2 300,0 tys. zł – wadia zwrócone przez MUW na rachunek dochodów budżetu państwa (wniosek NIK z lat ubiegłych) (str. 8),
- 853,6 tys. zł – wyegzekwowane przez urzędy skarbowe należności z tytułu kar administracyjnych (kontrola P/12/158) (str. 7),
- 199,5 tys. zł –zwrot środków gmin z tytułu niezagwarantowania udziału własnego przy wypłatach stypendiów (wniosek NIK) (str. 8),
- 6,7 tys. zł – dochody WUOZ zrealizowane w wyniku przeksięgowania zwróconej kwoty kaucji z rachunku wydatków na rachunek dochodów (na podstawie informacji NIK) (str. 6).

## 8. Wnioski

Wnioski pokontrolne skierowane do kierowników objętych kontrolą jednostek podległych Wojewodzie Mazowieckiemu obejmowały:

- niezwłoczne podejmowanie czynności windykacyjnych (WIORiN),

[13] Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 ze zm.

- przypisywanie należności i zobowiązań budżetowych do właściwych okresów sprawozdawczych (WITD),
- dokonanie korekty rocznych sprawozdań budżetowych Rb–27 i Rb–28 (WITD),
- potwierdzanie dokonania sprawdzenia dowodów księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym (WUOZ),
- wyeliminowanie przypadków wprowadzania do ewidencji księgowej danych niezgodnych z dokumentami źródłowymi (WUOZ).

Ponadto, do Marszałka Województwa Mazowieckiego NIK skierowała wniosek pokontrolny dotyczący zwiększenia nadzoru nad ujmowaniem w planie wydatków majątkowych zadań inwestycyjnych, których przygotowanie umożliwia ich realizację w planowanym terminie.

**9. Informacje dodatkowe**

Objęte kontrolą jednostki nie zgłosiły zastrzeżeń do wystąpień pokontrolnych NIK, a w odpowiedziach kierownicy jednostek kontrolowanych poinformowali o przyjęciu wniosków do realizacji, w tym:

1) Wojewoda Mazowiecki poinformował między innymi o zwiększeniu nadzoru nad windykacją należności oraz o planowanej zmianie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.
2) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego poinformował między innymi, że księgi rachunkowe prowadzone są zgodnie z zasadą memoriału oraz że sporządzono korektę sprawozdania Rb-28.
3) Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków poinformował między innymi, że pracownicy zostali pouczeni o konieczności przestrzegania przyjętych zasad rachunkowości, a w programie finansowo-księgowym wprowadzono modyfikacje w zakresie poprawności wprowadzania do systemu danych dotyczących dat i operacji gospodarczych.
4) Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa poinformowała o zakupieniu programu finansowo-księgowego, który umożliwić ma sprawniejsze podejmowanie czynności windykacyjnych oraz powierzeniu dodatkowemu pracownikowi czynności wystawiania wezwań do zapłaty w przypadku nieuregulowania w terminie należności.
5) Marszałek Województwa Mazowieckiego poinformował o skierowaniu do Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie pisma w sprawie zwiększenia częstotliwości monitorowania stanu zaawansowania uzgodnień, decyzji i innych działań inwestycyjnych.

## II. Załączniki

### Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4100-09-01/2013
P/13/179

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli*

P/13/179 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/14 - województwo mazowieckie

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie

*Kontrolerzy*

1. Anna Mach, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84592 z 14 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

2. Jarosław Pasztaleniec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84591 z 14 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

3. Anna Ledzińska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84593 z 14 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

*Jednostka kontrolowana*

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie (dalej MUW lub Urząd)

*Kierownik jednostki kontrolowanej*

Jacek Kozłowski, Wojewoda Mazowiecki

(dowód: akta kontroli str. 9)

# II. Ocena kontrolowanej działalności

**Ocena ogólna**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie[1] wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/14 - województwo mazowieckie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012[2] dochody w części 85/14 (514 864,0 tys. zł) zostały zrealizowane w 106,1%. Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo, poza jednym przypadkiem, przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 3 178 108,6 tys. zł.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 5,8% zrealizowanych w części 85/14 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Wojewoda Mazowiecki, zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[3] (ufp) prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości polegały m.in. na:
- nieterminowym przekazaniu dochodów w kwocie 20,8 tys. zł na rachunek budżetu państwa,
- dopuszczeniu do przedawnienia należności na kwotę 135,0 tys. zł,
- dokonaniu zmiany w planie finansowym części 85/14 o kwotę 25,0 tys. zł z naruszeniem terminu określonego w art. 170 ust. 1 ufp.

---

[1] Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.
[2] Ustawa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz.U. z 2012 r., poz. 273).
[3] Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

- ujęciu w niewłaściwych okresach sprawozdawczych zobowiązań w łącznej kwocie 1 212,8 tys. zł, co miało wpływ na bieżące sprawozdania Rb-28,
- niezaktualizowaniu dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w tym w zakresie sporządzania zestawień obrotów i sald na koniec okresów sprawozdawczych.

# III. Opis ustalonego stanu faktycznego

## 1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

### 1.1. Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Mazowiecki Urząd Wojewódzki opracował dokumenty planistyczne dotyczące dochodów, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012[4]. Zgłoszone do projektu budżetu dochody części 85/14 zostały zaplanowane racjonalnie.

(dowód: akta kontroli Tom 1 str. 45-55, 96-108)

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa w części 85/14 zostały zaplanowane w kwocie 514 864,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 546 032,3 tys. zł, tj. 106,1% kwoty planowanej i były wyższe o 2,2% od dochodów uzyskanych w 2011 r.

Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułu:
- opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa (rozdział 70005), które wyniosły 332 033,6 tys. zł, co stanowiło 60,8% dochodów ogółem,
- grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (rozdział 75011), które wyniosły 96 712,7 tys. zł, tj. 17,7% dochodów ogółem.

(dowód: akta kontroli Tom 3 str. 101-110)

Wyższa realizacja planu dochodów wystąpiła m.in. w rozdziale 01033 – Wojewódzkie inspektoraty weterynarii, co wynikało głównie z zwiększonych wpływów z tytułu badań choroby BSE związanych z eksportem mięsa do Turcji. Zrealizowane z tego tytułu dochody wyniosły 2 691,0 tys. zł, tj. 575,3% planu. W najmniejszym stopniu zostały zrealizowane dochody z tytułu kar i grzywien w rozdziale 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego. Dochody zaplanowane w wysokości 7 622,0 tys. zł zostały wykonane w kwocie 1 236,0 tys. zł, co stanowiło 16,2% planu. Niższe od przewidywanego wykonanie planu dochodów wynikało ze zmiany przepisów art. 56 ustawy z dnia 6 września 2011 r. o transporcie drogowym[5].

(dowód: akta kontroli Tom 3 str. 101-110, Tom 7 str. 3-4)

Na podstawie przeprowadzonej w Urzędzie (dysponent III stopnia) kontroli 29 losowo wybranych dowodów księgowych[6] i odpowiadającym im zapisom księgowym na koncie 221 „Rozrachunki z tytułu dochodów budżetowych" oraz kontach zespołu 7 „Przychody i koszty ich uzyskania" na łączną kwotę 2 408,6 tys. zł stwierdzono, że wszystkie objęte badaniem należności zostały przypisane terminowo, w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów i uregulowane przez zobowiązane podmioty.

Urząd zrealizował wniosek sformułowany po kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa przez MUW w zakresie aktualizowania w umowach najmu stawek czynszu[7].

(dowód: akta kontroli Tom 4 str. 317-343, 459-460)

Uzyskane dochody, poza jednym przypadkiem, zostały przekazane przez MUW na rachunek budżetu państwa w terminie określonym w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra

[4] Dz.U. Nr 56, poz. 290.
[5] Dz.U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm.
[6] Z wyłączeniem pozycji dotyczących mandatów karnych kredytowanych oraz o wartości poniżej 50 zł.
[7] Wystąpienie pokontrolne z 19 kwietnia 2012 r. (znak: LWA-4100-02-04/2012).

Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa[8].

(dowód: akta kontroli Tom 3 str. 359-363)

Pomimo podejmowanych przez MUW działań w celu realizacji wniosku pokontrolnego NIK[9] w dalszym ciągu miały miejsce rozbieżności w wielkości kwot potrącanych przez gminy i starostwa powiatowe na dochody własne.

(dowód: akta kontroli Tom 5 str. 369-372, Tom 8 str. 53)

Realizowany był wniosek sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r.[10] w zakresie rozliczenia środków znajdujących się na rachunku depozytowym MUW. Na rachunek Funduszu Skarbu Państwa w 2012 r. przekazano środki stanowiące mienie polikwidacyjne przedsiębiorstw państwowych w łącznej kwocie 5 943,9 tys. zł oraz wadia w łącznej kwocie 2 300,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli Tom 1 str. 16-41, Tom 8 str. 53)

Ustalone nieprawidłowości

Dochody w kwocie 20,8 tys. zł zostały przekazane na rachunek budżetu państwa 19 czerwca 2012 r., tj. 4 dni po upływie terminu określonego w § 4 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia. Przyczyną opóźnienia był błąd pracowników Wydziału Finansów MUW. Nieterminowe przekazanie do budżetu należnej kwoty pobranych dochodów wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych[11].

(dowód: akta kontroli Tom 3 str. 364)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W 2012 r. w dalszym ciągu miały miejsce rozbieżności w wielkości kwot potrącanych przez gminy i starostwa powiatowe na dochody własne – z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności miasto Płock potrąciło 15% dochodów, a Ostrołęka 23,3%, podczas gdy wysokość potrąceń wynosi 25%[12].

(dowód: akta kontroli Tom 5 str. 369-372, Tom 7 str. 119, 133-137, 299-306)

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami[13] rzetelność planowania oraz realizację dochodów budżetowych.

## 1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Opis stanu faktycznego

Na koniec 2012 r. w części 85/14 należności budżetowe wyniosły 781 278,5 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 747 497,6 tys. zł (95,7%). W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 107 556,6 tys. zł (16,0%), a zaległości o 96 409,7 tys. zł (14,8%). Największe zaległości dotyczyły zwrotu zaliczek alimentacyjnych (503 932,8 tys. zł) oraz opłat z tytułu wieczystego użytkowania i sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa (117 130,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli Tom 3 str. 111, Tom 7 str. 307)

Pomimo działań podejmowanych przez Wojewodę Mazowieckiego[14] zaległości netto z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych zwiększyły się o kwotę 122 692,4 tys. zł (o 32,2%). Wynikało to przede wszystkim z niskiej ściągalności należności od dłużników alimentacyjnych, która kształtowała się na poziomie 3,8%. Ponadto analizy Urzędu

---

[8] Dz.U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

[9] W wystąpieniu pokontrolnym z 20 kwietnia 2012 r. (znak LWA-4100-02-01/2012) NIK wnioskowała o kontynuowanie działań zapewniających jednolite pobieranie przez j.s.t. należnych im dochodów z tytułu realizowania zadań z zakresu administracji rządowej.

[10] Wystąpienie pokontrolne z 20 kwietnia 2011 r. (znak LWA-4100-05-01/2011).

[11] Dz.U. z 2013 r., poz. 168.

[12] Stosownie do postanowień art. 23 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.)

[13] Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

[14] Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. NIK wnioskowała o kontynuowanie działań w celu zmniejszenia poziomu należności pozostałych do zapłaty. MUW wystosował do j.s.t. pisma w sprawie podjęcia natychmiastowych działań mających na celu wyegzekwowanie przedmiotowych należności (m.in. pisma z 14 i 26 czerwca 2012 r.). Ponadto w 2012 r. Wydział Kontroli MUW przeprowadził kontrole w 72 gminach m.in. w zakresie świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

wskazują na wzrastającą liczbę dłużników wyjeżdzających z Polski i wynikające z tego problemy z ustaleniem miejsca ich pobytu, brak stałego zatrudnienia dłużników oraz pracę bez rejestracji.

(dowód: akta kontroli Tom 1 str. 120-122, 131-153, 158-180, Tom 7 str. 68-69, 307)

Zmniejszenie stanu zaległości z tytułu wieczystego użytkowania i sprzedaży gruntów Skarbu Państwa o 19 854,0 tys. zł (o 14,5%) w porównaniu do 2011 r. wynikało przede wszystkim z dokonywanych przez jednostki samorządu terytorialnego (dalej j.s.t.) odpisów należności.

(dowód: akta kontroli Tom 7 str. 69-70)

W 2012 r. Wojewoda Mazowiecki umorzył należności na kwotę 712,7 tys. zł, udzielił zgody na rozłożenie na raty należności w wysokości 4 361,8 tys. zł oraz odroczył termin płatności należności o wartości 2 972,8 tys. zł. Ulgi udzielane były przez Wojewodę na podstawie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa[15]. W wyniku badania 18 decyzji nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli Tom 5 str. 419-441)

MUW w 2012 r. wystawił 178 tytułów wykonawczych dotyczących kar administracyjnych na łączną kwotę 2 949,6 tys. zł oraz 422 289 tytułów w związku z nieopłaceniem mandatów karnych kredytowanych na kwotę łącznie 75 061,2 tys. zł. Do 30 czerwca 2012 r. nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu kar administracyjnych w kwocie 3 543,5 tys. zł, z czego 342,0 tys. zł stanowiły kary nałożone do końca 2010 r.[16] W IV kwartale 2012 r. tytułami wykonawczymi objęto zaległości w kwocie 2 463,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli Tom 2 str. 362-378, Tom 8 str. 39-49, 324-325, Tom 8 str. 51)

W 2012 r. Wojewoda Mazowiecki dokonał odpisu przedawnionych należności na łączną kwotę 185,0 tys. zł. W jednym przypadku stwierdzono, że przedawnienie należności w kwocie 50,0 tys. zł nastąpiło w wyniku niewłaściwego obiegu dokumentów w Urzędzie, a w przypadku dwóch należności w łącznej wysokości 85,0 tys. zł nie podjęto działań windykacyjnych.

(dowód: akta kontroli Tom 7 str. 307, 314-319, 333-391)

Ustalone nieprawidłowości

Dopuszczono do przedawnienia należności w kwocie 50,0 tys. zł z tytułu kary nałożonej w 2006 r. przez Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Piasecznie na spółkę z o.o. Zwrócony w styczniu 2009 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego tytuł wykonawczy został w MUW zagubiony, a w 2012 r. odpisano przedawnioną należność z ksiąg rachunkowych Urzędu. Dyrektor Generalny MUW wyjaśniła, iż funkcjonujący wówczas w Urzędzie system obiegu dokumentów nie pozwala stwierdzić, czy tytuł wykonawczy został przekazany do Wydziału Finansów.

(dowód: akta kontroli Tom 7 str. 316, 329-355)

MUW nie podjął działań windykacyjnych w odniesieniu do należności z tytułu kar administracyjnych nałożonych przez: PINB w Ciechanowie w 2005 r. w kwocie 75,0 tys. zł oraz PINB w Radomiu w 2006 r. w kwocie 10,0 tys. zł. Odpisu tych należności dokonano w 2012 r.

(dowód: akta kontroli Tom 7 str. 317, 319, Tom 8 str. 39-49)

Uwagi dotyczące badanej działalności

**1.** W Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w 2012 r., w porównaniu do roku poprzedniego, nastąpił wzrost o 100% (tj. o 6 dni) średniego czasu zaewidencjonowania mandatu karnego kredytowanego w systemie informatycznym oraz o 8,1% (z 37 do 40 dni) średniego czasu wystawienia tytułu wykonawczego liczonych od daty wpływu mandatu do MUW. NIK wnioskowała o kontynuowanie działań w celu skrócenia czasu wystawienia tytułów wykonawczych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r.

(dowód: akta kontroli Tom 2 str. 362-378)

**2.** Należności i zaległości z tytułu wieczystego użytkowania i sprzedaży gruntów Skarbu Państwa w porównaniu z 2011 r. zmniejszyły się odpowiednio o 19 830,5 tys. zł

---

[15] Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

[16] Wystąpienie pokontrolne z 26 października 2012 r. (znak LWA-4101-18-01/2012) sporządzone po kontroli „Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych w okresie 2011–2012 (I półrocze)".

i 19 854,0 tys. zł (o 14,5%), jednak głównie w związku z dokonanymi przez m.st. Warszawa odpisami z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa wieczystego użytkowania w kwocie 34 130,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli Tom 3 str. 103, 117, Tom 7 str. 69-70)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami windykację należności budżetu państwa.

# 2. Wydatki budżetowe

## 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 85/14 zostały zaplanowane w wysokości 2 612 703,0 tys. zł, w układzie klasyfikacji budżetowej i z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów.

W 2012 r. plan finansowy w części 85/14 został zwiększony środkami z rezerwy ogólnej budżetu państwa o kwotę 1 655,6 tys. zł oraz z rezerw celowych o kwotę 621 877,5 tys. zł.

Analiza realizacji czterech zadań sfinansowanych środkami z rezerw celowych w łącznej wysokości 130 710,6 tys. zł wykazała, że zostały one rozdysponowane przez Wojewodę zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystane na: sfinansowanie zobowiązań Skarbu Państwa (80 364,0 tys. zł), wypłatę stypendiów i zasiłków szkolnych (26 626,9 tys. zł), utrzymanie urządzeń melioracji wodnych (18 694,0 tys. zł) oraz ulgi przejazdowe (5 025,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli Tom 3 str. 389-392, Tom 5 str. 107-111, 331-368)26626.9

W przypadku środków przeznaczonych na wypłatę stypendiów i zasiłków szkolnych stwierdzono, że 30 gmin, pomimo przekazanych przez MUW informacji o konieczności zapewnienia 20% wkładu własnego, nie wniosło wymaganych środków w łącznej kwocie 49,8 tys. zł. Do 29 marca 2013 r. na rachunek MUW wpłynęła kwota 47,3 tys. zł, a Wydział Finansów prowadził dalsze czynności w celu wyegzekwowania pozostałych środków.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. NIK wnioskowała o wyeliminowanie przypadków udzielania j.s.t. dotacji na dofinansowanie zadań własnych w kwotach przekraczających 80% wartości zadania oraz rozliczenie udzielonej dotacji na dofinansowanie w 2011 r. pomocy materialnej dla uczniów. Do 29 marca 2013 r. od trzech gmin nie wyegzekwowano należnych środków.

(dowód: akta kontroli Tom 7 str. 16-48, 139-144,169-189, Tom 8 str. 53)

W wyniku badania wykorzystania przez MUW (dysponent III stopnia) środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 5 624,4 tys. zł (tj. 4,5% ogólnej kwoty wydatków Urzędu) ustalono, że zwiększenia te wynikały z potrzeb jednostki i przeznaczone zostały m.in. na zadania z zakresu bieżącego utrzymania lotniczych przejść granicznych w Modlinie i Warszawie (2 570,5 tys. zł) oraz zadania związane z wykonywaniem ekspertyz w ramach opracowania projektu Program Bezpieczeństwa Powodziowego w Dorzeczu Wisły Środkowej (614,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli Tom 4 str. 250-295)

Z przyznanej z rezerwy ogólnej kwoty wykorzystano 1 620,0 tys. zł, tj. 97,8%, wydatkując zgodnie z przeznaczeniem na zakup cyfrowego mammografu dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Radomiu (1 414,4 tys. zł), modernizację budynku zajmowanego przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Węgrowie (165,6 tys. zł) oraz udzielenie pomocy rodzinom ofiar katastrofy kolejowej w Szczekocinach (40,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli Tom 3 str. 219-282)

Ustalone nieprawidłowości

MUW nie w pełni zrealizował wniosek pokontrolny z roku ubiegłego w zakresie rozliczenia dotacji na dofinansowanie w 2011 r. pomocy materialnej dla uczniów. Wszystkie 24 gminy dokonały zwrotu środków z tytułu braku wymaganego wkładu własnego w łącznej kwocie 199,3 tys. zł, jednak jedna gmina dokonała zwrotu w kwocie niższej niż należna (o 1,4 tys. zł), a dwie gminy nie wpłaciły należnych odsetek.

(dowód: akta kontroli Tom 7 str. 169-189, Tom 8 str. 53)

Ocena cząstkowa

Zgłoszone przez dysponenta części 85/14 wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały m.in. z zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań.

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane w części 85/14 wydatki wyniosły 3 178 108,6 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one wyższe o 40 618,8 tys. zł, tj. o 1,3%. Największe wydatki poniesiono na pomoc społeczną (47,5% ogółu) w wysokości 1 508 559,0 tys. zł (98,9% planu po zmianach) oraz na ochronę zdrowia (15,5% ogółu) w kwocie 492 609,7 tys. zł (99,2% planu po zmianach).

(dowód: akta kontroli Tom 3 str. 135-138)

Przy dokonywaniu przeniesień wydatków przestrzegano, poza jednym przypadkiem, zasad określonych w art. 171 ufp – zmiany wprowadzano na uzasadniony wniosek, zwiększenia na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich dokonane zostały za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego, a zmiany wydatków na inwestycje budowlane oraz pozostałe wydatki majątkowe przekraczające jednorazowo 100 tys. zł – za zgodą Ministra Finansów. Nie stwierdzono przypadków opóźnień w przekazywaniu jednostkom podległym decyzji o zmianie planu finansowego. Zrealizowany został wniosek pokontrolny NIK sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r.

(dowód akta kontroli Tom 1 str. 322-324, 326, 334, Tom 3 str. 291-343, Tom 8 str. 53)

Dominującą pozycję wydatków stanowiły dotacje (82,2% wydatków ogółem), które wyniosły 2 611 665,6 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach. Wydatki bieżące stanowiły 13,3% wydatków ogółem i wyniosły 421 581,9 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach. Wydatki majątkowe wyniosły 119 679,9 tys. zł, co stanowiło 3,8% wydatków ogółem i 94,0% planu po zmianach. Wydatki na współfinansowanie projektów ze środków Unii Europejskiej stanowiły 0,7% wydatków ogółem i wyniosły 20 703,1 tys. zł (54,5% planu po zmianach). Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zrealizowano w kwocie 4 478,1 tys. zł (99,1% planu po zmianach).

(dowód akta kontroli Tom 3 str. 283)

Wydatki na utrzymanie urzędu obsługującego Wojewodę Mazowieckiego (rozdział 75011 Urzędy wojewódzkie) wyniosły 102 009,0 tys. zł i stanowiły 3,2% wydatków w części.

Badaniem objęto wydatki w wysokości 30 840,8 tys. zł, tj. 24,5% wydatków dysponenta III stopnia (125 864,3 tys. zł). W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Mazowiecki Urząd Wojewódzki dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. m.in. na utrzymanie przejść granicznych oraz funkcjonowanie Urzędu.

(dowód akta kontroli Tom 4 str. 69-153, 243-249, 296)

Kontrolą objęto trzy postępowania o zamówienie publiczne (w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i zamówienia z wolnej ręki) o łącznej wartości 15 238,3 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[17]. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i wykonane usługi.

(dowód: akta kontroli Tom 4 str. 180-209, 235-242)

W 2012 r. Wojewoda Mazowiecki zaplanował środki na dotacje dla j.s.t. z uwzględnieniem zadań określonych w załączniku nr 7 do ustawy budżetowej na rok 2012.

Wydatki na dotacje związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przez j.s.t. wyniosły 2 483 913,9 tys. zł, co stanowiło 78,1% wydatków ogółem w części 85/14 - województwo mazowieckie. W porównaniu do 2011 r. kwota dotacji była niższa o 23 300,8 tys. zł, tj. o 0,9%.

(dowód: akta kontroli Tom 5 str. 1-19)

[17] Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Szczegółową kontrolą objęto osiem spośród 880 umów/porozumień o dotację celową zawartych przez dysponenta części 85/14 z j.s.t. w 2012 r. o łącznej wartości 13 832,9 tys. zł (10,7% wartości wszystkich umów). W wyniku kontroli stwierdzono, że przekazanie dotacji następowało zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach. Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej stwierdzono, że zrealizowano określone w umowach zadania.

(dowód: akta kontroli Tom 7 str. 285-288)

Kontrola wykorzystania dotacji w łącznej wysokości 314 970,9 tys. zł na realizację zadań zleconych przez pięć jednostek samorządu terytorialnego, nie wykazała nieprawidłowości.[18]

(dowód: akta kontroli Tom 8 str. 50)

Zwrot środków dotacji udzielonych z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego (9 388,2 tys. zł) został dokonany do 14 lutego 2013 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w § 16 ust. 10 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli Tom 2 str. 99, 361-363)

Zrealizowane wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 421 581,9 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 5 796,0 tys. zł, tj. 1,4%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (79,9%) stanowiły wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń oraz zakupy towarów i usług. Wydatki na wynagrodzenia[19] wyniosły 229 894,2 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 571,4 tys. zł (tj. o 0,2%). Wzrost wydatków na wynagrodzenia w odniesieniu do roku poprzedniego wynikał przede wszystkim z wypłat odpraw emerytalnych i nagród jubileuszowych.

(dowód: akta kontroli Tom 1 str. 226-232, 237, 240-241, Tom 3 str. 139-192)

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

W 2012 r. przeciętne zatrudnienie[20] w części 85/14 wyniosło 5 045 osób i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o sześć osób. Przeciętne wynagrodzenie[21] w 2012 r. wynosiło 3 797,40 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 4,90 zł.

(dowód akta kontroli Tom 1 str. 226-232)

W 2012 r. w MUW wydatkowano 2 021,4 tys. zł[22] na sfinansowanie wypłat wynikających z 276 umów zlecenia i o dzieło zawartych z osobami fizycznymi, które nie były pracownikami kontrolowanej jednostki. Szczegółowym badaniem objęto 20 umów na kwotę 345,8 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód akta kontroli Tom 6 str. 153-168, 183-187)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 4 478,1 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 2,4%, tj. o 104,1 tys. zł. Najwyższe wydatki poniesiono na wypłatę stypendiów Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych (1 315,8 tys. zł) oraz wypłatę nagród dla nauczycieli (522,0 tys. zł).

(dowód akta kontroli Tom 3 str. 283, Tom 8 str. 52)

Wydatki majątkowe[23] zostały zrealizowane w kwocie 130 875,2 tys. zł, tj. 85,0% planu po zmianach (153 901,1 tys. zł) i zostały poniesione głównie na remonty dróg i odbudowę

---

[18] W ramach kontroli wykonania budżetu w 2012 r. w części 85/14 NIK przeprowadziła kontrole w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego, m.st. Warszawa oraz w 3 gminach województwa mazowieckiego.

[19] Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków.

[20] W przeliczeniu na pełne etaty.

[21] Według kwartalnego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

[22] W §: 4170 i § 4177 - Wynagrodzenia bezosobowe.

[23] W tym wydatki majątkowe w ramach współfinansowania projektów ze środków Unii Europejskiej.

infrastruktury zniszczonej w czasie powodzi (49 531,0 tys. zł) oraz scalenia gruntów i remonty urządzeń melioracji wodnych (26 522,4 tys. zł). W porównaniu do 2011 r. wydatki majątkowe były niższe o 70 738,8 tys. zł (tj. o 35,1%)[24].

Wydatki majątkowe MUW (dysponenta III stopnia) w 2012 r. wyniosły 5 202,3 tys. zł i stanowiły 4,1% ogółu wydatków. Środki te wykorzystano m. in. na zakup sprzętu dla przejść granicznych Warszawa-Okęcie i Warszawa-Modlin oraz na zakup sprzętu komputerowego i telekomunikacyjnego dla Urzędu.

(dowód akta kontroli Tom 3 str. 290-291, Tom 4 str. 69-153, 296)

Nie stwierdzono przypadków opóźnień w przekazywaniu do Ministra Finansów informacji o dokonanych zmianach w planie wydatków majątkowych. Zrealizowany został wniosek pokontrolny z roku ubiegłego.

(dowód akta kontroli Tom 3 str. 291-292, Tom 8 str. 53)

Zobowiązania w części 85/14 na koniec 2012 r. wyniosły 23 144,8 tys. zł i były wyższe o 9,7% od zobowiązań wykazanych na koniec 2011 r. (tj. o 2 043,8 tys. zł). Główną pozycję (83,7 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń w łącznej kwocie 19 369,8 tys. zł.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. wyniosły 20,8 tys. zł były niższe o 86,2 tys. zł (80,6%) w porównaniu do roku poprzedniego. Zobowiązania powstały głownie w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Ostrowi Mazowieckiej i dotyczyły zaległych wynagrodzeń dla lekarzy weterynarii (20,6 tys. zł).

(dowód akta kontroli Tom 3 str. 139, 145, 149, 190, 196)

Ustalone nieprawidłowości

Stwierdzono jeden przypadek dokonania zmiany w planie finansowym województwa mazowieckiego z naruszeniem terminu określonego w art. 170 ust. 1 ufp, polegający na zmianie kwot dotacji celowych na zadania zlecone j.s.t. po 15 listopada roku budżetowego. Na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 327/2012 z 11 grudnia 2012 r. dokonano przeniesienia nierozdysponowanych środków na dotacje w kwocie 25,0 tys. zł na wydatki bieżące Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

(dowód akta kontroli Tom 3 str. 48 i Tom 5 str. 105)

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

# 3. Wydatki budżetu środków europejskich

## 3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Projekt budżetu na 2012 r. w zakresie wydatków środków europejskich części 85/14 został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony środkami z rezerw celowych o 1 058,5 tys. zł, tj. do kwoty 30 908,5 tys. zł. Dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków były celowe.

(dowód akta kontroli Tom 1 str. 244-292, 322-324, 326-334)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 18 853,0 tys. zł i stanowiły 61,0% planu po zmianach i 63,2% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej (29 850,0 tys. zł).

(dowód akta kontroli Tom 1 str. 244)

W 2012 r. z budżetu środków europejskich Wojewoda Mazowiecki realizował zadania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013. Środki w kwocie

[24] Zmniejszenie wydatków majątkowych wystąpiło przede wszystkim w zakresie dofinansowania realizacji „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój".

16 587,6 tys. zł (63,6% planu), zostały przeznaczone głównie dla Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych na roboty budowlano-montażowe związane z usuwaniem skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r. Przyczyną niewykorzystania środków były między innymi przedłużające się procedury w pozyskiwaniu niezbędnych dokumentów uprawniających do rozpoczęcia prac oraz oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzenia postępowań przetargowych.

(dowód akta kontroli Tom 1 str. 306-311, 343-344, Tom 3 str. 7)

Z budżetu środków europejskich finansowano również projekty realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego (w kwocie 1 203,6 tys. zł), Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (622,2 tys. zł) oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (439,6 tys. zł).

W najmniejszym stopniu wykonane zostały wydatki PO Kapitał Ludzki w Kuratorium Oświaty w Warszawie (w kwocie 118,8 tys. zł, tj. 12,3%) oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie (w kwocie 338,5 tys. zł, tj. 20,2% planu). Przyczyną niewykorzystania środków były m.in. zmiany w harmonogramie rzeczowo finansowym robót realizowanych przez Kuratorium Oświaty (mniejszy zakres prac) oraz opóźnienia w podpisaniu przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej umowy dotyczącej przygotowania projektu.

(dowód akta kontroli Tom 1 str. 244, 312-321, 377-341, 348)

Na podstawie art 188 ust. 1 ufp Wojewoda Mazowiecki wyraził pisemną zgodę na dokonywanie przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego i Mazowieckiego Kuratora Oświaty płatności w ramach 6 projektów finansowanych z udziałem środków europejskich.

(dowód akta kontroli Tom 7 str. 70, 73-78)

Dysponent części 85/14 monitorował prawidłowość rozliczeń środków zgromadzonych na tych rachunkach, między innymi przez analizę zbiorczych informacji o zleceniach płatności otrzymanych i realizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

(dowód akta kontroli Tom 7 str. 70, 79-84)

Łączne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28UE WPR) zostało sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej prowadzonej dla budżetu Wojewody. Natomiast łączne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28UE) zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów.

(dowód akta kontroli Tom 1 str. 342-347)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania i realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym.

# 4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

## 4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

W ramach części 85/14 nie ustalono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów, w tym przez MUW pełniący funkcję dysponenta trzeciego stopnia. Jednakże w wyniku analizy działań faktycznie podejmowanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników

Wydziału Finansów MUW w zakresie kontroli zarówno sprawozdań przesyłanych przez podległych dysponentów, jak i sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez MUW stwierdzono, że działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne.

Na podstawie analizy stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniach łącznych stanowią sumę kwot wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych.

(dowód akta kontroli Tom 1 str. 118, Tom 3, str. 100, 201, 348)

Poza jednym przypadkiem MUW dokonywał, zgodnie z § 20 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej[25], sprawdzenia faktu potwierdzenia stanu rachunków przez Oddział Okręgowy Narodowego Banku Polskiego (dalej NBP). Stwierdzono jednak, że Wydział Finansów MUW nie analizował przedkładanych przez jednostki podległe sprawozdań Rb-28 w zakresie zobowiązań wykazywanych na koniec okresu sprawozdawczego.

(dowód akta kontroli Tom 3 str. 357-358, Tom 7, str. 58, 312)

Ustalone nieprawidłowości

Pracownik Wydziału Finansów MUW po złożeniu przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego rocznego sprawozdania Rb-23 nie dokonał sprawdzenia potwierdzenia uzgodnienia stanu rachunków przez Oddział Okręgowy NBP, co było niezgodne z § 20 ust. 5 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

(dowód akta kontroli, Tom 7 str. 312)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Wydział Finansów MUW w niedostatecznym stopniu analizował przedkładane przez jednostki podległe miesięczne sprawozdania Rb-28. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez NIK w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego stwierdzono, że zobowiązania z tytułu zakupu towarów i usług na koniec okresów sprawozdawczych (od stycznia do października) wyniosły łącznie 90,5 tys. zł i nie zostały wykazane w miesięcznych sprawozdaniach.

(dowód akta kontroli, Tom 7 str. 58, Tom 8 str. 50)

## 4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego (dysponenta trzeciego stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),

a także

- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
  a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych[26].

(dowód: akta kontroli tom 6, str. 1-146)

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem

[25] Dz.U. Nr 20, poz. 103.
[26] Dz.U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 121 546,3 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 125 864,3 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie 1 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 189-291)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota wykonanych dochodów była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 133 Rachunek bieżący jednostki budżetowej - dochody i wynosiła 121 546,3 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 133, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 22-43)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 125 864,3 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. od Wojewody. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 109 459,2 tys. zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 240.

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 44-87)

W MUW nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 55-82)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym[27]. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 88-146)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

[27] Dz.U. Nr 298, poz. 1766

# 5. Księgi rachunkowe

Opis stanu faktycznego

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Obowiązująca w MUW w 2012 r. dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości[28] spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Określono w niej, stosownie do standardów rachunkowości, stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 189-291, 414-419)

W MUW od 1 stycznia 2012 r. funkcjonował system księgowości komputerowej „ZSI Papirus SQL Finanse i Księgowość" wersja 2.07.25.00[29]. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[30] (dalej uor), tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 2 i 4 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor); system wymagał zatwierdzenia zapisów przed wygenerowaniem sprawozdań budżetowych.

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 291, 414-415)

Badanie przeprowadzono w MUW w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. na koncie 202 – rozrachunki z dostawcami (5 214 zapisów księgowych na kwotę 43 534,6 tys. zł). Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe - jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 76 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną[31] na kwotę 21 286,6 tys. zł, w tym 17 dowodów dobranych obligatoryjnie (na kwotę 16 369,5 tys. zł). Ponadto badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób celowy po przeglądzie analitycznym ksiąg (10 dokumentów na kwotę 141,2 tys. zł). Wydatki objęte badaniem stanowiły 16,9% zrealizowanych wydatków zrealizowanych w MUW (0,7% wydatków w części 85/14 województwo mazowieckie).

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym za wyjątkiem jednego

---

[28] Wprowadzona zarządzeniem nr 63 Wojewody Mazowieckiego z 28 stycznia 2011 r. w sprawie zasad rachunkowości w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie z późniejszymi zmianami.

[29] Wprowadzony zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego nr 329 z 18 lipca 2012 r.

[30] Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

[31] Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

dowodu na kwotę 2,6 tys. zł, który został zaakceptowany do zapłaty pomimo błędnego określenia strony operacji gospodarczej.

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 292-420)

Urząd zrealizował wnioski pokontrolne NIK dotyczące przestrzegania wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz poprawnego wprowadzania do ewidencji finansowo-księgowej danych wynikających z dokumentów źródłowych.

(dowód: akta kontroli Tom 2 str. 410-416, Tom 4 str. 459-460, Tom 6, str. 414-419)

Ustalone nieprawidłowości

**1.** Stwierdzono, że 12 dowodów księgowych na łączną kwotę 1 212,8 tys. zł ujęto w niewłaściwych okresach sprawozdawczych, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz było niezgodne z pkt 8 rozdziału 3 zasad rachunkowości obowiązujących w MUW. Miało to również wpływ na prawidłowość sprawozdań miesięcznych Rb-28 sporządzonych na koniec stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, lipca, sierpnia, września i października 2012 r., w których nie wykazano tych zobowiązań.

Główny Księgowy MUW wyjaśniła, że głównym powodem ujęcia dowodów w niewłaściwych okresach sprawozdawczych było zaliczenie zobowiązań do miesięcy, w których dokonano zapłaty.

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 350-419)

**2.** W 2012 r. nie dokonano aktualizacji opisu funkcjonowania kont 080, 720, 750 i 992 w Zakładowym Planie Kont MUW, co było wymagane postanowieniami załącznika nr 3, część II, pkt 1 ppkt 14, 69 i 72 i pkt 2 ppkt 8b do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej[32].

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 210, 220-221, 288-289)

**3.** W MUW nie sporządzano obrotów dziennika oraz zestawień obrotów i sald kont księgi głównej na koniec miesiąca przez 2012 r., co było niezgodne z art. 18 ust. 1 uor. Wynikało to z przyjętych w Urzędzie zasad rachunkowości określających, że zestawienia: obrotów dziennika oraz obrotów i sald kont księgi głównej sporządzane są na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, tj. na 31 grudnia każdego roku obrotowego.

(dowód: akta kontroli Tom 6, str. 195, 290)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W 2012 r. przeprowadzono inwentaryzację rzeczowych składników Obrony Cywilnej. W wyniku inwentaryzacji środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych MUW i OC na 31 grudnia 2012 r. Komisja Inwentaryzacyjna ustaliła w majątku OC niedobory w kwocie 1 718,7 tys. zł i nadwyżki w kwocie 196,8 tys. zł. Do dnia zakończenia kontroli nie zostały wyjaśnione przyczyny niedoborów na kwotę 98,2 tys. zł. O rozliczenie majątku OC wnioskował NIK w wystąpieniu pokontrolnym z roku ubiegłego.

(dowód: akta kontroli Tom 2, str. 358-359, Tom 4, str. 41-458, 461-472)

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz zgodność ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do miesięcznych sprawozdań budżetowych.

[32] Dz.U. z 2013 r., poz. 289.

## 6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ufp obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był przez dysponenta części 85/14:

- w formie pisemnych analiz kwartalnych sporządzanych przez Wydział Finansów MUW, których przedmiotem były zagadnienia wyszczególnione w art. 175 ust. 2 ufp,
- w formie kontroli u podległych dysponentów, prowadzonych przez Wydział Kontroli oraz Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich MUW. Kontrole te dotyczyły m.in. realizacji przez j.s.t. dochodów budżetowych oraz dotacji, w szczególności z zakresu przebudowy dróg w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008–2011" i środków przeznaczonych na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Sformułowane na podstawie kontroli wnioski i zalecenia były na bieżąco realizowane przez adresatów,
- poprzez realizację planu audytu wewnętrznego, w którym uwzględniono między innymi zagadnienia dotyczące planowania dotacji i terminowości załatwiania spraw w trybie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego[33].

(dowód: akta kontroli Tom 7, str. 115, 190-284)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że pomimo prowadzenia działań nadzorczych, w trakcie realizacji budżetu w części 85/14 wystąpiły nieprawidłowości, które zostały opisane w niniejszym wystąpieniu. Stan taki wskazuje na celowość poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej, zwłaszcza w obszarze windykacji należności oraz ujmowania dowodów księgowych do właściwych okresów sprawozdawczych.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

# IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[34], wnosi o:

1) przypisywanie zobowiązań budżetowych do właściwych okresów sprawozdawczych,
2) wyjaśnienie przyczyn niedoborów majątku Obrony Cywilnej,
3) aktualizację dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w MUW, w tym w zakresie sporządzania zestawień obrotów i sald na koniec okresu sprawozdawczego,
4) zwiększenie nadzoru nad realizacją przez Urząd zadań dysponenta głównego w zakresie windykacji należności.

# V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

---

[33] Dz.U. z 2013 r., poz. 267.
[34] Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 12 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie
Mieczysław Kosmalski

Kontrolerzy
Anna Mach
gł. specjalista kp.

.....
*podpis*

Jarosław Pasztaleniec
gł. specjalista kp.

.....
*podpis*

## Załącznik 2. Dochody budżetowe

| Lp. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | 5:3 | 5:4 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Wykonanie | Ustawa | Wykonanie | | |
| | | tys. zł | | | % | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* |
| | **Ogółem*, w tym:** | **534 131,9** | **514 864,0** | **546 039,1** | **102,2** | **106,1** |
| **1.** | **010 Rolnictwo i łowiectwo** | **44 520,7** | **33 088,0** | **38 049,9** | **85,5** | **115,0** |
| 1.1 | 01008 Melioracje wodne | 1 032,0 | 660,0 | 841,2 | 81,5 | 127,5 |
| 1.2 | 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych | 334,0 | 70,0 | 338,5 | 101,3 | 483,6 |
| 1.3 | 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa | 315,7 | 328,0 | 358,7 | 113,6 | 109,4 |
| 1.4 | 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii | 10 797,8 | 400,0 | 2 701,1 | 25,0 | 675,3 |
| 1.5 | 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii | 3 767,1 | 2 041,0 | 2 902,3 | 77,0 | 142,2 |
| 1.6 | 01093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych | 28 260,0 | 29 589,0 | 30 803,9 | x | 104,1 |
| 1.7 | 01095 Pozostała działalność | 14,1 | 0,0 | 104,2 | 739,0 | x |
| **2.** | **050 Rybołówstwo i rybactwo** | **0,2** | **0,0** | **0,0** | **x** | **x** |
| 2.1 | 05003 Państwowa Straż Rybacka | 0,2 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| **3.** | **500 Handel** | **133,1** | **80,0** | **250,3** | **188,1** | **312,9** |
| 3.1 | 50001 Inspekcja Handlowa | 133,1 | 80,0 | 250,3 | 188,1 | 312,9 |
| **4.** | **600 Transport i łączność** | **5 320,4** | **7 692,0** | **1 674,2** | **31,5** | **21,8** |
| 4.1 | 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe | 44,4 | 70,0 | 37,5 | 84,5 | 53,6 |
| 4.2 | 60014 Drogi publiczne powiatowe | 148,9 | 0,0 | 0,2 | 0,1 | x |
| 4.3 | 60016 Drogi publiczne gminne | 8,5 | 0,0 | 392,5 | 4 617,6 | x |
| 4.4 | 60055 Inspekcja Transportu Drogowego | 5 083,8 | 7 622,0 | 1 236,0 | 24,3 | 16,2 |
| 4.5 | 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 25,9 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| 4.6 | 60095 Pozostała działalność | 8,9 | 0,0 | 8,0 | 89,9 | x |
| **5.** | **700 Gospodarka mieszkaniowa** | **315 398,5** | **312 500,0** | **332 033,6** | **105,3** | **106,3** |
| 5.1 | 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami | 315 398,2 | 312 500,0 | 332 033,6 | 105,3 | 106,3 |
| 5.2 | 70095 Pozostała działalność | 0,3 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| **6.** | **710 Działalność usługowa** | **4 409,5** | **3 115,0** | **3 260,9** | **73,9** | **104,7** |
| 6.1 | 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne) | 7,3 | 0,0 | 16,8 | x | x |
| 6.2 | 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne | 4,7 | 0,0 | 4,3 | 91,5 | x |
| 6.3 | 71015 Nadzór budowlany | 4 397,5 | 3 115,0 | 3 239,7 | 73,7 | 104,0 |
| **7.** | **750 Administracja publiczna** | **124 090,0** | **124 071,0** | **123 500,9** | **99,5** | **99,5** |
| 7.1 | 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej | 20,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| 7.2 | 75011 Urzędy wojewódzkie | 123 077,8 | 123 096,0 | 122 042,9 | 99,2 | 99,1 |
| 7.3 | 75014 Egzekucja administracyjna należności pieniężnych | 0,0 | 0,0 | 129,4 | x | x |
| 7.4 | 75020 Starostwa powiatowe | 31,4 | 0,0 | 40,6 | 129,3 | x |
| 7.5 | 75045 Kwalifikacja wojskowa | 0,0 | 0,0 | 0,6 | x | x |

| Lp. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | 5:3 | 5:4 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Wykonanie | Ustawa | Wykonanie | | |
| | | tys. zł | | | % | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* |
| 7.6 | 75093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych | 77,3 | 75,0 | 98,3 | 127,2 | 131,1 |
| 7.7 | 75094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze | 0,0 | 900,0 | 1 182,9 | x | 131,4 |
| 7.8 | 75095 Pozostała działalność | 883,5 | 0,0 | 6,2 | 0,7 | x |
| **8.** | **752 Obrona narodowa** | **8,9** | **0,0** | **0,0** | **x** | **x** |
| 8.1 | 75212 Pozostałe wydatki obronne | 8,9 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| **9.** | **754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciw pożarowa** | **1 048,7** | **717,0** | **1 537,5** | **146,6** | **214,4** |
| 9.1 | 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej | 347,6 | 84,0 | 1 023,8 | 294,5 | x |
| 9.2 | 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej | 693,2 | 633,0 | 512,8 | 74,0 | 81,0 |
| 9.3 | 75414 Obrona cywilna | 0,0 | 0,0 | 0,2 | x | x |
| 9.4 | 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 7,8 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| 9.5 | 75495 Pozostała działalność | 0,1 | 0,0 | 0,7 | 700,0 | x |
| **10.** | **758 Różne rozliczenia** | **307,6** | **0,0** | **873,0** | **283,8** | **x** |
| 10.1 | 75814 Różne rozliczenia finansowe | 0,7 | 0,0 | 115,1 | 16 442,9 | x |
| 10.2 | 75820 Prywatyzacja | 306,9 | 0,0 | 757,9 | 247,0 | x |
| **11.** | **801 Oświata i wychowanie** | **453,1** | **45,0** | **185,6** | **41,0** | **412,4** |
| 11.1 | 80101 Szkoły podstawowe | 58,6 | 0,0 | 0,1 | 0,2 | x |
| 11.2 | 80102 Szkoły podstawowe specjalne | 1,8 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| 11.3 | 80136 Kuratoria oświaty | 315,7 | 0,0 | 154,0 | 48,8 | x |
| 11.4 | 80195 Pozostała działalność | 77,0 | 45,0 | 31,5 | 40,9 | 70,0 |
| **12.** | **851 Ochrona zdrowia** | **16 974,5** | **18 145,0** | **19 404,7** | **114,3** | **106,9** |
| 12.1 | 85132 Inspekcja Sanitarna | 3 108,3 | 2 415,0 | 3 230,1 | 103,9 | 133,8 |
| 12.2 | 85133 Inspekcja Farmaceutyczna | 1 365,4 | 930,0 | 1 363,0 | 99,8 | 146,6 |
| 12.3 | 85141 Ratownictwo medyczne | 487,0 | 0,0 | 301,9 | 62,0 | x |
| 12.4 | 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych ubezpieczeniem zdrowotnym | 2,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| 12.5 | 85157 Staże i specjalizacje medyczne | 0,0 | 0,0 | 2,2 | x | x |
| 12.6 | 85193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych | 11 759,9 | 14 800,0 | 13 704,6 | 116,5 | 92,6 |
| 12.7 | 85195 Pozostała działalność | 251,9 | 0,0 | 802,9 | 318,7 | x |
| **13.** | **852 Pomoc społeczna** | **19 496,9** | **13 836,0** | **21 882,7** | **112,2** | **158,2** |
| 13.1 | 85202 Domy pomocy społecznej | 95,9 | 0,0 | 222,5 | 232,0 | x |
| 13.2 | 85203 Ośrodki wsparcia | 440,8 | 470,0 | 484,8 | 110,0 | 103,2 |
| 13.3 | 85204 Rodziny zastępcze | 3,1 | 0,0 | 0,6 | 19,4 | x |
| 13.4 | 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie | 0,6 | 0,0 | 1,5 | 250,0 | x |
| 13.5 | 85206 Wspieranie rodziny | 0,0 | 0,0 | 0,3 | x | x |

| Lp. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | 5:3 | 5:4 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Wykonanie | Ustawa | Wykonanie | | |
| | | tys. zł | | | % | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* |
| 13.6 | 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego | 17 658,2 | 13 000,0 | 19 567,2 | 110,8 | 150,5 |
| 13.7 | 85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej | 35,5 | 0,0 | 43,0 | 121,1 | x |
| 13.8 | 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe | 51,2 | 0,0 | 59,6 | 116,4 | x |
| 13.9 | 85216 Zasiłki stałe | 609,2 | 0,0 | 700,6 | 115,0 | x |
| 13.10 | 85219 Ośrodki pomocy społecznej | 9,4 | 0,0 | 0,7 | 7,4 | x |
| 13.11 | 85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej | 0,5 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| 13.12 | 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze | 360,0 | 366,0 | 353,8 | 98,3 | 96,7 |
| 13.13 | 85231 Pomoc dla uchodźców | 0,2 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| 13.14 | 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 209,4 | 0,0 | 428,7 | 204,7 | x |
| 13.15 | 85295 Pozostała działalność | 22,9 | 0,0 | 19,2 | 83,8 | x |
| **14.** | **853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej** | **3,3** | **0,0** | **8,0** | **242,4** | **x** |
| 14.1 | 85305 Żłobki | 3,2 | 0,0 | 8,0 | 250,0 | x |
| 14.2 | 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x |
| **15.** | **854 Edukacyjna opieka wychowawcza** | **7,9** | **0,0** | **628,4** | **7 954,4** | **x** |
| 15.1 | 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży | 0,0 | 0,0 | 1,1 | x | x |
| 15.2 | 85415 Pomoc materialna dla uczniów | 7,9 | 0,0 | 627,3 | 7 940,5 | x |
| **16.** | **900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** | **1 942,0** | **1 575,0** | **2 672,4** | **137,6** | **169,7** |
| 16.1 | 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód | 4,1 | 0,0 | 8,3 | 202,4 | x |
| 16.2 | 90006 Ochrona gleby i wód podziemnych | 12,4 | 0,0 | 14,4 | 116,1 | x |
| 16.3 | 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska | 468,6 | 375,0 | 936,5 | 199,9 | 249,7 |
| 16.4 | 90024 Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów | 0,0 | 0,0 | 436,3 | x | x |
| 16.5 | 90093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych | 1 452,8 | 1 200,0 | 1 272,8 | 87,6 | 106,1 |
| 16.6 | 90095 Pozostała działalność | 4,1 | 0,0 | 4,1 | 100,0 | x |
| **17.** | **921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego** | **16,6** | **0,0** | **77,1** | **464,5** | **x** |
| 17.1 | 92118 Muzea | 0,0 | 0,0 | 57,0 | x | x |
| 17.2 | 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków | 16,6 | 0,0 | 20,2 | 121,7 | x |

* Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

## Załącznik 3. Wydatki budżetowe

| Lp. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Wykonanie | Ustawa | Budżet po zmianach | Wykonanie | | | |
| | | tys. zł | | | | % | | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| | **Ogółem*, w tym:** | **3 137 489,8** | **2 612 703,0** | **3 236 521,8** | **3 178 115,4** | **101,3** | **121,6** | **98,2** |
| **1.** | **010 Rolnictwo i łowiectwo** | **290 162,4** | **113 552,0** | **308 180,9** | **292 114,2** | **100,7** | **257,3** | **94,8** |
| 1.1. | 01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego | 18 808,0 | 18 808,0 | 18 808,0 | 18 808,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 1.2 | 01005 Prace geodezyjno-urządzeniowe na potrzeby rolnictwa | 2 458,4 | 2 538,0 | 2 507,1 | 1 754,4 | 71,4 | 69,1 | 70,0 |
| 1.3 | 01008 Melioracje wodne | 51 666,3 | 31 301,0 | 50 239,3 | 43 100,0 | 83,4 | 137,7 | 85,8 |
| 1.4 | 01009 Spółki wodne | 1 380,0 | 510,0 | 2 010,0 | 2 010,0 | 145,7 | 394,1 | 100,0 |
| 1.5 | 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego | 35 399,3 | 6 000,0 | 30 155,0 | 25 182,8 | 71,1 | 419,7 | 83,5 |
| 1.6 | 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych | 2 337,0 | 2 298,0 | 2 343,4 | 2 342,6 | 100,2 | 101,9 | 100,0 |
| 1.7 | 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa | 11 531,8 | 10 292,0 | 11 953,0 | 11 915,6 | 103,3 | 115,8 | 99,7 |
| 1.8 | 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii | 16 171,9 | 9 731,0 | 16 668,1 | 16 446,4 | 101,7 | 169,0 | 98,7 |
| 1.9 | 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii | 55 090,4 | 24 282,0 | 57 902,7 | 57 175,0 | 103,8 | 235,5 | 98,7 |
| 1.10 | 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 | 4 497,0 | 7 740,0 | 7 740,0 | 6 502,0 | 144,6 | 84,0 | 84,0 |
| 1.11 | 01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 15 505,8 | 0,0 | 25 816,0 | 25 362,0 | 163,6 | x | 98,2 |
| 1.12 | 01095 Pozostała działalność | 75 316,5 | 52,0 | 82 038,3 | 81 515,4 | 108,2 | 156 760,4 | 99,4 |
| **2.** | **020 Leśnictwo** | **65,6** | **132,0** | **132,0** | **67,6** | **103,0** | **51,2** | **51,2** |
| 2.1 | 02001 Gospodarka leśna | 65,6 | 132,0 | 132,0 | 67,6 | 103,0 | 51,2 | 51,2 |
| **3.** | **050 Rybołówstwo i rybactwo** | **2 816,6** | **3 026,0** | **3 826,7** | **3 642,2** | **129,3** | **120,4** | **95,2** |
| 3.1 | 05003 Państwowa Straż Rybacka | 2 380,9 | 2 364,0 | 3 164,7 | 3 152,8 | 132,4 | 133,4 | 99,6 |
| 3.2 | 05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów bałtyckich 2007-2013 | 435,7 | 662,0 | 662,0 | 489,4 | 112,3 | 73,9 | 17,0 |
| **4.** | **150 Przetwórstwo przemysłowe** | **49,3** | **0,0** | **50,1** | **50,1** | **101,6** | **0,0** | **100,0** |
| 4.1 | 15011 Rozwój przedsiębiorczości | 49,3 | 0,0 | 50,1 | 50,1 | 101,6 | x | 100,0 |
| **5.** | **500 Handel** | **7 291,7** | **7 297,0** | **7 377,0** | **7 291,4** | **100,0** | **99,9** | **98,8** |
| 5.1 | 50001 Inspekcja Handlowa | 7 291,7 | 7 297,0 | 7 377,0 | 7 291,4 | 100,0 | 99,9 | 98,8 |
| **6.** | **600 Transport i łączność** | **231 831,5** | **93 770,0** | **176 547,9** | **175 857,9** | **75,9** | **187,5** | **99,6** |
| 6.1 | 60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe | 7 293,7 | 0,0 | 7 293,8 | 7 293,7 | 100,0 | x | 100,0 |
| 6.2 | 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe | 70 371,2 | 73 407,0 | 78 092,0 | 78 089,7 | 111,0 | 106,4 | 100,0 |

| Lp. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Wykonanie | Ustawa | Budżet po zmianach | Wykonanie | | | |
| | | tys. zł | | | | % | | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| 6.3 | 60014 Drogi publiczne powiatowe | 46 369,3 | 0,0 | 9 901,0 | 9 901,0 | 21,4 | x | 100,0 |
| 6.4 | 60016 Drogi publiczne gminne | 45 780,9 | 0,0 | 9 389,0 | 9 382,5 | 20,5 | x | 99,9 |
| 6.5 | 60031 Przejścia graniczne | 19 770,5 | 14 475,0 | 23 586,0 | 23 230,6 | 117,5 | 160,5 | 98,5 |
| 6.6 | 60055 Inspekcja Transportu Drogowego | 6 339,9 | 5 849,0 | 6 395,1 | 6 378,0 | 100,6 | 109,0 | 99,7 |
| 6.7 | 60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 35 867,3 | 0,0 | 41 852,0 | 41 543,5 | 115,8 | x | 99,3 |
| 6.8 | 60095 Pozostała działalność | 38,7 | 39,0 | 39,0 | 38,9 | 100,5 | 99,7 | 99,7 |
| **7.** | **700 Gospodarka mieszkaniowa** | **92 605,9** | **8 953,0** | **99 174,5** | **98 158,4** | **106,0** | **1 096,4** | **99,0** |
| 7.1 | 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami | 92 118,5 | 8 953,0 | 99 174,5 | 98 158,4 | 106,6 | 1 096,4 | 99,0 |
| 7.2 | 70023 Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych z podziałem nieruchomości oraz ewidencją gruntów i budynków | 63,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x | x |
| 7.3 | 70078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 424,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x | x |
| **8.** | **710 Działalność usługowa** | **31 632,4** | **30 627,0** | **30 972,3** | **30 657,2** | **96,9** | **100,1** | **99,0** |
| 8.1 | 71002 Jednostki organizacji i nadzoru inwestycyjnego | 45,3 | 78,0 | 78,0 | 75,7 | 167,1 | 97,1 | 97,1 |
| 8.2 | 71004 Plany zagospodarowania przestrzennego | 18,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x | x |
| 8.3 | 71005 Roboty geologiczne (nieinwestycyjne) | 7,7 | 8,0 | 8,0 | 7,4 | 96,1 | 92,5 | 92,5 |
| 8.4 | 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne) | 1 890,7 | 1 964,0 | 1 964,0 | 1 831,8 | 96,9 | 93,3 | 93,3 |
| 8.5 | 71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne | 1 836,2 | 1 992,0 | 1 782,0 | 1 646,7 | 89,7 | 82,7 | 92,4 |
| 8.6 | 71015 Nadzór budowlany | 26 108,3 | 24 821,0 | 25 349,2 | 25 304,9 | 96,9 | 101,9 | 99,8 |
| 8.7 | 71035 Cmentarze | 1 695,8 | 1 764,0 | 1 761,4 | 1 761,0 | 103,8 | 99,8 | 100,0 |
| 8.8 | 71095 Pozostała działalność | 29,7 | 0,0 | 29,7 | 29,7 | 100,0 | x | 100,0 |
| **9.** | **750 Administracja publiczna** | **148 227,8** | **150 860,0** | **153 525,8** | **152 383,5** | **102,8** | **101,0** | **99,3** |
| 9.1 | 75011 Urzędy wojewódzkie | 145 600,5 | 148 619,0 | 151 868,7 | 150 727,9 | 103,5 | 101,4 | 99,2 |
| 9.2 | 75018 Urzędy marszałkowskie | 75,0 | 75,0 | 75,0 | 75,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 9.3 | 75045 Komisje poborowe | 1 817,3 | 2 099,0 | 1 507,6 | 1 506,9 | 82,9 | 71,8 | 100,0 |
| 9.4 | 75046 Komisje egzaminacyjne | 66,7 | 60,0 | 67,5 | 67,4 | 101,0 | 112,3 | 99,9 |
| 9.5 | 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej | 662,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x | x |
| 9.6 | 75095 Pozostała działalność | 6,3 | 7,0 | 7,0 | 6,3 | 100,0 | 90,0 | 90,0 |
| **10.** | **752 Obrona narodowa** | **836,3** | **2 553,0** | **2 553,0** | **2 473,6** | **295,8** | **96,9** | **96,9** |
| 10.1 | 75212 Pozostałe wydatki obronne | 836,3 | 2 553,0 | 2 553,0 | 2 473,6 | 295,8 | 96,9 | 96,9 |
| **11.** | **754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa** | **263 871,3** | **263 241,0** | **277 179,2** | **266 336,6** | **100,9** | **101,2** | **96,1** |

| Lp. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Wykonanie | Ustawa | Budżet po zmianach | Wykonanie | | | |
| | | tys. zł | | | | % | | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| 11.1 | 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej | 23 369,4 | 23 084,0 | 24 040,4 | 21 260,4 | 91,0 | 92,1 | 88,4 |
| 11.2 | 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej | 237 099,0 | 239 479,0 | 249 516,0 | 242 102,1 | 102,1 | 101,1 | 97,0 |
| 11.3 | 75414 Obrona cywilna | 632,4 | 476,0 | 476,0 | 466,7 | 73,8 | 98,0 | 98,0 |
| 11.4 | 75421 Zarządzanie kryzysowe | 0,0 | 202,0 | 202,0 | 200,2 | x | 99,1 | 99,1 |
| 11.5 | 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 1 390,2 | 0,0 | 1 384,2 | 1 384,2 | 99,6 | x | 100,0 |
| 11.6 | 75495 Pozostała działalność | 1 380,3 | 0,0 | 1 560,6 | 923,0 | 66,9 | x | 59,1 |
| **12.** | **756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem** | **635,7** | **0,0** | **629,9** | **629,9** | **99,1** | **0,0** | **100,0** |
| 12.1 | 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych | 635,7 | 0,0 | 629,9 | 629,9 | 99,1 | x | 100,0 |
| **13.** | **758 Różne rozliczenia** | **17 883,6** | **30,0** | **19 592,6** | **19 566,6** | **109,4** | **65 222,0** | **99,9** |
| 13.1 | 75814 Różne rozliczenia finansowe | 17 858,1 | 0,0 | 19 562,6 | 19 561,8 | 109,5 | x | 100,0 |
| 13.2 | 75820 Prywatyzacja | 25,5 | 30,0 | 30,0 | 4,8 | 18,8 | 16,0 | 16,0 |
| **14.** | **801 Oświata i wychowanie** | **35 599,5** | **20 809,0** | **40 001,0** | **36 465,2** | **102,4** | **175,2** | **91,2** |
| 14.1 | 80101 Szkoły podstawowe | 14 012,1 | 0,0 | 16 726,1 | 13 662,5 | 97,5 | x | 81,7 |
| 14.2 | 80102 Szkoły podstawowe specjalne | 448,9 | 0,0 | 451,4 | 386,2 | 86,0 | x | 85,6 |
| 14.3 | 80110 Gimnazja | 4,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x | x |
| 14.4 | 80130 Szkoły zawodowe | 0,0 | 0,0 | 994,5 | 994,5 | x | x | 100,0 |
| 14.5 | 80132 Szkoły artystyczne | 12,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x | x |
| 14.6 | 80136 Kuratoria oświaty | 18 147,1 | 18 669,0 | 18 892,9 | 18 826,2 | 103,7 | 100,8 | 99,6 |
| 14.7 | 80146 Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli | 358,8 | 399,0 | 399,0 | 324,3 | 90,4 | 81,3 | 81,3 |
| 14.8 | 80195 Pozostała działalność | 2 615,8 | 1 741,0 | 2 537,1 | 2 271,5 | 86,8 | 130,5 | 89,5 |
| **15.** | **851 Ochrona zdrowia** | **470 455,6** | **459 421,0** | **496 612,4** | **492 609,8** | **104,7** | **107,2** | **99,2** |
| 15.1 | 85111 Szpitale ogólne | 0,0 | 0,0 | 1 450,0 | 1 414,4 | x | x | 97,5 |
| 15.2 | 85132 Inspekcja sanitarna | 104 633,1 | 97 770,0 | 113 924,3 | 110 200,6 | 105,3 | 112,7 | 96,7 |
| 15.3 | 85133 Inspekcja Farmaceutyczna | 2 505,1 | 2 490,0 | 2 524,3 | 2 509,9 | 100,2 | 100,8 | 99,4 |
| 15.4 | 85141 Ratownictwo medyczne | 224 518,6 | 229 260,0 | 226 217,2 | 226 122,1 | 100,7 | 98,6 | 100,0 |
| 15.5 | 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych ubezpieczeniem zdrowotnym | 136 482,0 | 128 161,0 | 149 606,8 | 149 531,4 | 109,6 | 116,7 | 99,9 |
| 15.6 | 85195 Pozostała działalność | 2 316,8 | 1 740,0 | 2 889,8 | 2 831,3 | 122,2 | 162,7 | 98,0 |
| **16.** | **852 Pomoc społeczna** | **1 466 073,0** | **1 427 888,0** | **1 526 095,5** | **1 508 559,0** | **102,9** | **105,6** | **98,9** |
| 16.1 | 85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze | 937,4 | 0,0 | 2 274,4 | 1 966,8 | 209,8 | x | 86,5 |

| Lp. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Wykonanie | Ustawa | Budżet po zmianach | Wykonanie | | | |
| | | tys. zł | | | | % | | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| 16.2 | 85202 Domy pomocy społecznej | 116 726,4 | 109 656,0 | 114 422,0 | 114 415,4 | 98,0 | 104,3 | 100,0 |
| 16.3 | 85203 Ośrodki wsparcia | 24 963,3 | 24 974,0 | 26 802,2 | 26 242,4 | 105,1 | 105,1 | 97,9 |
| 16.4 | 85204 Rodziny zastępcze | 130,6 | 0,0 | 3 220,3 | 3 033,8 | 2 323,0 | x | 94,2 |
| 16.5 | 85405 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie | 1 099,6 | 1 076,0 | 1 110,0 | 1 098,5 | 99,9 | 102,1 | 99,0 |
| 16.6 | 85206 Wspieranie rodziny | 0,0 | 0,0 | 1 880,5 | 1 844,6 | x | x | 98,1 |
| 16.7 | 85212 Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalno-rentowe | 1 067 803,3 | 1 079 702,0 | 1 093 078,3 | 1 078 285,0 | 101,0 | 99,9 | 98,6 |
| 16.8 | 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne | 9 370,1 | 9 590,0 | 12 345,3 | 12 272,1 | 131,0 | 128,0 | 99,4 |
| 16.9 | 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe | 37 140,3 | 33 216,0 | 39 756,4 | 39 736,1 | 107,0 | 119,6 | 99,9 |
| 16.10 | 85216 Zasiłki stałe | 73 827,6 | 75 774,0 | 98 962,0 | 98 214,6 | 133,0 | 129,6 | 99,2 |
| 16.11 | 85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie | 225,5 | 0,0 | 188,0 | 125,8 | 55,8 | x | 66,9 |
| 16.12 | 85219 Ośrodki pomocy społecznej | 62 511,5 | 56 529,0 | 62 518,8 | 62 236,2 | 99,6 | 110,1 | 99,5 |
| 16.13 | 85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej | 362,4 | 170,0 | 410,5 | 408,3 | 112,7 | 240,2 | 99,5 |
| 16.14 | 85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze | 368,0 | 366,0 | 3 757,0 | 3 704,0 | 1 006,5 | 1 012,0 | 98,6 |
| 16.15 | 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze | 7 790,6 | 8 043,0 | 7 994,4 | 7 897,9 | 101,4 | 98,2 | 98,8 |
| 16.16 | 85231 Pomoc dla uchodźców | 1 139,7 | 1 630,0 | 1 287,2 | 1 254,5 | 110,1 | 77,0 | 97,5 |
| 16.17 | 85232 Centra integracji społecznej | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x | x |
| 16.18 | 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych | 16 716,9 | 0,0 | 820,2 | 816,6 | 4,9 | x | 99,6 |
| 16.19 | 85295 Pozostała działalność | 44 957,8 | 27 162,0 | 55 268,0 | 55 006,4 | 122,4 | 202,5 | 99,5 |
| **17.** | **853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej** | **7 695,3** | **5 940,0** | **25 965,6** | **25 292,6** | **328,7** | **425,8** | **97,4** |
| 17.1 | 85305 Żłobki | 992,0 | 0,0 | 17 979,9 | 17 978,3 | x | x | 100,0 |
| 17.2 | 85306 Kluby dziecięce | 0,0 | 0,0 | 222,6 | 222,6 | x | x | 100,0 |
| 17.3 | 85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności | 6 091,2 | 5 940,0 | 6 663,1 | 6 655,1 | 109,3 | 112,0 | 99,9 |
| 17.4 | 85334 Pomoc dla repatriantów | 612,1 | 0,0 | 1 060,0 | 396,6 | 64,8 | x | 37,4 |
| 17.5 | 85395 Pozostała działalność | 0,0 | 0,0 | 40,0 | 40,0 | x | x | 100,0 |
| **18.** | **854 Edukacyjna opieka wychowawcza** | **43 485,1** | **2 518,0** | **41 912,2** | **39 956,1** | **91,9** | **1 586,8** | **95,3** |
| 18.1 | 85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży | 2 516,8 | 2 518,0 | 2 518,0 | 2 502,2 | 99,4 | 99,4 | 99,4 |
| 18.2 | 85415 Pomoc materialna dla uczniów | 40 968,3 | 0,0 | 39 394,2 | 37 453,9 | 91,4 | x | 95,1 |

| Lp. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Wykonanie | Ustawa | Budżet po zmianach | Wykonanie | | | |
| | | tys. zł | | | | % | | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| **19.** | **900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** | **18 137,9** | **13 934,0** | **18 041,2** | **17 877,0** | **98,6** | **128,3** | **99,1** |
| 19.1 | 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska | 18 137,9 | 13 934,0 | 18 017,3 | 17 853,1 | 98,4 | 128,1 | 99,1 |
| 19.2 | 90024 Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów | 0,0 | 0,0 | 23,9 | 23,9 | x | x | x |
| **20.** | **921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego** | **7 724,3** | **7 724,0** | **7 724,0** | **7 717,5** | **99,8** | **99,8** | **99,8** |
| 20.1 | 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami | 660,0 | 666,0 | 666,0 | 666,0 | 100,9 | 100,0 | 100,0 |
| 20.2 | 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków | 7 064,3 | 7 058,0 | 7 058,0 | 7 051,5 | 99,8 | 99,9 | 99,9 |
| **21.** | **925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody** | **409,0** | **428,0** | **428,0** | **409,0** | **100,0** | **95,6** | **95,6** |
| 21.1 | 92502 Parki krajobrazowe | 409,0 | 409,0 | 409,0 | 409,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 21.2 | 92503 Rezerwaty i pomniki przyrody | 0,0 | 19,0 | 19,0 | 0,0 | x | x | x |

* Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

| Lp. | Wyszczególnienie | Wykonanie 2011 | | | Wykonanie 2012 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 | Wynagrodzenia wg Rb-70 | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrud-nionego | Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 | Wynagrodzenia wg Rb-70 | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego | 8:5 |
| | | osób | tys. zł | Zł | osób | tys. zł | zł | % |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| | **Ogółem** wg statusu zatrudnienia* w tym: | **5 039** | **229 322,8** | **3 792,5** | **5 045** | **229 894,2** | **3 797,4** | **100,1** |
| **1.** | **010 Rolnictwo i łowiectwo** | **795** | **34 457,6** | **3 611,9** | **763** | **34 317,8** | **3 748,1** | **103,8** |
| 1.1. | 01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych | 40 | 1 453,0 | 3 027,1 | 40 | 1 474,2 | 3 071,3 | 101,5 |
| | 01 | 3 | 254,0 | 7 055,6 | 3 | 251,4 | 6 983,3 | 99,0 |
| | 03 | 37 | 1 199,0 | 2 700,5 | 37 | 1 222,8 | 2 754,1 | 102,0 |
| 1.2 | 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa | 211 | 7 744,9 | 3 058,8 | 207 | 7 646,9 | 3 078,5 | 100,6 |
| | 01 | 25 | 805,8 | 2 686,0 | 23 | 837,5 | 3 034,4 | 113,0 |
| | 03 | 186 | 6 939,1 | 3 108,9 | 184 | 6 809,4 | 3 084,0 | 99,2 |
| 1.3 | 01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii | 149 | 6 983,9 | 3 906,0 | 139 | 6 961,7 | 4 173,7 | 106,9 |
| | 01 | 27 | 756,6 | 2 335,2 | 25 | 755,2 | 2 517,3 | 107,8 |
| | 03 | 122 | 6 227,3 | 4 253,6 | 114 | 6 206,5 | 4 536,9 | 106,7 |
| 1.4 | 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii | 395 | 18 275,8 | 3 855,7 | 377 | 18 235,0 | 4 030,7 | 104,5 |
| | 01 | 25 | 635,9 | 2 119,7 | 24 | 632,8 | 2 197,2 | 103,7 |
| | 03 | 370 | 17 639,9 | 3 973,0 | 353 | 17 602,2 | 4 155,4 | 104,6 |
| **2.** | **050 Rybołówstwo i rybactwo** | **38** | **1 358,3** | **2 978,7** | **37** | **1 357,1** | **3 056,5** | **102,6** |
| 2.1 | 05003 Państwowa Straż Rybacka | 38 | 1 358,3 | 2 978,7 | 37 | 1 357,1 | 3 056,5 | 102,6 |
| | 01 | 38 | 1 358,3 | 2 978,7 | 37 | 1 357,1 | 3 056,5 | 102,6 |
| **3.** | **500 Handel** | **141** | **5 517,5** | **3 260,9** | **142** | **5 457,1** | **3 202,5** | **98,2** |
| 3.1 | 50001 Inspekcja Handlowa | 141 | 5 517,5 | 3 260,9 | 142 | 5 457,1 | 3 202,5 | 98,2 |
| | 01 | 20 | 824,2 | 3 434,2 | 20 | 794,5 | 3 310,4 | 96,4 |
| | 03 | 121 | 4 693,3 | 3 232,3 | 122 | 4 662,6 | 3 184,8 | 98,5 |
| **4.** | **600 Transport i łączność** | **71** | **3 868,0** | **4 539,9** | **71** | **3 868,0** | **4 539,9** | **100,0** |
| 4.1 | 60055 Inspekcja Transportu Drogowego | 71 | 3 868,0 | 4 539,9 | 71 | 3 868,0 | 4 539,9 | 100,0 |
| | 01 | 9 | 484,6 | 4 487,0 | 11 | 588,9 | 4 461,4 | 99,4 |
| | 03 | 62 | 3 383,4 | 4 547,6 | 60 | 3 279,1 | 4 554,3 | 100,1 |
| **5.** | **710 Działalność usługowa** | **60** | **2 766,0** | **3 841,7** | **55** | **2 960,0** | **4 484,8** | **116,7** |
| 5.1 | 71015 Nadzór budowlany | 60 | 2 766,0 | 3 841,7 | 55 | 2 960,0 | 4 484,8 | 116,7 |
| | 01 | 9 | 350,5 | 3 245,4 | 8 | 354,7 | 3 694,8 | 113,8 |
| | 03 | 51 | 2 409,0 | 3 936,3 | 47 | 2 605,3 | 4 619,3 | 117,4 |
| | 10 | 0 | 6,5 | 0,0 | 0 | 0,0 | x | x |
| **6.** | **750 Administracja publiczna** | **1 281** | **68 306,4** | **4 443,6** | **1 338** | **68 400,9** | **4 260,1** | **95,9** |
| 6.1 | 75011 Urzędy wojewódzkie | 1 281 | 68 306,4 | 4 443,6 | 1 338 | 68 400,9 | 4 260,1 | 95,9 |
| | 01 | 158 | 6 189,2 | 3 264,3 | 181 | 6 445,3 | 2 967,4 | 90,9 |
| | 02 | 2 | 259,4 | 10 808,3 | 2 | 248,9 | 10 370,8 | 96,0 |
| | 03 | 1 120 | 61 767,1 | 4 595,8 | 1 154 | 61 615,5 | 4 449,4 | 96,8 |
| | 10 | 1 | 90,7 | 7 558,3 | 1 | 91,2 | 7 600,0 | 100,6 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **7.** | **754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa** | **141** | **9 979,7** | **5 898,2** | **139** | **9 940,2** | **5 959,4** | **101,0** |
| 7.1 | 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej | 141 | 9 979,7 | 5 898,2 | 139 | 9 940,2 | 5 959,4 | 101,0 |
| | 01 | 10 | 320,9 | 2 674,2 | 11 | 345,6 | 2 618,2 | 97,9 |
| | 03 | 16 | 695,6 | 3 622,9 | 17 | 737,6 | 3 615,7 | 99,8 |
| | 10 | 115 | 8 963,2 | 6 495,1 | 111 | 8 857,0 | 6 649,4 | 102,4 |
| **8.** | **801 Oświata i wychowanie** | **265** | **13 797,8** | **4 338,9** | **273** | **14 040,9** | **4 286,0** | **98,8** |
| 8.1 | 80136 Kuratoria oświaty | 265 | 13 797,8 | 4 338,9 | 273 | 14 040,9 | 4 286,0 | 98,8 |
| | 01 | 21 | 1 184,8 | 4 701,6 | 19 | 1 152,7 | 5 055,7 | 107,5 |
| | 03 | 244 | 12 613,0 | 4 307,7 | 254 | 12 888,2 | 4 228,4 | 98,2 |
| **9.** | **851 Ochrona zdrowia** | **1 940** | **75 024,5** | **3 222,7** | **1 921** | **75 285,5** | **3 265,9** | **101,3** |
| 9.1 | 85132 Inspekcja Sanitarna | 1 909 | 73 217,8 | 3 196,2 | 1 890 | 73 535,7 | 3 242,3 | 101,4 |
| | 01 | 1 909 | 73 217,8 | 3 196,2 | 1 890 | 73 535,7 | 3 242,3 | 101,4 |
| 9.2 | 85133 Inspekcja Farmaceutyczna | 31 | 1 806,7 | 4 856,7 | 31 | 1 749,8 | 4 703,8 | 96,9 |
| | 01 | 7 | 312,0 | 3 714,3 | 7 | 319,0 | 3 797,6 | 102,2 |
| | 03 | 24 | 1 494,7 | 5 189,9 | 24 | 1 430,8 | 4 968,1 | 95,7 |
| **10.** | **900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** | **223** | **10 097,1** | **3 773,2** | **218** | **10 118,0** | **3 867,7** | **102,5** |
| 10.1 | 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska | 223 | 10 097,1 | 3 773,2 | 218 | 10 118,0 | 3 867,7 | 102,5 |
| | 01 | 11 | 522,5 | 3 958,3 | 10 | 636,6 | 5 305,0 | 134,0 |
| | 03 | 212 | 9 574,6 | 3 763,6 | 208 | 9 481,4 | 3 798,6 | 100,9 |
| **11.** | **921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego** | **84** | **4 149,9** | **4 117,0** | **88** | **4 148,7** | **3 928,7** | **95,4** |
| 11.1 | 92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków | 84 | 4 149,9 | 4 117,0 | 88 | 4 148,7 | 3 928,7 | 95,4 |
| | 01 | 8 | 456,8 | 4 758,3 | 9 | 476,1 | 4 408,3 | 92,6 |
| | 03 | 76 | 3 693,1 | 4 049,5 | 79 | 3 672,6 | 3 874,1 | 95,7 |

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

## Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

| Lp. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Wykonanie | Ustawa | Budżet po zmianach | Wykonanie | | | |
| | | tys. zł | | | | % | | |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* |
| | **Ogółem, w tym:** | **36 140,3** | **29 850,0** | **30 908,5** | **18 853,0** | **52,3** | **63,2** | **61,0** |
| **1.** | **010 Rolnictwo i łowiectwo** | **27 950,5** | **25 430,0** | **26 096,3** | **16 587,6** | **59,3** | **65,2** | **63,6** |
| 1.1. | Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 | 27 950,5 | 25 430,0 | 26 096,3 | 16 587,6 | 59,3 | 65,2 | 63,6 |
| **2.** | **600 Transport i łączność** | **214,6** | **0,0** | **1 211,2** | **865,2** | **403,1** | **x** | **71,4** |
| 2.1. | Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego | 214,6 | 0,0 | 1 211,2 | 865,2 | 403,1 | x | 71,4 |
| **3.** | **754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa** | **7 975,2** | **3 846,0** | **2 634,8** | **1 281,4** | **16,1** | **33,3** | **48,6** |
| 3.1. | Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego | 0,0 | 3 750,0 | 1 673,5 | 338,5 | x | 9,0 | 20,2 |
| 3.2. | Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko | 7 720,5 | 0,0 | 625,0 | 622,1 | 8,1 | x | 99,5 |
| 3.3. | Program Operacyjny Kapitał Ludzki | 254,7 | 96,0 | 336,3 | 320,8 | 125,9 | 334,2 | 95,4 |
| **4.** | **801 Oświata i wychowanie** | **0,0** | **574,0** | **966,1** | **118,8** | **x** | **20,7** | **12,3** |
| 4.1 | Program Operacyjny Kapitał Ludzki | 0,0 | 574,0 | 966,1 | 118,8 | x | 20,7 | 12,3 |

## Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej część 85/14 województwo mazowieckie

Oceny wykonania budżetu części 85/14 województwo mazowieckie dokonano stosując kryteria[14] oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku[15].

Dochody: 546 039,1 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): 3 196 968,4 tys. zł

Łączna kwota G: 3 743 007,5 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie: Ww = W : G = 0,8541

Waga dochodów w łącznej kwocie Wd = D : G = 0,1459

Nieprawidłowości w dochodach: 311,0 tys. zł, tj. 0,06% dochodów ogółem, polegały na: nieterminowym odprowadzeniu na rachunek budżetu państwa należnej kwoty dochodów w łącznej wysokości 178,8 tys. zł, z tego 157,9 tys. zł (WITD) oraz 20,8 tys. zł (MUW), dopuszczeniu do przedawnienia należności z tytułu kar administracyjnych w łącznej kwocie 50,0 tys. zł (MUW), zawyżeniu dochodów budżetowych w kwocie 53,1 tys. zł (WITD), zaniżeniu dochodów z tytułu kar i grzywien w kwocie 22,5 tys. zł (WITD) oraz nieprzekazaniu na rachunek dochodów kwoty 6,7 tys. zł, stanowiącej zwrot kaucji wpłaconej w latach ubiegłych (WUOZ).

Ocenę cząstkową dochodów obniżono o dwa punkty z 5 na 3 w związku z dopuszczeniem przez MUW do przedawnienia należności, nierzetelnym wykazywaniem należności przez WITD oraz nieterminowym przekazaniem przez MUW i WITD do budżetu należnej kwoty pobranych dochodów, co wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ocenę obniżono również w związku z oceną negatywną działalności MUW w zakresie windykacji należności z tytułu kar administracyjnych, sformułowaną w ramach kontroli „*Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych w okresie 2011–2012 (I półrocze)*" z uwagi na niewystawienie tytułów wykonawczych na zaległości w kwocie 3 543,5 tys. zł.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości (3)

Nieprawidłowości w wydatkach: 24,9 tys. zł, tj. 0,001% wydatków ogółem, polegały na: ujęciu do niewłaściwych okresów sprawozdawczych zobowiązań w łącznej kwocie 18,2 tys. zł, co miało wpływ na roczne sprawozdanie Rb-28 WITD oraz zaniżeniu wykonania wydatków o kwotę 6,7 tys. zł (WUOZ).

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk: = 3 x 0,1459 + 5 x 0,8541 = 4,7082

**Ocena końcowa: pozytywna.**

[14] http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/

[15] Porównaj: http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/

## Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

| L.p. | Nazwa jednostki | Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność | | Ocena kontrolowanej działalności* |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Mazowiecki Urząd Wojewódzki | Jacek Kozłowski | Wojewoda Mazowiecki | P |
| 2. | Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego | Jerzy Kacak | Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego | P (z) |
| 3. | Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków | Rafał Nadolny | Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków | P (z) |
| 4. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa | Teresa Alicja Nowakowska | Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa | P |
| 5. | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | Adam Struzik | Marszałek Województwa Mazowieckiego | P |
| 6. | Urząd Miasta Stołecznego Warszawy | Hanna Gronkiewicz-Waltz | Prezydent m.st. Warszawy | P |
| 7. | Urząd Miasta w Mławie | Sławomir Kowalewski | Burmistrz Miasta Mława | P |
| 8. | Urząd Miasta i Gminy w Chorzelach | Beata Szczepankowska | Burmistrz Miasta i Gminy Chorzele | P |
| 9. | Urząd Gminy w Chynowie | Tadeusz Zakrzewski | Wójt Gminy Chynów | P |

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

## Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Administracji i Cyfryzacji
10. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
11. Minister Finansów
12. Minister Administracji i Cyfryzacji
13. Wojewoda Mazowiecki