



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Wojciech Misiąg

LWA – 4100-08-01/13
P/13/094

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/094 — Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 52 - Krajowa Rada Sądownictwa.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler

Grzegorz Kapela, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84587 z dnia 11 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana

Krajowa Rada Sądownictwa¹

Kierownik jednostki kontrolowanej

Antoni Górski, Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa

(dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa.

Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 10 721,9 tys. zł. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 19,4% wydatków zrealizowanych w części 52 oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania kwartalne oraz roczne zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, prawidłowo i skutecznie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu KRS. Ujawniona w toku kontroli nieprawidłowość, polegająca na ujęciu do niewłaściwego okresu sprawozdawczego jednego dowodu księgowego, nie miała wpływu na wykonanie budżetu w 2012 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.⁴ nie zaplanowano dochodów budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. KRS zrealizowała w 2012 r. dochody budżetowe w kwocie 10,4 tys. zł, co stanowiło 216,7% dochodów wykonanych w 2011 r. (4,8 tys. zł). Największą pozycję dochodów stanowiły zwroty składek na ubezpieczenia społeczne za 2011 r. (4,4 tys. zł) oraz refundacja kosztów delegacji członków

¹ Dalej: KRS

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 273

KRS, związanych z uczestnictwem w pracach stowarzyszenia Europejska Sieć Rad Sądownictwa (4,1 tys. zł).

Na 31 grudnia 2012 r. nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

W 2012 r. KRS nie udzielała ulg w spłacie należności.

(dowód: akta kontroli str. 8-9)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 52 zostały zaplanowane w wysokości 11 200 tys. zł. i stanowiły 97,4% kwoty wydatków zgłoszonych przez dysponenta do projektu budżetu (11 500 tys. zł)⁵. Wydatki zostały zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono przewidywane wykonanie wydatków w 2011 r.

W trakcie 2012 r. Przewodniczący KRS dokonał dwóch przeniesień wydatków między paragrafami klasyfikacji budżetowej, na podstawie art. 171 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

(dowód: akta kontroli str. 12-52, 351, 442)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie planowania wydatków budżetowych.

Ocena cząstkowa

Zgłoszone przez dysponenta części 52 wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane zmiany wynikały z potrzeby dostosowania planu finansowego do bieżących potrzeb KRS.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetowe w części 52 zostały wykonane w kwocie 10 721,9 tys. zł, co stanowiło 95,7% planu po zmianach (11 200,0 tys. zł). Niższe wykonanie wydatków wynikało m.in. z ograniczenia planowanych wydatków na organizację konferencji, wizyt gości zagranicznych oraz wykonanie ekspertyz. W porównaniu do 2011 r. wydatki były wyższe o 645,2 tys. zł, tj. o 6,4%.

(dowód: akta kontroli str. 10-11, 54-78, 279-284)

Badaniem objęto wydatki w wysokości 2 075,1 tys. zł, tj. 19,4% wydatków w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, KRS dokonywała wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa⁶.

Szczegółową kontrolą objęto jedno postępowanie o zamówienie publiczne o wartości 230,4 tys. zł na dostawę sprzętu komputerowo-informatycznego oraz urządzeń wielofunkcyjnych, udzielone w trybie przetargu nieograniczonego⁷. Stwierdzono, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸, rzetelnie sporządzono wymaganą dokumentację, a rozliczenie finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Na realizację zadania

⁵ Różnica pomiędzy wysokością wydatków w projekcie budżetu i ustawą budżetową na 2012 r. w kwocie 300 tys. zł dotyczyła wydatków w § 3030 – świadczenia na rzecz osób fizycznych. Na podstawie art. 22 ustawy z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. Nr 291, poz. 1707) - w 2012 r. podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego stanowiło przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2010 r.

⁶ Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.

⁷ W 2012 r. nie były udzielane zamówienia publiczne w trybie art. 66 ustawy Prawo zamówień publicznych (z wolnej ręki)

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

wydatkowano 230,4 tys. zł, zgodnie z kwotą określoną w umowie. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary.

(dowód: akta kontroli str. 325-337, 353-400, 409-410)

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 8 716,2 tys. zł, tj. 94,9 % planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 420 tys. zł, tj. 5,3 %. W tej grupie wydatków 65% stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (5 665 tys. zł) oraz 33,1% zakupy towarów i usług zrealizowane w wysokości 2 881,8 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 4 692,3 tys. zł⁹ i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o tysiąc zł.

Przeciętne zatrudnienie¹⁰ w 2012 r. w części 52, wynosiło 61 osób i było o trzy osoby wyższe niż w roku 2011. Wzrost przeciętnego zatrudnienia wynikał z konieczności zaopiniowania większej liczby kandydatów do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego¹¹. Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 6 410,2 zł i w związku ze wzrostem zatrudnienia, było niższe o 330,3 zł, tj. o 4,9%. w porównaniu do przeciętnego wynagrodzenia w 2011 r.

KRS zrealizowała wniosek pokontrolny sformułowany przez NIK po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. i prawidłowo wykazała, w kwartalnych sprawozdaniach RB-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, dane dotyczące stanu przeciętnego zatrudnienia.

W 2012 r. KRS zawarła 16 umów zlecenia dotyczących głównie wykonania badań sądowo-lekarskich (w celu wydania opinii o stanie zdrowia sędziów) oraz osiem umów o dzieło w zakresie przeprowadzenia wykładów i opracowania ekspertyz. Stwierdzono, że zleczone prace zostały wykonane i prawidłowo odebrane, a 31 tys. zł wydano zgodnie z zawartymi umowami oraz w ramach limitu określonego w planie finansowym KRS.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1 792,7 tys. zł (99,6% planu po zmianach) i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 230,6 tys. zł (o 14,8%). Wzrost wydatków wynikał ze zwiększonej liczby posiedzeń KRS w 2012 r.¹².

Wydatki majątkowe KRS zostały zrealizowane w wysokości 213,0 tys., co stanowiło 99,1% planu i 97,5% wykonania w 2011 r. Środki zostały w 100% przeznaczone na zakupy inwestycyjne (sprzęt komputerowy, oprogramowanie i urządzenia wielofunkcyjne), które były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

Na koniec 2012 r. w KRS nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, a zobowiązania niewymagalne na 31 grudnia 2012 r. wyniosły 431,1 tys. zł i były wyższe od zobowiązań na koniec 2011 r. o 5,8 tys. zł (o 1,4%). Największą pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi - 420,4 tys. zł.

(dowód akta kontroli str. 10-11, 54-95, 323-324, 350-355, 400-405, 431-432)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

3.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu
faktycznego

Przewodniczący KRS, zarządzeniem Nr 12/2010 z dnia 30 listopada 2011 r.¹³ określił procedury kontroli zarządczej obowiązujące w tej jednostce. Dyrektor Wydziału

⁹ W tym: wynagrodzenia osobowe - 4338,4 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne - 353,9 tys. zł

¹⁰ W przeliczeniu na pełne etaty.

¹¹ W 2012 r. liczba zgłoszeń kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich wzrosła o 686, tj. o 23,3%.

¹² Liczba dni posiedzeń plenarnych wzrosła z 48 w 2011 r. do 52 w 2012 r., a liczba zespołów ds. rozpatrzenia kandydatów do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego - z 198 w 2011 r. do 356 w 2012 r.

¹³ Zmienione Zarządzeniem Nr 1/2012 z dnia 9 stycznia 2012 r.

Finansowego KRS, zgodnie z postanowieniami § 6 cyt. zarządzenia, składał Szefowi Biura KRS kwartalne informacje z wykonania kontroli zarządczej w zakresie realizacji wydatków budżetowych, prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdawczości budżetowej.

(dowód akta kontroli, str. 350-353)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 :

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb -23),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁴ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 314)

Sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Zerowy stan środków na rachunku bieżącym, wykazany w sprawozdaniu Rb-23 został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 19 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 8, 303-305, 315-319)

Na koniec 2012 r. nie wystąpiły należności i aktywa finansowe, wykazywane w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N oraz zobowiązania podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli str. 10-11, 285-302, 316-317)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁶. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami konta 990 - Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 316-317, 320-322, 384-396)

¹⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹⁵ Dz. U. Nr 43, poz. 247

¹⁶ Dz. U. Nr 298, poz. 1766

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność z ewidencją księgową kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz w układzie zadaniowym.

4. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Obowiązująca w KRS dokumentacja opisująca zasady rachunkowości¹⁷ spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁸. Przewodniczący KRS wprowadził procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów¹⁹.

(dowód: akta kontroli, str. 187-235)

W KRS od dnia 1 stycznia 2012 r. funkcjonował system księgowości komputerowej OrCom+. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz sposobu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 2 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor); system uniemożliwiał wprowadzenie zmian w zatwierdzonych zapisach księgowych, generowane z systemu były sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N, Rb-Z.

Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco.

(dowód: akta kontroli, str. 207-235, 306-312)

Na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego zapisów²⁰ kont: 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, 225 – rozrachunki z budżetami, 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, wybrano do kontroli z zastosowaniem metody monetarnej²¹ 106 dowodów księgowych na kwotę 2 075,1 tys. zł, w tym 12 na kwotę 14,2 tys. zł zostało dobranych w sposób celowy. Zostały one sprawdzone pod kątem poprawności formalnej, prawidłowości kontroli bieżącej, dekretacji oraz ewidencji transakcji w urzędzeniach księgowych. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane także pod względem legalności, gospodarności i celowości.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym, prawidłowo ujęte w kwartalnych i rocznych sprawozdaniach budżetowych oraz odzwierciedlają rzeczywisty przebieg zdarzeń gospodarczych.

Ustalono
nieprawidłowości

Stwierdzono, że jeden dowód księgowy²² na kwotę 23,7 tys. zł został zaksięgowany do niewłaściwego okresu sprawozdawczego (do lutego zamiast stycznia 2012 r.), co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1. ustawy o rachunkowości. Spowodowało to zaniżenie w sprawozdaniu Rb – 28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za styczeń 2012 r. danych dotyczących zaangażowania i stanu zobowiązań o 23,7 tys. zł, natomiast nie miało wpływu na sprawozdanie za okres od początku roku końca lutego 2012 r. W polityce

¹⁷ Zarządzenie Przewodniczącego KRS Nr 8/2012 z dnia 6 czerwca 2012 r.

¹⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 330

¹⁹ Zarządzenie Przewodniczącego KRS Nr 3/2007 z dnia 8 stycznia 2007 r.

²⁰ Spośród ww. pozycji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,

- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł),

²¹ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

²² Faktura VAT Nr 2345 z 31 stycznia 2012 r. wpłynęła do Wydziału Finansowego KRS 8 lutego 2012 r.

rachunkowości KRS określono, że do okresu sprawozdawczego zaliczane są dowody wpływające do Wydziału Finansowego na 10 dni przed terminem sporządzenia sprawozdania za dany okres.

Główna Księgowa wyjaśniła, że powyższa sytuacja wynikała z braku dostatecznego poznania funkcji nowego programu finansowo-księgowego (użytkowanego w KRS od stycznia 2012 r.).

(dowód: akta kontroli, str. 306-312, 338-339, 353-355, 397-400, 408-426)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Ujawniona w toku kontroli nieprawidłowość miała charakter jednostkowy i nie wpłynęła na wiarygodność rocznych i kwartalnych sprawozdań budżetowych.

5. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej oraz nad realizacją zadań finansowanych z budżetu państwa, zgodnie z zasadami określonymi w art. 175 ustawy o finansach publicznych. Nadzór i kontrola sprawowane były poprzez realizację kontroli zarządczej i planu audytu wewnętrznego. Dyrektorzy wydziałów przedstawiali Szefowi Biura KRS kwartalne informacje z wykonania kontroli zarządczej, w których uwzględniano zagrożenia związane z identyfikacją i oceną ryzyka.

(dowód: akta kontroli str. 96-187, 34-348)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej prowadzonego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²³, wnosi o ujmowanie dowodów księgowych we właściwych okresach sprawozdawczych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

²³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2013 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Wojciech Misiąg

.....
podpis