



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4101-024-03/2013
P/13/019

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/019 – Efekty wspierania środkami funduszy europejskich sektora MŚP w województwie mazowieckim na przykładzie działania 1.5. – Rozwój przedsiębiorczości
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Henryk Gołaszewski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 87705 z dnia 1 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Ecobag-Network Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ¹ , ul. Nadrzeczna 50/52, 05-430 Wiązowna
Kierownik jednostki kontrolowanej	Waldemar Sobczak – Prezes Zarządu Spółki (dowód: akta kontroli str. 3-12)
Zakres kontroli	1. Osiągnięcie i utrzymanie zakładanych efektów realizacji projektów oraz wskaźników produktu i rezultatu, z uwzględnieniem zasady trwałości. 2. Terminowość i prawidłowość Sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektów oraz obszarów szczególnego ryzyka.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia kontroli.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka dokonując w ramach projektu zakupu nowoczesnej maszyny do produkcji toreb papierowych osiągnęła zakładane w umowie o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu obejmujące wdrożenie nowej technologii, zakup środka trwałego oraz dokapitalizowanie przedsiębiorstwa.

Kontrola wykazała jednak nieprawidłowości polegające na niezrealizowaniu celu szczegółowego, którym było zatrudnienie dodatkowych 12 osób na terenie powiatu otwockiego. Spółka nie wywiązywała się także z obowiązku corocznego sporządzania i składania do Instytucji Pośredniczącej II stopnia³ sprawozdań w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania celu projektu, utrzymania lokalizacji, kwalifikowalności VAT, generowania dochodu przez projekt oraz wykonania zaleceń pokontrolnych/rekomendacji audytowych dotyczących projektu zrealizowanego

¹ dalej: Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie, dalej: MJWPU.

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (RPO WM)⁴.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Efekty realizowanego projektu

Opis stanu faktycznego

W dniu 20 lipca 2009 r. Ecobag Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawarła z Województwem Mazowieckim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, umowę⁵ o dofinansowanie projektu *Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Ecobag Polska poprzez wdrożenie nowej technologii*, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu*, Działania 1.5. *Rozwój przedsiębiorczości RPO WM*.

Zgodnie z umową o dofinansowanie całkowita wartość projektu wynosiła 2 301 530,00 zł, z czego wartość dofinansowania łącznie 1 131 900,00 zł (w tym 962 115,50 zł z EFRR i 169 785,00 zł z budżetu państwa). Zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu określono na 31 marca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 13-34)

We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, określono następujące wskaźniki realizacji celów projektu wraz z ich planowanymi wartościami docelowymi:

Wskaźniki produktu:

- Liczba utworzonych miejsc pracy we wspartych przedsiębiorstwach – 12 miejsc, w tym dla 2 kobiet,
- Liczba wdrożonych technologii – 1 szt.
- Wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu – 1 886 500,00 zł,
- Liczba dokapitalizowanych przedsiębiorstw – 1.

Wskaźniki rezultatu:

- Liczba innowacji wprowadzonych przez powstałe dzięki udzielonemu wsparciu przedsiębiorstwa – 1 szt.

Głównym celem projektu było zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstwa Ecobag Polska poprzez wprowadzenie na rynek udoskonalonego produktu – ekologicznych toreb papierowych. Ponadto beneficjent wskazał we wniosku o dofinansowanie projektu, jako cel szczegółowy utworzenie 12 nowych miejsc pracy, co przyczyni się do zmniejszenia bezrobocia na terenie gminy Celestynów (powiat otwocki).

Zgodnie z wnioskiem cele te były zgodne z celami Regionalnej Strategii Innowacyjności dla Mazowsza na lata 2007-2015, oraz Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego. Jednym z celów pośrednich Strategii jest wzrost

⁴ Sprawozdanie, o którym mowa w Rozdziale II Wytocznych Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości, stanowiących załącznik do uchwały Nr 2178/95/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 11 października 2011 r.

⁵ Umowa nr RPMA.01.05.00-14-527/08-00 oraz aneksy nr RPMA.01.05.00-14-527/08-01 z 29 października 2009 r., nr RPMA.01.05.00-14-527/08-02 z 15 grudnia 2009 r. oraz nr RPMA.01.05.00-14-527/08-04 z 17 listopada 2010 r. Aneksy dotyczyły zmiany dat zakończenia rzeczowego i finansowego projektu.

zatrudnienia w regionie i przeciwdziałanie bezrobociu. We wniosku o dofinansowanie stwierdzono między innymi, że „stworzenie dodatkowych miejsc pracy w powiecie daje pozytywny wydzźwięk całemu przedsięwzięciu”. Cel ten wpisywał się również w Strategię Rozwoju gminy Celestynów poprzez zmniejszenie bezrobocia i zwiększenie budżetu gminy poprzez większe wpływy z tytułu podatków.

(dowód: akta kontroli str. 35-57)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Na dzień zakończenia kontroli Spółka nominalnie osiągnęła zakładane wskaźniki produktu i rezultatu dla projektu. W ramach realizacji celu głównego zakupiono nową maszynę, co miało przyczynić się do wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstwa. Jednak zakupiona w marcu 2011 r. maszyna była w okresie do 25 października 2013 r. wykorzystywana tylko przez około 150 godzin, co zdaniem NIK świadczy o niepełnym osiągnięciu celu głównego projektu.

(dowód: akta kontroli str.134-143,144-145)

Prezes zarządu Spółki wyjaśnił, że małe wykorzystanie maszyny Leopard wynika z istniejącej od dłuższego czasu dekonunktury na rynku, a co za tym idzie ze stale zmniejszającej się liczby zamówień. W chwili obecnej brak jest zamówień na wyroby produkowane na tej maszynie.

(dowód: akta kontroli str. 146-148)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Mimo iż wskaźnik dotyczący wzrostu zatrudnienia o 12 osób został nominalnie przez Spółkę osiągnięty, nie zrealizowano celu szczegółowego polegającego na zatrudnieniu dodatkowo dzięki realizacji projektu 12 osób na terenie powiatu otwockiego.

Na dzień 1 października 2013 r. spośród 12 osób zatrudnionych w ramach projektu na umowę o pracę na czas nieokreślony przez Ecobag-Network, pracowało tylko dwóch pracowników z terenu powiatu otwockiego (na etatach reprezentantów handlowych). Pozostałe zatrudnione przez Ecobag-Network osoby (wszystkie spoza powiatu otwockiego) pracowały w Przyprostyni (województwo wielkopolskie), gdzie siedzibę ma spółka Kuvert Polska – właściciel Ecobag-Network. Z przedstawionych przez Spółkę danych na podstawie deklaracji rozliczeniowych ZUS za lata 2011-2013 wynika, że zatrudnienie pracowników do projektu z terenu powiatu otwockiego zmniejszyło się w tym okresie z 7 do 2 osób.

(dowód: akta kontroli str. 95-129,130-133,149-150)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Spółki w badanym obszarze.

2. Monitorowanie trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka w zakresie osiągnięcia i utrzymania celów i wskaźników określonych dla projektu

Data zakończenia realizacji projektu, zgodnie z Wytocznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WM jest data

otrzymania przez Spółkę płatności końcowej, tj. 22 kwietnia 2011 r. Od tego dnia liczony jest trzyletni okres trwałości projektu.

W okresie objętym kontrolą w związku z realizacją umowy na dofinansowanie zakupu maszyny Leopard 1050 Spółka nie składała do Zarządu Województwa Mazowieckiego i Mazowieckiej Jednostki Wdrażania programów Unijnych żadnych sprawozdań. Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w okresie trwałości oraz przeprowadzania kontroli obszarów szczególnego ryzyka i kontroli trwałości, Spółka zobowiązana była do składania w okresie trwałości projektu sprawozdań w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania celu projektu, utrzymania lokalizacji, kwalifikowalności VAT, generowania dochodu przez projekt oraz wykonania zaleceń pokontrolnych/rekomendacji audytowych dotyczących projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w terminie do 31 stycznia za rok poprzedni.

(dowód: akta kontroli str. 13-31, 32-34, 35-57, 58)

Ustalone
nieprawidłowości

Obowiązek składania corocznych sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka określono w Wytycznych w zakresie monitorowania projektów, do stosowania których beneficjent zobowiązany był postanowieniami umowy o dofinansowanie (§3 ust. 14 pkt 3). Spółka w okresie objętym kontrolą nie wywiązywała się z tego obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 13-34)

W złożonych wyjaśnieniach Prezes Zarządu Spółki stwierdził między innymi, że *„Do chwili obecnej nie byłem świadom obowiązku składania sprawozdań za każdy kolejny rok w okresie trwałości projektu, również nie zostałem o tym poinformowany przez dotychczasowy Zarząd ECOBAG POLSKA Sp. z o.o. Brak świadomości wynikał też z faktu, iż od dnia 01.04.2012 r. z MJWPU nie otrzymaliśmy żadnej ponaglącej lub przypominającej korespondencji dot. złożenia sprawozdania. Zapewniam, iż jako obecny Prezes Zarządu ECOBAG NETWORK sp. z o.o. dołożę wszelkich starań, aby kolejne sprawozdanie za rok 2013 r. zostało przedłożone do MJWPU w nieprzekraczalnym terminie do 31.01.2014r.”*

(dowód: akta kontroli str. 146-148)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie niewywiązywanie się Spółki z obowiązku składania sprawozdań do Instytucji Pośredniczącej II stopnia.

Ocena częściowa

3. Informacje dodatkowe (badanie ankietowe)

W badaniu ankietowym przeprowadzonym w trakcie niniejszej kontroli, którego celem było pozyskanie informacji dotyczących opinii Beneficjenta na temat efektów i wpływu otrzymanego dofinansowania na poprawę konkurencyjności i innowacyjności jego przedsiębiorstwa, Prezes Zarządu Spółki Ecobag poinformował, że bez uzyskania wsparcia z budżetu Unii Europejskiej inwestycja nie byłaby realizowana. Realizacja projektu wpłynęła na zwiększenie konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa, rozszerzenie asortymentu produktów, nawiązanie współpracy z nowymi partnerami biznesowymi.

(dowód: akta kontroli str. 151-153)

IV. Wnioski.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, wnosi o:

1. podjęcie działań zmierzających do zapewnienia realizacji celu szczegółowego projektu polegającego na utworzeniu 12 nowych miejsc pracy na terenie powiatu otwockiego,
2. składanie sprawozdań w zakresie monitorowania trwałości projektu oraz obszarów szczególnego ryzyka do Instytucji Pośredniczącej II stopnia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 5 grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Dyrektor
Andrzej Panasiuk

.....
podpis

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.