



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4100-02-01/13
P/13/010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/010 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. cz. 80 Regionalne izby rachunkowe

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler 1. Jerzy Kęcik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84586 z dnia 11 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka
kontrolowana Regionalna Izba Obrachunkowa¹ w Warszawie ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

Kierownik jednostki
kontrolowanej Wojciech Tarnowski, Prezes RIO

(dowód: akta kontroli str. 3, 477)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² wykonanie w 2012 roku budżetu państwa w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe.

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe zaplanowanie dochodów i wydatków. Wydatki budżetu państwa w wysokości 13 006,5 tys. zł zostały zrealizowane rzetelnie i gospodarnie.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 9,2% zrealizowanych wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych.

Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania budżetowe zostały sporządzone rzetelnie i terminowo.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości polegające na nieokreśleniu w polityce rachunkowości wszystkich elementów wyszczególnionych w art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³ (uor) oraz braku wskazania miesiąca księgowania na dowodach księgowych, nie miały bezpośredniego wpływu na prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz wykonanie budżetu w 2012 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja dochodów budżetowych oraz ich windykacja

1.1. Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane w 2012 r. dochody wyniosły 161,1 tys. zł, co stanowiło 251,7% wielkości planowanych (64 tys. zł) oraz 149,1% dochodów uzyskanych w 2011 r. (107,6 tys. zł).

¹ Dalej RIO

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.

Źródła dochodów stanowiły: wpływy z usług (§ 0830) - 65,8 tys. zł, wpływy z różnych dochodów (§ 0970) - 68,5 tys. zł, wpływy z różnych opłat (§ 0690) - 16,9 tys. zł oraz grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych (§ 0570) – 9,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.10-12, 407-408)

W wyniku szczegółowego zbadania 10 dowodów księgowych i zapisów na koncie 221 na łączną kwotę 2,6 tys. zł stwierdzono, że objęte badaniem należności zostały prawidłowo i terminowo przypisane oraz uregulowane przez zobowiązane podmioty. Uzyskane dochody zostały terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str.13-53, 213-272)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Opis stanu
faktycznego

Na 31 grudnia 2012 r. należności budżetowe pozostałe do zapłaty wyniosły 4,9 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły kwotę 4,6 tys. zł. Należności pozostałe do zapłaty w porównaniu do 2011 r. nie uległy zmianie, a zaległości netto były niższe o 0,3 tys. zł. Zaległości dotyczyły: grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (§ 0570) – 3,8 tys. zł oraz wpływów z różnych opłat (§ 0690) – 0,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 54, 407-408)

W okresie objętym kontrolą Przewodniczący Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie dokonał w 2012 r. w jednym przypadku rozłożenia na raty kwoty 291,71 zł należności z tytułu kosztów postępowania, a w drugim umorzył koszty postępowania w kwocie 257,83 zł i karę pieniężną w wysokości 3.806,06 zł z uwagi na przedawnienie możliwości egzekwowania orzeczonej kary pieniężnej (prowadzone czynności egzekucyjne nie doprowadziły do wyegzekwowania należności objętej tytułem wykonawczym).

(dowód: akta kontroli str.55-71)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Planowanie i wykonanie wydatków

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

W planie finansowym RIO na 2012 r. wydatki budżetowe ustalono w kwocie 12.942,0 tys. zł, w tym na: wydatki bieżące – 12 688,0 tys. zł, wydatki majątkowe - 250 tys. zł. Plan pierwotny wydatków RIO w wyniku zmian dokonanych decyzjami Ministra Administracji i Cyfryzacji został zwiększony o łączną kwotę 65,2 tys. zł i po zmianach wynosił 13 007,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 91-103)

Przyznane środki finansowe z rezerwy celowej budżetu państwa (część 8, poz. 57) w kwocie 65,8 tys. zł, przeznaczone były na wydatki bieżące w następujących paragrafach:

- § 4300 - zakup usług pozostałych (23,0 tys. zł);
- § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia (21,8 tys. zł);
- § 4700 - szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej (21,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str.94-101)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Wydatki zrealizowane przez RIO w 2012 r. wynosiły 13.006,5 tys. zł, co stanowiło 99,8% planu po zmianach (13 007,2 tys. zł) i 103,0% wydatków zrealizowanych w 2011 r. (12,624,4 tys. zł).

Największy udział w wydatkach bieżących stanowiły: wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 10 537,9 tys. zł (81,7%), zakup usług remontowych - 499,6 tys. zł (3,9%) oraz podróże służbowe krajowe - 434,2 tys. zł (3,7%). Wydatki majątkowe wynosiły 105,6 tys. zł (0,8% wydatków ogółem).

Niewykorzystane środki finansowe w wysokości 0,6 tys. zł zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa w dniu 31 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str.108, 430-433, 444)

Największy wzrost wydatków w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. nastąpił w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- § 4610 – koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – zrealizowane wydatki w 2012 r. wyniosły 1,6 tys. zł i były wyższe o 533,3% od wydatków wykonanych w 2011 r. (0,3 tys. zł),
- § 4700 – szkolenie pracowników – zrealizowane wydatki wyniosły 65,0 tys. zł i były wyższe o 71,5% od wykonanych w 2011 r. (37,9 tys. zł),
- § 4430 – różne opłaty i składki – zrealizowane wydatki wyniosły 18,9 tys. zł i były wyższe o 47,7% od wydatków wykonanych w 2011 r. (12,8 tys. zł),
- § 4410 – podróże służbowe krajowe – zrealizowane wydatki wyniosły 434,2 tys. zł i były wyższe o 27,1% od wydatków wykonanych w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str.108-112)

Wykonanie wydatków na wynagrodzenia w 2012 r. wyniosło 8 580,1 tys. zł, z czego 8 002,4 tys. zł stanowiły wynagrodzenia osobowe (§ 4010) oraz 577,7 tys. zł dodatkowe wynagrodzenia roczne (§ 4040), co stanowiło odpowiednio 99,9% oraz 100,0% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. (8 618,4 tys. zł) były one niższe o 0,4%.

Przeciętne zatrudnienie⁴ w 2012 r. wynosiło 145 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o jedną osobę.

(dowód: akta kontroli str.108-114)

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe w 2012 r. wyniosły 300,6 tys. zł, z czego 264,2 tys. zł (87,9%) stanowiły wydatki na wynagrodzenia pozaetatowych członków Kolegium i członków Komisji Orzekającej działającej przy RIO, a 31,8 tys. zł (10,6%) wydatki na sfinansowanie ośmiu umów zlecenia. Wydatki na wynagrodzenia

⁴ W przeliczeniu na pełne etaty

bezosobowe zwiększyły się o 13,9,1% w porównaniu do wydatków wykonanych w 2011 r. (265,8 tys. zł).

Wzrost wydatków w 2012 r wynika ze zmiany wysokości ryczałtów dla członków Komisji Orzekającej z tytułu zadań realizowanych zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw⁵.

(dowód: akta kontroli str.109-113)

Szczegółowym badaniem objęto wszystkie umowy zlecenia zawarte z osobami fizycznymi. Stwierdzono, że jedna umowa (na kwotę 8,8 tys. zł) zawarta była z pracownikiem kontrolowanej jednostki zatrudnionym na stanowisku specjalisty, której zlecono sprzątanie pomieszczeń biurowych w Ostrołęce, co nie kolidowało z zakresem obowiązków wynikającym z umowy o pracę. Pozostałe umowy dotyczyły: administrowania nieruchomością stanowiącą siedzibę RIO (14,2 tys. zł), prowadzenia nadzoru budowlanego (6,6 tys. zł), sporządzenia kosztorysu budowlanego (1,0 tys. zł), naprawy drzwi (0,5 tys. zł), sprzątnięcia terenu wokół budynku RIO (0,7 tys. zł). Zlecone prace zostały wykonane, prawidłowo odebrane i sfinansowane zgodnie z zawartymi umowami.

(dowód: akta kontroli str.116-127,352-353)

Przeprowadzone badanie wydatków⁶ na łączną kwotę 1 199,0 tys. zł, (9,2% wydatków ogółem) wykazało, że zostały one ujęte w planie finansowym RIO i zrealizowane w sposób celowy i gospodarny.

Przyznane środki finansowe z rezerwy celowej zostały wydatkowane przez RIO zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystane w 100%. Badana jednostka sporządzała i przekazywała do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji informacje o wykorzystaniu środków z rezerwy celowej budżetu państwa w wymaganych terminach.

(dowód: akta kontroli str.104-107,361-401)

W wyniku zbadania trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 317,6 tys. stwierdzono, że zamówień udzielono zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁷ (Pzp). Zamówienia zostały udzielone w trybie przetargu nieograniczonego; dwa dotyczyły wykonania robót budowlanych (194,6 tys. zł), a jedno na dostawę sprzętu komputerowego (123,0 tys. zł). Oszacowanie wartości oraz wybór wykonawców dokonany został zgodnie z wymaganiami określonymi ww. ustawie. Zamówienia zostały zrealizowane i potwierdzone protokołami odbioru robót.

(dowód: akta kontroli str.128-211)

W 2012 r. wydatki majątkowe wyniosły 105,6 tys. zł (100% planu po zmianach) i zostały przeznaczone na zakup sprzętu komputerowego.

(dowód: akta kontroli str.108, 186-211)

Zobowiązania na 31 grudnia 2012 r. wynosiły 702,2 tys. zł i były niższe o 8,2% od zobowiązań na koniec 2011 r (760,3 tys. zł). Główną pozycję stanowiły

⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

⁶ Wydatki dobrane do badania losowo na kwotę 1 193,2 tys. zł oraz wydatki z doboru celowego na kwotę 5,8 tys. zł

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (696,0 tys. zł), a pozostałe zobowiązania dotyczyły m. in. zakupu energii (3,2 tys. zł), opłat z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych (0,5 tys. zł).

W RIO na koniec 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(dowód: akta kontroli str. 430-433)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Rzetelność ksiąg rachunkowych

3.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej

Opis stanu
faktycznego

RIO posiadała dokumentację opisującą zasady rachunkowości, w tym zakładowy plan kont, zasady ewidencji operacji dotyczących wykonania budżetu zadaniowego, instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.

Prezes RIO powierzył na piśmie obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości głównemu księgowemu, a w razie jego nieobecności osobie, która zastępuje głównego księgowego.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 273-344)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Dokumentacja opisująca politykę rachunkowości nie zawierała wszystkich elementów, określonych w art. 10 ust.1 uor, dotyczących sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj:

- a) opisu procedur w zakresie terminowości postępowania z zewnętrznymi i wewnętrznymi dowodami księgowymi;
- b) opisu algorytmów i parametrów systemu informatycznego, zasad dostępu do programu przez użytkownika, jednoznacznego systemu ochrony i archiwizowania danych;
- c) powiązań informacyjnych pomiędzy poszczególnymi nośnikami danych (dowody księgowe, zbiory i wydruki) oraz między zestawieniami wynikowymi;
- d) w planie kont nie przewidziano prowadzenia ewidencji na kontach 130 i 998 według szczegółowej klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Ponadto do zakładowego planu kont nie wprowadzono konta 245 „Wpływy do wyjaśnienia”, i konta 750 „Przychody finansowe”, mimo wymogu określonego w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁸.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, o której mowa w ust. 1 wyżej wymienionej ustawy.

(dowód: akta kontroli str.340-346)

Zastępca Prezesa udzielając wyjaśnień podała, że istniejące w RIO procedury są aktualizowane. Również dokumentacja dotycząca sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych zostanie niezwłocznie dostosowana i ujednoczona w pełnej

⁸ Dz. U. z 2013 r. poz.289

szczegółowości do obowiązujących przepisów wynikających z ustawy o rachunkowości i finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 347)

3.2. Funkcjonowanie systemu księgowości komputerowej

Opis stanu faktycznego

W RIO od 13 czerwca 2011 r. funkcjonuje system księgowości komputerowej Xpertis Finanse i Księgowość, wersja 11.22.

System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, w tym m.in. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dziennikach częściowych (rejestrach) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawność sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art.23 ust.2 i 4 uor),
- trwałość zapisów księgowych i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor) po zamknięciu miesiąca, które następowało po zatwierdzeniu sprawozdań budżetowych, system nie pozwalał na dokonywanie żadnych zmian.

(dowód: akta kontroli str. 348-357)

Badanie skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości, w tym procedur kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych RIO, przeprowadzono na próbie 95 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 1.199,0 tys. zł (9,2% wydatków ogółem), w tym: 85 zapisów księgowych o łącznej wartości 1.193,2 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną MUS⁹ oraz 10 zapisów księgowych o wartości 5,8 tys. zł stanowiących dobór celowy.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że za wyjątkiem opisanego poniżej przypadku dowody księgowe były poprawne i kompletne, zawierały akceptację pod względem merytorycznym, formalno rachunkowym, dekretację i zostały zatwierdzone przez osoby upoważnione oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str.399-401)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Na wszystkich zbadanych dowodach księgowych na łączną kwotę 1.199,0 tys. zł nie wskazano miesiąca księgowania, obowiązek zamieszczenia tego rodzaju informacji wynika z art. 21 ust.1 pkt 6 uor.

(dowód: akta kontroli str. 401)

Osobą odpowiedzialną za kompletność i rzetelność dokumentów księgowych oraz kontrolę bieżącą i dekretację była Główna księgowa, która wyjaśniła, że w celu zapewnienia pełnej zgodności dowodów księgowych z art. 21 ust.1 pkt. 6 uor wystąpi o zakup odpowiedniej pieczęci zawierającej wszystkie wymagane dane na dowodzie księgowym.

(dowód: akta kontroli str. 5, 402-403)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

4. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych

⁹ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS)

4.1. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia w RIO jednostkowych i rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- sprawozdania finansowe o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Miesięczne i roczne sprawozdania Rb-23, Rb-27 i Rb-28 zostały sporządzone i przekazane dysponentowi II stopnia w terminach określonych w załączniku nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁰, tj. miesięczne – w terminie do 10 dni po okresie sprawozdawczym, roczne do 2 lutego. Sprawozdania kwartalne Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone i przekazane dysponentowi II stopnia w terminach określonych w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹¹, tj. kwartalne – w terminie do 12 dni po okresie sprawozdawczym, roczne do 26 stycznia.

(dowód: akta kontroli str. 404-406)

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 161 093,22 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 2 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 441-456)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami po stronie Dt konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” i wynosiła 161 093,22 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 407-426)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 13 006 501,11 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki-wydatki” po stronie Ct i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

(dowód: akta kontroli str. 427-440)

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 4 965,27 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych (221).

(dowód: akta kontroli str. 457-462)

W RIO nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli, str. 463-471)

Wyżej wymienione sprawozdania pokazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i

¹⁰ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹¹ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str.410-426, 434-440, 445-454)

4.2. Zgodność budżetu w układzie zadaniowym z ewidencją księgową

Opis stanu faktycznego

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹².

RIO sporządziła za 2012 r. sprawozdane Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym.

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 „Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym”.

Roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym zostało sporządzone i przekazane dysponentowi drugiego stopnia w terminie określonym w ww. rozporządzeniu tj. do dnia 15 lutego.

(dowód: akta kontroli str.472-474)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o:

1. Zaktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości zgodnie z wymaganiami ustawy o rachunkowości.
2. Kwalifikowanie dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca księgowania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

¹² Dz. U. Nr 298, poz. 1766

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz.82

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 21 marca 2013 r.

Kontroler
Jerzy Kęcik
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie
Wicedyrektor
Marek Adamiak

.....
Podpis

.....
Podpis