

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W WARSZAWIE

LWA-4100-02-01/2012

Nr ewid. 92/2012/P12177/LWA

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 85/14 województwo mazowieckie

Warszawa maj 2012 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2011 roku  
budżetu państwa w części 85/14  
województwo mazowieckie**

---


Dyrektor Delegatury

  
**Mieczysław Kosmański**

---

Zatwierdzam:

Wojciech Misiąg

  
Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, <sup>17</sup>..... maja 2012 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	5
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI .....</b>	<b>6</b>
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	7
Uwagi końcowe i wnioski .....	9
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....</b>	<b>10</b>
Księgi rachunkowe.....	10
Budżet państwa.....	12
Wydatki budżetu środków europejskich .....	23
Inne ustalenia kontroli .....	24
Ustalenia innych kontroli.....	25
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI....</b>	<b>26</b>
Protokół.....	26
Wystąpienie pokontrolne.....	26
Finansowe rezultaty kontroli.....	27

## ZAŁĄCZNIKI

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie w dniach od 10 stycznia do 6 kwietnia 2012 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/14 - województwo mazowieckie. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011<sup>2</sup> w tej części oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu. Celem częściowym kontroli była ocena:

- planowania, wykonania dochodów budżetowych oraz skuteczności działań w celu poprawy ich ściągальności;
- wykonania wydatków budżetowych, z uwzględnieniem procesu planowania i wydatkowania środków oraz wykonania planu wydatków przeznaczonych na realizację wybranych programów wieloletnich w układzie zadaniowym;
- wykonania wydatków budżetu środków europejskich;
- rzetelności rocznych sprawozdań budżetowych;
- nadzoru nad podległymi jednostkami w zakresie realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności u Wojewody Mazowieckiego (dysponenta części 85/14) oraz w trzech jednostkach budżetowych, których kierownicy byli dysponentami III stopnia: Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie (MUW), Wojewódzkiej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej (WSSE) i Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego (WINB).

Wojewodą Mazowieckim, od 29 listopada 2009 r., jest pan Jacek Kozłowski, Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Warszawie od 14 lutego 2007 r. jest pani Małgorzata Czerniawska-Ankiersztejn, a Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego od 21 maja 2007 r. jest pan Jaromir Grabowski. Dyrektorem Generalnym MUW, od 21 lipca 2008 r. do 13 grudnia 2011 r., była pani Wiesława Chojnacka, od 14 grudnia 2011 r. osobą zastępującą Dyrektora Generalnego MUW jest pani Halina Stachura-Olejniczak.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 29, poz. 150).

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>3</sup>.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/14 wykorzystano także wyniki kontroli powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego (j.s.t.) z budżetem państwa w 2011 r. dotyczące głównie wykorzystywania dotacji celowych z budżetu państwa. Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego, czterech starostwach powiatowych, czterech urzędach gminnych i miejsko-gminnych oraz czterech jednostkach podległych j.s.t. Wykaz skontrolowanych jednostek zawiera załącznik nr 7 do Informacji.

### **Uwarunkowania prawne i organizacyjne**

Na podstawie art. 114 ust. 4, w związku z art. 2 pkt 8, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup> dysponentem części budżetowej 85/14 - województwo mazowieckie jest Wojewoda Mazowiecki. Według stanu na 31 grudnia 2011 r., w części 85/14 funkcjonowało 86 jednostek budżetowych, których kierownicy byli dysponentami III stopnia (w tym jeden będący także dysponentem I stopnia i dwóch – II stopnia).

Gospodarka finansowa w części 85/14 - województwo mazowieckie podlegała rygorom wynikającym z ustawy o finansach publicznych, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>5</sup> oraz innych aktów prawnych określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Zrealizowane w 2011 r. dochody w części 85/14 - województwo mazowieckie w kwocie 534 131,9 tys. zł stanowiły 0,2% dochodów budżetu państwa (277 568 381,0 tys. zł), a zrealizowane wydatki w kwocie 3 137 489,8 tys. zł stanowiły 1,0% wydatków budżetu państwa (302 681 612,6 tys. zł). Zrealizowane wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 36 140,3 tys. zł stanowiły 0,06% tego budżetu (60 832 673,8 tys. zł).

---

<sup>3</sup> Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 85/14 - województwo mazowieckie.**

Pozytywnie oceniono realizację dochodów w kwocie 534 131,9 tys. zł, a pozytywnie z zastrzeżeniami – realizację wydatków w wysokości 3 137 489,8 tys. zł. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetowe w MUW i WSSE. Przekroczenie limitu wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej (220,7 tys. zł) oraz wydatek niegospodarny (14,5 tys. zł) stwierdzono w WINB.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 23,1% zrealizowanych w części 85/14 dochodów i 5,7% wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych, systemu rachunkowości i kontroli finansowej. Kalkulacja oceny przedstawiona została w załączniku nr 5 do Informacji.

Wojewoda Mazowiecki sprawował, na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych, między innymi poprzez kontrolę realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez j.s.t. oraz kontrole finansowe<sup>6</sup>.

Stwierdzone nieprawidłowości w realizacji dochodów dotyczyły:

- przekazania przez WSSE zaliczki w kwocie 120,0 tys. zł na poczet podatku VAT na konto urzędu skarbowego (bez istniejącego zobowiązania), zamiast na centralny rachunek budżetu państwa (str. 12),
- opóźnienia w WSSE działań windykacyjnych wobec dłużników zalegających ze spłatą należności w kwocie 31,0 tys. zł (str. 16),
- niepodjęcia przez Wojewodę działań windykacyjnych dotyczących należności budżetu państwa w kwocie 7,6 tys. zł z tytułu mandatów karnych (str. 13).

Nieprawidłowości w zakresie wydatków polegały między innymi na:

- przekazaniu przez Wojewodę 41 gminom dotacji na dofinansowanie stypendiów szkolnych w kwocie przekraczającej o 533,1 tys. zł dopuszczalny (80%) udział dotacji z budżetu państwa (str. 19),
- wydatkowaniu przez WINB kwoty 220,7 tys. zł z przekroczeniem upoważnienia (str. 18),

---

<sup>6</sup> Między innymi w zakresie prawidłowości wykorzystania środków finansowych przez jednostki budżetowe, prawidłowości wykorzystania dotacji przekazanych przez MUW oraz realizacji dochodów budżetowych.

- niegospodarnym wydatkowaniu przez WINB kwoty 14,5 tys. zł, która nie była ujęta w planie finansowym na 2011 r. (str. 18).

Na obniżenie oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 85/14 miały wpływ między innymi następujące ustalenia kontroli: nieterminowe przekazanie dochodów w łącznej kwocie 428,5 tys. zł na rachunek budżetu państwa przez WSSE (str. 12) oraz prowadzenie przez WSSE i WINB ksiąg rachunkowych niezgodnie z ustawą o rachunkowości (str. 10-11).

W badanych jednostkach stwierdzono cztery nieprawidłowości wskazujące na popełnienie czynów skutkujących odpowiedzialnością na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>7</sup> (str. 12 i 18).

NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w MUW (dysponent III stopnia), natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami w WSSE z uwagi na przekazanie z rachunku dochodów budżetowych zaliczki na poczet ewentualnych zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług (VAT), nieterminowe przekazywanie dochodów na centralny rachunek budżetu państwa oraz nieterminowe regulowanie zobowiązań.

NIK oceniła negatywnie wykonanie budżetu w WINB, w szczególności z powodu dokonywania wydatków z przekroczeniem planu finansowego, niedostosowania zasad rachunkowości do wymogów określonych w ustawie o rachunkowości oraz braku adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

## **Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie rzetelność i prawidłowość łącznych sprawozdań budżetowych za 2011 r. sporządzonych przez Wojewodę Mazowieckiego.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR)

<sup>7</sup> Dz.U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.

oraz sprawozdania budżetu środków europejskich:

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację WPR (Rb-28UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28UE WPR)

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

Sprawozdania zostały przekazane do Ministerstwa Finansów w terminach określonych w załączniku nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>8</sup> oraz do Głównego Urzędu Statystycznego w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>9</sup>.

Stwierdzono jednakże, że w sporządzonych przez WINB i Wojewodę sprawozdaniach (jednostkowych i łącznym) Rb-28 za miesiąc listopad, nie ujęto (w kolumnie 6 „Plan po zmianach”) kwoty 53,0 tys. zł<sup>10</sup>. W wyniku błędu pracowników Wydziału Finansów MUW, decyzja ta przekazana została do WINB dopiero pod koniec grudnia 2011 r., tj. po upływie siedmiodniowego terminu określonego w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>11</sup>.

NIK wydaje opinię pozytywną w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych sporządzonych przez trzech dysponentów III stopnia. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w tych jednostkach Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)

oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z)

zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

---

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 20 poz. 103.

<sup>9</sup> Dz.U. Nr 43, poz. 247.

<sup>10</sup> O tę kwotę, na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego z 15 listopada 2011 r., został zwiększony plan finansowy WINB.

<sup>11</sup> Dz.U. Nr 241, poz. 1616.



W sporządzonym przez WSSE rocznym sprawozdaniu Rb-27 zakwalifikowano do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej dochody na kwotę 13,2 tys. zł oraz zawyżono zaległości netto o kwotę 2,4 tys. zł. Ponadto w rocznym sprawozdaniu Rb-28 tej jednostki nie wykazano zobowiązania na kwotę 16,5 tys. zł. Nieprawidłowości te wynikały z błędnych zapisów w ewidencji księgowej, co miało wpływ na dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie sprawozdań jednostkowych, ze względu na skalę błędów, nie wpłynęły na opinię o sprawozdawczości łącznej. Sprawozdania jednostkowe zostały terminowo przekazane Wojewodzie Mazowieckiemu.

### **Uwagi końcowe i wnioski**

**1.** Pomimo rozbudowy Portu Lotniczego imienia F. Chopina w Warszawie i związanej z tym konieczności utrzymania dodatkowych powierzchni przejścia granicznego, wydatki w ustawach budżetowych na lata 2007-2011 w części 85/14 były planowane w wysokościach niższych niż zgłaszane przez Wojewodę Mazowieckiego i uniemożliwiały sfinansowanie zwiększonych opłat. Kwoty na ten cel były corocznie zwiększane środkami z rezerwy celowej pozostającej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, a opóźnienia w zapłacie faktur prowadziły do powstania odsetek (str. 24 Informacji).

W ocenie NIK, niezbędnym jest zapewnienie w ustawach budżetowych odpowiednich środków na finansowanie lotniczych przejść granicznych na terenie województwa mazowieckiego, w szczególności z uwagi na planowane na 2012 r. otwarcie portu lotniczego w Modlinie.

**2.** Stwierdzone w trakcie kontroli NIK w WINB i WSSE nieprawidłowości, w tym wskazujące na popełnienie czynów skutkujących odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, powodują konieczność zintensyfikowania działań Wojewody Mazowieckiego w zakresie nadzoru nad całością gospodarki finansowej tych jednostek.

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skuteczność funkcjonowania procedur kontroli zarządczej oraz poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych w dwóch z trzech kontrolowanych jednostek (MUW i WSSE), a negatywnie w WINB.

NIK pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej w MUW, WSSE i WINB.

Powyższe oceny sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 337 dowodów księgowych (od 89 do 154 w poszczególnych jednostkach) o łącznej wartości 23 338,6 tys. zł. Doboru próby w MUW i WSSE dokonano metodą monetarną (MUS<sup>12</sup>), w WINB metodą losowania prostego<sup>13</sup> oraz dodatkowo poprzez dobór celowy w tych trzech jednostkach. Łączna wartość operacji udokumentowanych dowodami księgowymi wylosowanymi metodą MUS wyniosła 22 405,4 tys. zł (162 dowody), operacji udokumentowanych dowodami dobranymi metodą losowania prostego – 395,7 tys. zł (134 dowody), natomiast operacji udokumentowanych dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi<sup>14</sup> – 537,5 tys. zł (41 dowodów). Łącznie zbadano 0,7% wartości wydatków zrealizowanych w części 85/14 w 2011 r.

Ponadto, do sformułowania oceny wykorzystano wyniki badania: prawidłowości funkcjonowania systemów rachunkowości, kontroli wewnętrznej, procedur kontroli zarządczej, systemów księgowości komputerowej oraz audytu wewnętrznego.

W 17 dowodach księgowych na łączną kwotę 104,2 tys. zł (0,003% łącznej wartości wydatków zrealizowanych w części 85/14) stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dotyczące:

- niewłaściwej kontroli bieżącej, tj.: akceptacji pod względem formalno-rachunkowym dowodu księgowego o wartości 2,9 tys. zł dokonanej po 35 dniach od daty akceptacji pod względem merytorycznym oraz wpływu do komórki księgowej MUW,
- wprowadzenia do systemu finansowo-księgowego 14 zapisów (na łączną kwotę 86,6 tys. zł w MUW i WINB), w których data operacji lub dowodu różniła się od wykazanej

---

<sup>12</sup> Monetary Unit Sampling. Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>13</sup> Prawdopodobieństwo wyboru jest jednakowe dla wszystkich dowodów niezależnie od ich wartości, a uzupełniona jest o największe kwotowo wydatki.

<sup>14</sup> Pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

na dokumencie źródłowym oraz sześciu zapisów (o łącznej wartości 36,5 tys. zł w WINB), w których data ujęcia w księgach była wcześniejsza niż dekretacja na dowodzie księgowym.

Stwierdzono nieprawidłowości mające wpływ na wiarygodność ksiąg rachunkowych w zakresie sprawozdawczości bieżącej i rocznej, na łączną kwotę 19,0 tys. zł. Nieprawidłowości o tym charakterze wystąpiły w MUW i WSSE, w których wprowadzono do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzenia, które nie nastąpiły w tym okresie, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W MUW dowód księgowy o wartości 2,5 tys. zł przypisano do lutego 2011 r. zamiast do stycznia 2011 r., co miało wpływ na niezgodne z stanem faktycznym odzwierciedlenie zobowiązań w sprawozdaniu Rb-28 za styczeń 2011 r. W WSSE, dowód na kwotę 16,5 tys. zł ujęto w księgach rachunkowych 2012 r., zamiast 2011 r., co spowodowało nierzetelne odzwierciedlenie zobowiązań w rocznym sprawozdaniu za 2011 r.

Ponadto w WINB stwierdzono błędy systematyczne, wskazujące na naruszenie przepisów art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości – w zapisach księgowych nie określono daty dokonania operacji gospodarczej.

System finansowo-księgowy w WINB umożliwiał ręczne wprowadzanie daty zapisu, przy czym nie zapewniał kontroli kompletności zapisów, ich poprawności oraz sekwencji dat. W kartotece księgi głównej prowadzonej przy użyciu programu komputerowego wszystkie operacje gospodarcze dotyczące miesiąca sierpnia zostały zaewidencjonowane w księgach miesiąca września 2011 r. (niezgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

Obowiązująca w WINB dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości<sup>15</sup> była niekompletna i nie była aktualizowana zgodnie z wymogami określonymi w art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono, że w dokumentacji nie wskazano wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji oraz nie opisano systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, co było niezgodne art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) i pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Zapisy w księgach rachunkowych WSSE, do momentu wprowadzenia do dziennika (listopad 2011 r. oraz styczeń-luty 2012 r.), znajdowały się w buforze i nie miały charakteru trwałego, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości i skutkowało brakiem możliwości sporządzenia zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych.

<sup>15</sup> Wprowadzona zarządzeniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego Nr 10/2009 z 1 września 2009 r., zmieniona zarządzeniem Nr 12/2010 z 16 grudnia 2010 r.

## Budżet państwa

### Dochody

Dochody zrealizowane w części 85/14 – województwo mazowieckie w 2011 r. wyniosły 534 131,9 tys. zł, tj. 111,0% kwoty ustalonej w ustawie budżetowej. Dochody były wyższe o 54 060,4 tys. zł, tj. o 11,3% od dochodów zrealizowanych w 2010 r. W ocenie NIK rzetelnie planowano i prawidłowo pobierano dochody budżetowe.

Największą pozycję dochodów stanowiły wpływy w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa, które wyniosły 315 398,5 tys. zł (59,0% dochodów), głównie z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa. W najmniejszym stopniu zrealizowano dochody w dziale 600 - Transport i łączność w kwocie 5 320,4 tys. zł (75,3% planu), co wynikało ze specyficznego charakteru wpływu dochodów pochodzących głównie z tytułu nakładanych przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego kar pieniężnych.

Dane o dochodach budżetowych według klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 1 do Informacji.

Badaniem objęto 23,1% (123 586,9 tys. zł) dochodów w części 85/14 - województwo mazowieckie stwierdzając, że:

1. W WSSE dochody budżetowe w łącznej wysokości 428,5 tys. zł (0,08% dochodów) zostały przekazane na centralny rachunek bieżący dochodów budżetu państwa z opóźnieniem dochodzącym do 10 dni w stosunku do terminów określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>16</sup>.

Przez cały 2011 r. w WSSE funkcjonował rachunek dochodów własnych, co było niezgodne z art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>17</sup>. Gromadzone na tym rachunku wpływy (505,7 tys. zł) przekazywano na rachunek dochodów budżetowych w terminach późniejszych niż wskazane w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa.

Ponadto WSSE przekazała 30 grudnia 2011 r. z rachunku dochodów budżetowych zaliczki w kwocie 120 tys. zł na poczet ewentualnych zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług (VAT). W ocenie NIK, z uwagi na nieistniejące zobowiązanie podatkowe, kwota VAT zrealizowana w dochodach budżetowych i zgromadzona na rachunku dochodów

---

<sup>16</sup> Dz.U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

<sup>17</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

budżetowych na koniec 2011 r. winna zostać zwrócona na centralny rachunek bieżący dochodów budżetu państwa.

Nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**2.** Dochody z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od ludności zostały zrealizowane przez MUW w wysokości 100 129,3 tys. zł, tj. 95,4% planu i 97,6% wykonania w 2010 r. Z kwoty tej 44 853,5 tys. zł wyegzekwowały w 2011 r. urzędy skarbowe. W porównaniu z 2010 r. w 2011 r. nastąpiło zmniejszenie do 112 341,0 tys. zł (o 1,9%) zaległości netto z tytułu grzywien nałożonych mandatami karnymi.

NIK ocenia pozytywnie kontynuowanie przez MUW działań naprawczych (podjętych w związku z realizacją wniosków pokontrolnych z lat poprzednich), prowadzących do skrócenia czasu ewidencjonowania mandatów i wystawiania tytułów wykonawczych<sup>18</sup>. Ponadto zrealizowano sformułowany po kontroli wykonania w 2010 r. budżetu państwa wniosek o wystawienie tytułów wykonawczych na łączną kwotę 6,0 tys. zł.

Liczba zaewidencjonowanych mandatów wyniosła 660 806 sztuk (wzrost o 4,4%). W 2011 r. w porównaniu z 2010 r. MUW doprowadził do zmniejszenia średniego czasu ewidencjonowania mandatów karnych kredytowanych o 2 dni (z 22 do 20 dni) oraz wystawiania tytułów wykonawczych o 23 dni (z 60 do 37 dni).

W 2011 r. MUW wystawił 36 310 tytułów wykonawczych na kwotę 7 011,5 tys. zł (tj. 8,6%) w terminie powyżej 60 dni od daty wystawienia mandatu karnego kredytowanego. Ponadto w trakcie kontroli NIK dokonano weryfikacji należności na kwotę 7,6 tys. zł, w wyniku której wystawiono i przygotowano do wystawienia tytuły wykonawcze na kwotę odpowiednio 1,0 tys. zł i 2,3 tys. zł.

**3.** W wyniku badania w MUW umów najmu, na podstawie których uzyskano dochody w wysokości 844,1 tys. zł stwierdzono, że wynajmowano Narodowemu Funduszowi Zdrowia 547,6 m<sup>2</sup> powierzchni biurowej w Siedlcach, pobierając stawkę czynszu w niezmienionej od 2004 r. wysokości 2 zł/1 m<sup>2</sup>. W ocenie NIK, zgodnie z zasadą gospodarności, pobieranie przez MUW dochodów z tytułu najmu powinno odbywać się na podstawie aktualnych stawek czynszu, nawet jeżeli wynajmującym jest inna państwowa jednostka organizacyjna.

<sup>18</sup> Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeprowadzonej przy pomocy programu informatycznego ACL analizy danych z bazy mandatów karnych i tytułów wykonawczych.

4. Wojewoda Mazowiecki zrealizował sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. wniosek w zakresie terminowego przekazywania dochodów na rachunek bieżący budżetu państwa. Kontynuowano działania zmierzające do stosowania przez j.s.t. jednolitych stawek przy pobieraniu dochodów budżetu państwa oraz w celu zmniejszenia poziomu należności pozostałych do zapłaty. Jednak w 2011 r. w dalszym ciągu miały miejsce rozbieżności w wielkości kwot potrącanych przez starostwa powiatowe na dochody własne, między innymi z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności. Nie w pełni zrealizowany został wniosek dotyczący nałożonych przez Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego kar i opłat legalizacyjnych w wysokości 592,4 tys. zł. W 2011 r. do budżetu państwa wpłynęła kwota 2,6 tys. zł oraz dokonano odpisów na 53,2 tys. zł. MUW oraz 11 jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2011 r. nadal wykazywało zaległości dotyczące opłat legalizacyjnych i kar w wysokości 536,6 tys. zł.

#### **Należności**

Według stanu na 31 grudnia 2011 r. należności pozostałe do zapłaty wynosiły 675 099,7 tys. zł, w tym zaległości netto 652 074,0 tys. zł. W porównaniu z 2010 r. należności pozostałe do zapłaty wzrosły o 14,3% (o 84 469,1 tys. zł), a zaległości netto o 15,6% (o 87 790,7 tys. zł).

Dominującą pozycję w zaległościach netto stanowiły niezwrócone przez dłużników zaliczki alimentacyjne (381 266,9 tys. zł) oraz nieuregulowane opłaty z tytułu wieczystego użytkowania i sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa (136 981,5 tys. zł, w tym m.st. Warszawa 112 878,8 tys. zł). W opinii NIK w 2011 r. nie wykorzystano wszystkich możliwości osiągnięcia wyższych dochodów:

1. Pomimo działań podejmowanych przez Wojewodę Mazowieckiego<sup>19</sup> zaległości netto z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych zwiększyły się o kwotę 102 664,9 tys. zł, tj. o 36,8%. Wyniki kontroli powiązania budżetów j.s.t. z budżetem państwa wskazują na niską skuteczność oraz opóźnienia w podejmowaniu przez gminy działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych zobowiązanych, na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>20</sup>, do zwrotu należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych. Przykładowo:

---

<sup>19</sup> W związku ze stwierdzeniem wzrostu niewyegzekwowanych przez gminy zaległych należności w rozdziale 85212 wystosowano do j.s.t. pisma w sprawie podjęcia natychmiastowych działań mających na celu wyegzekwowanie przedmiotowych należności (pisma z 14 września i 24 listopada 2011 r.).

<sup>20</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

- a) w Radomiu zadłużenie dłużników alimentacyjnych wynosiło w 2011 r. 23 130,1 tys. zł i było wyższe w porównaniu z 2010 r. o 7 694,3 tys. zł (tj. o 49,8%). Do końca 2011 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nie wydał decyzji o zwrocie należności dla 2 758 dłużników alimentacyjnych, co uniemożliwiło podjęcie działań windykacyjnych na kwotę 20 754,2 tys. zł;
- b) w Nowym Mieście nad Pilicą zaległości dłużników alimentacyjnych wzrosły z 425,5 tys. zł w 2010 r. do 534,7 tys. zł w 2011 r. (o 25,7%). Do 14 lutego 2012 r. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie wydał 30 decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących zwrotu wypłaconych w okresie świadczeniowym 2010/2011<sup>21</sup> świadczeń alimentacyjnych na kwotę 111,5 tys. zł, co uniemożliwiło wszczęcie postępowań windykacyjnych.

2. Należności i zaległości z tytułu wieczystego użytkowania i sprzedaży gruntów Skarbu Państwa w porównaniu z 2010 r. zmniejszyły się wprawdzie odpowiednio o: 12 292,5 tys. zł i 13 496,4 tys. zł, jednak głównie w związku z korektą księgową zmniejszającą należności miasta stołecznego Warszawy o 13 541,7 tys. zł, zaś zrealizowane w 2011 r. w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa dochody były tylko o 0,8% wyższe (o 2 555,8 tys. zł) od dochodów uzyskanych w 2010 r. Ponieważ dochody pochodziły głównie z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa istotne znaczenie, oprócz poprawy windykacji należności, miała aktualizacja tych opłat.

Stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>22</sup> wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej mogła być aktualizowana, nie częściej niż raz w roku (od 9 października 2011 r. nie częściej niż raz na trzy lata), jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Także w tym przypadku w Radomiu stwierdzono, że w latach 2007-2011 Urząd Miasta dokonał aktualizacji opłat rocznych w odniesieniu do 920 z 1 818 działek. Nie została zaktualizowana między innymi wartość 786 działek, których opłaty roczne ustalone zostały według wycen sporządzonych przed 2005 r. (w tym 152 działki dla których opłaty roczne ustalone zostały w 1992 r.). Tylko w przypadku aktualizacji dokonanej w 2008 r. opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego gruntów 360 działek przyniosła wzrost opłat z 293,4 tys. zł do 1 711,0 tys. zł, tj. o 483,1%<sup>23</sup>. Przykład ten wskazuje na możliwość pozyskiwania większych dochodów budżetu państwa

<sup>21</sup> Okres świadczeniowy zakończył się 30 września 2011 r.

<sup>22</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

<sup>23</sup> Wydatki poniesione przez Urząd na sporządzenie operatów szacunkowych, na podstawie których zwiększono te opłaty, wyniosły 59,7 tys. zł i sfinansowane zostały z dotacji przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego.

i powiatów, jednakże skala tych możliwości jest znacznie większa, bowiem należności Radomia na koniec 2011 r. za zarząd i użytkowanie wieczyste w kwocie 7 321,5 tys. zł stanowiły tylko 1,7% tych należności (435 037,9 tys. zł).

Ponadto w powiecie sochaczewskim ostatnią, kompleksową aktualizację opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa przeprowadzono w 2008 r. i objęto nią 340 (tj. 88%) działek ewidencyjnych Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym. Aktualizacja opłat za pozostałych 47 działek odbyła się w 2001 r. Wartość 20 działek zlokalizowanych w pięciu obrębach miasta Sochaczewa, ustalona na podstawie operatów szacunkowych z 2000 r. i przyjęta do naliczania opłat z dniem 1 stycznia 2001 r., kształtuje się na poziomie od 2,30 do 47,0 zł/m<sup>2</sup>, podczas gdy zgodnie z informacją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sochaczewie, ceny gruntów na terenie tych obrębów kształtują się obecnie w przedziale od 10 do 400 zł/m<sup>2</sup>.

W opinii NIK zważywszy znaczną zwyżkę cen rynkowych gruntów aktualizacja opłat z tytułu użytkowania wieczystego jest zabiegiem koniecznym, zaś dalszą zwłokę w jej przeprowadzeniu ocenić należy w kategoriach braku należytej staranności w pozyskiwaniu dochodów budżetu państwa i dochodów własnych powiatów.

**3.** Badając należności WSSE na kwotę 49,7 tys. zł stwierdzono opóźnienie w prowadzeniu działań windykacyjnych, mające wpływ na wydłużenie terminów dochodzenia należności na kwotę 31,0 tys. zł. Między innymi nie wysłano, przez ponad siedem miesięcy, pisemnego upomnienia z zagrożeniem wszczęcia egzekucji, co było niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>24</sup> oraz nie wystawiono, przez ponad pięć miesięcy, tytułu wykonawczego pomimo upływu terminu określonego w upomnieniu.

Niedochodzenie należności Skarbu Państwa wyczerpuje znamiona czynu, określonego w art. 5 pkt 1 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**4.** W MUW dokonano odpisu zaległości z tytułu 135 231 mandatów karnych na kwotę 22 657,1 tys. zł, w tym 22 656,9 tys. zł dotyczyło przedawnionych zaległości (tytuły wykonawcze z lat poprzednich), których nie wyegzekwowały urzędy skarbowe.

---

<sup>24</sup> Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.



## Ulgi w spłacie należności

W 2011 r. Wojewoda Mazowiecki umorzył należności na kwotę 558,9 tys. zł, udzielił zgody na rozłożenie na raty należności w wysokości 769,7 tys. zł oraz odroczył termin płatności należności o wartości 15,0 tys. zł. Ulgi udzielane były przez Wojewodę zgodnie z postanowieniami ustawy o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>25</sup>.

## Wydatki

Wykonane w 2011 r. w części 85/14 - województwo mazowieckie, wydatki budżetowe w kwocie 3 137 489,8 tys. zł stanowiły 98,1% planu po zmianach (3 196 900,6 tys. zł) oraz 103,3% wykonania w 2010 r. (3 038 716,2 tys. zł). W ocenie NIK planowanie środków na wydatki budżetowe badanych jednostek budżetowych było legalne, zaś wydatkowanie w MUW i WSSE było także rzetelne, celowe i gospodarne. Przekroczenie limitu wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej (220,7 tys. zł) oraz wydatek niegospodarny (14,5 tys. zł) stwierdzono w WINB (str. 18).

Największe wydatki (61,7% ogółu) zostały poniesione na zadania pomocy społecznej w wysokości 1 466 073,1 tys. zł (99,5% planu po zmianach) oraz na ochronę zdrowia w kwocie 470 455,6 tys. zł (99,8% planu po zmianach).

Nie zrealizowano wydatków w rozdziale 92503 - Rezerwy i pomniki przyrody (plan 49,0 tys. zł) w związku z brakiem wniosków gmin na zadania związane z ochroną pomników przyrody, natomiast w rozdziale 75212 - Pozostałe wydatki obronne zrealizowano 30,1% planu po zmianach na skutek zmniejszenia zakresu remontu zapasowego stanowiska kierowania.

Dane o wydatkach według klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

W 2011 r. Wojewoda Mazowiecki wydał, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dwie decyzje o zablokowaniu wydatków na łączną kwotę 29 820,4 tys. zł, w tym 10 420,9 tys. zł (34,9%) w związku z nierozdysponowaniem środków z tytułu zwrotu podatku akcyzowego oraz niewykorzystaniem 8 800,2 tys. zł (29,5%) środków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Minister Finansów przekazał w 2011 r. na rachunek dysponenta części 85/14 kwotę 3 144 761 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe (7 271,0 tys. zł) zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa 14 lutego 2012 r., tj. w terminie określonym w § 16 ust. 10 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu

<sup>25</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

państwa. W ocenie NIK istniała jednak możliwość wcześniejszego przekazania na rachunek centralny Ministra Finansów środków wysokości 4 916,1 tys. zł, które wpłynęły do Urzędu do 20 stycznia 2012 r. Na podjęcie takich działań wskazuje racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi, szczególnie w warunkach deficytu budżetowego.

Szczegółowa analiza NIK objęła wydatki bieżące i majątkowe na łączną kwotę 180 045,5 tys. zł (tj. 5,7% ogółu wydatków), z wyłączeniem wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Ustalono, że poniesione wydatki służyły realizacji zadań statutowych jednostek budżetowych i były dokonywane na zasadach określonych w art. 44 ustawy o finansach publicznych.

1. Przy dokonywaniu przeniesień wydatków przestrzegano zasad określonych w art. 171 ustawy o finansach publicznych: zmiany wprowadzano na uzasadniony wniosek, zwiększenia na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich dokonane zostały za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego, a zmiany wydatków na inwestycje budowlane oraz pozostałe wydatki majątkowe przekraczające jednorazowo 100 tys. zł, za zgodą Ministra Finansów. Jednak, przy dokonywaniu zmian w planie wydatków majątkowych w kwotach poniżej 100 tys. zł<sup>26</sup> stwierdzono, że w trzech przypadkach Wojewoda Mazowiecki przekazał do Ministerstwa Finansów informacje o zmianach po upływie do 30 dni od wydania decyzji. Stosownie do postanowień art. 171 ust. 3 ustawy o finansach publicznych informacje takie powinny być przekazywane do Ministra Finansów niezwłocznie.

2. W grudniu 2011 r., wbrew zasadzie określonej w art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, WINB poniósł wydatki w ośmiu paragrafach klasyfikacji budżetowej w wysokościach przekraczających kwoty ujęte w planie wydatków łącznie o 220,7 tys. zł. Zmian planu finansowego, dostosowujących go do zrealizowanych wydatków, dokonano dopiero 30 grudnia 2011 r. Wbrew zasadzie dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, określonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, poniesiono wydatek w wysokości 14,5 tys. zł na poczet czynszu za styczeń następnego roku budżetowego, który nie był ujęty w planie finansowym jednostki na 2011 r.

Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia wyczerpuje znamiona czynu, określonego w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

---

<sup>26</sup> Pięć zmian w planie wydatków majątkowych dokonanych w miesiącach listopad-grudzień 2011 r.

3. W 2011 r. plan finansowy w części 85/14 został zwiększony środkami z rezerw celowych o 645 364,6 tys. zł. Środki zostały rozdysponowane przez Wojewodę zgodnie z przeznaczeniem. Budżet części 85/14 nie był zwiększany środkami z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

Po przeprowadzeniu analizy realizacji pięciu zadań sfinansowanych środkami z rezerw celowych, w łącznej wysokości 59 099,1 tys. zł, NIK pozytywnie ocenia legalność, rzetelność, celowość i gospodarność wydatkowania środków na dopłaty do paliwa rolniczego, Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych oraz sfinansowanie zobowiązań Skarbu Państwa.

NIK negatywnie ocenia nierozliczenie przez MUW, do dnia zakończenia kontroli, przekazanych gminom środków przeznaczonych na wypłatę stypendiów i zasiłków szkolnych. Stwierdzono, że spośród 314 gmin, które na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego otrzymały dotację na dofinansowanie wypłaty stypendiów i zasiłków szkolnych (w łącznej kwocie 22 111,9 tys. zł), na rachunek 41 gmin przekazano środki w kwocie przekraczającej łącznie o 533,1 tys. zł udział dotacji z budżetu państwa, określony w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Do dnia zakończenia kontroli 18 gmin dokonało zwrotu środków<sup>27</sup> w kwocie 336,4 tys. zł, jednakże siedem gmin uregulowało jedynie należność główną, a dwie gminy dokonały wpłat w kwotach niższych o 22,4 tys. zł niż należne. W stosunku do pozostałych 23 gmin, dopiero w wyniku kontroli NIK, MUW wystąpił o wyjaśnienie przyczyn niezagwarantowania 20% wkładu własnego na realizację zadania.

4. Badanie ośmiu postępowań<sup>28</sup> o udzielenie zamówienia publicznego w kontrolowanych jednostkach na łączną kwotę 2 912,7 tys. zł (stanowiących 8,0% ogólnej wartości przeprowadzonych w 2011 r. postępowań) wykazało, że były one przeprowadzane zgodnie z zasadami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych<sup>29</sup>.

5. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie 201 614,0 tys. zł, tj. 91,5% planu po zmianach (220 376,2 tys. zł) i zostały poniesione głównie na odbudowę infrastruktury zniszczonej w czasie powodzi (128 892,2 tys. zł) oraz scalenia gruntów i remonty urządzeń melioracji wodnych (41 409,5 tys. zł). Ich udział w wydatkach części 85/14 wynosił 6,4%.

W wyniku badania wydatków inwestycyjnych w części 85/14, NIK pozytywnie ocenia, pod względem legalności, rzetelności, celowości i gospodarności, przekazywanie przez Wojewodę Mazowieckiego środków na realizację przez gminy i powiaty Programu

<sup>27</sup> Między innymi w wyniku w wystosowanych 29 lutego 2012 r. przez Wydział Finansów MUW do 12 gmin wezwań do zapłaty.

<sup>28</sup> Kontrola objęła zamówienia o najwyższej wartości oraz wybrane na podstawie doboru celowego.

<sup>29</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”. W 2011 r., w ramach Programu, Wojewoda rozdysponował 92 150,2 tys. zł finansując 70 projektów obejmujących modernizację lub budowę 226,7 km dróg. W wyniku badania sześciu zadań inwestycyjnych (o wartości 11 808,2 tys. zł) stwierdzono, że nabór wniosków, ocena formalna i merytoryczna dokonana przez Komisję Wojewódzką oraz realizacja i rozliczenie projektów przeprowadzone zostały z zachowaniem terminów określonych w harmonogramie realizacji Programu. Dofinansowanie z budżetu państwa nie przekroczyło 50% kosztów poszczególnych inwestycji. Od początku realizacji Programu wysokość przyznanych dotacji wyniosła łącznie (za lata 2009-2011) 241 023 tys. zł, w tym dotacje dla gmin: 114 557,5 tys. zł i dla powiatów: 126 465,6 tys. zł. W okresie tym zrealizowano 233 projekty (142 gminne i 91 powiatowych), które objęły 784,5 km dróg, w tym 370,6 km dróg gminnych i 413,9 km dróg powiatowych.

Wydatki majątkowe MUW (dysponent III stopnia) w 2011 r. wyniosły 4 961,3 tys. zł i zostały przeznaczone między innymi na zakup sprzętu specjalistycznego na potrzeby funkcjonowania przejścia granicznego Warszawa-Okęcie oraz na zakup sprzętu komputerowego dla MUW. Wydatki majątkowe WSSE w kwocie 212,9 tys. zł zostały poniesione na zakup sprzętu laboratoryjnego, niezbędnego do realizacji podstawowych zadań jednostki, a wydatki majątkowe WINB – na zakup samochodu, serwera wraz z licencją oraz stołu montażowego.

**6.** Zrealizowane w 2011 r. w części 85/14 środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w łącznej kwocie 28 542,6 tys. zł ponoszone były między innymi na realizację Programu Operacyjnego Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

W ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego WSSE realizowała projekt „Rozwój kadr oraz zwiększenie efektywności działania w Stacjach Sanitarno-Epidemiologicznych województwa mazowieckiego”. Wydatki na realizację programu w 2011 r. wyniosły 44,7 tys. zł i były kwalifikowalne w pełnej wysokości na mocy Porozumienia nr 349/2008 zawartego w dniu 27 października 2008 r. pomiędzy WSSE a Urzędem Komitetu Integracji Europejskiej. Projekt realizowano od czerwca 2008 r. do marca 2011 r., a sprawozdanie końcowe z realizacji projektu o łącznej wartości 550 809 euro zostało zaakceptowane przez Komitet Mechanizmów Finansowych decyzją z dnia 28 września 2011 r.

**7.** Wydatki na dotacje związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przez jednostki samorządu terytorialnego wyniosły

2 507 214,7 tys. zł, co stanowiło 79,9% wydatków w części 85/14 - województwo mazowieckie. W ocenie NIK planowanie środków na dotacje budżetowe w 2011 r. było zgodne z przepisami obowiązującymi w tym zakresie i rzetelne, a ich wydatkowanie celowe i gospodarne.

Środki z dotacji wykorzystano między innymi na realizację świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (1 066 949,5 tys. zł) oraz na ochronę przeciwpożarową, działalność ratowniczo-gaśniczą oraz zapobiegawczą realizowaną przez Państwową Straż Pożarną (237 099,1 tys. zł).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykorzystanie przez j.s.t. dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Środki dotacji wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem. Stwierdzono jednak, że 41 gmin wydatkowało środki dotacji na stypendia szkolne bez zagwarantowania wymaganego, 20% udziału własnego (str. 19).

W wyniku analizy 20 umów i porozumień zawartych przez Wojewodę Mazowieckiego z j.s.t. w sprawie przekazania dotacji (na łączną kwotę 19 102,6 tys. zł) stwierdzono, że zabezpieczały one interesy Skarbu Państwa. Dotacje przekazywane były na rachunek właściwych j.s.t., w terminach określonych w umowach i porozumieniach. Tym samym zrealizowany został wniosek sformułowany w ramach poprzedniej kontroli wykonania budżetu państwa.

NIK pozytywnie ocenia terminowe przekazywanie w 2011 r. gminom dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Wojewoda Mazowiecki przekazał gminom dotacje w łącznej wysokości 73 360,9 tys. zł, a gminy terminowo dokonały zwrotów nadpłat w łącznej kwocie 37,2 tys. zł.

W kontroli powiązania budżetów j.s.t. z budżetem państwa w 2011 r. przeprowadzonej w czterech urzędach gmin stwierdzono, że zwroty podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego do produkcji rolnej (w łącznej kwocie 594,7 tys. zł) zostały rozliczone i dokonane terminowo.

Wojewoda Mazowiecki zrealizował wniosek pokontrolny, sformułowany po kontroli wykonania w 2010 r. budżetu państwa – przedłożono Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi korekty rocznego rozliczenia oraz sprawozdania z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego za 2010 r.

8. W 2011 r. dwie jednostki (MUW i WSSE) wydatkowały, na podstawie postanowień art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>30</sup>, środki w kwocie 9,7 tys. zł. Stwierdzono jednak, że WSSE nie uiściła tych opłat za pięć z 39 użytkowanych odbiorników radiowych i telewizyjnych, a WINB – za wszystkie 14 odbiorniki RTV. Zaległych opłat w kwocie 1,5 tys. zł (wraz z odsetkami) dokonano w trakcie kontroli NIK.

9. Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w części 85/14 - województwo mazowieckie w 2011 r. wyniosły 229 322,8 tys. zł i były niższe w porównaniu z 2010 r. o 2 022,3 tys. zł (tj. o 0,9%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 3 796 zł i było wyższe w porównaniu z 2010 r. o 147,00 zł (2,8%). Zrealizowane w 2011 r. w części 85/14 wydatki na wynagrodzenia nie przekroczyły kwoty określonej w planie po zmianach.

Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 5 035 osoby i było niższe w porównaniu z 2010 r. o 249 osób (tj. 4,7%). Główną przyczyną zmniejszenia zatrudnienia były podejmowane w jednostkach podległych działania w celu racjonalizacji zatrudnienia oraz konsolidacja jednostek organizacyjnych MUW (rozwiązanie Ośrodka Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności).

Stwierdzono, że osobom zajmującym w MUW kierownicze stanowiska państwowe, tj. Wojewodzie i Wicewojewodzie Mazowieckiemu wypłacono w 2011 r., wynagrodzenie w wysokości przysługującej tym osobom w grudniu 2008 r.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

### **Zobowiązania**

Zobowiązania w części 85/14 na koniec 2011 r. wyniosły 21 120,9 tys. zł i były niższe o 11 725,2 tys. zł (o 35,7%) w porównaniu ze stanem na koniec 2010 r., w tym zobowiązania wymagalne w kwocie 260,6 tys. zł były niższe o 11 973,7 tys. zł niż na koniec 2010 r. Dominującą pozycję w zobowiązaniach stanowiło naliczone dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z pochodnymi w łącznej wysokości 18 540,0 tys. zł (87,8%).

Zobowiązania wymagalne powstały głównie w MUW w związku z brakiem środków w planie finansowym na utrzymanie lotniczego przejścia granicznego Warszawa-Okęcie w kwocie 40,5 tys. zł (str. 24) i kosztów związanych z wykonywaniem czynności egzekucyjnych (62,0 tys. zł) oraz przejęciem w 2010 r. przez Mazowieckie Kuratorium Oświaty zobowiązań zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego (153,6 tys. zł). Ponadto,

---

<sup>30</sup> Dz.U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

WSSE zapłaciła odsetki w wysokości 0,2 tys. zł, w związku z nieterminowym uregulowaniem zobowiązań w kwocie 106,6 tys. zł.

### **Wydatki budżetu środków europejskich**

Wydatki z budżetu środków europejskich w części 85/14 wykonano w kwocie 36 140,3 tys. zł (81,8% planu po zmianach – 44 195,0 tys. zł). Plan wydatków budżetu środków europejskich części 85/14 sporządzony na podstawie wniosków podległych dysponentów został zwiększony środkami z rezerwy celowej w kwocie 2 622,0 tys. zł na realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

W 2011 r. z budżetu środków europejskich Wojewoda Mazowiecki realizował zadania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Środki w kwocie 27 950,5 tys. zł (78,5% planu), zostały przeznaczone głównie dla Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych na roboty budowlano-montażowe związane z usuwaniem skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r. Przyczyną niewykorzystania środków były między innymi oszczędności powstałe w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2011 środki na realizację zadań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego w kwocie 5 984,0 tys. zł, zostały wydatkowane w 3,6% (214,6 tys. zł) na dokumentację budowlaną projektu realizowanego przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego (kwoty 2 407,0 tys. zł nie wydatkowano z powodu przedłużającego się procesu oceny projektu). Ponadto Komenda Wojewódzka PSP nie zrealizowała planowanych projektów w kwocie 3 577,0 tys. zł<sup>31</sup>.

Wojewoda Mazowiecki, za zgodą Ministra Rozwoju Regionalnego, dokonał przeniesienia środków w kwocie 5 443,7 tys. zł z RPO WM na realizację dwóch programów operacyjnych. Komenda Wojewódzka PSP wydatkowała w ramach PO Infrastruktura i Środowisko kwotę 7 720,5 tys. zł oraz PO Kapitał Ludzki - 254,7 tys. zł<sup>32</sup>.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 4 do Informacji.

<sup>31</sup> Zadanie „Instalacja kolektorów słonecznych w wybranych jednostkach PSP województwa mazowieckiego” przesunięto do realizacji w 2012 r., a zadanie „III etap budowy Ośrodka Szkolenia PSP w Pionkach” nie otrzymało dofinansowania.

<sup>32</sup> „Bezpieczne Centrum – wyposażenie jednostek PSP w ciężkie pojazdy i sprzęt ratownictwa technicznego na drogach”, „Usprawnienie ratownictwa na drogach – etap I” oraz „Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego” (PO IiŚ) i „Wyszkolona, skuteczna i efektywna służba na straży sprawnego i bezpiecznego państwa” (PO KL).

## Inne ustalenia kontroli

1. Na koniec 2011 r. na rachunku depozytowym MUW znajdowała się kwota 8 353,2 tys. zł, w tym z tytułów: wadia wpłacone w związku z prywatyzacją przedsiębiorstw państwowych – 2 300,0 tys. zł oraz likwidacja przedsiębiorstw państwowych – 5 944,2 tys. zł. Do dnia zakończenia kontroli mienie polikwidacyjne w łącznej kwocie 623,4 tys. zł zostało przekazane na centralny bieżący rachunek dochodów budżetu państwa. Środki z omawianych tytułów w kwocie 7 620,8 tys. zł pozostały na rachunku depozytowym MUW między innymi w związku z toczącym się postępowaniem sądowym. Tym samym realizowany został wniosek, sformułowany po kontroli wykonania w 2010 r. budżetu państwa.

2. Na utrzymanie przejścia granicznego Warszawa-Okęcie<sup>33</sup> w 2011 r. MUW poniósł wydatki w kwocie 19 770,5 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i 114,9% wydatków w 2010 r. (17 207,0 tys. zł). W ustawie budżetowej na rok 2011 określono wydatki w wysokości 8 526,0 tys. zł, które pomimo potrzeb zgłaszanych przez Wojewodę<sup>34</sup>, dopiero 4 sierpnia 2011 r. zostały zwiększone środkami z rezerwy celowej będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do 17 599 tys. zł. Spowodowało to opłacenie przez MUW z opóźnieniem faktur wystawionych przez Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” za czerwiec i lipiec 2011 r., a w efekcie zapłatę odsetek za zwłokę w kwocie 5,1 tys. zł. Pomimo dokonanych w listopadzie 2011 r. przez Wojewodę Mazowieckiego przeniesień w budżecie części 85/14 na kwotę 2 172,1 tys. zł, w planie finansowym MUW nadal brakowało środków na uregulowanie faktur za bieżące utrzymanie przejścia granicznego, co spowodowało wystąpienie na koniec 2011 r. zobowiązań wymagalnych w wysokości 40,5 tys. zł.

3. W 2011 r. w MUW zakończono proces likwidacji gospodarstwa pomocniczego – Wojewódzkiego Biura Techniki i Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego, jednakże dopiero w toku kontroli NIK skierowano do dłużnika wezwanie o zapłatę należności w kwocie 2,7 tys. zł.

---

<sup>33</sup> Na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie obowiązków wojewody w zakresie finansowania i utrzymywania przejść granicznych, przejść turystycznych, miejsc przekraczania granicy na szlakach turystycznych oraz punktów nocnego postoju na rzekach granicznych, ich wyposażenia w sprzęt, a także organów właściwych do osadzania i utrzymywania znaków granicznych na morskich wodach wewnętrznych (Dz.U. Nr 256, poz. 2145).

<sup>34</sup> Wojewoda Mazowiecki występował do MSWiA w dniach 15 lutego 2011 r., 5 maja 2011 r., 12 maja 2011 r., 24 maja 2011 r. 28 czerwca 2011 r., 30 sierpnia 2011 r., 11 października 2011 r. i informował między innymi o powstaniu zobowiązań wymagalnych w kwocie 1 558,1 tys. zł.



4. W MUW i WINB stwierdzono przypadki dokonywania wydatków z wyprzedzeniem w stosunku do terminu płatności na łączną kwotę 9 898,0 tys. zł. W WINB dwukrotnie dokonano płatności w łącznej wysokości 60,3 tys. zł przed otrzymaniem faktur, co było sprzeczne z zasadą dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających ze wcześniej zaciągniętych zobowiązań, określoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. W przypadku 10 faktur na kwotę 9 837,7 tys. zł MUW dokonał płatności z wyprzedzeniem do 13 dni w stosunku do terminu zapłaty. Racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi, szczególnie w warunkach deficytu budżetowego, wymaga aby zobowiązania regulowane były bez nieuzasadnionego wyprzedzenia.

5. W ramach sprawowanego nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu, stosownie do postanowień art. 175 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, MUW w 2011 r. przeprowadził w 63 j.s.t., kontrole finansowe w zakresie między innymi: prawidłowości wykorzystania dotacji przekazanych przez MUW w wybranych rozdziałach klasyfikacji budżetowej oraz realizacji i przekazywania dochodów budżetowych na rachunek budżetu państwa. Przeprowadzono również 54 kontrole zadań Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych i 11 kontroli zadań dotyczących usuwania skutków powodzi z 2010 r. W ramach audytu wewnętrznego audytor MUW zrealizował cztery zadania, w tym w zakresie skuteczności sprawowanego nadzoru nad przedsiębiorstwami państwowymi, dla których Wojewoda Mazowiecki jest organem założycielskim.

### **Ustalenia innych kontroli**

1. W „Kontroli kosztów utrzymania przejścia granicznego Warszawa-Okęcie w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie” (I/11/011), przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Państwowym Porty Lotnicze nie stwierdzono nieprawidłowości zarówno w rozliczeniach z Wojewodą Mazowieckim oraz w zasadach kalkulacji stawek czynszowych za 1 m<sup>2</sup> powierzchni pomieszczeń użytkowanych przez organy przeprowadzające kontrole w poszczególnych obiektach objętych strefą przejścia granicznego.

2. W przeprowadzonej przez NIK w Powiatowym Zarządzie Dróg w Sochaczewie kontroli w zakresie wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa i udzielania zamówień publicznych, w ramach kontroli powiązania budżetu Powiatu w Sochaczewie w 2011 r. z budżetem państwa (P/12/001) stwierdzono, że środki dotacji na realizację trzech zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, w kwocie 1 022,2 tys. zł, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a dofinansowane zadania zrealizowano terminowo.

## 4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

### Protokół

Protokoły kontroli podpisano bez zastrzeżeń we wszystkich jednostkach objętych kontrolą budżetową.

### Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Wojewody Mazowieckiego, Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz do kierowników pozostałych jednostek. W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli wniosowała między innymi o:

- terminowe przekazywanie dochodów na rachunek Skarbu Państwa,
- wyeliminowanie przypadków udzielania j.s.t. dotacji na dofinansowanie zadań własnych w kwotach przekraczających 80% wartości zadania oraz rozliczenie udzielonej dotacji na dofinansowanie w 2011 r. pomocy materialnej dla uczniów,
- kontynuowanie działań w celu zmniejszenia poziomu należności pozostałych do zapłaty,
- zintensyfikowanie działań w zakresie nadzoru i kontroli nad wykonywaniem przez j.s.t. zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym dokonywanie systematycznych aktualizacji wartości nieruchomości i wysokości opłat za ich użytkowanie wieczyste,
- dokonywanie wydatków w wysokościach ustalonych w planie finansowym oraz w kwotach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- prowadzenie ksiąg rachunkowych stosownie do postanowień art. 23 ustawy o rachunkowości.

MUW oraz WSSE nie zgłosiły zastrzeżeń do wystąpień pokontrolnych. Zastrzeżenia do złożone zostały przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i dotyczyły zmiany oceny wykonania budżetu państwa w 2011 r. Komisja Odwoławcza Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Warszawie uchwałą z dnia 27 kwietnia 2012 r. oddaliła zastrzeżenia w całości jako bezzasadne.

W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne NIK, kierownicy jednostek kontrolowanych poinformowali o przyjęciu wniosków do realizacji, w tym:

- 1) Wojewoda Mazowiecki poinformował między innymi o wszczęciu, na podstawie art. 169 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, postępowania administracyjnego przeciwko jednostkom,

które odmówiły zwrotu pobranych w nadmiernej wysokości środków dotacji oraz o podjęciu działań w zakresie zwiększenia nadzoru nad jednostkami podległymi.

- 2) Dyrektor Generalny MUW poinformowała między innymi o kontynuowaniu działań w celu skracania czasu wystawiania tytułów wykonawczych oraz podjęciu starań, przez służby Wojewody Mazowieckiego, w zakresie urealnienia w ustawie budżetowej wysokości środków na utrzymanie przejścia granicznego Warszawa-Okęcie.
- 3) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie wystąpił do urzędu skarbowego o zwrot nadpłaty z tytułu wpłaconej zaliczki VAT oraz sporządził korekty rocznych sprawozdań Rb-27 i Rb-28.
- 4) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego dostosował zasady rachunkowości do obowiązujących przepisów oraz powołał stały zespół monitorujący wykonanie budżetu państwa w tej jednostce.

W ramach realizacji wyników kontroli NIK skierowała do rzecznika dyscypliny finansów publicznych trzy zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, obejmujące cztery czyny opisane na str. 12 i 18 Informacji. Ponadto, w przygotowaniu znajduje się zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczące czynu opisanego na str. 16.

W związku z nierzetelnym prowadzeniem ksiąg rachunkowych, NIK skierowała do urzędów skarbowych trzy zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa karno-skarbowego z art. 77 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz art. 61 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy<sup>35</sup>, obejmujące czyny wyszczególnione na str. 9 i 11 Informacji.

## **Finansowe rezultaty kontroli**

Na finansowe rezultaty kontroli (P/12/177) złożyły się finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 971,1 tys. zł i korzyści finansowe w kwocie 963,9 tys. zł:

### **Na finansowe lub sprawozdawcze nieprawidłowości składają się:**

**A1.** Uszczuplenia środków lub aktywów na kwotę 161,3 tys. zł:

- 120,0 tys. zł – przekazanie przez WSSE zaliczki na poczet podatku od towarów i usług na konto urzędu skarbowego (bez istniejącego zobowiązania), zamiast na centralny rachunek bieżący budżetu państwa (str. 12),
- 31,0 tys. zł – opóźnienia w podejmowaniu przez WSSE działań windykacyjnych (str. 16),

<sup>35</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 ze zm.

- 7,6 tys. zł – nieobjęcie przez Wojewodę windykacją mandatów karnych (str. 13),
- 2,7 tys. zł – zaniechanie przez MUW działań windykacyjnych w zakresie należności przejętej po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym (str. 24).

**A3.** Kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa w wysokości 768,2 tys. zł:

- 533,0 tys. zł – przekroczenie udziału (80%) budżetu państwa przy udzielaniu gminom dotacji na wypłatę stypendiów szkolnych (str. 19),
- 220,7 tys. zł – środki wydatkowane przez WINB powyżej kwot ujętych w planie finansowym na 2011 r. (str. 18),
- 14,5 tys. zł – wydatkowanie przez WINB kwoty nieujętej w planie finansowym (str. 18).

**A4.** Kwoty wydatków w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa w wysokości 0,2 tys. zł – odsetki z tytułu nieterminowego płacenia przez WSSE zobowiązań (str. 23).

**A6.** Sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 32,1 tys. zł:

- 16,5 tys. zł – niezawidencjonowanie przez WSSE w księgach rachunkowych 2011 r. dowodu księgowego, co miało wpływ na sprawozdawczość roczną (str. 9),
- 13,2 tys. zł – niewłaściwa kwalifikacja przez WSSE dochodów i wykazanie ich w rocznym sprawozdaniu Rb-27 za 2011 r. w § 2980 wpływy do wyjaśnienia (str. 9),
- 2,4 tys. zł – zawyżenie w ewidencji księgowej WSSE i rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwoty należności (w tym zaległości netto) (str. 9).

**A7.** Potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości w kwocie 9,2 tys. zł:

- 6,0 tys. zł – tytuły wykonawcze wystawione w 2011 r., realizacja wniosku NIK (str. 13),
- 2,2 tys. zł – w wyniku prowadzonej kontroli MUW dokonał zmian w ewidencji mandatów umożliwiających wystawienie tytułów egzekucyjnych (str. 13),
- 1,0 tys. zł – wystawienie w toku kontroli tytułów egzekucyjnych dla mandatów (str. 13).

**Na korzyści finansowe składają się:**

**B1.** Pozyskane korzyści finansowe w kwocie 963,9 tys. zł:

- 623,4 tys. zł – środki pozostałe po upadłości przedsiębiorstw państwowych, przekazane przez MUW na rachunek dochodów budżetu państwa (wniosek NIK) (str. 24),
- 336,4 tys. zł – dokonane w toku kontroli NIK zwroty środków z tytułu niezagwarantowania udziału własnego gmin przy wypłatach stypendiów (str. 19),
- 2,6 tys. zł – wpłaty zaległych opłat legalizacyjnych nakładanych przez Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego (wniosek NIK z lat ubiegłych) (str. 14),
- 1,5 tys. zł – dokonane przez WINB i WSSE w toku kontroli NIK opłaty abonamentowe za 2011 r. (str. 22).

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>480 071,5</b>	<b>481 126,0</b>	<b>534 131,9</b>	<b>111,3</b>	<b>111,0</b>
<b>1.</b>	<b>010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>9 281,4</b>	<b>29 708,0</b>	<b>44 520,7</b>	<b>479,7</b>	<b>149,9</b>
1.1	01005 Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa	96,4	0,0	0,0	0,0	0,0
1.2	01008 Melioracje wodne	733,1	510,0	1 032,0	140,8	202,4
1.3	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	202,0	45,0	334,0	165,3	742,2
1.4	01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	398,8	351,0	315,7	79,2	89,9
1.5	01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	4 382,0	240,0	10 797,8	246,4	4 499,1
1.6	01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	3 458,1	2 591,0	3 767,1	108,9	145,4
1.7	01093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0,0	25 971,0	28 260,0	0,0	108,8
1.8	01095 Pozostała działalność	11,0	0,0	14,1	128,2	0,0
<b>2.</b>	<b>050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
2.1	05003 Państwowa Straż Rybacka	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0
<b>3.</b>	<b>150 Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>11,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
3.1	15011 Rozwój przedsiębiorczości	11,8	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>4.</b>	<b>500 Handel</b>	<b>103,1</b>	<b>75,0</b>	<b>133,1</b>	<b>129,1</b>	<b>177,5</b>
4.1	50001 Inspekcja Handlowa	103,1	75,0	133,1	129,1	177,5
<b>5.</b>	<b>600 Transport i łączność</b>	<b>7 738,9</b>	<b>7 065,0</b>	<b>5 320,4</b>	<b>68,7</b>	<b>75,3</b>
5.1	60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	69,1	60,0	44,4	64,3	74,0
5.2	60014 Drogi publiczne powiatowe	0,9	0,0	148,9	16 544,4	0,0
5.3	60016 Drogi publiczne gminne	0,0	0,0	8,5	0,0	0,0
5.4	60055 Inspekcja Transportu Drogowego	7 657,9	7 000,0	5 083,8	66,4	72,6
5.5	60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	25,9	0,0	0,0
5.6	60095 Pozostała działalność	11,0	5,0	8,9	80,9	178,0
<b>6.</b>	<b>700 Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>312 842,7</b>	<b>285 000,0</b>	<b>315 398,5</b>	<b>100,8</b>	<b>110,7</b>
6.1	70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	312 822,4	285 000,0	315 398,2	100,8	110,7
6.2	70095 Pozostała działalność	20,3	0,0	0,3	1,5	0,0
<b>7.</b>	<b>710 Działalność usługowa</b>	<b>3 318,7</b>	<b>3 240,0</b>	<b>4 409,5</b>	<b>132,9</b>	<b>136,1</b>
7.1	71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	0,0	0,0	7,3	0,0	0,0
7.2	71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	2,5	0,0	4,7	188,0	0,0
7.3	71015 Nadzór budowlany	3 127,4	3 240,0	4 397,5	140,6	135,7
7.4	71095 Pozostała działalność	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0
7.5	71097 Gospodarstwa pomocnicze	186,7	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>8.</b>	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>122 211,3</b>	<b>122 345,0</b>	<b>124 090,0</b>	<b>101,5</b>	<b>101,4</b>
8.1	75001 Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0
8.2	75011 Urzędy wojewódzkie	122 189,1	122 095,0	123 077,8	100,7	100,8
8.3	75020 Starostwa powiatowe	22,2	0,0	31,4	141,4	0,0
8.4	75093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0,0	200,0	77,3	0,0	38,7

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
8.5	75094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	0,0	50,0	883,5	0,0	1 767,0
<b>9.</b>	<b>752 Obrona narodowa</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>8,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
9.1.	75212 Pozostałe wydatki obronne	0,0	0,0	8,9	0,0	0,0
<b>10.</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>716,0</b>	<b>370,0</b>	<b>1 048,7</b>	<b>146,5</b>	<b>283,4</b>
10.1	75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	224,0	0,0	347,6	155,2	0,0
10.2	75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	479,8	370,0	693,2	144,5	187,4
10.3	75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	7,8	0,0	0,0
10.4	75495 Pozostała działalność	12,2	0,0	0,1	0,8	0,0
<b>11.</b>	<b>758 Różne rozliczenia</b>	<b>1 830,5</b>	<b>0,0</b>	<b>307,6</b>	<b>16,8</b>	<b>0,0</b>
11.1	75814 Różne rozliczenia finansowe	30,5	0,0	0,7	2,3	0,0
11.2	75820 Prywatyzacja	1 800,0	0,0	306,9	17,1	0,0
<b>12.</b>	<b>801 Oświata i wychowanie</b>	<b>89,4</b>	<b>25,0</b>	<b>453,1</b>	<b>506,8</b>	<b>1 812,4</b>
12.1	80101 Szkoły podstawowe	74,0	0,0	58,6	79,2	0,0
12.2	80102 Szkoły podstawowe specjalne	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0
12.3	80110 Gimnazja	10,2	0,0	0,0	0,0	0,0
12.4	80136 Kuratoria oświaty	5,2	0,0	315,7	6 071,2	0,0
12.5	80195 Pozostała działalność	0,0	25,0	77,0	0,0	308,0
<b>13.</b>	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>4 308,8</b>	<b>19 294,0</b>	<b>16 974,5</b>	<b>393,9</b>	<b>88,0</b>
13.1	85120 Lecznictwo psychiatryczne	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0
13.2	85121 Lecznictwo ambulatoryjne	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
13.3	85132 Inspekcja Sanitarna	3 189,9	2 503,0	3 108,3	97,4	124,2
13.4	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	1 011,3	950,0	1 365,4	135,0	143,7
13.5	85141 Ratownictwo medyczne	104,3	0,0	487,0	466,9	0,0
13.6	85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych ubezpieczeniem zdrowotnym	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0
13.7	85157 Staże i specjalizacje medyczne	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
13.8	85193 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0,0	15 841,0	11 759,9	0,0	74,2
13.9	85195 Pozostała działalność	0,0	0,0	251,9	0,0	0,0
<b>14.</b>	<b>852 Pomoc społeczna</b>	<b>17 126,4</b>	<b>12 420,0</b>	<b>19 496,9</b>	<b>113,8</b>	<b>157,0</b>
14.1	85202 Domy pomocy społecznej	218,1	0,0	95,9	44,0	0,0
14.2	85203 Ośrodki wsparcia	512,2	510,0	440,8	86,1	86,4
14.3	85204 Rodziny zastępcze	2,8	0,0	3,1	110,7	0,0
14.4	85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0
14.5	85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	15 376,3	11 600,0	17 658,2	114,8	152,2
14.6	85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	18,1	0,0	35,5	196,1	0,0
14.7	85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	89,9	0,0	51,2	57,0	0,0
14.8	85216 Zasiłki stałe	526,8	0,0	609,2	115,6	0,0
14.9	85219 Ośrodki pomocy społecznej	0,3	0,0	9,4	3 133,3	0,0

L.p.	Wyszczególnienie	2010	2011		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
14.10	85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0
14.11	85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	368,8	310,0	360,0	97,6	116,1
14.12	85231 Pomoc dla uchodźców	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0
14.13	85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1,9	0,0	209,4	11 021,1	0,0
14.14	85295 Pozostała działalność	11,2	0,0	22,9	204,5	0,0
<b>15.</b>	<b>853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>3,3</b>	<b>825,0</b>	<b>0,4</b>
15.1	85305 Żłobki	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0
15.2	85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	0,4	0,0	0,1	25,0	0,0
<b>16.</b>	<b>854 Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>34,0</b>	<b>0,0</b>	<b>7,9</b>	<b>23,2</b>	<b>0,0</b>
16.1	85415 Pomoc materialna dla uczniów	34,0	0,0	7,9	23,2	0,0
<b>17.</b>	<b>900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>457,6</b>	<b>1 584,0</b>	<b>1 942,0</b>	<b>424,4</b>	<b>122,6</b>
17.1	90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód	4,1	0,0	4,1	100,0	0,0
17.2	90006 Ochrona gleby i wód podziemnych	12,4	0,0	12,4	100,0	0,0
17.3	90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	434,9	268,0	468,6	107,7	174,9
17.4	90093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych	0,0	1 316,0	1 452,8	0,0	110,4
17.5	90095 Pozostała działalność	6,2	0,0	4,1	66,1	0,0
<b>18.</b>	<b>921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>16,6</b>	<b>3 320,0</b>	<b>0,0</b>
18.1	92121 Służba Ochrony Zabytków	0,5	0,0	16,6	3 320,0	0,0

*Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.*

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie				%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	<b>Ogółem, w tym:</b>	<b>3 038 716,2</b>	<b>2 551 536,0</b>	<b>3 196 900,6</b>	<b>3 137 489,8</b>	<b>103,3</b>	<b>123,0</b>	<b>98,1</b>	
<b>1.</b>	<b>010 Rolnictwo i leśnictwo</b>	<b>255 524,2</b>	<b>116 177,0</b>	<b>313 372,8</b>	<b>290 162,4</b>	<b>113,6</b>	<b>249,8</b>	<b>92,6</b>	
1.1.	01002 Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	18 428,0	18 808,0	18 808,0	18 808,0	102,1	100,0	100,0	
1.2	01005 Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	2 213,2	2 855,0	2 709,2	2 458,4	111,1	86,1	90,7	
1.3	01008 Melioracje wodne	35 525,3	36 161,0	55 919,0	51 666,3	145,4	142,9	92,4	
1.4	01009 Spółki wodne	480,0	496,0	1 380,0	1 380,0	287,5	278,2	100,0	
1.5	01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	34 029,2	6 260,0	41 450,8	35 399,3	104,0	565,5	85,4	
1.6	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	2 267,8	2 297,0	2 337,0	2 337,0	103,1	101,7	100,0	
1.7	01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	10 306,1	10 315,0	11 533,2	11 531,8	111,9	111,8	100,0	
1.8	01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	12 768,3	9 801,0	16 465,5	16 171,9	126,7	165,0	98,2	
1.9	01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	33 500,6	24 214,0	56 135,4	55 090,4	164,4	227,5	98,1	
1.10	01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3 751,8	4 949,0	4 949,0	4 497,0	119,9	90,9	90,9	
1.11	01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	28 464,0	0,0	15 910,2	15 505,8	54,5	0,0	97,5	
1.12	01095 Pozostała działalność	73 789,9	21,0	85 775,5	75 316,5	102,1	358 650,0	87,8	
<b>2.</b>	<b>020 Leśnictwo</b>	<b>111,4</b>	<b>162,0</b>	<b>162,0</b>	<b>65,6</b>	<b>58,9</b>	<b>40,5</b>	<b>40,5</b>	
2.1	02001 Gospodarka leśna	111,4	162,0	162,0	65,6	58,9	40,5	40,5	
<b>3.</b>	<b>050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>2 578,8</b>	<b>2 975,0</b>	<b>2 975,0</b>	<b>2 816,6</b>	<b>109,2</b>	<b>94,7</b>	<b>94,7</b>	
3.1	05003 Państwowa Straż Rybacka	2 334,9	2 382,0	2 382,0	2 380,9	102,0	100,0	100,0	
3.2	05011 Program Operacyjny Zrównoważony rozwój rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów bałtyckich 2007-2013	243,9	593,0	593,0	435,7	178,6	73,5	30,1	
<b>4.</b>	<b>150 Przetwórstwo przemysłowe</b>	<b>34,2</b>	<b>0,0</b>	<b>49,3</b>	<b>49,3</b>	<b>144,2</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>	
4.1	15011 Rozwój przedsiębiorczości	34,2	0,0	49,3	49,3	144,2	0,0	100,0	
<b>5.</b>	<b>500 Handel</b>	<b>7 267,0</b>	<b>7 292,0</b>	<b>7 292,0</b>	<b>7 291,7</b>	<b>100,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
5.1	50001 Inspekcja Handlowa	7 267,0	7 292,0	7 292,0	7 291,7	100,3	100,0	100,0	
<b>6.</b>	<b>600 Transport i łączność</b>	<b>225 528,8</b>	<b>85 187,0</b>	<b>233 257,5</b>	<b>231 831,5</b>	<b>102,8</b>	<b>272,1</b>	<b>99,4</b>	
6.1	60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7 293,8	0,0	7 293,7	7 293,7	100,0	0,0	100,0	
6.2	60003 Kraj. pasażerskie przewozy autobusowe	68 500,0	70 720,0	70 371,2	70 371,2	102,7	99,5	100,0	
6.3	60014 Drogi publiczne powiatowe	44 133,3	0,0	46 405,4	46 369,3	105,1	0,0	99,9	
6.4	60015 Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	2 977,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
6.5	60016 Drogi publiczne gminne	41 376,3	0,0	45 829,6	45 780,9	110,6	0,0	99,9	



Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
6.6	60031 Przejścia graniczne	17 207,0	8 526,0	19 771,1	19 770,5	114,9	231,9	100,0
6.7	60055 Inspekcja Transportu Drogowego	6 065,2	5 902,0	6 339,9	6 339,9	104,5	107,4	100,0
6.8	60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	37 937,2	0,0	37 207,6	35 867,3	94,5	0,0	96,4
6.9	60095 Pozostała działalność	38,5	39,0	39,0	38,7	100,5	99,2	99,2
<b>7.</b>	<b>700 Gospodarka mieszkaniowa</b>	<b>26 705,5</b>	<b>8 293,0</b>	<b>93 573,8</b>	<b>92 605,9</b>	<b>346,8</b>	<b>1 116,7</b>	<b>99,0</b>
7.1	70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	25 769,9	8 293,0	93 086,4	92 118,5	357,5	1 110,8	99,0
7.2	70023 Refundacja spółdzielniom mieszkaniowym kosztów prac związanych z podziałem nieruchomości oraz ewidencją gruntów i budynków	53,0	0,0	63,4	63,4	119,6	0,0	100,0
7.3	70078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	882,6	0,0	424,0	424,0	48,0	0,0	100,0
<b>8.</b>	<b>710 Działalność usługowa</b>	<b>28 016,3</b>	<b>29 994,0</b>	<b>31 728,7</b>	<b>31 632,4</b>	<b>112,9</b>	<b>105,5</b>	<b>99,7</b>
8.1	71002 Jednostki organizacji i nadzoru inwestycyjnego	110,4	33,0	45,3	45,3	41,0	137,3	100,0
8.2	71004 Plany zagospodarowania przestrzennego	0,0	31,0	18,7	18,7	0,0	60,3	100,0
8.3	71005 Roboty geologiczne (nieinwestycyjne)	7,5	8,0	8,0	7,7	102,7	96,3	96,3
8.4	71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	1 574,2	1 917,0	1 893,6	1 890,7	120,1	98,6	99,8
8.5	71014 Opracowania geodezyjne i kartograficzne	1 827,2	1 943,0	1 881,1	1 836,2	100,5	94,5	97,6
8.6	71015 Nadzór budowlany	23 296,6	24 362,0	26 150,2	26 108,3	112,1	107,2	99,8
8.7	71035 Cementarze	1 144,2	1 700,0	1 697,7	1 695,8	148,2	99,8	99,9
8.8	71078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	32,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8.9	71095 Pozostała działalność	24,1	0,0	34,1	29,7	123,2	0,0	87,1
<b>9.</b>	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>140 958,0</b>	<b>148 219,0</b>	<b>149 660,2</b>	<b>148 227,8</b>	<b>105,2</b>	<b>100,0</b>	<b>99,0</b>
9.1	75011 Urzędy wojewódzkie	138 981,8	145 661,0	146 728,9	145 600,5	104,8	100,0	99,2
9.2	75018 Urzędy marszałkowskie	73,0	75,0	75,0	75,0	102,7	100,0	100,0
9.3	75045 Komisje poborowe	1 745,8	2 076,0	1 831,4	1 817,3	104,1	87,5	99,2
9.4	75046 Komisje egzaminacyjne	0,0	0,0	67,9	66,7	0,0	0,0	98,2
9.5	75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	0,0	400,0	950,0	662,0	0,0	165,5	69,7
9.6	75095 Pozostała działalność	157,4	7,0	7,0	6,3	4,0	90,0	90,0
<b>10.</b>	<b>752 Obrona narodowa</b>	<b>759,7</b>	<b>2 893,0</b>	<b>2 893,0</b>	<b>836,3</b>	<b>110,1</b>	<b>28,9</b>	<b>28,9</b>
10.1	75212 Pozostałe wydatki obronne	759,7	2 893,0	2 893,0	836,3	110,1	28,9	28,9
<b>11.</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>270 536,9</b>	<b>256 103,0</b>	<b>271 915,6</b>	<b>263 871,3</b>	<b>97,5</b>	<b>103,0</b>	<b>97,0</b>
11.1	75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	20 332,4	19 693,0	26 320,2	23 369,4	114,9	118,7	88,8
11.2	75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	231 574,7	235 744,0	240 911,6	237 099,0	102,4	100,6	98,4
11.3	75414 Obrona cywilna	616,5	666,0	666,0	632,4	102,6	95,0	95,0
11.4	75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	16 345,3	0,0	1 468,3	1 390,2	8,5	0,0	94,7

Lp.	Wyszczególnienie	2010		2011		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie				%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
11.5	75495 Pozostała działalność	1 668,0	0,0	2 549,5	1 380,3	82,8	0,0	54,1	
<b>12.</b>	<b>756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>501,8</b>	<b>0,0</b>	<b>635,7</b>	<b>635,7</b>	<b>126,7</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>	
12.1	75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	501,8	0,0	635,7	635,7	126,7	0,0	100,0	
<b>13.</b>	<b>758 Różne rozliczenia</b>	<b>8 778,4</b>	<b>60,0</b>	<b>17 918,1</b>	<b>17 883,6</b>	<b>203,7</b>	<b>29 806,0</b>	<b>99,8</b>	
13.1	75814 Różne rozliczenia finansowe	8 761,8	0,0	17 858,1	17 858,1	203,8	0,0	100,0	
13.2	75820 Prywatyzacja	16,6	60,0	60,0	25,5	153,6	42,5	42,5	
<b>14.</b>	<b>801 Oświata i wychowanie</b>	<b>37 766,5</b>	<b>20 493,0</b>	<b>42 647,1</b>	<b>35 599,5</b>	<b>94,3</b>	<b>173,7</b>	<b>83,5</b>	
14.1	80101 Szkoły podstawowe	16 655,8	0,0	20 670,0	14 012,1	84,1	0,0	67,8	
14.2	80102 Szkoły podstawowe specjalne	149,8	0,0	746,0	448,9	299,7	0,0	60,2	
14.3	80110 Gimnazja	4,8	0,0	4,8	4,8	100,0	0,0	100,0	
14.4	80132 Szkoły artystyczne	0,0	0,0	12,0	12,0	0,0	0,0	100,0	
14.5	80136 Kuratoria oświaty	18 225,0	18 649,0	18 147,2	18 147,1	99,6	97,3	100,0	
14.6	80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	273,2	399,0	369,0	358,8	131,3	89,9	97,2	
14.7	80195 Pozostała działalność	2 457,9	1 445,0	2 698,1	2 615,8	106,4	181,0	96,9	
<b>15.</b>	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>450 901,6</b>	<b>452 547,0</b>	<b>471 602,3</b>	<b>470 455,6</b>	<b>104,3</b>	<b>104,0</b>	<b>99,8</b>	
15.1	85132 Inspekcja sanitarna	94 706,9	94 198,0	105 664,0	104 633,1	0,0	111,1	99,0	
15.2	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	2 441,2	2 489,0	2 505,1	2 505,1	102,6	100,6	100,0	
15.3	85141 Ratownictwo medyczne	218 376,3	225 732,0	224 518,6	224 518,6	102,8	99,5	100,0	
15.4	85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych ubezpieczeniem zdrowotnym	131 580,2	128 270,0	136 582,0	136 482,0	103,7	106,4	99,9	
15.5	85178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	855,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
15.6	85195 Pozostała działalność	2 941,5	1 858,0	2 332,6	2 316,8	78,8	124,7	99,3	
<b>16.</b>	<b>852 Pomoc społeczna</b>	<b>1 512 064,4</b>	<b>1 390 765,0</b>	<b>1 474 136,0</b>	<b>1 466 073,0</b>	<b>97,0</b>	<b>105,4</b>	<b>99,5</b>	
16.1	85201 Placówki opiekuńczo-wychowawcze	1 956,9	0,0	970,4	937,4	47,9	0,0	96,6	
16.2	85202 Domy pomocy społecznej	128 333,0	115 600,0	116 726,5	116 726,4	91,0	101,0	100,0	
16.3	85203 Ośrodki wsparcia	22 382,7	23 524,0	25 007,7	24 963,3	111,5	106,1	99,8	
16.4	85204 Rodziny zastępcze	158,5	0,0	130,6	130,6	82,4	0,0	100,0	
16.5	85405 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	1 103,8	1 076,0	1 102,1	1 099,6	99,6	102,2	99,8	
16.6	85212 Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalno-rentowe	1 053 566,2	1 038 728,0	1 070 073,4	1 067 803,3	101,4	102,8	99,8	
16.7	85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	9 244,4	9 395,0	9 467,9	9 370,1	101,4	99,7	99,0	

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
16.8	85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	36 566,0	32 000,0	37 424,2	37 140,3	101,6	116,1	99,2
16.9	85216 Zasiłki stałe	87 111,1	73 000,0	74 020,9	73 827,6	84,8	101,1	99,7
16.10	85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	316,3	0,0	225,5	225,5	71,3	0,0	100,0
16.11	85219 Ośrodki pomocy społecznej	62 317,5	57 200,0	62 519,9	62 511,5	100,3	109,3	100,0
16.12	85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	499,1	170,0	363,0	362,4	72,6	213,2	99,8
16.13	85226 Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	339,0	366,0	368,0	368,0	108,6	100,5	100,0
16.14	85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	7 668,2	7 914,0	7 845,0	7 790,6	101,6	98,4	99,3
16.15	85231 Pomoc dla uchodźców	4 237,2	4 630,0	1 169,2	1 139,7	26,9	24,6	97,5
16.16	85232 Centra integracji społecznej	3,0	0,0	2,0	2,0	66,7	0,0	100,0
16.17	85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	30 728,6	0,0	21 524,1	16 716,9	54,4	0,0	77,7
16.18	85295 Pozostała działalność	65 532,9	27 162,0	45 195,6	44 957,8	68,6	165,5	99,5
<b>17.</b>	<b>853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>8 783,8</b>	<b>5 803,0</b>	<b>8 336,3</b>	<b>7 695,3</b>	<b>87,6</b>	<b>132,6</b>	<b>92,3</b>
17.1	85305 Żłobki	0,0	0,0	1 173,3	992,0	0,0	0,0	84,5
17.2	85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	6 050,4	5 800,0	6 113,0	6 091,2	100,7	105,0	99,6
17.3	85332 Wojewódzkie urzędy pracy	12,7	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
17.4	85334 Pomoc dla repatriantów	324,2	0,0	1 050,0	612,1	188,8	0,0	58,3
17.5	85395 Pozostała działalność	2 396,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>18.</b>	<b>854 Edukacyjna opieka wychowawcza</b>	<b>39 255,9</b>	<b>2 518,0</b>	<b>48 156,4</b>	<b>43 485,1</b>	<b>110,8</b>	<b>1 727,0</b>	<b>90,3</b>
18.1	85412 Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	2 445,9	2 518,0	2 518,0	2 516,8	102,9	100,0	100,0
18.2	85415 Pomoc materialna dla uczniów	36 810,0	0,0	45 638,4	40 968,3	111,3	0,0	89,8
<b>19.</b>	<b>900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>14 534,8</b>	<b>13 842,0</b>	<b>18 375,8</b>	<b>18 137,9</b>	<b>124,8</b>	<b>131,0</b>	<b>98,7</b>
19.1	90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	14 499,8	13 842,0	18 375,8	18 137,9	125,1	131,0	98,7
19.2	90095 Pozostała działalność	35,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>20.</b>	<b>921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>7 702,2</b>	<b>7 755,0</b>	<b>7 755,0</b>	<b>7 724,3</b>	<b>100,3</b>	<b>99,6</b>	<b>99,6</b>
20.1	92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	678,0	660,0	660,0	660,0	97,3	100,0	100,0
20.2	92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	6 954,2	7 095,0	7 095,0	7 064,3	101,6	99,6	99,6
20.3	92195 Pozostała działalność	70,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>21.</b>	<b>925 Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody</b>	<b>406,0</b>	<b>458,0</b>	<b>458,0</b>	<b>409,0</b>	<b>100,7</b>	<b>89,3</b>	<b>89,3</b>
21.1	92502 Parki krajobrazowe	406,0	409,0	409,0	409,0	100,7	100,0	100,0
21.2	92503 Rezerwy i pomniki przyrody	0,0	49,0	49,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem</b>	<b>5 284</b>	<b>231 345,1</b>	<b>3 648,5</b>	<b>5 035</b>	<b>229 322,8</b>	<b>3 795,5</b>	<b>104,0</b>
	wg statusu zatrudnienia* w tym:							
<b>1</b>	<b>010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>792</b>	<b>34 275</b>	<b>3 606,4</b>	<b>795</b>	<b>34 457,6</b>	<b>3 611,9</b>	<b>100,2</b>
1.1	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	38	1 461,1	3 204,2	40	1 453,0	3 027,1	
	01	3	271,4	7 538,9	3	254,0	7 055,6	
	03	35	1 189,7	2 832,6	37	1 199,0	2 700,5	
1.2	01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	209	7 628,2	3 041,5	211	7 744,9	3 058,8	100,6
	01	24	715,3	2 483,7	25	805,8	2 686,0	108,1
	03	185	6 912,9	3 113,9	186	6 939,1	3 108,9	99,8
1.3	01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	149	7 015,4	3 923,6	149	6 983,9	3 906,0	99,6
	01	26	737,6	2 364,1	27	756,6	2 335,2	98,8
	03	123	6 277,8	4 253,3	122	6 227,3	4 253,6	100,0
1.4	01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	396	18 170,2	3 823,7	395	18 275,8	3 855,7	100,8
	01	26	644,2	2 064,7	25	635,9	2 119,7	102,7
	03	370	17 526,0	3 947,3	370	17 639,9	3 973,0	100,6
<b>2</b>	<b>050 Rybołówstwo i rybactwo</b>	<b>39</b>	<b>1 357,5</b>	<b>2 900,6</b>	<b>38</b>	<b>1 358,3</b>	<b>2 978,7</b>	<b>102,7</b>
2.1	05003 Państwowa Straż Rybacka	39	1 357,5	2 900,6	38	1 358,3	2 978,7	102,7
	01	39	1 357,5	2 900,6	38	1 358,3	2 978,7	102,7
<b>3</b>	<b>500 Handel</b>	<b>144</b>	<b>5 518,7</b>	<b>3 193,7</b>	<b>141</b>	<b>5 517,5</b>	<b>3 260,9</b>	<b>102,1</b>
3.1	50001 Inspekcja Handlowa	144	5 518,7	3 193,7	141	5 517,5	3 260,9	102,1
	01	22	856,8	3 245,5	20	824,2	3 434,2	105,8
	03	122	4 661,9	3 184,4	121	4 693,3	3 232,3	101,5
<b>4</b>	<b>600 Transport i łączność</b>	<b>75</b>	<b>3 815,1</b>	<b>4 239,0</b>	<b>71</b>	<b>3 868,0</b>	<b>4 539,9</b>	<b>107,1</b>
4.1	60055 Inspekcja Transportu Drogowego	75	3 815,1	4 239,0	71	3 868,0	4 539,9	107,1

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	01	8	448,0	4 666,7	9	484,6	4 487,0	96,2
	03	67	3 367,1	4 187,9	62	3 383,4	4 547,6	108,6
<b>5</b>	<b>710 Działalność usługowa</b>	<b>71</b>	<b>3 546,9</b>	<b>4 163,0</b>	<b>60</b>	<b>2 766,0</b>	<b>3 841,7</b>	<b>92,3</b>
5.1	71015 Nadzór budowlany	56	2 761,9	4 110,0	60	2 766,0	3 841,7	93,5
	01	9	368,0	3 407,4	9	350,5	3 245,4	95,2
	03	46	2 299,0	4 164,9	51	2 409,0	3 936,3	94,5
	10	1	94,9	7 908,3	0	6,5	0,0	0,0
5.2	71097 Gospodarstwa pomocnicze	15	785,0	4 422,6	0,0	0,0	0,0	0,0
	01	15	785,0	4 422,6	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>6</b>	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>1 422</b>	<b>66 382,5</b>	<b>3 890,2</b>	<b>1 281</b>	<b>68 306,4</b>	<b>4 443,6</b>	<b>114,2</b>
6.1	75011 Urzędy wojewódzkie	1 422	66 382,5	3 890,2	1 281	68 306,4	4 443,6	114,2
	01	179	6 024,0	2 804,5	158	6 189,2	3 264,3	116,4
	02	2	257,1	10 712,5	2	259,4	10 808,3	100,9
	03	1 240	60 009,7	4 032,9	1 120	61 767,1	4 595,8	114,0
	10	1	91,7	7 641,7	1	90,7	7 558,3	98,9
<b>7</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>143</b>	<b>12 911,4</b>	<b>7 524,1</b>	<b>141</b>	<b>9 979,7</b>	<b>5 898,2</b>	<b>78,4</b>
7.1	75410 Komendy wojewódzkie PSP	143	12 911,4	7 524,1	141	9 979,7	5 898,2	78,4
	01	10	347,6	2 896,7	10	320,9	2 674,2	92,3
	03	16	696,4	3 627,1	16	695,6	3 622,9	99,9
	10	117	11 867,4	8 452,6	115	8 963,2	6 495,1	76,8
<b>8</b>	<b>801 Oświata i wychowanie</b>	<b>294</b>	<b>14 024,5</b>	<b>3 975,2</b>	<b>265</b>	<b>13 797,8</b>	<b>4 338,9</b>	<b>109,2</b>
8.1	80136 Kuratoria oświaty	294	14 024,5	3 975,2	265	13 797,8	4 338,9	109,2
	01	24	1 220,9	4 239,2	21	1 184,8	4 701,6	110,9
	03	270	12 803,6	3 951,7	244	12 613,0	4 307,7	109,0
<b>9</b>	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>1 975</b>	<b>74 830,2</b>	<b>3 157,4</b>	<b>1 936</b>	<b>75 024,5</b>	<b>3 229,4</b>	<b>102,3</b>
9.1	85132 Inspekcja sanitarna	1 943	73 077,6	3 134,2	1 905	73 217,8	3 202,9	102,2
	01	1 943	73 077,6	3 134,2	1 905	73 217,8	3 202,9	102,2
9.2	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	32	1 752,6	4 564,1	31	1 806,7	4 856,7	106,4
	01	7	328,2	3 907,1	7	312,0	3 714,3	95,1
	03	25	1 424,4	4 748,0	24	1 494,7	5 189,9	109,3

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>10.</b>	<b>853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej</b>	<b>10</b>	<b>416,4</b>	<b>3 470,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
10.1	85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	10	416,4	3 470,0	0	0,0	0,0	0,0
	01	10	416,4	3 470,0	0	0,0	0,0	0,0
<b>11</b>	<b>900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	<b>230</b>	<b>10 120,0</b>	<b>3 666,7</b>	<b>223</b>	<b>10 097,1</b>	<b>3 773,2</b>	<b>102,9</b>
11.1	90014 Inspekcja Ochrony Środowiska	230	10 120,0	3 666,7	223	10 097,1	3 773,2	102,9
	01	8	452,7	4 715,6	11	522,5	3 958,3	83,9
	03	222	9 667,3	3 628,9	212	9 574,6	3 763,6	103,7
<b>12.</b>	<b>921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	<b>89</b>	<b>4 147,0</b>	<b>3 883,0</b>	<b>84</b>	<b>4 149,9</b>	<b>4 117,0</b>	<b>106,0</b>
12.1	92121 Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	89	4 147,0	3 883,0	84	4 149,9	4 117,0	106,0
	01	9	485,8	4 498,1	8	456,8	4 758,3	105,8
	03	80	3 661,2	3 813,8	76	3 693,1	4 049,5	106,2

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik nr 4

## Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	19 529,0	41 573,0	44 195,0	36 140,3	185,1	86,9	81,8
<b>1.</b>	<b>010 Rolnictwo i łowiectwo</b>	<b>16 197,0</b>	<b>35 589,0</b>	<b>35 589,0</b>	<b>27 950,5</b>	<b>172,6</b>	<b>78,5</b>	<b>78,5</b>
1.1.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	16 197,0	35 589,0	35 589,0	27 950,5	172,6	78,5	78,5
<b>2.</b>	<b>600 Transport i łączność</b>	<b>0,0</b>	<b>2 407,0</b>	<b>540,3</b>	<b>214,6</b>	<b>0,0</b>	<b>8,9</b>	<b>39,7</b>
2.2.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego	0,0	2 407,0	540,3	214,6	0,0	8,9	39,7
<b>3.</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>3 332,0</b>	<b>3 577,0</b>	<b>8 065,7</b>	<b>7 975,2</b>	<b>239,4</b>	<b>223,0</b>	<b>98,9</b>
3.1.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego	3 332,0	3 577,0	6,9	0,0	0,0	0,0	0,0
3.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	0,0	0,0	7 720,4	7 720,5	0,0	0,0	100,0
3.3.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	0,0	0,0	338,4	254,7	0,0	0,0	75,3

## Załącznik nr 5

### Kalkulacja oceny końcowej część 85/14 – województwo mazowieckie

#### Kalkulacja oceny końcowej część 85/14 – województwo mazowieckie

Oceny wykonania budżetu części 85/14 – województwo mazowieckie dokonano stosując kryteria<sup>36</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku<sup>37</sup>.

Dochody : 534 131,9 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich):  
3 173 630,1 tys. zł

Łączna kwota G : 3 707 762,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,8559$

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,1441$

Nieprawidłowości w dochodach: 158,6 tys. zł, tj. 0,03% dochodów ogółem, polegały na przekazaniu zaliczki w kwocie 120,0 tys. zł na poczet podatku VAT na konto urzędu skarbowego (bez zobowiązania), zamiast na centralny rachunek budżetu państwa (WSSE), zaniechaniu działań windykacyjnych wobec należności na kwotę 31,0 tys. zł (WSSE) oraz nieobjęciu przez Wojewodę windykacją należności budżetu państwa w kwocie 7,6 tys. zł.

Ocenę cząstkową dochodów obniżono o jeden punkt z 5 na 4 w związku z nieterminowym przekazaniem dochodów w wysokości 428,5 tys. zł na rachunek budżetu państwa przez WSSE oraz zawyżenie kwoty należności o 2,4 tys. zł i niezakwalifikowanie dochodów w kwocie 13,2 tys. zł do odpowiednich paragrafów klasyfikacji budżetowej w rocznym sprawozdaniu WSSE Rb-27. Ponadto, stwierdzono dwie nieprawidłowości wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

#### Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (4)

Nieprawidłowości w wydatkach: 1 793,9 tys. zł, tj. 0,06% wydatków ogółem, polegały na przekazaniu 41 gminom dotacji na dofinansowanie stypendiów w kwocie przekraczającej o 533,1 tys. zł dopuszczalny (80%) udział dotacji z budżetu państwa, wydatkowaniu kwoty 220,7 tys. zł z przekroczeniem upoważnienia (WINB), niecelowym wydatkowaniu kwoty przez WINB 14,5 tys. zł, nieterminowym regulowaniu zobowiązań na kwotę 1 025,4 tys. zł (MUW, WSSE i WINB) oraz zapłacie przez WSSE odsetek (0,2 tys. zł).

Ocenę cząstkową wydatków obniżono o dwa punkty z 5 na 3 w związku z dokonaniem płatności w kwocie 9 898,0 tys. zł z wyprzedzeniem w stosunku do terminu płatności (WINB i MUW), nieujęciem w sprawozdaniach Rb-28 za listopad 2011 r. (MUW i WINB) zmiany planu finansowego o kwotę 53 tys. zł, niewykazaniem zobowiązań w kwocie 16,5 tys. zł w rocznym sprawozdaniu Rb-28 WSSE oraz prowadzeniem ksiąg rachunkowych WSSE niezgodnie ustawą o rachunkowości. Ponadto, stwierdzono dwie nieprawidłowości wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

#### Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna z zastrzeżeniami (3)

Wynik końcowy  $Wk = 4 \times 0,1441 + 3 \times 0,8559 = 3,1141$

**Ocena końcowa: pozytywna z zastrzeżeniami**

---

<sup>36</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>37</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>



## **Załącznik nr 6**

### **Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Spraw Wewnętrznych
11. Wojewoda Mazowiecki
12. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
13. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego

**Załącznik nr 7**

**Wykaz jednostek objętych kontrolą przez NIK Delegaturę w Warszawie, z których wyniki wykorzystano w niniejszej Informacji:**

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki – dysponent główny części 85/14
2. Mazowiecki Urząd Wojewódzki – dysponent III stopnia
3. Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Warszawie
4. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Warszawie
5. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
6. Urząd Miejski w Radomiu
7. Starostwo Powiatowe w Przysusze
8. Starostwo Powiatowe w Sochaczewie
9. Starostwo Powiatowe w Mławie
10. Urząd Miasta i Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą
11. Urząd Miasta i Gminy w Zakroczymiu
12. Urząd Gminy w Klembowie
13. Urząd Gminy w Stanisławowie
14. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Pilicą
15. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Klembowie
16. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zakroczymiu
17. Powiatowy Zarząd Dróg w Sochaczewie