



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Warszawie

LWA- 4100-03-09/2012  
P/12/001

Warszawa, 16 kwietnia 2012 r.

**Pani**  
**Barbara Elżbieta Gąsiorowska**  
**Burmistrz Miasta i Gminy**  
**Nowe Miasto nad Pilicą**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą zwanym dalej „Urzędem” kontrolę powiązania budżetu Miasta i Gminy Nowe Miasto n. Pilicą z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 16 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Miasta i Gminy w zakresie objętym kontrolą.**

1. Ustalenia kontroli wykazały, że Burmistrz Miasta i Gminy Nowe Miasto n. Pilicą nie opracował i nie wdrożył do stosowania procedur kontroli zarządczej, w zakresie realizacji zadań finansowanych środkami transferowanymi z podsektora rządowego, a w tym: pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami; wykorzystania otrzymanych dotacji; a także realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – stosownie do wymogów art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>, z uwzględnieniem standardów określonych przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>3</sup>.

2. W terminie określonym w art. 249 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych Burmistrz Miasta i Gminy opracował plan finansowy na rok budżetowy 2011, w którym zawarte zostały również zadania zlecone i kwoty dotacji przyznanych na ich realizację w roku budżetowym. Podstawę opracowania planu w zakresie zadań zleconych stanowiły informacje Wojewody Mazowieckiego z dnia przy piśmie z 25 lutego 2011 r., które wpłynęło do Urzędu 7 marca 2011 r. Informacja Wojewody określała w dziale 750 – Administracja Publiczna, rozdziale 75011 – Urzędy Wojewódzkie, § 2350 – dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, kwotę dochodów w wysokości 295 zł.

Zarówno w uchwale budżetowej Gminy jak i w decyzji Wojewody Mazowieckiego nie zaplanowano dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. W 2011 r. Urząd uzyskał z tego tytułu nieplanowane dochody w wysokości 36 884 zł, w tym 35 026 zł z tytułu zwrotu zaliczki alimentacyjnej i świadczeń z funduszu alimentacyjnego i 1 672 zł z tytułu odsetek od nieterminowych zwrotów świadczeń alimentacyjnych. Urząd odprowadził kwotę 21 784 zł na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, w tym w całości kwotę uiszczonych odsetek.

Stwierdzono, że część dochodów (2 261,69 zł) była przekazywana na rachunek MUW z opóźnieniem – od 5 do 27 dni – w stosunku do terminów określonych w art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, a Urząd nie naliczył i nie odprowadził odsetek<sup>4</sup>, co było niezgodne z art. 255 ust. 3 pkt 2 tej ustawy.

3. Z otrzymanych w 2011 r. dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości ogółem 2 261,6 tys. zł, wykorzystano kwotę 2 261,4 tys. zł. Środki dotacji wydatkowane zostały zgodnie z przeznaczeniem, a niewykorzystane dotacje w kwocie 0,2 tys. zł zwrócono w terminie na rachunek budżetu państwa.

Na realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego wydatkowano kwotę 1 816,0 tys. zł.

Na realizację zadania w zakresie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w 2011 r. Urząd otrzymał dotację 316,9 tys. zł, a 833 producentom rolnym dokonał wypłat zwrotu tego podatku w łącznej kwocie 310,7 tys. zł. Na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego Urząd potrącił kwotę 6,2 tys. zł. W badanej próbie 60 wypłat zwrotu podatku akcyzowego stwierdzono, że dokonywano ich w terminach określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. Urz. MF nr 15, poz. 84.

<sup>4</sup> Dopiero w trakcie kontroli NIK (25 stycznia i 14 marca 2012 r.) Urząd naliczył należne odsetki w kwocie 14,32 zł, które odprowadzono do MUW.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 52, poz. 379.

4. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie środków kwocie 153,6 tys. zł (w tym 130,5 tys. zł środki z UE, 18,5 tys. zł z budżetu państwa i 4,6 tys. zł środki własne) na realizację 3 programów finansowanych z udziałem środków europejskich, tj.: „Szkoła Naszą Szansą”, „Wiedza Moją Szansą”, „Szkoła Moją Szansą”, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 - Wyrównywanie szans edukacyjnych. Programy zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi, a przyznane dotacje zostały wykorzystane zgodnie z zawartymi umowami o dofinansowanie. Wydatki zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych (prowadzono wyodrębnioną ewidencję wydatków, zgodnie z zasadami określonymi w umowach).

5. W 2011 r. zrealizowane wydatki z zakresu zamówień publicznych Miasta i Gminy Nowe Miasto n. Pilicą wyniosły 3 633,7 tys. zł. Szczegółowa analiza 5 zadań<sup>6</sup> na kwotę 2 622,2 tys. zł wykazała, że wykonawcy byli wybrania w drodze przetargu nieograniczonego, a przy ich wyborze były przestrzegane przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>. Realizacja zamówień odbywała się zgodnie z warunkami umów i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

6. W ocenie NIK Burmistrz Miasta i Gminy Nowe Miasto n. Pilicą nie wywiązał się z obowiązku sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym sprawozdania RB-27ZZ za 2011 r. sporządzonego przez Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (MGOPS), do czego był zobowiązany postanowieniami § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.<sup>8</sup> Ujęte w sprawozdaniu kwoty wykazywały dochody wykonane zawyżone o 1 240,51 zł. Kwota ta – przekazana przez gminy dłużnika z tytułu wpływów 20% (fundusz alimentacyjny) należnych gminnie wierzyciela – stanowiła dochód Miasta i Gminy Nowe Miasto n. Pilicą. Przekazane do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdanie zostało skorygowane w trakcie kontroli NIK.

W sprawozdaniach Rb-27ZZ Miasta i Gminy w Nowym Mieście n/Pilicą za I i IV kwartał oraz zbiorczym za rok 2011, jednostką przekazującą sprawozdania do dysponenta głównego przekazującego dotację i regionalnej izby obrachunkowej winien być, zgodnie z załącznikiem nr 44 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, burmistrz Miasta i Gminy w Nowym Mieście n/Pilicą (REGON 670223362), a nie Urząd Miasta i Gminy w Nowym Mieście n/Pilicą (REGON 000529249).

Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych prowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy nie zawierały automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej. Wymóg ten określa art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup>.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1) ujmowanie w planie finansowym kwot określonych przez Wojewodę Mazowieckiego,

<sup>6</sup> Przebudowa drogi gminnej we wsi Wierzchy, przebudowa drogi gminnej we wsi Zalesie, przebudowa drogi we wsi Dąbrowa, odbudowa drewnianego mostu na rzece Pilicy w miejscowości Gostomia, budowa sieci wodociągowej – przełożenie rurociągu we wsi Żdzary

<sup>7</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

- 2) terminowe odprowadzanie dochodów do budżetu państwa,
- 3) opracowanie i wdrożenie do stosowania procedur kontroli zarządczej,
- 4) sprawdzanie pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań składanych przez MGOPS.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Burmistrz, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Burmistrz prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.