



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 11 sierpnia 2011 r.

**Pan
Andrzej Kosztowniak
Prezydent Miasta Radomia**

LWA/4101-04-03/2011
P/11/107

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Radomiu (zwanym dalej Urzędem) kontrolę, której przedmiotem była prawidłowość prowadzenia, w latach 2008-2011 (I półrocze), baz danych stanowiących podstawę do tworzenia infrastruktury informacji przestrzennej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 25 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd zadań w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i oceny cząstkowe:

1. NIK ocenia pozytywnie sposób prowadzenia i aktualizowania ewidencji gruntów i budynków. W kontrolowanym okresie ewidencja, prowadzona przy pomocy programu komputerowego EGB2000 (część opisowa) oraz Geo Info Mapa V (część kartograficzna), była kompletna, na bieżąco aktualizowana i obejmowała wymagane informacje, o których mowa w art. 20 *ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne*² oraz w §§ 10, 11 i 28 *rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.

29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków³. Stwierdzono jednak przypadki opóźnień we wprowadzaniu zmian w ewidencji gruntów i budynków. Na 25 zbadanych spraw w 15 wprowadzanie danych trwało powyżej 30 dni, w tym w jednym przypadku 131 dni od daty wpływu do Urzędu stosownych dokumentów.

Urząd zmodernizował ewidencję gruntów i budynków zgodnie z postanowieniami przepisów *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków*, jednakże modernizację zakończono w 2008 r., tj. z opóźnieniem w stosunku do terminu (31 grudnia 2005 r.) określonego w § 80 ust. 1 pkt 3 lit. a *rozporządzenia*.

Zbiorcze dane dotyczące gruntów i budynków objętych ewidencją były sporządzane i przekazywane Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, zgodnie z terminami określonymi w § 75 ust. 1 i § 76 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków*.

2. Urząd właściwie prowadził rejestr cen i wartości nieruchomości przy pomocy programu komputerowego EGB2000. Rejestr cen i wartości nieruchomości był kompletny i zawierał wszystkie elementy określone w § 74 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków*. Rejestr zawierał ceny nieruchomości określone w aktach notarialnych oraz wartości nieruchomości, wyznaczone przez rzeczoznawców majątkowych w operatach szacunkowych, z których wyciągi przekazywane były do ewidencji gruntów i budynków, stosownie do § 74 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków*.

3. W Urzędzie założono szczegółowe osnowy geodezyjne dla obszaru powiatu oraz prowadzono rejestr tych osnów. Rejestr ten prowadzony był przy pomocy programu komputerowego *Bank Osnów Geodezyjnych*⁴ oraz w programie Geo Info Mapa V. Kompleksowa modernizacja osnowy wysokościowej została zaplanowana przez Urząd na lata 2011-2012, co ma zapewnić stopień zagęszczenia i rozmieszczenia punktów osnowy dostosowany do zadań kartograficznych realizowanych na terenie Radomia. Przeglądy i konserwacja poszczególnych punktów osnowy wykonywana była, zgodnie z § 54 instrukcji G2⁵, w trakcie wykonywania prac geodezyjnych.

³ Dz. U. Nr 38, poz. 454.

⁴ Program służący do zarządzania bazą pionowych i poziomych osnów geodezyjnych autorstwa firmy PPU Geoid z Katowic.

⁵ Poz. Nr 5 załącznika do *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 marca 1999 r. w sprawie standardów technicznych dotyczących geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie* (Dz. U. Nr 30, poz. 297).

4. Prezydent nie utworzył geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu⁶, co było niezgodne z wymogiem określonymi w § 3 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej*⁷. Do dnia zakończenia kontroli NIK, zadania GESUT spełniała inwentaryzacja sieci uzbrojenia terenu znajdująca się w zasobie geodezyjnym i kartograficznym, podczas gdy, zgodnie z § 23 *rozporządzenia w sprawie GESUT*, mogła ona spełniać te funkcje nie dłużej niż do 31 grudnia 2007 r. Na dzień zakończenia kontroli Urząd posiadał opracowaną w 80% mapę numeryczną stanowiącą część kartograficzną bazy GESUT – tworzenie części opisowej zaplanowane zostało na lata 2012-2013.

5. Ewidencja miejscowości, ulic i adresów w Urzędzie Miasta Radomia nie była prowadzona w systemie teleinformatycznym, pomimo wymogu określonego w art. 47a ust. 2 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Ewidencja ta prowadzona była w formie rejestrów papierowych przechowywanych w segregatorach i teczkach ulic z numeracją porządkową nieruchomości.

6. Stosownie do art. 4 ust. 1a *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, obowiązującego od 7 czerwca 2010 r., ww. zbiory danych ujęte w rejestrach, ewidencjach i bazach danych powinny być prowadzone w formie systemu teleinformatycznego. NIK ocenia pozytywnie podjęcie przez Urząd działań mających na celu spełnienie przywołanego wymogu. Miasto Radom prowadziło bazy ewidencji gruntów i budynków, rejestru cen i wartości nieruchomości oraz bank osnów geodezyjnych w formie cyfrowej. Ponadto Urząd zawarł z Województwem Mazowieckim umowę w sprawie współpracy przy realizacji *Projektu BW*⁸. W ramach projektu mają zostać zrealizowane zadania obejmujące m.in.: utworzenie i uruchomienie powiatowych węzłów Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej; wdrożenie systemu informatycznego umożliwiającego zarządzanie powiatowymi georeferencyjnymi bazami danych (szczegółowych osnów geodezyjnych, ewidencji gruntów budynków, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, obiektów topograficznych objętych treścią

⁶ Dalej: *GESUT*

⁷ Dz. U. Nr 38, poz. 455. Dalej: *rozporządzenie w sprawie GESUT*.

⁸ Projekt pn.: „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy, poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu” będący przedmiotem umowy zawartej pomiędzy Miastem Radom a Województwem Mazowieckim 14 lipca 2009 r.

mapy zasadniczej oraz rejestru cen i wartości nieruchomości). Termin realizacji projektu został określony na IV kwartał 2012 r.

7. Na obszarze Miasta Radomia, według stanu na 30 czerwca 2011 r., obowiązywało studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Radom⁹ (zwane dalej studium). Na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Radomiu¹⁰ w 2006 r., Miejska Pracownia Urbanistyczna przystąpiła do sporządzenia zmiany studium. W latach 2006-2010 studium zostało częściowo 8 krotnie zmienione. Na dzień zakończenia kontroli kolejna zmiana studium była przygotowywana do uchwalenia przez Radę Miejską. Obowiązujące studium wymagało aktualizacji w celu dostosowania do obowiązujących przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskania zgodności planów z ustaleniami studium i uwzględnienia dokonanych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta (dotyczącym m.in.: wprowadzenia możliwości realizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży 400 m²–2 000 m² i powyżej 2000 m², zmiany przeznaczenia rolniczego terenu na mieszkaniowy, zmiany funkcji przeznaczenia terenu na sportowo-rekreacyjny).

8. NIK pozytywnie ocenia prowadzenie postępowań związanych z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W badanych postępowaniach dokonano analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. Decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego zawierały uzgodnienia z organami określonymi w art. 53 ust. 4 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*¹¹.

9. W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Radomia nie wydawał decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu dotyczących inwestycji zlokalizowanych na „terenach o ograniczonych możliwościach inwestycyjnych” określonych w studium. Rejestry decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu oraz decyzji lokalizacyjnych inwestycji celu publicznego prowadzone były zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego*¹².

⁹ Uchwała Rady Miejskiej w Radomiu Nr 221/99 z 29 grudnia 1999 r.

¹⁰ Nr 848/2006 z 3 lipca 2006 r.

¹¹ Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

¹² Dz. U. Nr 130, poz. 1385.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Kontynuowanie działań w celu dostosowania ewidencji, rejestrów i baz danych zawierających informacje przestrzenne, do wymogu ich prowadzenia w formie systemu teleinformatycznego.
2. Bieżące wprowadzanie zmian do Ewidencji gruntów i budynków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezydenta o przesłanie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.