



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 11 października 2011 r.

**Pan
Jacek Kozłowski
Wojewoda Mazowiecki**

LWA- 4101-14-01/2011
P/11/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła, w okresie od 16 maja 2011 r. do 16 września 2011 r., kontrolę w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim² - w zakresie wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym, w tym procesów: planowania, monitorowania i sprawozdawczości. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do 16 września 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 27 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Mazowiecki realizował zadania w zakresie planowania i wykonywania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym³ na 2011 r. w części 85/14 województwo mazowieckie, w ramach trzech objętych kontrolą obszarów, tj:

- **zarządzania procesami planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowania osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości;**

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także: *Urząd* lub *MUW*.

³ Zgodnie z art. 2 pkt 3 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przez układ zadaniowy rozumie się zestawienie odpowiednio wydatków budżetu państwa lub kosztów jednostki sektora finansów publicznych sporządzone według funkcji państwa, oznaczających poszczególne obszary działań państwa, oraz:

a) zadań budżetowych grupujących wydatki według celów,

b) podzadań budżetowych grupujących działania umożliwiające realizację celów zadania, w ramach którego podzadania te zostały wyodrębnione.

- **określenia treści podzadań oraz celów i mierników z nimi związanych, jak również określenia treści działań;**
- **monitorowania realizacji celów podzadań w kontekście sporządzania materiałów na potrzeby opracowania informacji o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym.**

Działając jako dysponent części budżetowej 85/14, jak również jako dysponent III stopnia w odniesieniu do Urzędu, Wojewoda Mazowiecki zapewnił wykonanie następujących zadań:

- zorganizowane zostały procesy: planowania, monitorowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym w ramach części 85/14;
- opracowano dokumenty planistyczne do projektu budżetu państwa na 2011 r. we współpracy z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego (KKBZ) oraz kierownikami jednostek podległych bądź nadzorowanych;
- wypełniono formularze planistyczne BZ na 2011 r. i terminowo przekazano je do Ministerstwa Finansów,
- realizowano innowacyjny projekt *Kultura przejrzystości i skrzętności kosztów* umożliwiający ewidencjonowanie kosztów zgodnie z miejscem ich powstawania w Urzędzie;
- opracowano *Roczny Plan Działania* (RPD), jako narzędzie zarządzania środkami publicznymi;
- ustalono w procesie planowania strukturę wydatków w układzie zadaniowym na rok 2011 prawidłowo definiując treść podzadań, cele (12 z 17 badanych podzadań) oraz mierniki (poza dwoma przypadkami);
- prowadzono kalkulację rzeczywistych kosztów poszczególnych działań.

NIK zwraca uwagę, że działania podejmowane przez Wojewodę były niewystarczające do tego, aby budżet zadaniowy był skutecznym narzędziem do sprawnego zarządzania zadaniami publicznymi. W trakcie kontroli stwierdzono bowiem, że wbrew postanowieniom *noty budżetowej na 2011 rok*⁴:

- w zestawieniu wydatków w układzie zadaniowym (formularze planistyczne BZ) na 2011 r., na etapie opracowywania materiałów planistycznych do projektu *ustawy budżetowej na 2011 r.*, nie zostały określone cele oraz mierniki stopnia ich realizacji dla 4

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011 (Dz. U. Nr 42, poz. 245), dalej także: *nota budżetowa*.

z 53 zadań⁵ oraz 8 z 104 podzadań⁶, ponadto dla celów 2 podzadań⁷ nie określono żadnych mierników⁸ i stopnia ich realizacji;

- w strukturze wydatków w układzie zadaniowym na rok 2011, dla 59 podzadań⁹ nie wyodrębniono działań wchodzących w ich skład¹⁰, a dla 42 działań¹¹ nie wskazano jednostek organizacyjnych je realizujących¹²;
- w odniesieniu do niektórych zadań i podzadań nie określono wartości bazowej i docelowej mierników, a w przypadkach podania wartości bazowej mierników nie wskazano roku, którego ona dotyczy¹³;
- pomimo, że nie został opracowany system bieżącego monitorowania realizacji podzadań realizowanych przez Wojewodę, to Urząd prowadził ewidencje i rejestry umożliwiające uzyskanie informacji o wartościach mierników; przyjęta praktyka pozyskiwania danych pozwalała wprowadzić na sporządzenie wymaganego sprawozdania na koniec roku, ale utrudniała efektywne zarządzanie w zakresie realizacji podzadań;
- w odniesieniu do podzadania 19.4.1 (Wspieranie infrastruktury lotniskowej i nawigacyjnej), ustalony cel i miernik nie spełniały wymogów określonych w *nocie budżetowej* oraz w standardach określonych w *Komunikacie Nr 6 Ministra Finansów*

⁵ Zadania: 1.5 – Organizacja i przeprowadzanie wyborów, 2.1 – Ochrona obywateli i utrzymanie porządku publicznego, 4.1 – Opracowywanie i wykonywanie budżetu państwa, 19.6 – Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego.

⁶ Podzadania: 1.5.4 – Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików wojewódzkich, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie, 2.1.1- Zapewnienie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, 4.1.1- Opracowanie metodologii i planowanie budżetowe, 6.12.1 – Ochrona konkurencji, 6.12.2 – Ochrona konsumentów i nadzór rynku, 14.1.1 – Wspieranie programów aktywizacji, 17.1.1 – Wspieranie regionów w zakresie wzrostu poziomu zatrudnienia i spójności gospodarczej, 20.1.1.

⁷ Podzadania: 11.1.1 – Utrzymanie zdolności operacyjnych Wojsk Lądowych, 16.17 – Wydawanie zezwoleń na zbiórki publiczne oraz kontrola zbiórek publicznych.

⁸ Zgodnie z ustępem 86 pkt 6 załącznika nr 76 do *noty budżetowej na 2011 rok*, dysponent określa cele i mierniki dla zadań i podzadań.

⁹ Dotyczyło podzadań: 2.4.1, 2.4.3, 2.4.4, 2.5.1, 2.5.2, 3.1.1, 3.1.3, 3.1.4, 3.1.5, 3.1.6, 3.1.10, 4.1.1, 4.3.1, 6.12.2, 6.12.4, 7.2.1, 7.3.2, 7.4.1, 7.4.2, 7.4.3, 8.3.4, 11.5.2, 12.1.2, 13.2.4, 14.1.1, 14.4.1, 16.1.1, 16.1.2, 16.1.6, 16.3.1, 16.7.1, 17.1.1, 17.2.3, 17.2.4, 19.1.4, 19.1.5, 19.2.1, 19.4.1, 19.6.1, 20.1.1, 20.2.2, 20.3.2, 20.5.1, 20.5.2, 20.5.3, 20.5.4, 20.5.5, 20.5.6, 20.5.9, 21.3.1, 21.3.2, 21.5.1, 21.6.1, 21.6.3, 22.1.1, 22.2.2, 22.2.3, 22.3.1, 22.3.2.

¹⁰ Ust. 85 pkt 9 lit. e) załącznika nr 76 do *noty budżetowej na 2011 r.* - dla podzadania należy określić działania w ramach podzadania.

¹¹ Dotyczyło działań: 2.5.3.1, 5.2.1.3, 5.2.1.4, 5.2.2.2, 6.12.1.1, 6.12.1.2, 6.12.1.3, 6.12.1.4, 6.12.1.5, 6.12.1.6, 6.12.1.7, 6.12.1.8, 7.3.1.1, 7.3.3.3, 7.3.3.4, 9.2.2.1, 11.1.1.1, 11.1.1.2, 11.1.1.3, 12.1.3.1, 13.1.1.3, 13.1.1.5, 13.1.1.11, 16.1.5.1, 16.1.7.1, 16.1.7.2, 17.3.7.1, 21.1.3.4, 21.5.2.2, 21.7.2.1, 21.7.5.1, 21.7.5.2, 22.2.1.1, 22.2.1.2, 22.2.1.3, 22.2.1.4, 22.2.1.5, 22.2.1.6, 22.2.1.7, 22.3.3.1, 22.3.3.2, 22.3.3.3.

¹² Ust. 85 pkt 10 załącznika 76 – dla działania należy określić jednostki je realizujące.

¹³ Ust. 91 pkt 2 załącznika 76 – dysponent dla wyszczególnionych przez siebie mierników, określa wartość bazową i docelową miernika, pkt 9 ust. 91 załącznika nr 76 – dysponent określa wartość bazową miernika wraz z podaniem roku, którego ona dotyczy. Ustalenia kontroli wskazują, że w MUW nie określono: wartości docelowej miernika - dla 29 zadań oraz dla 43 podzadań, wartości bazowej miernika - dla 27 zadań i 48 podzadań, a ponadto nie określono roku, z którego została przyjęta wartość bazowa miernika - dla 52 zadań i 54 podzadań.

z dnia 12 kwietnia 2010 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011¹⁴.

1. Zarządzanie przez Wojewodę Mazowieckiego procesami planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowanie osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczość.

1.1. W zestawieniu wydatków w układzie zadaniowym zawartym w uzasadnieniu do projektu *ustawy budżetowej na 2011 r.*, w odniesieniu do wojewodów wskazano, w ramach 19 funkcji państwa, uczestnictwo w osiągnięciu celów 72 zadań budżetowych oraz 173 podzadań.

W formularzach planistycznych BZ dotyczących części 85/14 opracowanych w MUW i przesłanych do Ministerstwa Finansów w związku z koniecznością opracowania zbiorczych materiałów do projektu *ustawy budżetowej na 2011 r.*, zaplanowano wydatki na realizację 53 zadań (odpowiednio 104 podzadań) należących do 19 spośród 22 funkcji państwa, współrealizowanych przez Wojewodę Mazowieckiego, MUW oraz 12 jednostek administracji zespolonej i jednostkę podporządkowaną.

1.2. Na podstawie *zarządzenia Nr 269 z 25 czerwca 2010 r.*, Wojewoda Mazowiecki powołał Zespół do spraw budżetu zadaniowego¹⁵, w którego pracach uczestniczyli dyrektorzy wydziałów MUW oraz kierownicy jednostek organizacyjnych administracji zespolonej w województwie. Wykonanie powyższego *zarządzenia* zostało powierzone dyrektorowi Wydziału Finansów MUW.

W trakcie kontroli NIK ustalono, że w wewnętrznych regulacjach Urzędu nie zostały określone szczegółowe czynności komórek organizacyjnych w zakresie planowania budżetu w układzie zadaniowym, monitorowania jego realizacji oraz sprawozdawczości.

Procedury dotyczące przygotowania planu wydatków w układzie zadaniowym na 2011 r., zostały opracowane w Wydziale Finansów MUW w formie planu działań, w którym wskazane zostały zadania poszczególnych jednostek organizacyjnych w procesie planowania, osoby odpowiedzialne za ich realizację, stosowane dokumenty – formularze oraz terminy realizacji¹⁶. Nie określono dokumentów umożliwiających monitorowanie realizacji planowanych wydatków w układzie zadaniowym.

NIK zwraca uwagę, że brak formalnego określenia szczegółowych czynności dla poszczególnych pracowników oraz dokumentów, pozwalających na ustalenie przebiegu

¹⁴ Dz. Urz. MF Nr 5, poz. 22.

¹⁵ Zmienione *zarządzeniem Nr 5 z 12 stycznia 2011 r.*

¹⁶ Procedury zostały opracowane w postaci prezentacji i przedstawione pracownikom MUW oraz przedstawicielom jednostek podległych Wojewodzie. Procedury te nie zostały formalnie zatwierdzona do stosowania.

poszczególnych procesów, ma niekorzystny wpływ na skuteczność funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie.

1.3. W ramach prac nad dokumentami planistycznymi w toku przygotowania projektu budżetu państwa na 2011 r., Wojewoda Mazowiecki współpracował z kierownikami podległych jednostek organizacyjnych. Współpraca ta obejmowała uzgodnienia nazw podzadań, działań oraz produktów wynikających z ich wykonywania, planowanych wydatków oraz źródeł ich finansowania. Wojewoda zobowiązał kierowników jednostek do przygotowania formularzy planistycznych w układzie tradycyjnym i zadaniowym.

1.4. Wojewoda Mazowiecki terminowo przekazał Ministrowi Finansów zestawienia wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. i na dwa kolejne lata (BZ-1¹⁷, BZ-2¹⁸ i BZ-3¹⁹). Zestawienia te zostały sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w *nocie budżetowej na 2011 rok*.

Kontrola wykazała jednak, że przy sporządzeniu powyższych zestawień nie zachowano należytej staranności, gdyż dla części zadań i podzadań nie zostały określone cele oraz mierniki ich realizacji, nie podano wartości bazowej i docelowej mierników, nie wskazano roku, którego dotyczy wartość bazowa miernika²⁰, nie wyodrębniono działań wchodzących w skład podzadań oraz nie wskazano jednostek organizacyjnych realizujących działania.

Niezgodnie z ust. 84 pkt 22 załącznika Nr 76 do *noty budżetowej*, nie zostały wyodrębnione wydatki na realizację dwóch podzadań: 14.1.4 - Kształtowanie zasad zatrudnienia cudzoziemców, 14.2.2 – Nadzór i kontrola. Wydatki dotyczące tych podzadań zostały przypisane do funkcji 22 – Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna.

Wojewoda współpracował z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego przy tworzeniu „Katalogu funkcji, zadań i podzadań wraz z celami i miernikami na rok 2011 dla urzędów wojewódzkich”, zgłaszając uwagi do przesyłanych materiałów. Wojewoda nie otrzymał od ministrów właściwych dla spraw, w ramach których definiowane były podzadania, wytycznych w zakresie planowania, monitorowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym w 2011 r.

¹⁷ Zestawienie planowanych wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy.

¹⁸ Zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa, państwowych funduszy celowych oraz innych źródeł w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy.

¹⁹ Zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym na dwa kolejne lata.

²⁰ Por. przypis 13.

W przyjętych przez Wojewodę dokumentach BZ na 2011 rok zostało wprowadzone dodatkowo 11 podzadań²¹ nie ujętych w katalogu zaproponowanym przez KKBZ²². Ponadto w trzech przypadkach, wydatki zostały zaplanowane błędnie w odniesieniu do treści podzadań²³.

W wyniku porównania projektu układu zadaniowego wydatków MUW na 2011 r. oraz uzasadnienia do projektu *ustawy budżetowej na 2011 r.*²⁴ stwierdzono, że dla 13 zadań oraz 20 podzadań wystąpiły różnice w zakresie treści celów lub mierników. Zdaniem NIK powyższa niezgodność może utrudnić rzetelne sporządzenie informacji z wykonania budżetu państwa w układzie zadaniowym za 2011 r.

1.5. Podstawą realizacji wydatków w układzie zadaniowym dla części 84/14 były formularze BZ²⁵. Kwoty ujęte w tych dokumentach były zgodne ze wstępną kwotą wydatków określoną przez Ministra Finansów dla części budżetowej.

Zgodnie z ust. 89 pkt 5 załącznika nr 76 do *noty budżetowej*, wydatki zaplanowane w ramach rezerw celowych wykazuje jednostka, która ma je zrealizować, z wyjątkiem sytuacji w której środki z rezerw celowych przekazywane są na realizację zadania innemu podmiotowi.

W dokumentach BZ na 2011 r. sporządzonych przez MUW, nie przewidziano wydatków pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa, w tym również w odniesieniu do programów wieloletnich, dla których wartości docelowe mierników zostały zaplanowane z założeniem, że będą finansowane z tych rezerw. Na etapie prac planistycznych nad projektem *ustawy budżetowej na 2011 r.* Urząd nie posiadał wiedzy, w jakiej wysokości zostaną utworzone rezerwy celowe.

NIK zwraca uwagę, że opisany wyżej sposób planowania może prowadzić do zniekształcenia przyjętego układu zadaniowego.

1.6. Kontrola wykazała, że kwoty wydatków na zadania, podzadania i działania ujęte w zestawieniach BZ nie były aktualizowane w trakcie roku, stosownie do zmian planu

²¹ Dodatkowe podzadania w stosunku do katalogu opracowanego przez KKBZ: 1.5.4, 2.1.1, 2.5.2, 4.1.1, 5.1.1, 5.1.2, 5.2.2, 6.12.1, 11.1.1, 12.1.3, 17.1.1.

²² Pismo z 9 kwietnia 2010 r. Nr RF-3/136/MIV/2010/184.

²³ Wydatki zaplanowane w ramach podzadania 14.1.1 winny być przyporządkowane do podzadania 14.3.1, w ramach podzadania 16.1.7 do podzadania 16.8.6, w ramach podzadania 19.6.1 do podzadania 19.1.3

²⁴ Projekt *ustawy budżetowej na 2011 r.* przekazany do Sejmu RP w dniu 30 września 2010 r. Uzasadnienie> Materiał uzupełniający: Wydatki budżetu państwa w układzie zadaniowym Tom II Omówienie i Tom III Część tabelaryczna.

²⁵ Wypełnione formularze zostały przekazane do MF przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 19 sierpnia 2010 r. (FIN.I.301/3011/59/10). Formularze zostały skorygowane 27 września 2010 r. w części dotyczącej Funkcji 13 po otrzymaniu z MF informacji o zwiększeniu środków na realizację świadczeń społecznych (pismo FIN.I.301/3011/59-5/10 z 29 września 2010 r.)

wydatków w układzie tradycyjnym Nie dokonywano również aktualizacji mierników celów realizowanych podzadań i zadań. Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału Finansów MUW²⁶ „zmiany w planie finansowym dokonywane są jedynie w klasyfikacji tradycyjnej. Wojewoda nie otrzymuje także decyzji Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa z uwzględnieniem struktury układu zadaniowego”.

Zdaniem NIK, brak powyższych aktualizacji uniemożliwia analizę faktycznych wydatków poniesionych na finansowanie poszczególnych pozycji budżetu zadaniowego.

1.7. Planowane kwoty wydatków na zadania, podzadania i działania ujęte w zestawieniach BZ, zostały ustalone z uwzględnieniem kalkulacji rzeczywistych kosztów poszczególnych działań za ubiegły okres sprawozdawczy oraz przewidywanych kosztów, które zostaną poniesione w okresie planowanym. Zgodnie z metodologią przyjętą w Urzędzie, w planowaniu wydatków uczestniczyły komórki organizacyjne MUW oraz jednostki realizujące poszczególne podzadania i działania.

1.8. NIK ocenia pozytywnie wdrożenie w MUW projektu *Kultura Przejrzystości i Skrzętności Kosztów* oraz dokumentu o charakterze operacyjnym - *Rocznego Planu Działania* (RPD). Celem projektu było ewidencjonowanie kosztów zgodnie z miejscami powstawania i w konsekwencji odnoszenie ich do realizowanych działań, co pozwala na analizę kosztów w celu poprawy efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Koszty, których nie można było przypisać według miejsc powstawania, zaliczano zgodnie z dyspozycją *noty budżetowej* do funkcji 22.

Klasyfikacja kosztów oraz ich ewidencja była prowadzona na potrzeby sporządzenia przez Radę Ministrów informacji o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym* działalność MUW w 2011 r. opierała się na *Rocznym Planie Działania*, zawierającym zasadnicze kierunki pracy i zadania uznane za istotne dla województwa mazowieckiego i funkcjonowania Urzędu. Wyszczególniono zadania (usługi)²⁷, dla których wskazano liczbę etatów niezbędnych do ich wykonania, liczbę usług oraz jednostkowy koszt usługi. RPD skonstruowany został w układzie budżetu zadaniowego, realizowane zadania (usługi) oznaczone były numerami poszczególnych funkcji, zadań i podzadań. W 2011 r. w MUW przeprowadzona została analiza ryzyka w stosunku do wszystkich zadań ujętych w RPD, w której zidentyfikowano obszary i czynniki ryzyka, dokonano jego opisu i wskazano „właścicieli ryzyka”.

²⁶ Pismo nr FIN –IV.3111.32.2011.BZ z dnia 22 sierpnia 2011 r.

²⁷ Zadania wyszczególnione w RPD miały w większości charakter poddziałań w stosunku do działań wyszczególnionych w układzie zadaniowym wydatków (BZ).

1.9. NIK ocenia pozytywnie prowadzone w MUW przygotowania do realizacji układu zadaniowego wydatków w 2012 r., w tym:

- wprowadzenie w *Regulaminie Organizacyjnym MUW*²⁸ zapisu o konieczności zgodności RPD z układem zadaniowym wydatków;
- prace nad dostosowaniem RPD do katalogu funkcji, zadań, podzadań i działań na rok 2012;
- przygotowania do objęcia podległych Wojewodzie jednostek organizacyjnych administracji zespolonej projektem *Kultura Przejrzystości i Skrzętności Kosztów* oraz RPD,
- wprowadzenie od 1 lipca 2011 r. zasady, że w kierowanych przez wydziały i jednostki podległe Wojewodzie do Wydziału Finansów zapotrzebowaniach na środki finansowe oprócz tradycyjnej podawana jest również klasyfikacja zadaniowa,
- modyfikację informatycznego systemu księgowego na potrzeby ewidencji wydatków w układzie zadaniowym, w oparciu o konta pozabilansowe 961 i 962.

2. Działania Wojewody Mazowieckiego w zakresie określenia treści zadań, podzadań oraz celów i mierników z nimi związanych.

2.1. Analiza przeprowadzona przez NIK na próbie 17 podzadań wykazała, że treści, cele i mierniki większości podzadań składających się na poszczególne zadania budżetu zadaniowego zostały określone prawidłowo, zgodnie z wymaganiami zawartymi w *nocie budżetowej*, standardach określonych przez Ministra Finansów oraz zgodnie z celami funkcji określonych w Wieloletnim Planie Finansowym Państwa.

Oprócz opisanego wcześniej braku celów i mierników stopnia osiągnięcia celów niektórych podzadań, uwagi NIK dotyczą podzadania 19.4.1 – Wspieranie infrastruktury lotniskowej i nawigacyjnej. Cel tego podzadania: *Zapewnienie przestrzegania prawa na etapie przygotowania infrastruktury lotniczej do realizacji inwestycji* nie spełniał wymogów standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011, zawartych w *Komunikacie Ministra Finansów* z dnia 12 kwietnia 2010 r. Ponadto, cel ten nie został określony w sposób precyzyjny i konkretny. Miernik realizacji celu: *Liczba decyzji uchylonych w stosunku do decyzji wydanych* nie spełniał wymogu określonego w ustępie 86 pkt 8 lit. a) załącznika nr 76 *noty budżetowej* – nie był spójny z miernikiem na poziomie zadania 19.4: *Średni czas załatwienia sprawy*.

²⁸ Zarządzenie Nr 387 Wojewody Mazowieckiego z dnia 19 sierpnia 2011 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

2.2. W trakcie kontroli ustalono, że dla 59 podzadań wymienionych w formularzu BZ, wbrew ust. 85 pkt 9 lit e) załącznika nr 76 do *noty budżetowej* nie zostały określone działania²⁹. Szczegółowe badanie 4 działań wyodrębnionych w ramach zadania 13.5 – Wsparcie rodziny wykazało, że nie zostały one sformułowane w sposób zapewniający jednoznaczne określenie ich rezultatów.³⁰ Mierniki rzeczowe realizacji tych działań zostały wskazane w RPD, przy czym dla każdego z tych działań wskazano zadania (usługi), mające charakter poddziałań wymienionych w układzie zadaniowym wydatków.

3. Działania w zakresie monitorowania realizacji celów podzadań budżetowych.

W MUW nie został opracowany system bieżącego monitorowania realizacji podzadań realizowanych przez Wojewodę, tym niemniej Urząd prowadził ewidencje i rejestry umożliwiające uzyskanie danych o wartości mierników. Ponadto prowadzony był bieżący monitoring zadań wyszczególnionych w *Rocznym Planie Działania*. Dyrektorzy wydziałów zobowiązani byli do bieżącej kontroli realizacji zadań zawartych w RPD oraz składania kwartalnych sprawozdań.

Szczegółowa kontrola 4 wybranych działań wykazała, że przyjęty sposób monitorowania, poprzez realizację *Rocznego Planu Działania* oraz *Projektu Kultura Przejrzystości i Skrzętności* umożliwił uzyskanie wiarygodnych danych dotyczących rezultatów działań oraz poniesionych kosztów związanych z ich realizacją.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Podejmowanie ścisłej Współpracy z Koordynatorem Krajowym Budżetu Zadaniowego w każdym przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy katalogiem podzadań i zadań dla urzędów wojewódzkich a układem zadaniowym realizowanym przez Wojewodę Mazowieckiego.
2. Formułowanie celów podzadań zgodnie ze standardami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków.
3. Szczegółowe uregulowanie, w ramach systemu kontroli zarządczej, problematyki realizacji wydatków w układzie zadaniowym poprzez określenie dla wszystkich procesów sposobu ich realizacji, osób odpowiedzialnych oraz sposobu udokumentowania przebiegu istotnych etapów procesów.

²⁹ Podzadania te wyszczególniono w przypisie 8

³⁰ Działania: 13.5.1.1 – Finansowanie i kontrola w zakresie przyznawania i wypłaty świadczeń rodzinnych, 13.5.2.1 - Finansowanie i kontrola w zakresie przyznawania i wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego, 13.5.4.1- Finansowanie i kontrola Krajowego Programu Przeciwdziałania Pomocy w Rodzinie, 13.5.5.1 – Nadzór nad placówkami opiekuńczo-wychowawczymi i ośrodkami adaptacyjno-opiekuńczymi oraz powiatowymi centrami pomocy rodzinie

4. Sporządzanie formularzy planistycznych BZ zgodnie z zasadami określonymi w nocie budżetowej.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.