



**Prezes**  
**Najwyższej Izby Kontroli**  
*Jacek Jezierski*

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2011 r.

**Pan**  
**Andrzej Rzepliński**  
**Prezes**  
**Trybunału Konstytucyjnego**

LWA-4100-03-01/2011  
P/10/177

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Trybunale Konstytucyjnym (zwanym dalej Trybunałem) kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 22 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny.**

1. Trybunał Konstytucyjny, jako dysponent części budżetowej 06, zgodnie ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>, opracował plan finansowy w granicach kwot wynikających z załączników nr 1 i 2 do ustawy budżetowej na rok 2010 z dnia 22 stycznia 2010 r.<sup>3</sup>, w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji dochodów i wydatków.

NIK ocenia pozytywnie wprowadzenie, przez Prezesa Trybunału, ograniczeń w wydatkach planowanych na 2010 r. w wysokości 600 tys. zł na uposażenia sędziów

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 19, poz. 102

w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne oraz zawieszenie pobierania uposażeń przez sędziów w stanie spoczynku pełniących funkcje publiczne.

2. Dochody budżetowe zrealizowane w 2010 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny, wyniosły 80,4 tys. zł, w tym 53,6 tys. zł w § 087 (wpływy ze sprzedaży składników majątkowych) i 26,8 tys. zł w § 097 (wpływy z różnych dochodów). Dochody te były niższe o 4,6 tys. zł (5,4 %) od planowanych w ustawie budżetowej oraz o 24,3 tys. zł (23,2 %) niższe od dochodów uzyskanych w 2009 r. Różnica pomiędzy planowanymi a zrealizowanymi dochodami wynikała w szczególności z braku możliwości precyzyjnego określenia wysokości zwrotów nadpłaconych składek ZUS od pracowników Trybunału, dla których jest on dodatkowym miejscem pracy oraz ze sprzedaży w 2009 r. wyeksploatowanego samochodu służbowego.

Uzyskane dochody Trybunał przekazywał na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>4</sup>.

Na koniec 2010 r., kwota należności w części 06 wynosiła 658,9 tys. zł (§ 097). Należności te powstały w wyniku odstąpienia przez Biuro Trybunału od umowy zawartej we wrześniu 2005 r. z firmą [...]<sup>5</sup> - na zbudowanie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego. Dochodzona przed sądem należność obejmuje odszkodowanie wraz z odsetkami od wymienionej firmy oraz koszty zastępstwa procesowego poniesione w 2008 r. Do dnia zakończenia kontroli NIK, postępowanie sądowe w tej sprawie nie zostało sfinalizowane.

Szczegółowa analiza 6 dowodów księgowych na łączną kwotę 2,9 tys. zł wykazała, że w przypadku 2 należności dotyczących sprzedaży własnych wydawnictw - rachunki nr 289/2010 z 21 lipca 2010 r. i nr 486/2010 z 8 listopada 2010 r. - na dowodach księgowych nie wskazano daty (terminu) ich płatności. Zapłata za wydawnictwa objęte rachunkiem nr 486/2010 nastąpiła z 20-dniowym opóźnieniem, w stosunku do 30-dniowego terminu określonego w § 7 zarządzenia Nr 2/2010 Szefa Biura Trybunału z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w jednostce budżetowej Trybunał Konstytucyjny, po którym Trybunał nalicza odsetki za zwłokę w zapłacie.

---

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.)

- 3.** W związku ze zmianami w budżecie państwa na 2010 r., wynikającymi z decyzji Ministra Finansów z 27 września 2010 r. oraz decyzji Prezesa Trybunału z 2 września 2010 r. wydatki w części 06 – Trybunał Konstytucyjny, zostały zaplanowane w kwocie 25 300 tys. zł. W trakcie roku budżetowego Prezes Trybunału Konstytucyjnego dokonał 6 zmian w planie finansowym wydatków zgodnie z posiadanymi przez niego uprawnieniami Ministra Finansów w zakresie wykonywania budżetu Trybunału, wynikającymi z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym<sup>6</sup>.

Wydatki budżetowe w 2010 r. wyniosły 25 016,9 tys. zł, tj. 98,9 % planu po zmianach i 96,6 % planu określonego w ustawie budżetowej na rok 2010. Niewykorzystane w 2010 r. środki, w kwocie 283,1 tys. zł, zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa w terminie określonym w § 16 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>7</sup>.

Na koniec 2010 r. zobowiązania Trybunału wyniosły 1 168,7 tys. zł i były wyższe od kwoty zobowiązań wykazanych na koniec 2009 r. o 5,1 %. Zobowiązania dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi w wysokości 1 164,9 tys. zł oraz niezapłaconych faktur za wydatki bieżące na łączną kwotę 3,9 tys. zł. W Trybunale nie wystąpiły zobowiązania wymagalne na dzień 31 grudnia 2010 r.

- 3.1.** Największy udział w wydatkach miały wydatki bieżące – 21 154,5 tys. zł, które stanowiły 84,6 % wydatków ogółem, w tym m.in.: wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń – 17 402,1 tys. zł (90,2 % wydatków bieżących i 69,6 % ogółu wydatków), zakup usług pozostałych – 1 173,7 tys. zł (5,5 % wydatków bieżących i 4,7 % ogółu wydatków), zakup materiałów i wyposażenia – 692,1 tys. zł (3,3 % wydatków bieżących i 2,8 % ogółu wydatków), zakup usług remontowych – 466 tys. zł (2,2 % wydatków bieżących i 1,9 % ogółu wydatków).
- 3.2.** Wydatki majątkowe Trybunału w 2010 r. zostały zrealizowane w kwocie 476 tys. zł, co stanowiło 99,2 % planu po zmianach i 1,9 % wydatków ogółem oraz 185,4 % wykonania w roku poprzednim (256,8 tys. zł). Do największych wydatków majątkowych należał m.in.: zakup zespołów komputerowych (274 tys. zł) i kopiarek (54,5 tys. zł).

---

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 102, poz. 643 ze zm.

<sup>7</sup> Dz.U. Nr 245, poz. 1637

4. W 2010 r. w Trybunale przeprowadzono 8 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zakończonych zawarciem umów, na realizację których poniesiono wydatki w kwocie 831,2 tys. zł, co stanowiło 3,3 % wydatków ogółem. Szczegółowa analiza wszystkich postępowań o zamówienie publiczne wykazała, że prowadzono je zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>. Stwierdzono jednak, że w zaproszeniach do złożenia ofert w przypadku 3 postępowań (nr: WAG-221-4/2010, WAG-221-5/2010 i WAG-221-6/2010) wskazano, że zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, przy jednoczesnym braku wyodrębnienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotu zamówienia w podziale na części. Powyższe zapisy w zaproszeniach, wg Naczelnika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Biura Trybunału, zamieszczono pomyłkowo.
5. NIK ocenia pozytywnie wykonanie w 2010 r. planu wynagrodzeń i zatrudnienia w części 06 budżetu państwa. Faktyczne wydatki na wynagrodzenia wyniosły ogółem 15 493,4 tys. zł, co stanowiło 99,3 % planu po zmianach (15 598 tys. zł) i 112,4 % wykonania w 2009 r. (13 784,7 tys. zł).

Przeciętne zatrudnienie w Trybunale w 2010 r. wyniosło 131 osób, tj. 100 % planu po zmianach i 101,6 % przeciętnego zatrudnienia w 2009 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosło 11 827 zł i stanowiło 110,7 % wynagrodzenia w 2009 r. (10 685,8 zł). Na wysokość średniego wynagrodzenia miały wpływ: przeciętne miesięczne wynagrodzenie osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, które wyniosło 7 744,3 zł i było o 2,5 % wyższe w porównaniu do 2009 r. (7 551,7 zł) oraz przeciętne miesięczne wynagrodzenie sędziów, które wyniosło 26 186,1 zł i było o 36,5 % wyższe w porównaniu do 2009 r. (19 188,9 zł).

Wzrost wydatków na wynagrodzenia miał związek m.in. ze wzrostem zatrudnienia, a także zakończeniem kadencji pięciu sędziów Trybunału (rozliczenia z tytułu: niewykorzystanego urlopu, gratyfikacji jubileuszowych i odpraw). Ponadto poziom wynagrodzeń sędziów Trybunału jest uzależniony od wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, liczonego rok do roku na poziomie II kwartału, którego wzrost w 2010 r. wyniósł 4,4 %.

6. Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinie pozytywne w zakresie skuteczności systemu rachunkowości i kontroli finansowej oraz w zakresie wiarygodności ksiąg

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

rachunkowych. Badanie skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych Trybunału, przeprowadzono na próbie losowej 90 zapisów księgowych o łącznej wartości 1 131,8 tys. zł oraz 47 zapisach księgowych dobranych celowo o łącznej wartości 275,6 tys. zł. W próbie objętej badaniem nie stwierdzono błędów wpływających na sprawozdawczość bieżącą lub roczną, ani błędów w dowodach księgowych. W przypadku 98 zapisów księgowych dotyczących I kwartału 2010 r. stwierdzono, że data ich wprowadzenia do komputerowego systemu finansowo-księgowego przypadła w dzień wolny od pracy, co było niezgodne z faktyczną datą wprowadzenia tych zapisów. W związku z realizacją wniosku NIK w tym zakresie - po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 06 – powyższa sytuacja nie wystąpiła w kolejnych miesiącach 2010 r.

7. Sprawozdania budżetowe dotyczące części 06 – Trybunał Konstytucyjny za 2010 r., w tym: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa były przekazywane do Ministerstwa Finansów w terminach określonych w załączniku nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>9</sup>. Sprawozdania Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji były przekazywane do Głównego Urzędu Statystycznego w terminach określonych w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.<sup>10</sup>
8. W 2010 r. Trybunał realizował wydatki w układzie zadaniowym w ramach funkcji – *Zarządzanie państwem*, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010<sup>11</sup> wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji zmienione rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 31 lipca 2009 r.<sup>12</sup>

W ramach tej funkcji finansowane było zadanie pn. Obsługa Trybunału Konstytucyjnego w zakresie merytorycznym, organizacyjnym, finansowym

---

<sup>9</sup> Dz.U. Nr 20, poz. 103

<sup>10</sup> Dz.U. Nr 43, poz. 247

<sup>11</sup> Dz.U. Nr 80, poz. 673

<sup>12</sup> Dz.U. Nr 122, poz. 1009

i technicznym, któremu przypisano dwa podzadania i trzy działania, ustalono cele oraz system mierników. Dla pomiaru stopnia osiągnięcia celu zadania Trybunał ustalił miernik pn. *stosunek liczby spraw rozpoznanych przez Trybunał Konstytucyjny do wpływu spraw w ciągu roku*. Bazową wartość miernika ustalono na poziomie 50 %, a wartość docelową na 2010 r. – 55 %. W 2010 r. nie uzyskano zaplanowanej wartości docelowej – wykonanie wyniosło 25,3 %.

Dla pomiaru stopnia osiągnięcia celu badanego podzadania pn. Obsługa prawna, organizacyjna, administracyjno-finansowa oraz techniczna Trybunału Konstytucyjnego, ustalono miernik pn. *przeciętny czas wydawania orzeczeń w sprawach (od daty wpływu do zakończenia sprawy)*. Bazową wartość miernika ustalono na poziomie 15 miesięcy, zaś wartość docelową na 2010 r. – 14 miesięcy. W 2010 r. nie uzyskano zaplanowanej wartości docelowej – wykonanie wyniosło 21 miesięcy.

9. NIK ocenia pozytywnie wykonanie wniosków zamieszczonych w wystąpieniu po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 06, dotyczących ujmowania w księgach rachunkowych faktycznej daty zapisu księgowego oraz bieżącego ewidencjonowania realizacji planu finansowego wydatków.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wskazywanie na wystawianych dowodach księgowych daty (terminu) płatności należności.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały Kolegium NIK.