



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2010 r.

**Pan
Andrzej Zaręba
Dyrektor Wojewódzkiego Biura
Techniki i Nadzoru
Geodezyjno- Kartograficznego
w Warszawie**

LWA-4100-05-06/2010
P/09/185

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z *dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Wojewódzkim Biurze Techniki i Nadzoru Geodezyjno- Kartograficznego (zwanym dalej „Biurem”) w zakresie *realizacji planu finansowego w ramach wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 85/14 – województwo mazowieckie*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Biura w zakresie realizacji planu finansowego w 2009 r., z uwagi na nierzetelne planowanie, przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków, nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych oraz niedostosowanie zasad polityki rachunkowości do wymogów określonych w *ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*².

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223

Biuro utworzone zostało z dniem 2 listopada 1998 r.³ jako gospodarstwo pomocnicze Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (zwanego dalej „MUW”).

1. W 2009 r. Biuro zrealizowało przychody w łącznej wysokości 2 042,3 tys. zł (87% planu) - wyższe o 52,8 tys. zł w porównaniu do 2008 r. (1 989,5 tys. zł). Główną pozycję przychodów stanowiły wpływy związane z zarządem nieruchomości – 1 277,4 tys. zł oraz wpływy z wykonania usług na rzecz jednostki macierzystej – 557,5 tys. zł. Koszty poniesione przez Biuro w 2009 r. wyniosły 2 033,2 tys. zł (125,5% planu) – wyższe o 104,9 tys. zł w porównaniu do 2008 r. (1 928,3 tys. zł). W 2009 r. Biuro osiągnęło zysk netto w wysokości 8 986,86 zł, tj. 15,6% zysku netto osiągniętego w 2008 r. (57 721 zł).

2. NIK negatywnie ocenia tryb planowania oraz realizację planu finansowego w 2009 r.

Na 2009 r. zaplanowano zatrudnienie w wymiarze 50 etatów przy planowanym wynagrodzeniu ogółem 973,0 tys. zł, tj. średniomiesięczne wynagrodzenie brutto w wysokości 1 622 zł (na jednego pełnozatrudnionego). Faktyczne zatrudnienie w 2008 r. wyniosło 13 etatów (średnie wynagrodzenie 4 046 zł), natomiast w 2009 r. - 14 etatów (średnie wynagrodzenie 4 427 zł). W przyjętym planie finansowym zaplanowano wydatki z tytułu rocznej opłaty za zarząd nieruchomością, w której mieści się siedziba Biura - w kwocie 69,0 tys. zł (§ 4510) podczas gdy w listopadzie 2008 r. opłata ta została ustalona⁴ od dnia 1 stycznia 2009 r. w wysokości 109,1 tys. zł. W planie nie ujęto również wydatków związanych z zakupem usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej i stacjonarnej oraz materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych. Zdaniem NIK świadczy to o nierzetelnym planowaniu wydatków.

Na dzień 31 grudnia 2009 r. poniesione przez Biuro wydatki wyniosły 2 033,2 tys. zł i były wyższe od obowiązującego planu finansowego o 25,5%. Przekroczenie planu wydatków w łącznej wysokości 413,2 tys. zł nastąpiło w 15 paragrafach klasyfikacji budżetowej. Zrealizowanie wydatków wyższych niż ustalone w planie finan-

³ Zarządzeniem Nr 106 Wojewody Warszawskiego z dnia 19 października 1998 r., zmienionym zarządzeniem Nr 127 Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 czerwca 2003 r.

⁴ Decyzja Prezydenta m.st. Warszawy Nr 1134/GK/SP/2008 z dnia 19 listopada 2008 r., przekazana do Biura 21 listopada 2008 r.

sowym było niezgodne z art. 35 ust. 1 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*⁵ i stanowiło przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków.

Wśród wydatków nieujętych w planie finansowym na 2009 r. stwierdzono wydatki poniesione w ostatnim tygodniu grudnia 2009 r. na zakup akcesoriów komputerowych (m.in. drukarki, monitory), programy i licencje na kwotę 28,9 tys. zł. Ponadto wydatkowano 7,6 tys. zł na zakupy o charakterze reklamowo-promocyjnym (z logo Biura). NIK zwraca uwagę na fakt, że realizacja powyższych wydatków miała miejsce pomimo, że zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. - przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*⁶, z dniem 31 grudnia 2010 r., powinna ulec zakończeniu likwidacja gospodarstw pomocniczych.

NIK ocenia negatywnie wystąpienie Dyrektora Biura po zakończeniu roku budżetowego (w dniu 1 lutego 2010 r.) do MUW - o dokonanie korekty planu finansowego na 2009 r., która miała na celu dostosowanie planu do już zrealizowanych wydatków. Zmiany w planie, zgodnie z art. 26 ust. 8 *ustawy o finansach publicznych*, mogły być dokonywane w ciągu roku budżetowego. Korekta planu została zatwierdzona dnia 18 lutego 2010 r. przez Wojewodę Mazowieckiego.

3. Biuro posiadało dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, o której mowa w art. 10 *ustawy o rachunkowości*, jednak nie zawierała ona niektórych wymaganych elementów i nie była aktualizowana - m.in. nieaktualne były zasady dostępu do systemu finansowo-księgowego.

W powyższej dokumentacji nie określono: zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, w tym prowadzenia ewidencji szczegółowej konta 400, klasyfikacji zdarzeń m.in. zasad refakturowania kosztów, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3a *ustawy o rachunkowości*. W dokumentacji nie wskazano też wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, tj. elementów wymaganych art. 10 ust. 1 pkt 3c *ww. ustawy*. Nie opisano również systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, co było niezgodne art. 10 ust. 1 pkt 4 *ww. ustawy*. W Zakładowym Planie Kont nieuwzględniono konta 995 „Zaangażowanie środków zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych”, co było niezgodne z załącznikiem nr 2 do *rozporządzenia*

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁶ Dz.U. Nr 157, poz. 1241

*Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*⁷.

Zasady określone przez Dyrektora Biura, w odniesieniu do prowadzenia kontroli finansowej, nie zawierały procedur wymaganych art. 47 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* oraz przypisania czynności kontrolnych poszczególnym osobom.

3.1. Badanie skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych Biura zostało przeprowadzone na próbie losowej 123 zapisów księgowych o wartości netto 548,5 tys. zł (dobranych metodą monetarną - MUS) i 51 zapisów księgowych o łącznej wartości 89,4 tys. zł, wprowadzonych do badania jako dobór celowy spośród populacji 632 zapisów o wartości 767,8 tys. zł (netto).

3.1.1. Na podstawie badania, NIK wydaje opinię negatywną w zakresie zgodności (poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych).

W 33 dowodach na łączną kwotę 170 371,40 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- dokonanie poprawek dekretacji przy użyciu korektora bądź przeprowienie pojedynczych znaków bez pozostawienia czytelności poprzednich zapisów na 14 dowodach księgowych o łącznej wartości 66 235,19 zł, co było niezgodne z art. 22 ust. 3 *ustawy o rachunkowości*;
- błędna dekretacja na 9 dowodach o łącznej wartości 13 176,50 zł w zakresie zakwalifikowania kwoty 8 162,26 zł do poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej niezgodnie z treścią ekonomiczną dokonanej operacji gospodarczej;
- wprowadzenia do systemu finansowo – księgowego 11 zapisów księgowych o łącznej wartości 83 760,15 zł, w których data operacji różniła się od daty wykazanej na dokumencie źródłowym;
- wprowadzenia do systemu finansowo – księgowego 2 zapisów księgowych o łącznej wartości 6 088,12 zł, w których data dowodu różniła się od daty wykazanej na dokumencie źródłowym.

W trakcie badania stwierdzono błędy systematyczne polegające na braku daty sporządzenia dokumentów wewnętrznych – Polecenie Księgowania (niezgodnie z art. 21

⁷ Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

ust. 1 pkt 4 *ustawy o rachunkowości*) oraz niewskazywaniu na dowodach księgowych miesiąca, do którego wydatek powinien zostać zakwalifikowany (niezgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 *ustawy o rachunkowości*).

Ponadto stwierdzono, że zapisy księgowe wprowadzone do systemu finansowo-księgowego Biura nie posiadały pozycji „data zapisu”, wymaganej przepisem art. 23 ust. 2 pkt 4 *ww. ustawy*.

3.1.2. Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię negatywną dla wiarygodności sprawozdawczości budżetowej rocznej i bieżącej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły ujęcia 10 dowodów księgowych o łącznej wartości 10 052,26 zł do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, tj. niezgodnie z *rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków i przychodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*⁸. W zakresie sprawozdawczości bieżącej *ww.* nieprawidłowości dotyczyły 8 dowodów o łącznej wartości 8 825,18 zł.

4. Wyniki Kontroli wykazały, że Biuro prowadziło działalność w zakresie zarządzania nieruchomością oraz sprzedaży w imieniu MUW „Atlasu Historycznego Warszawy”. Zadania te wykraczały poza zakres działalności określony w Zarządzeniu Wojewody w sprawie jego utworzenia.

Należy również zauważyć, iż statut Biura od 2003 r. nie był aktualizowany. Do czasu kontroli NIK nie zmieniono zapisu o wykonywaniu czynności materialno - technicznych na rzecz Wydziału Rozwoju Regionalnego MUW, zlikwidowanego z dniem 27 sierpnia 2006 r.⁹

5. NIK wydaje opinię pozytywną w odniesieniu do sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonego za IV kwartał, które przedstawia prawdziwy i rzetelny stan należności (0 zł).

NIK wydaje opinię negatywną w zakresie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, sporządzonego za IV kwartał oraz rocznego sprawozdania Rb-31 z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych. W Rb-Z wykazano zobowiązanie wymagalne w kwocie 89 948,44 zł, pomimo że termin zapłaty nie minął z dniem 31 grudnia 2009 r. Do dnia zakończenia Biuro

⁸ Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

⁹ Zarządzenie Nr 169 Wojewody Mazowieckiego z dnia 18 lipca 2006 r.

nie dokonało korekty sprawozdania. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-31 w zakresie planu przychodów (2 349,9 tys. zł) i kosztów (2 340,7 tys. zł) nie wynikały z planu finansowego obowiązującego na dzień 31 grudnia 2009 r. (przychody – 1 624,0 tys. zł i koszty- 1 620,0 tys. zł), co było niezgodne z § 5 *rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*¹⁰. Wykazane w omawianym sprawozdaniu kwoty w §§ 4210 i 4300 nie wynikały z ewidencji analitycznej konta 400 „Koszty według rodzajów”, co było niezgodne z § 9 pkt 2 *rozporządzenia o sprawozdawczości*. Zawyżenie danych w sprawozdaniu w ww. paragrafach wyniosło odpowiednio: 46,95 zł i 27 260,30 zł.

Sprawozdania roczne przekazano do MUW w terminach określonych w załączniku Nr 37 do *ww. rozporządzenia o sprawozdawczości*, natomiast Rb-Z i Rb-N za II kwartał 2009 r. zostały przekazane do MUW w dniu 15 lipca 2009 r., tj. z opóźnieniem 5 dni.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dokonywanie wydatków w granicach określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.
2. Dostosowanie zasad rachunkowości i systemu finansowo- księgowego do wymogów określonych w *ustawie o rachunkowości*.
3. Dokonywanie poprawek na dowodach księgowych zgodnie z art. 22 ust. 3 *ustawy o rachunkowości*.
4. Wyeliminowanie przypadków wprowadzania do ewidencji księgowej danych niezgodnych z dokumentami źródłowymi.
5. Sporządzanie sprawozdawczości budżetowej w zgodności z analityką konta 400.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Dyrektora o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyktorowi prawo zgłoszenia

¹⁰ Dz.U. Nr 115, poz. 781

na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. adresat
2. a/a