



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 24 marca 2010 r.

**Pani
Małgorzata Szelachowska
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Farmaceutyczny**

LWA-4100-05-05/2009
P-09-185

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Farmaceutycznej w Warszawie (zwanym dalej „Inspektoratem”) kontrolę w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 85/14 województwo mazowieckie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 12 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu Inspektoratu w 2009 r.

1. W 2009 r. dochody Inspektoratu zrealizowane zostały w wysokości 920 tys. zł, co stanowiło 98% planu po zmianach i były wyższe od dochodów w 2008 r. o 27%. Źródłem dochodów były opłaty za wydanie zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych oraz punktów aptecznych, a także zmian tych decyzji, pobierane na podstawie przepisów *ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne²*. W 2009 r. Inspektorat wydał łącznie 197 decyzji, w tym 101 zezwoleń na prowadzenie aptek, 9 zezwoleń na prowadzenie punktów

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271

aptecznych, 80 decyzji w sprawie zmiany zezwolenia na prowadzenie aptek i 7 decyzji w sprawie zmiany zezwolenia na prowadzenie punktów aptecznych.

NIK negatywnie ocenia naliczanie i pobieranie dochodów budżetowych z tytułu ww. decyzji. Stwierdzono że w 2009 r., Inspektorat wydając 16 decyzji, pobrał dochody w kwocie o 10 125 zł niższej niż wynikająca z art. 105 *ustawy Prawo farmaceutyczne i obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie wysokości płacy minimalnej w 2009 r.*³ Zaniżenie to stanowiło 1,1% zrealizowanych dochodów. I tak:

- opłaty za wydanie 11 decyzji w sprawie zezwolenia na prowadzenie aptek zostały pobrane w wysokości obowiązującej w 2008 r. tj. w kwocie po 5 630 zł za decyzję. Prawidłowa wysokość opłaty ustalona na podstawie art. 105 ust. 1 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne*⁴ od dnia 1 stycznia 2009 r. wynosiła 6 380 zł. tj. o 750 zł wyższa od pobranej;
- opłaty za wydanie 5 decyzji w sprawie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki pobrano w wysokości obowiązującej w 2008 r. tj. w kwocie 2 815 zł za decyzję. Prawidłowa wysokość opłaty ustalona na podstawie art. 105 ust. 2 *ustawy Prawo farmaceutyczne* od dnia 1 stycznia 2009 r. wynosiła 3 190 zł. tj. o 375 zł wyższa od pobranej.

Ponadto stwierdzono, że w przypadku jednej decyzji w sprawie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki, zawyżono opłatę o 102,50 zł pobierając ją w kwocie 3 292,50 zł tj. w wysokości obowiązującej od dnia 1 stycznia 2010 r.

2. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wydatków Inspektoratu w 2009 r. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 2 474 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były o 11% niższe od wykonania w 2008 r. (2 779 tys. zł). Główną pozycją wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 2 132 tys. zł, co stanowiło 86% wydatków ogółem. Wydatki na wynagrodzenia w kwocie 1 791 tys. zł zostały zrealizowane w 100% i były niższe niż w 2008 roku o 1,7% (1 821 tys. zł). Średnioroczne zatrudnienie w Inspektoracie w 2009 r. wynosiło ogółem 37 osób i było niższe o 20% od planowanego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło: 4 602,01 zł dla pracowników korpusu służby cywilnej i 3 310,90 zł dla pozostałych pracowników. Wydatki na wynagrodzenia zostały zwiększone o 18 554 zł przez Wojewodę Mazowieckiego, ze środków pochodzących z rezerwy celowej. Zgodnie z przeznaczeniem, sfinansowano nimi dodatki specjalne pracowników służby cywilnej.

³ M.P. Nr 55, poz. 499

⁴ Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271

Pozostałe wydatki zostały zrealizowane w kwocie 342 tys. zł i dotyczyły głównie opłat za administrowanie lokalami i czynszów - w wysokości 186 tys. zł oraz zakupu usług pozostałych - 49 tys. zł.

3. Badanie skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych Inspektoratu przeprowadzono na próbie losowej 55 dowodów księgowych w kwocie 201,1 tys. zł, (dobranych tzw. metodą monetarną) z populacji 579 dowodów na kwotę 353,3 tys. zł.

3.1. Na podstawie badania, NIK wydaje opinię negatywną w zakresie zgodności (poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych).

W 7 dowodach na łączną kwotę 5 924,01 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak dekretacji na dowodzie księgowym o wartości 181,92 zł, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*⁵;
- dokonanie poprawek dotyczących kwoty zatwierdzenia do wypłaty bez pozostawienia czytelności poprzednich zapisów na 2 dowodach księgowych, o łącznej wartości 1 348,36 zł, co było niezgodne z art. 22 ust. 3 *ustawy o rachunkowości*,
- brak podpisu osób wystawiających rachunki za prace zlecone na 2 dowodach, o łącznej wartości 2 150 zł, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 5 *ustawy o rachunkowości*;
- wprowadzenia do systemu finansowo-księgowego zapisu księgowego o wartości 584,53 zł, w którym data operacji gospodarczej różniła się od daty wykazanej na dowodzie źródłowym,
- wprowadzenia do systemu finansowo-księgowego zapisu o wartości 1 659,20 zł, w którym data dowodu, różniła się od daty wykazanej na dowodzie źródłowym.

3.2. Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną z zastrzeżeniami dla wiarygodności sprawozdawczości budżetowej rocznej oraz negatywną dla wiarygodności sprawozdawczości budżetowej bieżącej.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły zakwalifikowania dowodu księgowego o wartości 470,17 zł, który wpłynął do Inspektoratu przed sporządzeniem sprawozdania rocznego (26 stycznia 2009 r.), dotyczącego operacji gospodarczej z roku 2008, do ksiąg rachunkowych 2009 r.

W zakresie sprawozdawczości bieżącej stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły zaliczenia jednego dowodu księgowego na kwotę 7,9 tys. zł do innego okresu

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223

sprawozdawczego (miesiąca), niż ten którego dowody dotyczył, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*. Zdaniem NIK, przyczyną wystąpienia tych nieprawidłowości był brak określenia w Inspektoracie zasad ujmowania dowodów księgowych do poszczególnych okresów sprawozdawczych.

3.3. Ustalono również, że 8 dowodów księgowych o łącznej wartości 4 479,56 zł zostało zaliczonych do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, niezgodnie z *rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*⁶.

Ponadto na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych stwierdzono, że 14 dowodów księgowych o łącznej wartości 10,1 tys. zł zostało nieprawidłowo zaliczonych do grudnia zamiast do listopada 2009 r.

4. Badanie zapisów w księgach rachunkowych wykazało, że w Inspektoracie nie prowadzono ewidencji należności od kontrahentów z tytułu wydanych decyzji na prowadzenie aptek i punktów aptecznych oraz zmian tych decyzji - na koncie 221 „*Należności z tytułu dochodów budżetowych*” oraz nie prowadzono ewidencji rozliczeń z budżetem z tytułu dochodów budżetowych - na koncie 222 „*Rozliczenie dochodów budżetowych*”. Było to niezgodne zarówno z zasadami określonymi w *Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*⁷, jak i z *Zakładowym planem kont Inspektoratu*. Ewidencja dochodów i wydatków budżetowych na koncie 130 nie była prowadzona ze szczegółowością wg. paragrafów klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z opisem do zasad prowadzenia konta 130 określonych w *Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.*

5. NIK wydaje pozytywną opinię w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23) oraz o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z). Zdaniem NIK, sprawozdanie te przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz wydatków i zobowiązań.

Opinię pozytywną z zastrzeżeniami, NIK wydaje w zakresie rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27 - z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-N o stanie

⁶ Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

należności oraz wybranych aktywów finansowych. W sprawozdaniu Rb-27 nie wykazano należności pozostałych do zapłaty w kwocie 3 190 zł, z tytułu wydania w dniu 24 listopada 2009 r. decyzji w sprawie zmiany zezwolenia Z-38/2001 na prowadzenie aptek, która do końca 2009 r. nie została opłacona. Należności tej nie wykazano również w sprawozdaniu Rb-N z powodu nieksięgowania należności od kontrahentów z tytułu wydanych decyzji.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba kontroli wnosi o:

1. Pobieranie opłat za wydane decyzje według zasad określonych w art. 105 *ustawy Prawo farmaceutyczne*, tj. w wysokości obowiązującej w dniu wydania decyzji.
2. Prowadzenie ewidencji na kontach rozrachunkowych z tytułu należności i rozliczeń dochodów budżetowych.
3. Prowadzenie ewidencji na koncie 130 według podziałek klasyfikacji budżetowej.
4. Opisywanie i ewidencjonowanie dowodów księgowych zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie o rachunkowości*.
5. Określenie zasad ujmowania dowodów księgowych do okresów sprawozdawczych.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Inspektor o przedstawienie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Inspektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o których mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.