



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Warszawa, dnia kwietnia 2010 r.

Pan
Adam Ludwikowski
Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Ochrony Środowiska
w Warszawie

LWA-4100-05-04/2010
P/09/185

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Warszawie, zwanym dalej „Inspektoratem” lub „WIOŚ”, kontrolę w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 85/14 – województwo mazowieckie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 1 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami, wykonanie budżetu Inspektoratu w 2009 r.

1. Dochody Inspektoratu w 2009 roku wyniosły 377,1 tys. zł, co stanowiło 193,4% planu i były o 111,6% wyższe od dochodów zrealizowanych w 2008 r. Głównym źródłem dochodów były grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych oraz innych jednostek organiza-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

cyjnych, nałożone przez Inspektorat w kwocie 214,1 tys. zł. Zaległości netto² według stanu na koniec 2009 r. wynosiły 38,8 tys. zł i były wyższe o 25,9% od stanu zaległości na koniec 2008 r. (30,8 tys. zł).

Analiza dokumentacji 8 dłużników, których zaległości wynosiły łącznie 32,3 tys. zł, wykazała, że Inspektorat prowadził działania windykacyjne. Upomnienia i tytuły wykonawcze wystawiono do zaległości w łącznej kwocie 19,7 tys. zł. Wierzytelności 3 podmiotów, w łącznej kwocie 12,5 tys. zł, zostały zgłoszone do syndyków masy upadłościowej. NIK uważa, że w wyniku podjętych działań windykacyjnych w 2009 r. wyegzekwowano należności w kwocie zaledwie 3,2 tys. zł, a w okresie styczeń luty 2010 r.- 3,9 tys. zł.

W wyniku kontroli ustalono, że Inspektorat przekazał dochody w łącznej kwocie 25,8 tys. zł na rachunek budżetu państwa, w terminach określonych w § 4 ust.1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*³.

2. Wydatki Inspektoratu w 2009 r. wyniosły 15 177,5 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i były o 3,5% wyższe od wydatków w 2008 r. (14 667,5 tys. zł). Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 11 893,8 tys. zł, stanowiły 99,0 % planu po zmianach (były wyższe o 2,0 % niż w 2008 r.). Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. wyniosło 232 etaty (84,7% planu) i było wyższe o 2 etaty niż w 2008 r.

Łączna kwota wydatków na zakup towarów i usług wyniosła 2 180,0 tys. zł. Wydatki majątkowe wyniosły 1 103,7 tys. zł i w całości były przeznaczone na zakup aparatury kontrolno-pomiarowej do laboratoriów Inspektoratu.

2.1. W 2009 r. WIOŚ dysponował również środkami w kwocie 1 700,0 tys. zł przeniesionymi z 2008 r. na podstawie *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego*⁴. Powyższą kwotę zaplanowano na realizację projektu „Usprawnienie wdrażania i egzekucji prawa z zakresu ochrony środowiska poprzez doposażenie laboratoriów WIOŚ w Warszawie w nowoczesną aparaturę kontrolno-pomiarową” z udziałem środków bezwrotnych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego. W związku z przyznaniem w dniu 29 stycznia 2009 r., dofinansowania przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych Norwegii, rozpoczęto realizację ww. projektu i do 30 czerwca 2009 r. wykorzystano 385,3 tys. zł.

² Tj. dla których minął termin płatności.

³ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

⁴ Dz. U. 224, poz.1478

2.2. Analiza wydatków Inspektoratu na łączną kwotę 2 127,6 tys. zł (14,0% ogółu poniesionych wydatków), wykazała, że zobowiązania były regulowane terminowo, a wydatki ponoszono w sposób celowy. W wyniku badania 8 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie których w 2009 r. zostały poniesione wydatki na łączną kwotę 1 985,5 tys. zł, stwierdzono, że wybór wykonawców był dokonywany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁵.

Zobowiązania ogółem Inspektoratu na koniec 2009 r. wyniosły 868,3 tys. zł i były wyższe o 36,4 tys. zł, tj. o 4,4% w porównaniu do stanu na koniec 2008 r.. Zobowiązania powstały z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Na dzień 31 grudnia 2009 r., Inspektorat nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

2.3. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie środków otrzymanych z rezerwy celowej budżetu państwa. W 2009 r. Inspektorat otrzymał środki z rezerwy celowej w kwocie 150,4 tys. zł na sfinansowanie dodatków specjalnych (wraz z pochodnymi) w służbie cywilnej. Zgodnie z przeznaczeniem wydatkowano 149,0 tys. zł, a niewykorzystane środki w wysokości 1,4 tys. zł zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 3 pkt. 2 ww. *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r.*

3. Badanie skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych Inspektoratu, przeprowadzono na próbie losowej 87 zapisów księgowych o łącznej wartości 1 789,1 tys. zł, z tego 61 zapisów o wartości 1 750,3 tys. zł zostało dobrane metodą statystyczną (MUS), a 26 zapisów o wartości 38,8 tys. zł – metodą doboru celowego. Badana populacja obejmowała 1608 zapisów o łącznej wartości 3 207,1 tys. zł.

3.1. Na podstawie badania, NIK wydaje opinię pozytywną z zastrzeżeniem w zakresie zgodności (poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych).

W wyniku badania zgodności stwierdzono błąd systematyczny, polegający na wskazywaniu we wszystkich zapisach księgowych dotyczących zakupu towarów i usług, daty zapłaty zobowiązania, zamiast daty operacji gospodarczej, wynikającej z dowodu księgowego, co było niezgodne z art. 23 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*⁶. Ponadto na dowodach księgowych, nie wskazano miesiąca księgowania, co było niezgodne z art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*.

3.2. Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną dla wiarygodności ksiąg rachunkowych - w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i negatywną - w zakresie wiarygodno-

⁵ Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁶ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

ści ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły ujęcia 17 dowodów księgowych o łącznej wartości 159,9 tys. zł do innego okresu sprawozdawczego (miesiąca), niż ten którego dowód dotyczył, co było niezgodne z art.20 ust.1 *ustawy o rachunkowości*. Badanie nie wykazało nieprawidłowości w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej.

4. Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych: z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23) oraz za IV kwartał 2009 r.: o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z), o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N). Badane sprawozdania zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Zdaniem NIK, sprawozdanie te przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań. Stwierdzono, że sprawozdania roczne Rb-27, Rb-28 i Rb-23 zostały przekazane do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego 1 dzień po terminie, określonym w załączniku Nr 37 ww. *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r.*

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe przekazywanie sprawozdań budżetowych do dysponenta wyższego stopnia.
2. Ewidencjonowanie dowodów księgowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Inspektora o przedstawienie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o których mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. adresat
2. a/a