



**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 15 marca 2010 r.

**Pan**  
**Paweł Jakubczak**  
**Mazowiecki Wojewódzki**  
**Lekarz Weterynarii**  
**w Siedlcach**

LWA-4100-05-03/2010  
P/09/185

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii z siedzibą w Siedlcach, zwanym dalej „Inspektoratem”, kontrolę w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 85/14 – województwo mazowieckie

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 26 lutego 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w zakresie działania Inspektoratu.**

1. Dochody Inspektoratu w 2009 roku wyniosły 349,4 tys. zł (204,3% planu) i były o 26,9% wyższe w porównaniu do 2008 r. Głównym źródłem dochodów były opłaty z tytułu badań laboratoryjnych wykonywanych przez Inspektorat w kwocie 315,9 tys. zł. Stan należ-

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ności pozostałych do zapłaty według stanu na koniec 2009 r. wyniósł 194,9 tys. zł (w tym 186,1 tys. zł stanowiły zaległości netto) i był wyższy o 4,5% od stanu zaległości na koniec 2008 r. (186,5 tys. zł). Zaległości netto w 2009 r. uległy zwiększeniu o 54,1 tys. zł w wyniku nieopłacenia należności za bezumowne korzystanie z pomieszczeń Inspektoratu po wypowiedzeniu umowy najmu właścicielom prywatnych lecznic weterynaryjnych. Pozostałe zaległości powstały z tytułu nieopłacenia badań laboratoryjnych

NIK nie stwierdza nieprawidłowości w działaniach Inspektoratu dotyczących egzekwowania należności budżetu państwa. W odniesieniu do wszystkich zaległości były podejmowane działania windykacyjne (wystawiono upomnienia dotyczące należności w łącznej kwocie 65,5 tys. zł, tytułami wykonawczymi objęto należności w kwocie 37,7 tys. zł, do syndyków masy upadłościowej zgłoszono należności w łącznej wysokości 79,5 tys. zł). W wyniku podjętych działań wyegzekwowano w 2009 r. należności w kwocie 4,8 tys. zł, a w okresie styczeń – luty 2010 r. 3,4 tys. zł.

Analiza dochodów w łącznej kwocie 22,9 tys. zł wykazała, iż Inspektorat przekazywał uzyskane kwoty na rachunek dochodów budżetu państwa, w terminach określonych w § 4 ust.1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.*<sup>2</sup>

**2.** Zrealizowane w 2009 r. wydatki Inspektoratu wyniosły 22 827,9 tys. zł tj. 97,9% planu po zmianach i były o 15,6% wyższe od wydatków w 2008 r. (19 745, 6 tys. zł). Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 7 011,8 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach (były wyższe o 8,6% niż w 2008 r.). Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. wyniosło 147 osób (94,2% planu).

Łączna kwota wydatków na zakup towarów i usług wyniosła 11 228,0 tys. zł. Wydatki majątkowe wyniosły łącznie 4 588,1 tys. zł, z tego 4 528,1 tys. zł stanowiły wydatki na zakupy inwestycyjne ujęte w § 6060 klasyfikacji budżetowej (m.in. 2 zestawy do wykonywania badań immunoenzymatycznymi testami ELISA na kwotę 2 350,0 tys. zł, chromatograf cieczowy na kwotę 1 789,6 tys. zł). Wydatki inwestycyjne (§6050) wyniosły 60,0 tys. zł i zostały poniesione głównie na instalację klimatyzatorów w sali konferencyjnej Inspektoratu w kwocie 27,3 tys. zł oraz na rozbudowę programu komputerowego BSE na kwotę 24,9 tys. zł.

Analiza wydatków Inspektoratu na łączną kwotę 4 507,6 tys. zł, stanowiącą 19,7% ogółu poniesionych wydatków wykazała, że zobowiązania były regulowane terminowo a wydatki ponoszono w sposób celowy. W wyniku badania 4 postępowań o udzielenie zamówienia

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

publicznego, na podstawie których w 2009 r. zostały poniesione wydatki majątkowe na łączną kwotę 4 455,2 tys. zł, NIK stwierdza że wybór wykonawców był dokonywany zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>3</sup>.

Zobowiązania ogółem Inspektoratu na koniec 2009 r. wyniosły 661,1 tys. zł i były wyższe o 71,8 tys. zł tj. o 12,2% w porównaniu do stanu na koniec 2008 r. Zobowiązania powstały z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz dostaw towarów i usług. Na dzień 31 grudnia 2009 r. Inspektorat nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie środków otrzymanych z rezerw celowych budżetu państwa. W 2009 r. Inspektorat otrzymał środki z rezerw celowych w łącznej kwocie 11 086,9 tys. zł w tym m.in. na:

- 4 906,0 tys. zł na dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspektoratu,
- 5 940,6 tys. zł na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt.

Z przyznanych kwot rezerw celowych wydatkowano 10 718,6 tys. zł. Niewykorzystane środki z rezerw w łącznej wysokości 368,3 tys. zł, zostały zwrócone do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w terminie określonym w § 14 ust.1 pkt.1 ww. *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r.* Niepełne wykorzystanie środków z rezerw celowych wynikało z uzyskania w toku postępowań przetargowych, niższych cen zamawianego wyposażenia laboratoryjnego.

**3.** Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność i prawidłowość sporządzanych sprawozdań budżetowych za 2009 r. Sprawozdania Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z planu wykonania dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

**4.** Szczegółowe badanie w zakresie poprawności i rzetelności ksiąg rachunkowych w Inspektoracie przeprowadzono na próbie 61 zapisów księgowych na łączną kwotę 11 636,5 tys. zł, wylosowanych metodą statystyczną (MUS) spośród 1427 zapisów o łącznej wartości 15 027,3 tys. zł.

Badanie nie wykazało nieprawidłowości w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

NIK zwraca uwagę na niedostosowanie, komputerowego programu księgowego wykorzystywanego w Inspektoracie, do wymagań art. 23 ust.2 pkt.1 *ustawy z dnia 29 września*

---

<sup>3</sup> Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

1994 r o rachunkowości<sup>4</sup>. Stwierdzono, że zbadane zapisy księgowe, wprowadzone do systemu księgowego nie posiadały pozycji „daty operacji gospodarczej” (błąd o charakterze systemowym).

Stwierdzono, że na jednym dowodzie księgowym, na kwotę 4,5 tys. zł opis merytoryczny zamazano korektorem i poprawiono bez pozostawienia czytelności poprzednich zapisów, co było niezgodne z art.22 ust.3 *ustawy o rachunkowości*. W zapisie księgowym tego dowodu nie określono rodzaju i numeru dowodu, co stanowiło naruszenie art.21 ust.1 pkt.1 *ustawy o rachunkowości*.

Wszystkie zbadane dokumenty zostały opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, zadekretowane, zatwierdzone do zapłaty i ujęcia w księgach rachunkowych.

Na podstawie wyżej przedstawionych wyników badania, Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną z zastrzeżeniami w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz opinię pozytywną w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- dostosowanie komputerowego systemu księgowego do wymogów określonych w art.23 ust.2 pkt.1 *ustawy o rachunkowości*.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje od Pana w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. adresat
2. a/a

---

<sup>4</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.