



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2010 r.

**Pani
Wiesława Chojnacka
Dyrektor Generalny
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie**

LWA-4100-05-02/2010
P/09/185

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie (zwanym dalej MUW lub Urzędem), kontrolę wykonania budżetu państwa w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 12 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie budżetu państwa w 2009 r. przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki, jako dysponenta III stopnia.

1. W 2009 r. MUW uzyskał dochody w kwocie 106 957,4 tys. zł, co stanowiło 92,5% planu. Zrealizowane dochody były wyższe o 18 596 tys. zł, tj. o 21,1% od dochodów osiągniętych w 2008 r. Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych, które wyniosły 91 056 tys. zł, tj. 91,1% planu i 128,7% wykonania w 2008 r.

Uzyskane dochody w kwocie 106 957,4 tys. zł, zostały terminowo i we właściwych kwotach przekazane na rachunek budżetu państwa, zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia Mini-*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

sterstwa Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa².

Należności na koniec 2009 r. wyniosły 122 702,1 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły 99,9% (122 662,9 tys. zł). NIK zwraca uwagę na wzrost zaległości netto, które w porównaniu do 2008 r. zwiększyły się o 12,4%, tj. o 13 558,6 tys. zł. Głównym powodem wzrostu zaległości było nieopłacanie grzywien z tytułu mandatów karnych. W 2009 r. przekazano do organów egzekucyjnych 558 877 tytułów wykonawczych dotyczących mandatów karnych, tj. o 43,4 % więcej od przekazanych w 2008 r. (389 644).

NIK pozytywnie ocenia kontynuowane przez MUW w 2009 r. działania naprawcze, które spowodowały wzrost liczby zaewidencjonowanych mandatów i wystawionych tytułów wykonawczych oraz skrócenie czasu ich ewidencjonowania i wystawiania. W 2009 r. średni czas księgowania mandatu (od dnia jego wystawienia) wyniósł 36 dni, co oznacza skrócenie tego czasu w porównaniu do 2008 r. o 101 dni (tj. o 73,7%). Średni czas wystawienia tytułu wykonawczego w 2009 r. zmniejszył się w stosunku do 2008 r.: z 303 do 156 dni, tj. o 48,5%. NIK zwraca jednak uwagę na wzrost średniego czasu, który upływa od wystawienia tytułu wykonawczego do jego wydruku, wynoszącego w 2009 r. 30 dni (o 8 dni więcej niż w 2008 r., tj. o 36,4%).

W 2009 r. nie wystawiono 35 651 tytułów wykonawczych na kwotę 6 603,8 tys. zł. W porównaniu do 2008 r. oznacza to zmniejszenie o 135 709 liczby niewystawionych tytułów - na kwotę 23 030,3 tys. zł (tj. o 77,7%).

Dopiero w trakcie kontroli NIK, w ewidencji księgowej Urzędu ujęto 3 decyzje Wojewody Mazowieckiego, na łączną kwotę 0,9 tys. zł, dotyczące umorzenia grzywien nałożonych mandatem karnym kredytowanym.

2. Wydatki MUW w 2009 r. wyniosły 104 079,8 tys. zł, co stanowiło 98,8% planu po zmianach i 98,6% wykonania w 2008 r.

2.1. Badanie wydatków w kwocie 25 866 tys. zł, tj. 24,9 % wykonanych ogółem wykazało, że zrealizowano je zgodnie z planowanym przeznaczeniem oraz z zachowaniem zasad określonych w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³, dotyczących celowego i oszczędnego dokonywania wydatków.

Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zostały zrealizowane w kwocie 61 521,5 tys. zł (99,3% planu po zmianach) i były wyższe o 18,5% w porównaniu do 2008 r. Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi stanowiły 59,1% wydatków ogółem. Prze-

² Dz. U. Nr 116, poz. 784

³ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

ciętne zatrudnienie w 2009 r. wyniosło 1 294 osoby, tj. 82,2% planu po zmianach i było wyższe o 243 etaty w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2008 r.⁴ Wydatki na wynagrodzenia zostały zwiększone przez Wojewodę Mazowieckiego o 453,5 tys. zł ze środków pochodzących z rezerwy celowej, w związku z koniecznością sfinansowania dodatków specjalnych pracowników służby cywilnej.

NIK negatywnie ocenia fakt, że w wyniku opóźnienia o 71 dni wypłaty nagrody jubileuszowej Wojewodzie Mazowieckiemu doszło do wypłacenia odsetek za zwłokę w kwocie 289,5 zł.

Wydatki majątkowe wyniosły 1 717,6 tys. zł, w tym wydatki inwestycyjne - 57,6 tys. zł i zakupy inwestycyjne - 1 660,0 tys. zł. Środki te wykorzystano m. in. na zakup sprzętu dla przejścia granicznego Warszawa – Okęcie oraz na modernizację systemów teleinformatycznych MUW.

2.2. Badanie 6 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 910,5 tys. zł brutto, wykazało że zostały one przeprowadzone zgodnie z zasadami *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych*⁵ (PZP). Stwierdzono jednak, że w 2 umowach na dostawę sprzętu i urządzeń komputerowych dla MUW o łącznej wartości 64,9 tys. zł w nie został określony termin płatności.

Analiza wydatków (o jednostkowej wartości szacunkowej poniżej 14 000 euro) na łączną kwotę 52,9 tys. zł brutto, wykazała że 2 postępowania związane z zapewnieniem ciągłości obsługi Urzędu (konserwacja i serwis całodobowy instalacji sanitarnych oraz kompleksowe sprzątanie obiektów użytkowanych przez MUW), zostały wszczęte odpowiednio: 10 dni przed oraz po upływie 4 tygodni od wygaśnięcia poprzednio obowiązujących umów. W związku z tym opóźnieniem zaistniała konieczność zawarcia dodatkowych krótkoterminowych umów do czasu wyboru wykonawcy na podstawie *ustawy PZP*.

NIK wniosowała do Dyrektora Generalnego MUW o rzetelne planowanie zamówień publicznych o wartości poniżej 14 000 euro po przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.

NIK ocenia negatywnie fakt, że „*Roczny plan zamówień publicznych w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie*” został zatwierdzony dopiero 2 czerwca 2009 r. W planie tym nie ujęto 6 postępowań na kwotę łącznie 1 699,8 tys. zł.

⁴ Głównym powodem wzrostu było przejście przez MUW byłych pracowników zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego MUW (Centrum Informatyki i Obsługi Administracyjnej).

⁵ Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

2.3. Na utrzymanie przejścia granicznego Warszawa - Okęcie w 2009 r. poniesiono wydatki w kwocie 16 100,7 tys. zł, tj. 98,1% planu po zmianach i 86,1% wydatków w 2008 r. (18 691,8 tys. zł).

Po kontroli *stanu organizacji i wyposażenia administracji celnej*, przeprowadzonej w 2009 r., NIK⁶ przedstawiła negatywną ocenę nieodpłatnego użytkowania przez Urząd Celny III (Warszawa – Okęcie) pomieszczeń i wyposażenia należącego do podmiotów, które podlegają kontroli celnej. MUW nie posiadał informacji o użytkowaniu ww. pomieszczeń. Należy zwrócić uwagę, że do zadań Wojewody należy zapewnienie pomieszczeń i urządzeń niezbędnych do przeprowadzenia kontroli celnej⁷. W trakcie kontroli MUW zwrócił się do Dyrektora Izby Celnej w Warszawie o wypowiedzenie umów użyczenia.

3. Łączne zobowiązania MUW na koniec 2009 r. wynosiły 5 536,7 tys. zł i były wyższe o 1 580,4 tys. zł, tj. o 40% w porównaniu do stanu na koniec 2008 r. Zobowiązania powstały głównie z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi w łącznej kwocie 4 657,9 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2009 r. w MUW nie występowały zobowiązania wymagalne.

4. Badanie skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych MUW, przeprowadzono na próbie losowej 81 zapisów księgowych, o łącznej wartości 17 950,1 tys. zł, dobranych metodą monetarną (MUS) oraz 84 zapisów księgowych, o łącznej wartości 369,8 tys. zł, dobranych metodą doboru celowego. Badana populacja obejmowała 5 400 zapisów o łącznej wartości 31 696 tys. zł.

4.1. Na podstawie badania, NIK wydaje opinię pozytywną z zastrzeżeniami w zakresie zgodności (poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych). W 25 dowodach o łącznej wartości 278 876,2 zł stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak adnotacji o dokonaniu sprawdzenia merytorycznego na 4 dowodach księgowych o łącznej wartości 3 545,5 zł, co było niezgodne z obowiązującymi w MUW uregulowaniami wewnętrznymi w tym zakresie,
- zatwierdzenie formalne dowodu księgowego o wartości 17 228,6 zł, w którym jako nabywcę wskazano Wydział Organizacyjno-Administracyjny MUW zamiast Mazowiecki

⁶ Wystąpienie pokontrolne NIK z 5 stycznia 2010 r., znak KGP-410-17/2009, skierowane do Dyrektora Izby Celnej w Warszawie.

⁷ Na podstawie *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie obowiązków wojewody w zakresie finansowania i utrzymywania przejść granicznych, przejść turystycznych, miejsc przekraczania granicy na szlakach turystycznych oraz punktów nocnego postoju na rzekach granicznych, ich wyposażenia w sprzęt, a także organów właściwych do osadzania i utrzymywania znaków granicznych na morskich wodach wewnętrznych* (Dz. U. Nr 256, poz. 2145).

Urząd Wojewódzki, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*⁸,

- wprowadzenie do systemu finansowo – księgowego 16 zapisów księgowych o łącznej wartości 251 635,0 zł, w których data operacji różniła się od daty wykazanej na dokumencie źródłowym,
- w przypadku 4 zapisów księgowych o łącznej wartości 6 467,0 zł, wprowadzona data dowodu różniła się od daty wystawienia dokumentu źródłowego.

4.2. Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną dla wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej.

5. NIK wydaje opinię pozytywną w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych: o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28) oraz kwartalnych sprawozdań o stanie należności (Rb-N), o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z). W ocenie NIK, sprawozdania te przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań.

6. W 2009 r. zakończono działania związane z likwidacją gospodarstwa pomocniczego MUW pod nazwą Centrum Informatyki i Obsługi Administracyjnej (CIOA). Dokonano inwentaryzacji składników majątkowych CIOA, sporządzono sprawozdania finansowe, przejęto część pracowników a także zobowiązania CIOA. NIK zwraca jednak uwagę, że część zobowiązań z tytułu wynagrodzeń w kwocie 71 tys. zł przejęta przez MUW nie została wyjaśniona do czasu zakończenia likwidacji CIOA.

7. NIK pozytywnie ocenia realizację 5 z 8 wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. Urząd podjął działania zmierzające m. in. do wyeliminowania opóźnień dotyczących księgowania mandatów karnych i wystawiania tytułów wykonawczych oraz ustalenia stanu majątku MUW w odniesieniu do wartości niematerialnych i prawnych. Formułował również warunki udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 22 ust. 2 i art. 7 ust. 1 *ustawy PZP*.

NIK zwraca uwagę na znaczną liczbę nieużywanych lub nieodnalezionych licencji i programów komputerowych. W ramach działań⁹ dotyczących ustalenia stanu majątku MUW w odniesieniu do wartości niematerialnych i prawnych dokonano weryfikacji posiadanych

⁸ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

⁹ Podejmowanych przez Komisję do weryfikacji aktualnie używanych licencji przez MUW oraz ustalenia rzeczywistej wartości zidentyfikowanego majątku w zakresie wartości niematerialnych i prawnych, powołaną zarządzeniem nr 31 Dyrektora Generalnego MUW z dnia 25 maja 2009 r.

licencji i programów, w wyniku której 82 pozycje o łącznej wartości początkowej 339,1 tys. zł zostały wyksięgowane z ewidencji MUW, w tym 4 pozycje, które do dnia wyksięgowania nie zostały całkowicie umorzone (o łącznej wartości netto 123,7 tys. zł).

Z ewidencji wyksięgowano licencję na system iGrafix 2007 Multilin (o wartości netto 8 964,90 zł), który nadal jest użytkowany w Urzędzie. Licencję ponownie wprowadzono do ewidencji po zakończeniu kontroli NIK.

Ponadto, częściowo zrealizowano 2 wnioski dotyczące rzetelnego przeprowadzania procedury w zakresie zakupów poniżej 14 000 euro (omówione w pkt 2.2. niniejszego wystąpienia) oraz przestrzegania wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentów finansowo – księgowych MUW w celu zapobieżenia płatności odsetek z tytułu nieterminowych płatności. Pomimo tych działań, w przypadku 6 płatności na łączną kwotę 1 586,2 tys. zł, doszło do opóźnień od 1 do 5 dni (bez zapłaty przez MUW odsetek za zwłokę).

Nie został zrealizowany wniosek pokontrolny NIK dotyczący dokonywania wydatków majątkowych zgodnie z przyjętym harmonogramem. W 2009 r. wydatki majątkowe na kwotę 1 545,0 tys. zł, tj. 46,7% całości wydatków majątkowych zrealizowano w IV kwartale. Było to spowodowane m. in. wstrzymaniem przez Urząd (od lutego 2009 r.) realizacji zadań finansowanych ze środków inwestycyjnych oraz rozpoczęciem procedur związanych z wydatkowaniem tych środków dopiero po ogłoszeniu *ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009*¹⁰.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wystawienie tytułów wykonawczych na łączną kwotę 6 603,8 tys. zł.
2. Doprowadzenie do skrócenia czasu wydruku tytułów wykonawczych.
3. Zwiększenie nadzoru nad gospodarowaniem licencjami i oprogramowaniem komputerowym.
4. Terminowe regulowanie zobowiązań oraz przestrzeganie wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentów finansowo-księgowych MUW.
5. Poprawne wprowadzanie do ewidencji finansowo-księgowej danych wynikających z dowodów źródłowych.
6. Rzetelne planowanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zakupów poniżej 14 000 euro.
7. Bieżące ewidencjonowanie umorzeń należności budżetowych dokonywanych na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego.

¹⁰ Dz. U. z 2009 Nr 128 poz. 1057

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat,
2. a/a