

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W WARSZAWIE

LWA-4100-03-01/2010

Nr ewid. 120/2010/P/09/183/LWA

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 06 - Trybunał Konstytucyjny

Warszawa maj 2010 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2009 roku  
budżetu państwa w części 06  
- Trybunał Konstytucyjny**

---

Dyrektor Delegatury w Warszawie

*Mieczysław Kosmański*

---

Zatwierdzam:

Marek Zająkała

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, ..... maja 2010 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
00-950 Warszawa  
tel./fax: 0-22- 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

# Spis treści

<b>1. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
1.1. Cel i zakres kontroli .....	4
1.2. Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli.....</b>	<b>6</b>
2.1. Ocena ogólna .....	6
2.2. Sprawozdawczość .....	6
2.3. Uwagi i wnioski .....	7
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli.....</b>	<b>8</b>
3.1. Księgi rachunkowe .....	8
3.2. Dochody budżetowe .....	9
3.3. Wydatki budżetowe .....	9
3.4. Wydatki w układzie zadaniowym.....	13
3.5. Inne ustalenia kontroli .....	14
<b>4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli .....</b>	<b>15</b>
4.1. Protokół.....	15
4.2. Wystąpienie pokontrolne .....	15

## ZAŁĄCZNIKI

# 1. Wprowadzenie

## 1.1. Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, w okresie od 19 stycznia do 9 kwietnia 2010 r. przeprowadziła, na podstawie art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, kontrolę „Wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 06 - Trybunał Konstytucyjny”. Celem kontroli była ocena wykonania *ustawy budżetowej na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 r.*<sup>2</sup> w części 06 - Trybunał Konstytucyjny, zmienionej przez *ustawę z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009*<sup>3</sup>. Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r. i została przeprowadzona w Trybunale Konstytucyjnym zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli<sup>4</sup> oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>5</sup>.

## 1.2. Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Na podstawie art. 103 ust. 4 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*<sup>6</sup> dysponentem części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny, był Prezes Trybunału Konstytucyjnego, będący dysponentem głównym i dysponentem III stopnia środków budżetu państwa. Trybunał Konstytucyjny działał na podstawie przepisów *ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym*<sup>7</sup> oraz Regulaminu Trybunału Konstytucyjnego, stanowiącego załącznik do *uchwały Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 października 2006 r.*<sup>8</sup> Zgodnie z art. 18 ust. 2 *ustawy o Trybunale Konstytucyjnym*, w zakresie wykonywania budżetu Trybunału Konstytucyjnego, Prezesowi Trybunału przysługiwały uprawnienia Ministra Finansów.

Gospodarka finansowa części 06 – Trybunał Konstytucyjny podlegała rygorom wynikającym z *ustawy o finansach publicznych, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*<sup>9</sup> oraz innych aktów prawnych określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych. W 2009 r. w Trybunale Konstytucyjnym nie funkcjo-

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 1057

<sup>4</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_standardy\\_kontroli\\_nik.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf)

<sup>5</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_px\\_kontrola\\_budzetowa\\_2009\\_05.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_px_kontrola_budzetowa_2009_05.pdf)

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 102, poz. 643 ze zm.

<sup>8</sup> M. P. Nr 72, poz. 720

<sup>9</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

nowało gospodarstwo pomocnicze lub zakład budżetowy, nie było też innych podległych jednostek budżetowych.

Poniesione w 2009 r. wydatki budżetowe w części 06 – Trybunał Konstytucyjny stanowiły 0,0077 % wydatków budżetu państwa, a zrealizowane w 2009 r. dochody budżetowe stanowiły 0,000038 % dochodów budżetu państwa. Trybunał realizował w 2009 r. zadanie „Wspieranie Trybunału Konstytucyjnego w zakresie merytorycznym, organizacyjnym, finansowym i technicznym” w ramach funkcji 1: „Zarządzanie państwem”.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Nazwy funkcji i części budżetu państwa odpowiedzialne za ich realizację zostały określone w załączniku nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009 (Dz. U. Nr 87, poz. 537)

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### 2.1. Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2009 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny.**

Trybunał Konstytucyjny prawidłowo pobierał, ewidencjonował i odprowadzał dochody do budżetu państwa. NIK nie stwierdziła wydatków niecelowych i niegospodarnych. Prezes Trybunału Konstytucyjnego prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu - zgodnie z zasadami określonymi w art. 153 ust. 2 i 3 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*. Stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* i ustalonych wewnętrznych procedur kontroli, prowadzone były oceny realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych.

### 2.2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie rzetelność i prawidłowość sporządzonych sprawozdań budżetowych dotyczących części 06 – Trybunał Konstytucyjny za rok 2009. Zdaniem NIK roczne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),

oraz kwartalne sprawozdania:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z)<sup>11</sup>,

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2009 r. Sprawozdania zostały przekazane do Ministerstwa Finansów w terminach określonych w załączniku Nr 37 *do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> Sprawozdania Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2009 r.

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.

### **2.3. Uwagi i wnioski**

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości o charakterze systemowym, a stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na prawidłowe wykonanie budżetu państwa w części 06 – Trybunał Konstytucyjny. Sformułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli wnioski dotyczyły bieżącego ewidencjonowania realizacji planu finansowego wydatków oraz ujmowania w księgach rachunkowych faktycznej daty zapisu księgowego.

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### 3.1. Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skuteczność funkcjonowania w Trybunale Konstytucyjnym procedur kontroli finansowej oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia poprawność formalną zapisów księgowych. Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania próby 86 dowodów księgowych o łącznej wartości 937,3 tys. zł, tj. 4,1% łącznej wartości wydatków zrealizowanych w części 06 w roku 2009. Doboru próby 86 dowodów księgowych dokonano metodą monetarną (MUS)<sup>13</sup>. W objętej badaniem próbie nie stwierdzono błędów wpływających na sprawozdawczość bieżącą i roczną.

Ocenę pozytywną z zastrzeżeniami, dotyczącą poprawności formalnej zapisów księgowych, sformułowano w związku ze stwierdzeniem uchybień (na łączną kwotę 12,8 tys. zł, tj. 0,06 % zrealizowanych wydatków) w zakresie wprowadzania do systemu finansowo–księgowego numerów dowodów źródłowych (wprowadzony do systemu finansowo – księgowego numer faktury różnił się od numeru na dowodzie źródłowym lub był niepełny – maksymalnie 16 znaków), co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 2 *ustawy o rachunkowości*. Stwierdzone błędy wynikały ze sposobu konfiguracji komputerowego systemu finansowo–księgowego, uniemożliwiającego rozliczenie operacji w przypadku nadania dwóch różnych numerów lub wprowadzenia numeru dłuższego niż 16 znaków. Należy jednak zauważyć, że stosowany w Trybunale sposób ewidencji księgowej nie ograniczał możliwości identyfikacji dowodów źródłowych.

Ponadto, w wyniku przeglądu analitycznego zapisów dziennika księgowych Trybunału za rok 2009 (12 298 zapisów księgowych) oraz dziennika księgowych za styczeń 2010 r. (83 zapisy) stwierdzono, iż w przypadku 393 zapisów księgowych, data ich wprowadzenia do komputerowego systemu finansowo–księgowego przypadła na dzień wolny od pracy, co było niezgodne z faktyczną datą wprowadzenia tych zapisów.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o „prawidłowe wprowadzanie do systemu finansowo–księgowego zapisów dotyczących daty wystawienia oraz numeru dokumentu źródłowego zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 *ustawy o rachunkowości*”. Podczas kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. nie

---

<sup>13</sup> MUS (Monetary Unit Sampling) – metoda doboru próby, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.



stwierdzono uchybień w zakresie wprowadzania daty dowodu, natomiast w 5 przypadkach, o których mowa wyżej, do systemu finansowo-księgowego wprowadzono numery dowodów księgowych inne, niż to wynikało z dowodów źródłowych.

### 3.2. Dochody budżetowe

Dochody budżetowe zrealizowane w 2009 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny, wyniosły 104,7 tys. zł i były o 10,2 % wyższe od planowanych w *ustawie budżetowej na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 r.* i o 38,1 % wyższe od dochodów w 2008 r. Na różnicę pomiędzy planowanymi a zrealizowanymi dochodami wpłynęło pozyskanie dodatkowych środków ze sprzedaży wyeksploatowanego samochodu służbowego.

W wyniku kontroli wszystkich dochodów zrealizowanych w części 06 - Trybunał Konstytucyjny stwierdzono, iż były one rzetelnie ewidencjonowane i przekazywane na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*<sup>14</sup>.

Według stanu na koniec 2009 r. należności Trybunału Konstytucyjnego wynosiły 658,9 tys. zł (były niższe o 0,4 % w stosunku do roku 2008) i w całości stanowiły zaległość netto. Należność ta wystąpiła w § 0970 – Wpływy z różnych dochodów, i dotyczyła dochodzonej przed sądem należności, powstałej w wyniku odstąpienia przez Biuro Trybunału od umowy zawartej we wrześniu 2005 r. z firmą Rodan Systems SA na zbudowanie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego. Dochodzona należność obejmuje odszkodowanie od firmy Rodan Systems SA wraz z odsetkami oraz koszty zastępstwa procesowego poniesione w 2008 r. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli NIK postępowanie sądowe w tej sprawie nie zostało zakończone.

W części 06 – Trybunał Konstytucyjny, w 2009 r. nie wystąpiły należności przedawnione.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w załączniku nr 1 do Informacji.

### 3.3. Wydatki budżetowe

W ocenie NIK planowanie środków na wydatki Trybunału w 2009 r. było legalne i celowe, a ich wydatkowanie rzetelne i gospodarne.

---

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

Pierwotnie w *ustawie budżetowej na rok 2009* zaplanowano wydatki w części 06 – Trybunał Konstytucyjny w kwocie 21 600 tys. zł. Zgodnie z nowelizacją *ustawy budżetowej na rok 2009 z dnia 17 lipca 2009 r.*, wydatki w części 06 – Trybunał Konstytucyjny, zostały zaplanowane w kwocie 23 450 tys. zł. Zwiększenie planowanych wydatków było efektem przyznania Trybunałowi (*uchwałą Rady Ministrów nr 64/2009 z dnia 18 maja 2009 r.*) środków finansowych z rezerwy ogólnej budżetu państwa w kwocie 1 850 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie w 2009 r. wynagradzania sędziów Trybunału według nowych zasad, wprowadzonych na podstawie przepisów *ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw*<sup>15</sup>.

Od 1 stycznia 2009 r. wynagrodzenie zasadnicze sędziego Trybunału jest ustalane w oparciu o przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszane przez Prezesa GUS z zastosowaniem mnożnika 5,0. W dotychczasowym brzmieniu art. 6 ust. 2 *ustawy o Trybunale Konstytucyjnym* wynagrodzenie zasadnicze sędziego Trybunału było ustalane w wysokości wynagrodzenia zasadniczego wicemarszałka Sejmu, a wynagrodzenie prezesa i wiceprezesa Trybunału regulowały przepisy *ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe*<sup>16</sup>. Nowelizacja *ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw* wyłączyła spośród osób zajmujących kierownicze stanowiska prezesa i wiceprezesa Trybunału. Oddzielnie zostało uregulowane ustalanie wynagrodzenia Szefa Biura Trybunału, do którego zgodnie z art. 17 ust. 3 *ustawy o Trybunale Konstytucyjnym* stosuje się przepisy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w zakresie dotyczącym sekretarza stanu.

Ponadto w 2009 r., w odpowiedzi na prośbę Ministra Finansów, w związku z rozpatrzeniem w dniu 27 stycznia 2009 r. przez Radę Ministrów „Informacji o aktualnej sytuacji gospodarczej w Rzeczypospolitej Polskiej oraz w Europie”, Prezes Trybunału wprowadził ograniczenia w planowanych na 2009 r. wydatkach o kwotę 680,0 tys. zł (w tym zmniejszenie o 50 % wydatków majątkowych). Zaproponowana przez Prezesa Trybunału zmiana w tym zakresie, została uwzględniona w *ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009*.

Prezes Trybunału, zgodnie z art. 148 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* oraz art. 18 ust. 1 i 2 *ustawy o Trybunale Konstytucyjnym*, dokonał siedmiu zmian w planie wy-

---

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 459

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 101 ze zm.

datków, obejmujących przeniesienia pomiędzy paragrafami klasyfikacji wydatków wynikające z bieżących potrzeb Trybunału.

W 2009 r. Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek Trybunału środki finansowe w kwocie 23 450 tys. zł, z których wykorzystano 23 085,8 tys. zł (98,4 %). Niewykorzystane w 2009 r. środki w kwocie 364,2 tys. zł, zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 5 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*.

Wykonane w 2009 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny, wydatki budżetowe (23 085,8 tys. zł), stanowiły 98,4% planu po zmianach i były wyższe o 15 % od wykonania w 2008 r. (20 076,6 tys. zł). Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało m.in. z niższego zapotrzebowania na środki z tytułu wynagrodzeń osobowych sędziów i pracowników Biura Trybunału oraz pochodnych od tych wynagrodzeń, a także na środki z tytułu uposażeń sędziów w stanie spoczynku. Największy udział miały wydatki w dziale 751 – Urzędy naczelných organów państwowych, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, które stanowiły 84,8% ogółu wydatków w części 06 budżetu państwa.

Największe grupy zrealizowanych w 2009 r. wydatków stanowiły w dziale 751 - Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdziale 75102 - Naczelne organy sądownictwa i dotyczyły m.in. paragrafów: wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) – wykonano 9 714 tys. zł, co stanowiło 42,1 % wydatków ogółem, wynagrodzenia osobowe sędziów (§ 4030) – wykonano 3 293,7 tys. zł, co stanowiło 14,3 % wydatków ogółem, składki na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) – wykonano 1 357,4 tys. zł, co stanowiło 5,9 % wydatków ogółem oraz w dziale 753 - obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, rozdziale 75312 - Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne, i dotyczyły paragrafu - świadczenia społeczne (§ 3110) - wykonano 3 511,5 tys. zł, co stanowiło 15,2 % wydatków ogółem.

Największe kwoty niewykorzystanych środków wystąpiły w dziale 751 - Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdziale 75102 – Naczelne organy sądownictwa, i dotyczyły m.in. paragrafów: wynagrodzenia osobowe sędziów (§ 4030) – wykonano 3 293,7 tys. zł, co stanowiło 96,8 % planu po zmianach (3 403 tys. zł), wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) – wykonano 9 714 tys. zł, co stanowiło 99 % planu po zmianach (9 810 tys. zł), składki na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) – wykonano 1 357,4 tys. zł, co stanowiło 96,6 % planu po zmianach

(1 405 tys. zł) oraz w dziale 753 - Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, rozdziale 75312 - Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne dotyczące świadczeń społecznych (§ 3110) – wykonano 3 511,5 tys. zł, co stanowiło 98,2 % planu po zmianach (3 577 tys. zł). Środki pochodzące z rezerwy ogólnej budżetu państwa zostały wykorzystane przez Trybunał zgodnie z przeznaczeniem. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczenia limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Szczegółowa analiza wydatków w kwocie 937,3 tys. zł (tj. 4,1 % ogółu wydatków Trybunału) obejmujących wydatki bieżące i majątkowe z wyłączeniem wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, wykazała, że służyły one realizacji zadań statutowych Trybunału i były dokonywane na zasadach określonych w art. 35 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny.

Dane dotyczące wydatków budżetowych zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji.

W 2009 r. zrealizowano wydatki bieżące w kwocie 19 294,1 tys. zł, co stanowiło 98,5 % planu po zmianach i 112 % wykonania w 2008 r. (17 241,2 tys. zł). Największą grupę wydatków bieżących stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne, które wyniosły 15 629,9 tys. zł (tj. 98,3 % planu po zmianach), o 15,2 % więcej niż w 2008 r., wydatki na zakup usług, które wyniosły 945,3 tys. zł (99,9 % planu po zmianach), o 13,4 % więcej niż ich wykonanie w 2008 r., wydatki na zakup materiałów i wyposażenia na kwotę 688 tys. zł (100% planu po zmianach), tj. o 24 % więcej niż w 2008 r. oraz wydatki na usługi remontowe na kwotę 502,8 tys. zł, co stanowiło 100 % planu po zmianach i 66,4 % wykonania w 2008 r. Zrealizowane w części 06 – Trybunał Konstytucyjny wydatki na wynagrodzenia ogółem nie przekroczyły kwoty określonej w planie po zmianach. Wydatki na wynagrodzenia w 2009 r. wyniosły ogółem 13 784,7 tys. zł, co stanowiło 98,5 % planu po zmianach (13 993 tys. zł) i 115,8 % wykonania w 2008 r. (11 904,9 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosło 10 685,8 zł i stanowiło 134,6 % wynagrodzenia w 2008 r. (7 936,6 zł). Na wysokość średniego wynagrodzenia miały wpływ: przeciętne miesięczne wynagrodzenie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, które wyniosło 7 555,7 zł i było o 9,5 % wyższe w porównaniu do 2008 r. (6 897,3 zł) oraz przeciętne miesięczne wynagrodzenie sędziów, które wyniosło 19 189,3 zł i było o 37 % wyższe w porównaniu do 2008 r. (14 001,9 zł). Wzrost wydatków na wynagrodzenia miał związek m.in. ze wzrostem zatrudnienia, a także z wprowadzeniem nowych zasad wynagradzania sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Od

czasu wejścia w życie *ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych*, tj. od 22 kwietnia 2009 r., Trybunał nie zatrudniał osób na kierowniczych stanowiskach państwowych. Przeciętne zatrudnienie w Trybunale w 2009 r. wyniosło 129 osób, tj. 100 % planu po zmianach i 103,2 % przeciętnego zatrudnienia w 2008 r.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

Wydatki majątkowe Trybunału w 2009 r. wyniosły 256,5 tys. zł, co stanowiło 98,4 % planu po zmianach i 59,7 % wykonania w 2008 r. (430,5 tys. zł) i zostały w całości przeznaczone na zakupy inwestycyjne. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w sposób gospodarny i celowy, tj. zgodnie z przyjętym planem po zmianach i przeznaczone na zakup zespołów komputerowych (w tym 2 serwerów) wraz z oprogramowaniem, sprzętu technicznego i wyposażenia biurowego oraz zakup licencji na oprogramowanie.

Zobowiązania Trybunału na koniec 2009 r. wynosiły 1 112,2 tys. zł i były wyższe od kwoty zobowiązań wykazanych na koniec 2008 r. o 22,9 %. Zobowiązania dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi w wysokości 1 107,5 tys. zł oraz niezapłaconych faktur za wydatki bieżące - na łączną kwotę 4,7 tys. zł. Zobowiązania z tytułu niezapłaconych faktur i rachunków zostały uregulowane do dnia 12 stycznia 2010 r. W Trybunale nie wystąpiły zobowiązania wymagalne na dzień 31 grudnia 2009 r. Nie stwierdzono przypadków niezapłacenia zobowiązania po terminie, co skutkowałoby zapłaconiem odsetek za zwłokę.

### **3.4. Wydatki w układzie zadaniowym**

W 2009 r. Trybunał realizował wydatki w układzie zadaniowym w ramach funkcji „zarządzanie państwem” zgodnie z przepisami *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009*<sup>17</sup>.

W ramach tej funkcji finansowane było zadanie: „wspieranie Trybunału Konstytucyjnego w zakresie merytorycznym, organizacyjnym, finansowym i technicznym”, któremu przypisano trzy podzadania, ustalono cele oraz system mierników.

Dla pomiaru stopnia osiągnięcia celu zadania Trybunał ustalił miernik - stosunek liczby spraw rozpoznanych do wpływu spraw w ciągu roku. Jako bazową wartość miernika

---

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 87, poz. 537

podano 50 %, jako docelową na 2009 r. – 55 %. W 2009 r. nie uzyskano zaplanowanej wartości docelowej - wykonanie celu wyniosło 31,3 %.

Z kolei dla pomiaru stopnia osiągnięcia celu podzadania - obsługa prawna, organizacyjna, administracyjno-finansowa oraz techniczna, Trybunał ustalił miernik pn. „przeciętny czas wydawania orzeczeń w sprawach (od daty wpływu do zakończenia sprawy)”. Jako bazową wartość miernika przyjęto 15 miesięcy, a jako docelową na 2009 r. – 14 miesięcy. W 2009 r. nie uzyskano zaplanowanej wartości docelowej – wykonanie wyniosło 16 miesięcy.

W ocenie opisowej sporządzonej przez Trybunał w dniu 25 marca 2010 r., prezentującej wykonanie wydatków w 2009 r. w układzie zadaniowym, została wskazana potrzeba rozważenia innej konstrukcji „bazy” dla miernika zadania „orzecznictwo” oraz zweryfikowania parametrów budżetu zadaniowego.

### **3.5. Inne ustalenia kontroli**

Ustalenia kontroli wskazują, że zrealizowane wydatki zostały zaewidencjonowane na poszczególnych subkontach konta pozabilansowego 980 - „Plan finansowy wydatków budżetowych” w kwotach łącznych za cały rok budżetowy w dniu 31 grudnia 2009 r., mimo iż powinny być ewidencjonowane w miarę ich realizacji.

NIK nie wnosi uwag do sposobu funkcjonowania audytu wewnętrznego w 2008 r. W Trybunale zrealizowano wszystkie (3) zaplanowane na 2009 r. zadania audytowe dotyczące: badania procesu publikowania wydawnictw Trybunału Konstytucyjnego, zasad zakupu i dystrybucji materiałów promocyjnych oraz poprawności dokonywania rozrachunków z kontrahentami – ewidencji należności.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny, Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wniosek dotyczący wprowadzania do systemu informatycznego Trezor bieżących zmian w planie wydatków oraz aktualizacji harmonogramu realizacji wydatków. Wniosek ten został przez Trybunał zrealizowany.

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **4.1. Protokół**

Protokół kontroli został bez zastrzeżeń podpisany przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego 19 kwietnia 2010 r.

### **4.2. Wystąpienie pokontrolne**

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego 23 kwietnia 2010 r., NIK sformułowała następujące wnioski:

1. Bieżące ewidencjonowanie realizacji planu finansowego wydatków.
2. Ujmowanie w księgach rachunkowych faktycznej daty zapisu księgowego.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne (z dnia 7 maja 2010 r.) Prezes Trybunału Konstytucyjnego poinformował, że przedstawione w wystąpieniu wnioski dotyczące dotychczasowej praktyki księgowania, zostały przyjęte do realizacji.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2008	2009		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		Tys. zł			%%	
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem, w tym</b>	<b>75,8</b>	<b>95</b>	<b>104,7</b>	<b>138,1</b>	<b>110,2</b>
1.	<b>dział 751</b> - Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	75,8	95	104,7	138,1	110,2
1.1.	<b>rozdział 75102</b> - Naczelne organy sądownictwa	75,8	95	104,7	138,1	110,2
1.1.1.	<b>§0870</b> - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	52,5	60	52,6	100,2	87,7
1.1.2.	<b>§0970</b> - Wpływy z różnych dochodów	23,3	35	52,1	223,6	148,9

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa znolizowana 17 lipca 2009 r. lub ustawa budżetowa z 9 stycznia 2009 r., gdy nie wprowadzono zmian.



## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2008	2009		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie <sup>2)</sup>	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem<sup>*</sup>, w tym:</b>	<b>20 076,6</b>	<b>21 600</b>	<b>23 450**</b>	<b>23 085,8</b>	<b>115,0</b>	<b>106,9</b>	<b>98,4</b>
1	<b>dział 751 - Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa</b>	17 693,8	18 918	19 873	19 574,3	110,6	103,5	98,5
1.1.	<b>rozdział 75102 - Naczelne organy sądownictwa</b>	17 693,8	18 918	19 873	19 574,3	110,6	103,5	98,5
1.1.1	§ 3020 - Wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń	22,1	28	24	23,4	105,9	83,6	97,5
1.1.2	§ 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników	8 691,2	10 030	9 810	9 714,0	111,8	96,8	99,0
1.1.3	§ 4030 - Wynagrodzenia osobowe sędziów	2 531,5	2 500	3 403	3 293,7	130,1	131,7	96,8
1.1.4	§ 4040 - Dodatkowe wynagrodzenie roczne	682,3	780	780	777,0	113,9	99,6	99,6
1.1.5	§ 4090 - Honoraria autorskie	205,6	200	182	181,1	88,1	90,6	99,5
1.1.6	§ 4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne	1 213,8	1 505	1 405	1 357,4	111,8	90,2	96,6
1.1.7	§ 4120 - Składki na Fundusz Pracy	222,1	258	238	229,3	103,2	88,9	96,3
1.1.8	§ 4140 - Wpłaty na PFRON	106,7	0***	119	118,3	110,9	-	99,4
1.1.9	§ 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe	144,4	140	144	143,6	99,4	102,6	99,7
1.1.10	§ 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia	554,9	520	688	688,0	124,0	132,3	100,0
1.1.11	§ 4240 - Zbiory biblioteczne	52,4	52	57	56,3	107,4	108,3	98,8
1.1.12	§ 4260 - Zakup energii	268,2	310	348	347,4	129,5	112,1	99,8
1.1.13	§ 4270 - Zakup usług remontowych	756,8	500	503	502,8	66,4	100,6	100,0
1.1.14	§ 4280 - Zakup usług zdrowotnych	16,6	20	22	20,1	121,1	100,5	91,4
1.1.15	§ 4300 - Zakup usług pozostałych	833,5	810	946	945,3	113,4	116,7	99,9
1.1.16	§ 4350 - Zakup usług internetowych	26,8	30	31	29,5	110,1	98,3	95,2
1.1.17	§ 4360 - Zakup usług telefonii komórkowej	72,3	80	50	48,3	66,8	60,4	96,6
1.1.18	§ 4370 - Zakup usług telefonii stacjonarnej	50,5	50	50	48,8	96,6	97,6	97,6
1.1.19	§ 4380 - Zakup usług obejmuj. tłumaczenia	7,4	15	4	3,3	44,6	22,0	82,5
1.1.20	§ 4390 - Zakup ekspertyz i opinii	4,4	10	35	34,2	777,3	342,0	97,7
1.1.21	§ 4410 - Podróże służbowe krajowe	196,6	200	200	191,5	97,4	95,8	95,8
1.1.22	§ 4420 - Podróże służbowe zagraniczne	121,2	120	63	62,7	51,7	52,3	99,5
1.1.23	§ 4430 - Różne opłaty i składki	53,7	57	38	37,1	69,1	65,1	97,6
1.1.24	§ 4440 - Odpisy na ZFŚS	121,8	146	146	140,2	115,1	96,0	96,0
1.1.25	§ 4480 - Podatek od nieruchomości	30,4	33	32	31,9	104,9	96,7	99,7
1.1.26	§ 4700 - Szkolenia pracowników	56,2	50	32	31,0	55,2	62,0	96,9
1.1.27	§ 4710 - Fundusz dyspozycyjny	43,9	44	44	44,0	100,2	100,0	100,0
1.1.28	§ 4740 - Zakup papieru do drukarek i ksero	44,5	50	47	46,7	104,9	93,4	99,4
1.1.29	§ 4750 - Zakup akcesoriów komputerowych	131,5	140	171	170,6	129,7	121,9	99,8
1.1.30	§ 6060 - Zakupy inwestycyjne pjb	430,5	240	261	256,8	59,7	107,0	98,4
2	<b>dział 753 - Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne</b>	2 382,8	2 682	3 577	3 511,5	147,4	130,9	98,2
2.1.	<b>rozdział 75312 - Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne</b>	2 382,8	2 682	3 577	3 511,5	147,4	130,9	98,2
2.1.1	§ 3110 - Świadczenia społeczne	2 382,8	2 682	3 577	3 511,5	147,4	130,9	98,2

<sup>1)</sup> Nowelizacja ustawy budżetowej z 17 lipca 2009 r.

<sup>2)</sup> Łącznie z wydatkami niewygasającymi z upływem roku budżetowego 2008.

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

1	Wyszczególnienie	Wykonanie 2008			Wykonanie 2009			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodz. wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatr.	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodz. wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatr.	
		osób	tys. zł	Zł	osób	tys. zł	zł	
2	3	4	5	6	7	8	9	
	<b>Ogółem</b> , wg statusu zatrudnienia*, w tym:	<b>125</b>	<b>11 904,9</b>	<b>7.936,6</b>	<b>129</b>	<b>13.784,7</b>	<b>10.685,8</b>	<b>134,6</b>
01	Osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	109	9 021,7	6.897,3	114	10.330,7	7.551,67	109,5
02	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe <sup>1)</sup>	3	698,9	19.413,9				
09	Sędziowie	13	2 184,3	14.001,9	15	3.454	19.189,33	137
1.	<b>dział 751 - Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa</b>	<b>125</b>	<b>11 904,9</b>	<b>7.936,6</b>	<b>129</b>	<b>13.784,7</b>	<b>10.685,8</b>	<b>134,6</b>
1.1.	<b>rozdział 75102 - Naczelne organy sądownictwa, wg statusu zatrudnienia*</b> , w tym:	<b>125</b>	<b>11.904,9</b>	<b>7.936,6</b>	<b>129</b>	<b>13.784,7</b>	<b>10.685,8</b>	<b>134,6</b>
01	Osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	109	9.021,7	6.897,3	114	10.330,7	7.551,67	109,5
02	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	3	698,9	19.413,9				
09	Sędziowie	13	2.184,3	14.001,9	15	3.454	19.189,33	137

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dane wykazane w statusie 3 i 16 za lata 2008 i 2009 są nieporównywalne z uwagi na likwidację statusu 16 poprzez utworzenie wyższych stanowisk w służbie cywilnej, które obejmują dawny status 16.

**Załącznik nr 4****Kalkulacja oceny końcowej część 06 – Trybunał Konstytucyjny**

Oceny wykonania budżetu części 06 – Trybunał Konstytucyjny dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2009 roku<sup>18</sup>.

Dochody: 104,7 tys. zł

Wydatki: 23 085,8 tys. zł

Łączna kwota G : 23 190,5 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,995485$

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,004515$

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy  $Wk = 5 \times 0,995485 + 5 \times 0,004515 = 5$

**Ocena końcowa – pozytywna.**

.

<sup>18</sup> Porównaj: [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_kryteria\\_oc\\_wyk\\_budz\\_2010.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2010.pdf)

**Załącznik nr 5**

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
8. Minister Finansów
9. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
10. Minister Sprawiedliwości
11. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
12. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego