



Warszawa, dnia 5 czerwca 2009 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa  
Tel. 444 - 57 - 72, 444-56-64  
Fax 444 - 57 - 62

P/09/107  
LWA - 410-17-04/09

**Pani  
Jolanta Michajluk  
Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Pionkach**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Pionkach, zwanym dalej „MOPS” lub „Ośrodek”, w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006 – 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań dotyczących funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, pomimo stwierdzonych uchybień.

W okresie objętym kontrolą wydatki na wypłatę dodatków mieszkaniowych wyniosły 2.237 tys. zł, z tego w 2006 r. – 897 tys. zł, w 2007 r. – 810 tys. zł a w 2008 r. – 530 tys. zł. Zmniejszenie wydatków spowodowane było malejącą liczbą wpływających wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego. W 2006 r. wpłynęło 1.291 wniosków, na podstawie których wydano 1.276 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego, w 2007 r. na podstawie

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1.075 wniosków wydano 1.010 takich decyzji, a w 2008 r. wpłynęło 705 wniosków na podstawie których wydano 680 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego.

Analiza 61 wniosków o wypłatę dodatku mieszkaniowego wykazała, że do wniosków dołączano deklaracje o wysokości dochodów sporządzane zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych<sup>2</sup>. Dokumenty te sporządzane były na formularzach zgodnych ze wzorami stanowiącymi załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych<sup>3</sup> i poprawnie wypełnione.

Dane zawarte we wnioskach o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracjach o dochodach były w MOPS weryfikowane. W wyniku weryfikacji tych dokumentów w badanym okresie wydano 105 decyzji o odmowie przyznania dodatku mieszkaniowego, w tym w 2006 r. – 15, w 2007 – 65, a w 2008 – 25 decyzji.

W ocenie NIK w niedostatecznym stopniu korzystano z możliwości przeprowadzania wywiadu środowiskowego. W 2006 r. MOPS nie przeprowadził żadnego wywiadu środowiskowego w sprawach o przyznanie dodatku mieszkaniowego, zaś w 2007 r. przeprowadzono 14 wywiadów, co stanowiło 1,3 % w odniesieniu do złożonych w tym okresie wniosków, a w 2008 r. przeprowadzono 11 wywiadów tj. 1,6 % złożonych wniosków.

Główną przyczyną nie korzystania z tej formy weryfikacji danych był fakt, że wywiady środowiskowe dla potrzeb dodatku mieszkaniowego przeprowadzał w badanym okresie tylko jeden pracownik zatrudniony w Dziale Organizacyjno – Administracyjnym i Dodatków Mieszkaniowych MOPS w Pionkach.

W wyniku analizy dokumentacji z 25 wywiadów środowiskowych stwierdzono, że we wszystkich badanych sprawach dotrzymano 14-dniowego terminu na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego określonego w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu<sup>4</sup>. Przeprowadzanie wywiadów środowiskowych dokumentowano na druku zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do cyt. rozporządzenia.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 156, poz. 1817 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 156, poz. 1828.

We wszystkich przypadkach pracownik przeprowadzający wywiady pobierał od wnioskodawców i innych członków gospodarstwa oświadczenia o stanie majątkowym – zgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

W wyniku dwóch wywiadów środowiskowych wnioskodawcy złożyli rezygnację z ubiegania się o przyznanie świadczenia.

W latach 2006 – 2008 decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego były wydawane, stosownie do wymogów określonych w art. 7 ust. 1a ustawy o dodatkach mieszkaniowych, przez osobę upoważnioną przez Burmistrza Miasta Pionki.

Wyniki analizy 61 decyzji w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego wykazały, że wydawane były w terminie określonym w art. 7 ust. 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych oraz zawierały elementy określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>5</sup>. Wysokość dodatku mieszkaniowego, łącznie z ryczałtem na zakup opału, przyznawano w wysokości i w sposób wyliczony zgodnie z art. 6 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Ustalono, że w latach 2006 – 2008 nie dokumentowano obowiązku doręczenia decyzji w sprawie dodatku mieszkaniowego zarządcom zasobów mieszkaniowych, w których mieszkają wnioskodawcy, co było niezgodne z art. 7 ust. 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Obowiązek taki wprowadzono dopiero w trakcie kontroli NIK.

Dodatki mieszkaniowe wypłacano zarządcom domów lub do rąk osoby będącej właścicielem domu jednorodzinnego w terminie do dnia 10 każdego miesiąca z góry, stosownie do art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Stwierdzono, że w przypadku zaległości w regulowaniu czynszów MOPS wydawał decyzje administracyjne wstrzymujące wypłatę dodatków mieszkaniowych. W 2008 r. MOPS wydał 9 decyzji o wstrzymaniu wypłat dodatków mieszkaniowych, wznawiając wypłaty z chwilą spłaty zaległości.

NIK zwraca uwagę na fakt, iż w okresie objętym kontrolą w MOPS nie planowano i nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości naliczania i wypłat dodatków mieszkaniowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań mających na celu zwiększenie ilości przeprowadzanych wywiadów środowiskowych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Dyrektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.