



Warszawa, dnia 5 czerwca 2009 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W WARSZAWIE

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa
tel. 444-57-72, 444-56-64
fax. 444-57- 62

P/09/107
LWA-410-17-02/09

Pani
Halina Janiszek
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Radomiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Radomiu, zwanym dalej „MOPS lub Ośrodek”, w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006 - 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 18 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań dotyczących funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, pomimo stwierdzonych uchybień.

W okresie objętym kontrolą wydatki na wypłatę dodatków mieszkaniowych wyniosły 35.207 tys. zł, z tego w 2006 r. - 12.500 tys. zł, w 2007 r. - 12.007 tys. zł i w 2008 r. – 10.700 tys. zł. Zmniejszenie wydatków spowodowane było malejącą liczbą wpływających

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego. W 2006 r. do MOPS wpłynęło 14.912 wniosków, na podstawie których wydano 14.214 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego, w 2007 r. na podstawie 12.796 wniosków wydano 12.385 takich decyzji, a w 2008 r. wpłynęło 10.812 wniosków, na podstawie których wydano 10.118 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego.

Analiza 60 wniosków o wypłatę dodatku mieszkaniowego wykazała, że do wniosków dołączone były deklaracje o wysokości dochodów sporządzone zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych². Dokumenty te sporządzane były na formularzach określonych w załącznikach Nr 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych³.

Właściciele domów jednorodzinnych, stosownie do wymogów określonych w art. 7 ust. 2 ustawy dołączali do wniosków dokumenty potwierdzające wielkość powierzchni użytkowej i stan wyposażenie technicznego budynku oraz rachunki dotyczące wydatków o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 wymienionego rozporządzenia.

NIK zwraca uwagę na fakt, że w analizowanych 60 sprawach o przyznanie dodatku mieszkaniowego w 8 przypadkach kopie dokumentów, które dołączono do wniosku nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem.

Ustalono, że dane zawarte we wnioskach o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracji o dochodach były w MOPS weryfikowane. W przypadku braku lub niezgodności danych wzywano wnioskodawców do uzupełnienia wniosków. W 2006 r. uzupełniono 5.394 wniosków tj. 36% rozpatrzonych, w 2007 – 4.407 tj. 34% i w 2008 r. – 4.370, tj. 41% wniosków. W wyniku weryfikacji wniosków wydano 1.608 decyzji o odmowie przyznania dodatku mieszkaniowego, w tym w 2006 r. - 557, w 2007 r. - 517, w 2008 r. - 534 decyzji.

W ocenie NIK w niedostatecznym stopniu korzystano z możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. W 2006 r. MOPS przeprowadził 126 wywiadów środowiskowych, co stanowiło tylko 0,8% złożonych wniosków, w 2007 r. 343 wywiadów, tj. 2,7 %, w 2008 r. 126 wywiadów, tj. 1,2 % wniosków.

Do przeprowadzania wywiadów środowiskowych w MOPS upoważnionych było w 2006 r. - 102 pracowników socjalnych, w 2007 r. – 101, a w 2008 r. - 106 pracowników Działu Pracy Socjalnej. Pracownicy przeprowadzający wywiady posiadali legitymacje zgodne ze wzorem określonym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru

² Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.

³ Dz. U. Nr 156, poz. 1817 ze zm.

kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu⁴.

W wyniku analizy 15 wywiadów środowiskowych stwierdzono, że w 10 przypadkach MOPS nie dotrzymywał 14 dniowego terminu na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego przekraczając ten termin od 1 do 10 dni, co było niezgodne z § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Przeprowadzone wywiady były dokumentowane zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury. W trakcie wywiadów pobierano od wnioskodawców lub innych członków gospodarstwa domowego złożenia oświadczenia o stanie majątkowym.

Wyniki kontroli wykazały, że wysokości dodatków mieszkaniowych były ustalane zgodnie z art. 6 ust. 1 cyt. ustawy o dodatkach mieszkaniowych i zarządzeniami Prezydenta Miasta Radomia w sprawie określenia stawek czynszu za lokale mieszkalne i stawek za lokale socjalne na poszczególne lata objęte kontrolą.

W latach 2006-2008 decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego były wydawane, stosownie do wymogów art. 7 ust. 1a ustawy o dodatkach mieszkaniowych, przez osoby upoważnione przez Prezydenta Miasta Radomia. Wyniki analizy 60 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wykazały, że były one wydawane w terminie określonym w art. 7 ust. 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych oraz zawierały elementy określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵. Dodatki przyznawano osobom wymienionym w art. 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Dodatki mieszkaniowe wypłacano zarządom domów lub do rąk osoby będącej właścicielem domu jednorodzinnego w terminie do dnia 10 każdego miesiąca z góry, stosownie do art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Stwierdzono, że w przypadku zaległości w regulowaniu czynszów MOPS wydawał decyzje administracyjne wstrzymujące wypłatę dodatków mieszkaniowych. W okresie objętym kontrolą 159 osób otrzymało ponownie dodatek po uregulowaniu zaległości powstałych w okresie obowiązywania decyzji. W związku z nieuregulowaniem zaległości w latach 2006-2008 wygasło 1.576 decyzji.

W latach 2006-2008 w wyniku 12 wznowionych postępowań wobec osób, którym przyznano dodatki mieszkaniowe na podstawie nieprawdziwych danych zawartych

⁴ Dz. U. Nr 156, poz. 1828.

⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

w deklaracji lub wniosku, zgodnie z art. 7 ust. 9 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, orzeczono zwrot nienależnie pobranych dodatków w łącznej kwocie 16,4 tys. zł, z których do dnia zakończenia kontroli wyegzekwowano 5,1 tys. zł.

Uwagi NIK dotyczą faktu, iż w okresie objętym kontrolą w MOPS nie planowano i nie przeprowadzano kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości naliczania i wypłat dodatków mieszkaniowych. Ponadto dyrektor Ośrodka nie opracował procedur kontroli finansowej stosownie do wymogów określonych w art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁶.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Egzekwowanie od wnioskodawców kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem.
2. Korzystanie w szerszym zakresie z prawa do przeprowadzania wywiadów środowiskowych.
3. Terminowe przeprowadzanie wywiadów środowiskowych.
4. Ustalenie procedur kontroli finansowej .

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, Pani Dyrektor ma prawo zgłosić zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.