



Warszawa, dnia 5 czerwca 2009 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa
tel. 444-57-72
fax. 444-57-62

P/09/107
LWA-410-17-01/09

Pan
Andrzej Wilk
Prezydent Miasta Żyrardowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli,¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Żyrardowa, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd dotyczących funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą wypłaty dodatków mieszkaniowych finansowane były z dochodów własnych Miasta Żyrardów. W latach 2006 – 2008 do Urzędu wpłynęło 9.615 wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego, na podstawie których wydano 9.070 decyzji o przyznaniu dodatku. Wydatki na wypłatę dodatków mieszkaniowych wyniosły 8.019 tys. zł, z tego w 2006r. – 3.405 tys. zł, w 2007r. – 2.679 tys. zł i w 2008r. –

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1 935 tys. zł. Zmniejszenie kwot wypłaconych dodatków spowodowane było malejącą liczbą składanych wniosków o przyznanie dodatku.

Analiza 60 wniosków o wypłatę dodatku mieszkaniowego wykazała, że Urząd przyjmował i rozpatrywał wnioski oraz dołączone do nich deklaracje o wysokości dochodów niekompletne i nieprawidłowo wypełnione:

- w 6 sprawach na wniosku o przyznanie dodatku nie podano dochodów gospodarstwa domowego,
- w 5 przypadkach wniosek zawierał kwotę dochodów gospodarstwa domowego niezgodną z kwotą wykazaną w deklaracji o wysokości dochodów,
- w 6 deklaracjach występowały skreślenia nie zaparafowane przez wnioskodawcę,
- w 4 deklaracjach brak było informacji za jaki okres zostały sporządzone, co było niezgodne z art. 7 ust.1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych²,
- w 1 sprawie w deklaracji o wysokości dochodów brak było wskazania liczby osób gospodarstwa domowego wnioskodawcy.

Ponadto w 15 z 60 analizowanych sprawach stwierdzono nierzetelną weryfikację danych zawartych we wnioskach o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracjach o wysokości dochodu gospodarstwa domowego:

- w 3 sprawach błędnie zweryfikowano dochody gospodarstwa domowego w wyniku czego w jednej z nich zawyżono wypłacony dodatek mieszkaniowy o łączną kwotę 30,06 zł,
- w 6 sprawach nie dokonano weryfikacji dochodów gospodarstwa domowego, w tym w jednym przypadku pochodzących z działalności gospodarczej,
- w 9 sprawach przyjęto dochody gospodarstwa domowego bez odliczenia kosztów ich uzyskania i składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz ubezpieczenie chorobowe lub po odliczeniu podatku dochodowego oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne, co było niezgodne z art. 3 ust. 3 ustawy.

O nieprawidłowej weryfikacji danych zawartych we wnioskach o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz w deklaracjach o wysokości dochodu gospodarstwa domowego świadczy również wynik analizy 6 z 35 odwołań wnioskodawców od decyzji Urzędu w sprawie dodatku mieszkaniowego. Stwierdzono, że w 3 badanych sprawach nieprawidłowo przeprowadzono weryfikację:

- decyzją nr 213/2008 z dnia 30 stycznia 2008r. odmówiono przyznania dodatku mieszkaniowego w wyniku błędnego obliczenia wysokości wydatków. Uwzględniając

² Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.

odwołanie w dniu 31 stycznia 2008 r. wydano decyzję o przyznaniu dodatku mieszkaniowego,

- w decyzji nr 1488/2007 z dnia 12 czerwca 2007r. przyznano dodatek w zaniżonej wysokości, w wyniku nie uwzględnienia 1 osoby w gospodarstwie domowym. Po rozpatrzeniu odwołania, decyzją z 12 czerwca 2007r. zwiększono dodatek mieszkaniowy o 65,20 zł do wysokości 119,41 zł miesięcznie.
- w decyzji nr 1799/2007 z dnia 18 lipca 2007r. o przyznaniu dodatku mieszkaniowego w kwocie 151,45 zł, przyjęto zawyżony dochód, uwzględniając jednorazowe świadczenie z ZUS, co stanowiło naruszenie art. 3 ust. 3 ustawy. Uwzględniając odwołanie decyzją z dnia 7 sierpnia 2007r. przyznano dodatek mieszkaniowy w wysokości 203,09 zł.

W okresie objętym kontrolą, Urząd przeprowadził 535 wywiadów środowiskowych weryfikując dane zawarte we wnioskach, w wyniku których wydano 11 decyzji o odmowie przyznania dodatku mieszkaniowego.

Analiza 30 przeprowadzonych wywiadów wykazała następujące uchybienia:

- w 26 sprawach wywiady środowiskowe zostały przeprowadzone przez pracowników nie posiadających legitymacji wydanej przez Prezydenta Miasta, co było niezgodne z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu³,
- w 3 przypadkach nie dotrzymano 14 dniowego terminu na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego przekraczając go od 5 do 12 dni, co było niezgodne z § 2 cyt. rozporządzenia,
- w 4 sprawach nie podano daty przeprowadzenia wywiadu, z tego w 2 sprawach brak było podpisu pracownika przeprowadzającego wywiad, a w 1 sprawie brak uwag i wniosków, co było niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia,
- w 1 sprawie nie ustalono sytuacji dochodowej wnioskodawcy.

Podczas przeprowadzania wywiadów pracownicy każdorazowo pobierali od wnioskodawców lub innych członków gospodarstwa domowego oświadczenie o stanie

³ Dz. U. Nr 156, poz. 1828

majątkowym, zgodnego ze wzorem określonym w załączniku Nr 3 cyt. rozporządzenia Ministra Infrastruktury, jednakże w 20 sprawach przyjęto oświadczenia o stanie majątkowym, które nie zawierały daty sporządzenia.

Nadzór nad sprawami dotyczącymi dodatków mieszkaniowych należy do obowiązków Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej.

NIK pozytywnie z uchybieniami ocenia wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie dodatku mieszkaniowego. Analiza 60 decyzji, w tym 46 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego i 14 decyzji o odmowie przyznania dodatku wykazała, że wydawane były one przez Prezydenta Miasta lub stosownie do wymogów art. 7 ust. 1a ustawy o dodatkach mieszkaniowych przez Zastępcę Prezydenta na podstawie upoważnienia. Decyzje wydawane były w terminie określonym w art. 7 ust. 7 ustawy oraz zawierały dane określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴. Wysokość dodatku mieszkaniowego ustalano zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy. Dodatek mieszkaniowy przyznawano na okres 6 miesięcy wnioskodawcom spełniającym warunki określone w art. 2 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Stwierdzono jednak, że wydając 4 decyzje powołano się na nieobowiązującą już uchwałę Rady Miejskiej Żyrardowa z dnia 29 stycznia 2004 r. w sprawie ustalenia wskaźnika procentowego do wyliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego.

Ponadto w 2 decyzjach dodatek mieszkaniowy przyznano z opóźnieniem jednego miesiąca, co było niezgodne z postanowieniem art. 7 ust. 5 ww. ustawy.

NIK negatywnie ocenia nieterminowe wypłacanie dodatków mieszkaniowych zarządom budynków. Stwierdzono, że 314 z 328 analizowanych wypłat dokonano z przekroczeniem od 1 do 16 dni terminu określonego w art. 8 ust. 1 cyt. ustawy.

Kierowanie pracą Wydziału Finansowo-Budżetowego należy do obowiązków Skarbnika Miasta.

Stwierdzono, że w przypadku zaległości w regulowaniu czynszów Urząd wydawał decyzje administracyjne wstrzymujące wypłatę dodatków mieszkaniowych. W okresie objętym kontrolą 160 osób otrzymało ponownie dodatek po uregulowaniu zaległości powstałych w okresie obowiązywania decyzji, a w związku z nieuregulowaniem zaległości wygasło 186 decyzji przyznających dodatek.

NIK zwraca uwagę na fakt, że w kontrolowanym okresie prawidłowość wypłat dodatków mieszkaniowych nie była badana przez kontrolę wewnętrzną i audyt wewnętrzny.

⁴ Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Przedstawiając powyższe uwagi i wnioski Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Egzekwowanie kompletnych i prawidłowo wypełnionych wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracji o wysokości dochodów.
2. Prawidłowe weryfikowanie danych zawartych we wnioskach.
3. Terminowe przeprowadzanie i prawidłowe dokumentowanie wywiadów środowiskowych.
4. Przyjmowanie prawidłowo wypełnionych oświadczeń majątkowych.
5. Terminowe wypłacanie dodatków mieszkaniowych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków w nim zawartych, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.