



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa dnia 23 grudnia 2009 r.

LWA - 410 - 40 - 02/2009  
P/09/094

**Prof. dr hab. Marek Krawczyk**  
**Rektor**  
**Warszawskiego Uniwersytetu**  
**Medycznego**  
**w Warszawie**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym<sup>2</sup>, kontrolę systemu kształcenia oraz przygotowania do zawodów: pielęgniarki, położnej i ratownika medycznego, w latach 2006-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działania WUM dotyczące kształcenia oraz przygotowania do zawodów pielęgniarki, położnej i ratownika medycznego.**

1. NIK ocenia pozytywnie organizację kształcenia I i II stopnia na kierunkach nauczania objętych badaniem kontrolnym. W okresie objętym kontrolą, dla każdego kierunku i trybu nauczania, czas trwania studiów, liczby godzin kształcenia teoretycznego oraz praktycznego - były zgodne ze standardami nauczania określonymi w *rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia*<sup>3</sup> Minima kadrowe na każdym z badanych kierunków w kontrolowanym okresie

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dalej także WUM.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 144, poz. 1048

były spełnione, prowadzący zajęcia nauczyciele akademicki byli mianowani lub zatrudnieni w pełnym wymiarze godzin. W badanych latach akademickich stosunek liczby nauczycieli akademickich, stanowiącej minimum kadrowe dla danego kierunku nauczania nie był mniejszy niż 1:60 i wynosił 1:39 w roku 2006/07, 1:52 w roku 2007/08 oraz 1:52 w 2008/09, co było zgodne z § 11 pkt 6 w/w *rozporządzenia*.

Na kierunkach nauczania: Pielęgniarstwo, Położnictwo i Ratownictwo Medyczne funkcjonujących w ramach Wydziału Nauki o Zdrowiu, w roku akademickim 2008/09 studiowało 3 406 studentów, zajęcia dydaktyczne prowadziło 66 nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego, określonego w § 5 ust.4 oraz 5 *rozporządzeniu MNiSW z dnia 27 lipca 2006 r.* W roku akademickim 2007/08 liczba studentów wynosiła 3 078, a nauczycieli akademickich 59; w roku akademickim 2006/07 odpowiednio – 2 972 i 76. WUM posiada aktualną akredytację Ministra Zdrowia dla kierunków nauczania: pielęgniarstwo i położnictwo.

WUM zapewniał wszystkim studentom praktyczną naukę zawodu zawierając w roku akademickim 2006/2007 - 26 umów, w roku 2007/08 -22 umowy oraz w 2008/09 – 23 umowy lub porozumienia z zakładami opieki zdrowotnej, szpitalami, przychodniami, domami opieki społecznej - w celu umożliwienia odbycia praktycznej nauki zawodu wszystkim studentom z kontrolowanych kierunków nauczania.

2. Baza dydaktyczna WUM jest rozproszona na terenie miasta stołecznego Warszawy. Dla kierunku Pielęgniarstwo zajęcia odbywają się w 4 lokalizacjach, dla kierunków Położnictwo i Ratownictwo Medyczne w 3 różnych miejscach. Pojemność sal dydaktycznych odpowiadała liczebności grup studenckich odbywających w nich zajęcia, a wyposażenie sal dydaktycznych specjalistycznych dla poszczególnych kierunków nauczania zgodne ze standardami kształcenia określonymi w przepisach *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007r.w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki*<sup>4</sup>.

W toku kontroli NIK przeprowadzono oględziny trzech sal dydaktycznych. W sali należącej do Zakładu Zdrowia Publicznego przy ul. Banacha 1a, w której odbywają się zajęcia dla studentów pielęgniarstwa i położnictwa, stwierdzono brak okien i dostępu światła dziennego, co było niezgodne z § 57 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia*

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 164,poz. 1166 ze zm.

12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>5</sup>.

3. W okresie objętym kontrolą, WUM udzielał studentom pomocy materialnej określonej w art.173 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>6</sup>. Pomoc przyznawana była zgodnie z zasadami określonymi w *Regulaminie przyznawania i ustalania wysokości świadczeń dla studentów Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego*<sup>7</sup>.

Pomoc materialna dla wszystkich studentów WUM finansowana była ze środków budżetu państwa w formie dotacji celowej przyznawanej w jednakowej kwocie 12 370, 8 tys. zł w latach akademickich objętych kontrolą. Na kierunkach objętych badaniem kontrolnym, studenci otrzymali w roku 2006/2007 ogółem 2043 świadczenia na kwotę 4 582,3 tys. zł tj. 37,0 % przyznanej dotacji na ten cel, w roku 2007/2008 udzielono 2100 świadczeń na kwotę 4 377,1 tys. zł tj. 35,4 % dotacji oraz w roku 2008/2009 łączna kwota świadczeń wyniosła 3 797,9 tys. zł tj. 30,7 % przyznanej dotacji.

4. W WUM nie opracowano wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uwzględniającego narzędzia oceny jakości kształcenia oraz metody tej oceny, co było niezgodnie z § 3 ust.1 *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r.* W trakcie kontroli NIK, Dziekan Wydziału Nauki o Zdrowiu poinformował o podjęciu prac przygotowujących budowę wymaganego systemu.

Kontrola wykazała, że wystąpiły trudności w przeprowadzaniu wśród studentów ankiety (zbyt mała liczba ankiet z odpowiedziami), badającej jakość kształcenia (ankieta w formie elektronicznej), co wynikało z niewystarczającego przygotowania i rozpropagowania jej wśród studentów. Komisja Senatu ds. Dydaktyki zaaprobowała zmianę ankiety, które zostanie przeprowadzona w okresie od grudnia 2009 r. do stycznia 2010 r.

5. Na podstawie *zarządzenia Rektora Nr 11/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. w sprawie zasad składania, poddawania procedurze antyplagiatowej i archiwizowania prac dyplomowych* w WUM funkcjonuje system przeciwdziałania plagiatom prac licencjackich i magisterskich. W okresie objętym kontrolą NIK, na analizowanych trzech kierunkach, przy użyciu programu antyplagiatowego sprawdzono łącznie 1257 prac dyplomowych, z których 70 zostało skierowanych do poprawy w wyniku stwierdzenia przekroczenia progu podobieństwa do innych prac.

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.

<sup>7</sup> Zarządzenie Rektora Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego Nr 52/2007 z dnia 13 września 2007 r.

6. Księgi dyplomów, albumy studentów,teczki akt osobowych studentów, karty i protokoły egzaminacyjne, rejestr wydanych indeksów i legitymacji prowadzone były zgodnie z przepisami *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów*<sup>8</sup> i zawierały informacje odzwierciedlające przebieg studiów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagę Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia odbywania zajęć dydaktycznych do pomieszczeń spełniających wymogi określone w § 57 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r.*
2. Kontynuowanie działań mających na celu opracowanie i wdrożenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje od Pana Rektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Rektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up.

  
**Sławomir Grzelak**  
p.o. Wicedyrektora

---

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 224, poz. 1634 ze zm.