



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 14 października 2009 r.

[...]¹  
**Właściciel  
Poradni Rodzinnej „ZDROWIE”  
w Płońsku**

LWA- 410-24-06/200  
P/09/090

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Poradni Rodzinnej „ZDROWIE” w Płońsku, zwanej dalej „Poradnią”, kontrolę funkcjonowania w latach 2007 – 2009 (I półrocze) Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego dla dorosłych w Bołęcinie oraz Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego dla dorosłych w Kraszewie – Czubaki wchodzących w skład Poradni.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, funkcjonowanie ww. zakładów opiekuńczo – leczniczych (zwanymi dalej „Zakładami” lub „ZOL”-ami) w skontrolowanym zakresie.

1. Zgodnie z Księgą Rejestrową Nr 14-00303 Poradnia dysponowała w obydwu Zakładach 127 miejscami dla pacjentów (46 w ZOL w Bołęcinie i 81 w ZOL w Kraszewo – Czubaki). W obydwu ZOL-ach nie było miejsc

---

<sup>1</sup> Delegatura NIK w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych kierownika jednostki kontrolowanej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

komercyjnych - wszystkie miejsca były zakontraktowane w umowach zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ).

W kolejnych latach objętych kontrolą w Zakładach przebywało 180, 229 i 189 pacjentów. Wszystkie osoby skierowane były na pobyt czasowy. Potrzeby związane z przyjęciem pacjentów do obu Zakładów były na bieżąco zaspokajane zgodnie z prowadzoną listą osób oczekujących. W kontrolowanym okresie na listach tych znajdowało się 701 osób (209 osób w ZOL w Bolęcinnie i 492 osoby w ZOL w Kraszewo – Czubaki). Z przyjętych do Zakładów 444 osób jedynie 15 z nich oczekiwało na przyjęcie powyżej 3 miesięcy od dnia wydania skierowania. Nie stwierdzono przypadków oczekiwania pacjentów na przyjęcie powyżej 12 miesięcy od dnia wydania skierowania.

Wszystkie osoby wpisane na listę oczekujących były informowane o kolejności na tej liście zgodnie z wymogami § 3 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie sposobu i trybu kierowania osób do zakładów opiekuńczo – leczniczych i pielęgnacyjno – opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania odpłatności za pobyt w tych zakładach<sup>3</sup>, natomiast o terminie przyjęcia osoby te były informowane jedynie telefonicznie, co było niezgodne z § 3 ust. 5 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r.

2. NIK pozytywnie oceniła warunki socjalno – bytowe, w jakich przebywali pacjenci w obydwu ZOL-ach. Wszystkie pokoje spełniały standardy dotyczące: powierzchni, dostępności do łóżek pacjentów, dostępności do urządzeń i pomieszczeń sanitarnych. Obydwa ZOL-e posiadały pokoje pielęgniarские, gabinety diagnostyczno – zabiegowe, gabinety rehabilitacyjne, gabinety do prowadzenia psychoterapii i terapii zajęciowej wyposażone w niezbędny sprzęt medyczny i pomocniczy oraz sale dziennego pobytu. W obydwu ZOL-ach stan zatrudnienia pracowników opieki zdrowotnej odpowiadał wymogom określonym przez Narodowy Fundusz Zdrowia w zawartych umowach.

3. Uwagi NIK dotyczą faktu, iż pacjentom nie obniżano miesięcznych opłat za pobyt w ZOL odpowiednio o liczbę dni nieobecności pacjenta w danym miesiącu, co stanowiło naruszenie postanowień § 7 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Stwierdzono, w kontrolowanym okresie, 62 przypadki nieobecności pacjenta w ZOL. Łączna kwota niezwróconych pacjentom kwot wyniosła 6.549,09 zł. Stwierdzono również dwa przypadki pobrania przez ZOL od pacjenta odpłatności za cały miesiąc pobytu mimo, że pacjent został przyjęty do ZOL po pierwszym dniu miesiąca. Nienależnie pobrana przez Poradnię w tych przypadkach opłata wyniosła 120,47 zł. Ustalono, że w jednym przypadku Poradnia naliczyła pacjentowi miesięczną opłatę w wysokości 70% jego dochodu mimo, iż wyliczona w ten sposób opłata była wyższa niż 250% najniższej emerytury, co było niezgodne z postanowieniami art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 166, poz. 1265

zdrowotnej<sup>4</sup>. Z powodu błędnego wyliczenia miesięcznej opłaty za pobyt w ZOL pacjent poniósł opłaty za okres wrzesień 2008 r. – czerwiec 2009 r. zawyżone o 518,80 zł. Zdaniem Dyrektora Ekonomicznego powyższe nieprawidłowości wynikały z braku kontroli i braku procedur sprawdzających wysokość naliczanych pacjentom i wpłacanych przez nich miesięcznych opłat za pobyt w ZOL.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Informowanie pacjentów o planowanym terminie przyjęcia do ZOL, stosownie do § 3 ust. 5 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 1998 r.
2. Ustalanie miesięcznej opłaty za pobyt w ZOL zgodnie z uregulowaniami art. 34a ust.1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.
3. Obniżanie miesięcznej opłaty za pobyt w ZOL o liczbę dni nieobecności pacjenta zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 1998 r.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

**Rozdzielnik:**

1. Adresat,
2. NIK – Departament Pracy, Spraw Socjalnych i Zdrowia,
3. a/a.

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.