



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 7 grudnia 2009 r.

**Pan
Jacek KOZŁOWSKI
Wojewoda Mazowiecki**

LWA-410-43-03/2009
P/09/061

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie² kontrolę dotyczącą funkcjonowania numeru alarmowego 112 na terenie Polski.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 26 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Wojewody Mazowieckiego w zakresie wdrażania numeru alarmowego 112 oraz sprawowanie nadzoru i kontroli nad jego funkcjonowaniem w latach 2007-2009 (sierpień).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także: MUW lub Urząd.

1. NIK pozytywnie ocenia realizację przez Wojewodę Mazowieckiego obowiązków określonych w ustawach: z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym³ oraz z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej⁴, dotyczących wdrażania numeru alarmowego 112. Wojewoda Mazowiecki podjął działania konieczne do zapewnienia obsługi zgłoszeń kierowanych na numer alarmowy 112 ze stacjonarnych i mobilnych sieci telekomunikacyjnych. W tym celu, w dniu 29 grudnia 2006 r., działając na podstawie art. 61 ustawy o PRM, zawarł porozumienie z: Mazowieckim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej, Komendantem Wojewódzkim Policji i Komendantem Stołecznym Policji w sprawie powierzenia wykonywania przez nich oraz podległe im jednostki zadań kompetencyjnych centrów powiadamiania ratunkowego, określonych w przepisach art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o PRM. Na podstawie tego porozumienia właściwe jednostki organizacyjne PSP i Policji realizowały od 1 stycznia 2007 r. obsługę zgłoszeń kierowanych na numer alarmowy 112. Porozumienie utraciło moc z dniem 10 lutego 2009 r. na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz niektórych innych ustaw⁵.

Nieprawidłowością było niezawarcie nowego porozumienia, bezpośrednio po dniu 10 lutego 2009 r. Wojewoda Mazowiecki dopiero 16 listopada 2009 r. zawarł z wymienionymi wyżej Komendantami nowe porozumienie w sprawie powierzenia wykonywania przez nich oraz podległe im jednostki zadań kompetencyjnych CPR-ów, z mocą obowiązywania do 31 grudnia 2011 r.⁶. Porozumieniem tym Wojewoda zapewnił dalsze obsługiwane zgłoszeń kierowanych na numer alarmowy 112 przez jednostki organizacyjne PSP i Policji. Podkreślenia wymaga fakt, że konieczność zmiany porozumienia została wskazana już w kwietniu 2009 r. przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji⁷.

2. Wojewoda Mazowiecki, realizując zadania związane z wdrażaniem systemu powiadamiania ratunkowego określone w dokumencie przyjętym przez Radę Ministrów, tj. *Koncepcji systemu 112*⁸, rozpoczął adaptację obiektu w Radomiu na potrzeby wojewódzkiego centrum powiadamiania ratunkowego (WCPR), którego jednym z zadań miało być obsługiwane zgłoszeń alarmowych kierowanych na numer 112. W 2007 r. MUW wydatkował na

³ Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm., dalej także *ustawa o PRM*.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380. dalej także *ustawa ppoż*.

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 11 poz. 59, dalej także *ustawa o zmianie ustawy ppoż*.

⁶ Komendanci PSP i Policji w okresie do 16 listopada 2009 r. zapewnili ciągłość obsługi zgłoszeń kierowanych na numer alarmowy 112.

⁷ Pismem z dnia 29 kwietnia 2009 r. (znak DAiN-III-5531-6-672/09).

⁸ *Koncepcja systemu 112* została przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 16 października 2007 r. W dokumencie tym założono m.in. budowę jednego wojewódzkiego centrum powiadamiania ratunkowego na terenie Województwa Mazowieckiego.

finansowanie tej inwestycji 1 771,3 tys. zł (tj. 25,4% planowanych wydatków). Z powodu wstrzymania realizacji *Koncepcji systemu 112* przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w 2008 r.⁹, powyższa inwestycja nie została zakończona m.in. w części dotyczącej zakupu oprogramowania dla WCPR. Niewykorzystane środki, w kwocie 5 205,7 tys. zł, zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa.

3. Wojewoda Mazowiecki, działając na podstawie art. 14c ust. 2¹⁰ *ustawy ppoż.*, uczestniczył w wypracowywaniu nowej koncepcji systemu powiadamiania ratunkowego na terenie Województwa Mazowieckiego, w zakresie uzgodnienia liczby, lokalizacji i terenu działania centrów powiadamiania ratunkowego (CPR-ów) oraz liczby stanowisk dyspozytorów medycznych i stanowisk operatorów numerów alarmowych. W rezultacie została uzgodniona (w październiku 2009 r.) pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Mazowieckim Komendantem Wojewódzkim PSP koncepcja funkcjonowania na terenie województwa 11 centrów powiadamiania ratunkowego obsługujących m.in. zgłoszenia na numer alarmowy 112. Koncepcja zakłada wykorzystanie przebudowanego centrum w Radomiu na utworzenie jednego z CPR.

4 Wojewoda nie podejmował działań kontrolnych wobec Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz Komendanta Stołecznego Policji, dotyczących obsługi zgłoszeń kierowanych do podległych im jednostek na numer alarmowy 112, tj. zadań powierzonych porozumieniem z dnia 29 grudnia 2006 r. Stwierdzono również, że zarówno w regulaminie organizacyjnym MUW, jak i w regulaminie wewnętrznym Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego nie zostały zawarte postanowienia dotyczące podejmowania działań kontrolnych w zakresie funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego, w tym obsługi numeru alarmowego 112 na terenie Województwa.

Stwierdzono, że Wojewoda nie wykorzystywał uprawnień do przeprowadzania kontroli w powyższym zakresie również po dniu 10 lutego 2009 r. tj. po wejściu w życie art. 14a ust. 9 *ustawy ppoż.*

5. W ocenie NIK Wojewoda, prawidłowo opracował „Plan działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego na lata 2008-2010”, zgodnie z wymogami art. 21 ust. 2 *ustawy o PRM*. W posiadaniu Wojewody znajdowały się również wyciągi z rejonowych planów działań w sytuacjach szczególnych, uwzględniających funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych

⁹ Pismo Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 kwietnia 2008 r., znak SPP-328/08

¹⁰ Obowiązujący od dnia 10 lutego 2009 r.

(Polkomtel, PTK Centertel, Polska Telefonía Cyfrowa, Play P4, Telekomunikacja Polska), sporządzonych na podstawie *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 czerwca 2005 r. w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń*¹¹. Dokumenty te ujmowały m.in. zagadnienia dotyczące ciągłości obsługi zgłoszeń alarmowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zapewnienie kontroli nad funkcjonowaniem systemu powiadamiania ratunkowego, w tym obsługi numeru alarmowego 112, na terenie Województwa Mazowieckiego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust.1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w niniejszym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

¹¹ Dz. U. z 2005 r. Nr 122 poz. 1029,