



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 19 listopada 2009 r.

**Pani  
Genowefa Milczarek  
Dyrektor  
Liceum Ogólnokształcącego  
im. Stefana Żeromskiego  
w Żyrardowie**

LWA- 410-44-03/09  
P/09/069

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w Liceum Ogólnokształcącym im. Stefana Żeromskiego w Żyrardowie (zwanym dalej LO lub Liceum), dotyczącą realizacji procesu kształcenia w zakresie wychowania fizycznego i sportu w latach szkolnych 2007/2008 i 2008/2009 oraz wybranych zagadnień dotyczących roku szkolnego 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 28 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Liceum dotyczącą realizacji procesu kształcenia w zakresie wychowania fizycznego i sportu.**

1. W okresie objętym kontrolą, zajęcia wychowania fizycznego w LO były prowadzone w wymiarze zgodnym z przepisami *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych*<sup>2</sup>, tj. 3 godziny lekcyjne tygodniowo w 27 oddzielnych grupach dziewcząt i chłopców. Z 81 godzin lekcyjnych zajęć realizowanych w tygodniu przez wszystkie grupy

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.

klas I- III, 65 godzin (tj. 80%) odbywało się na hali sportowej oraz boisku Ośrodka Rekreacji i Sportu w Żyrardowie, natomiast 16 pozostałych godzin lekcyjnych (tj. 20%) - w sali gimnastycznej LO.

W toku kontroli zostało przeprowadzone badanie liczby uczniów ćwiczących podczas zajęć wychowania fizycznego w wybranym tygodniu. Wynika z niego, że na zajęciach obecnych było 94,5% uczniów, spośród których nie ćwiczyło: 10,5% - z powodu zwolnienia lekarskiego (stałego lub zwolnienia z wychowania fizycznego), 5,5% - z powodu braku stroju, 3,5% - zostało zwolnionych z zajęć przez rodziców, a 0,5% nie ćwiczyło z innych przyczyn

Szkoła stworzyła uczniom możliwość udziału we współzawodnictwie sportowym. W kontrolowanym okresie Liceum zajmowało 2 – krotnie I miejsce w klasyfikacji generalnej szkół ponadgimnazjalnych powiatu żyrardowskiego w rozgrywkach sportowych. Z danych udostępnionych NIK wynika, że za osiągnięcia sportowe w latach szkolnych 2007/2008 i 2008/2009 zostało wyróżnionych nagrodami odpowiednio 75 i 77 uczniów.

NIK zwraca uwagę, że na tle powyższych dokonań, ma miejsce znikome zaangażowanie LO w organizowaniu sportowych zajęć pozalekcyjnych. Zajęcia te (piłka siatkowa i gimnastyka zdrowotna) były prowadzone jedynie w roku szkolnym 2007/2008, a ich zaprzestanie było spowodowane niską frekwencją uczniów. Zdaniem NIK, przyczyną niewielkiego zainteresowania uczniów uczestnictwem w zajęciach pozalekcyjnych organizowanych przez Szkołę jest niedostateczne rozpoznanie potrzeb i związana z tym mało atrakcyjna formuła tych zajęć.

2. Nauczyciele prowadzący zajęcia wychowania fizycznego (dwóch mianowanych i dwóch kontraktowych) spełniali wymogi określone w § 2 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 września 2002 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli*<sup>3</sup>.

NIK negatywnie ocenia fakt, iż realizowany w Liceum program wychowania fizycznego *Od zabawy do sportu i rekreacji* (z listy Ministra Edukacji Narodowej) nie został w planach zajęć wychowania fizycznego odpowiednio zmodyfikowany i dostosowany do warunków, którymi dysponuje Szkoła - brak możliwości realizacji np. pływania, narciarstwa, niektórych elementów gimnastyki podstawowej.

Opracowane przez nauczycieli plany dydaktyczne nie określały konkretnych wymagań wynikających z podstawy programowej, propozycji sposobu pomiaru osiągnięć, szczegółowych kryteriów oceny tych osiągnięć i przybliżonych terminów realizacji. Nie zawierały ponadto odniesień do form i metod pracy z uczniem.

3. Wymagania dotyczące oceniania uczniów przez nauczycieli wychowania fizycznego zawarte były w dokumencie *Kryteria oceniania z wychowania fizycznego* (tzw. przedmiotowy system oceniania), który zgodny był z zasadami i celami wewnątrzszkolnego systemu oceniania zawartymi w Statucie LO. Zgodnie z § 7 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania,*

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 155, poz. 1288 ze zm.

*klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych*<sup>4</sup> w *Kryteriach* określono, że podstawą oceny z wychowania fizycznego jest wysiłek włożony przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki zajęć. Uwzględnia również ocenę postępów uczniów w zakresie umiejętności i wiadomości z poszczególnych dyscyplin sportowych. *Kryteria oceniania z wychowania fizycznego* zostały sformułowane ogólnie, nie zawierają opisu sposobu sprawdzania osiągnięć edukacyjnych oraz narzędzi diagnozy, a także określenia wymagań dla uczniów z deficytami rozwojowymi.

Przeprowadzona w toku kontroli obserwacja 4 lekcji z zajęć wychowania fizycznego wskazuje, że były one prowadzone przede wszystkim metodami odtwórczymi z zastosowaniem form organizacyjnych zdeterminowanych trudnymi warunkami, z użyciem wyłącznie piłek jako środków dydaktycznych. Na wszystkich zajęciach występował nadmierny hałas, uniemożliwiający dostateczną komunikację. Na dwóch lekcjach nie zaobserwowano czynności oceniania bieżącego osiągnięć uczniów.

**4.** Uwagi NIK dotyczą braku zapewnienia uczniom i nauczycielom bezpieczeństwa na zajęciach realizowanych na sali gimnastycznej LO. Stwierdzono, że okna, oświetlenie oraz kaloryfery na sali nie były odpowiednio zabezpieczone, a podłoga wyłożona była płytkami PCV. Sala nie posiadała również zaplecza, tj. szatni i sanitariatów z prysznicami.

Sprzęt stanowiący wyposażenie sali gimnastycznej (poza 5 materacami) nie posiadał odpowiedniego atestu bądź certyfikatu, co było niezgodne z § 9 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*<sup>5</sup>. Według § 2 tego *rozporządzenia*, dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę lub placówkę poza obiektami należącymi do tych jednostek.

NIK negatywnie ocenia fakt, iż żaden z czterech nauczycieli prowadzących zajęcia wychowania fizycznego w latach szkolnych 2007/2008 i 2008/2009 nie został przeszkolony w zakresie udzielania pierwszej pomocy, co było niezgodne z § 21 ww. *rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2002 r.* Dopiero w czasie trwania kontroli NIK nauczyciele wychowania fizycznego ukończyli kurs podstawowy w zakresie udzielania pierwszej pomocy.

Ustalono, że podczas zajęć wychowania fizycznego w latach szkolnych 2007/2008 i 2008/2009 miały miejsce 3 wypadki (złamania) wobec których nie zastosowano w pełni przepisów określonych w § 41 - 47 ww. *rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2002 r.*, gdyż nie powołano zespołów powypadkowych, nie sporządzono protokołów powypadkowych, a także nie zawiadamiano o wypadkach (poza rodzicami uczniów) podmiotów wymienionych w § 41 ust. 1, tj. pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy, społecznego inspektora pracy, organ prowadzący szkołę lub placówkę, radę rodziców.

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.

5. NIK zwraca uwagę, że Dyrekcja Liceum w roku szkolnym 2007/2008 zrealizowała jedynie 50% zaplanowanych hospitacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli wychowania fizycznego.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz*<sup>6</sup> hospitacja jest bezpośrednią obserwacją realizowania przez nauczycieli statutowych zadań szkoły, a w szczególności zajęć prowadzonych z uczniami.

W badanym okresie nauczyciele wychowania fizycznego nie brali udziału w żadnych specjalistycznych formach doskonalenia pomimo, iż odbywają staże na wyższe stopnie awansu. Również wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli na okres 2004 – 2009 nie przewidywał udziału nauczycieli wychowania fizycznego w szkoleniu zawodowym, podczas gdy zgodnie z § 6 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli*<sup>7</sup> dyrektor szkoły opracowując wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli powinien mieć na uwadze m.in. plany rozwoju zawodowego nauczycieli.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu zapewnienia prawidłowych warunków w zakresie bezpieczeństwa przy realizacji zajęć wychowania fizycznego na sali gimnastycznej LO.
2. Zapewnienie wyposażenia Szkoły w szatnie i sanitariaty (prysznic) przy sali gimnastycznej.
3. Przestrzeganie zasad postępowania określonych w § 41 – 47 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*.
4. Uszczegółowienie *Kryteriów oceniania z wychowania fizycznego*.
5. Rozpoznanie rzeczywistych potrzeb uczniów w zakresie sportowych zajęć pozalekcyjnych.
6. Przeprowadzanie hospitacji zajęć zgodnie z ustalonym planem.
7. Planowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w oparciu o rzeczywiste potrzeby, uwzględniające ich plany rozwoju zawodowego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Dyrektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 235, poz. 1703

<sup>7</sup> Pełna nazwa rozporządzenia brzmi: *w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków* (Dz. U. Nr 46, poz. 430).

wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.