



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 27 lipca 2009 r.

**Pan
Jacek Kozłowski
Wojewoda Mazowiecki**

LWA-410-32-01/2009
P/09/060

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, zwanym dalej Urzędem, kontrolę w zakresie tworzenia warunków prawno - organizacyjnych szkolenia kierowców wykonujących przewozy drogowe osób i rzeczy oraz sprawowania nadzoru nad tą działalnością w latach 2007 – 2009 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia proces tworzenia przez Wojewodę Mazowieckiego warunków prawno-organizacyjnych szkolenia kierowców wykonujących przewozy drogowe osób i rzeczy oraz sprawowanie nadzoru nad tą działalnością, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Z ustaleń kontroli wynika, że prowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego rejestry: przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (rejestr ppos) oraz przedsiębiorców prowadzących ośrodki doskonalenia techniki jazdy (rejestr odtj) były zgodne z wymaganiami określonymi w art. 39g ust. 3 i 4

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym² oraz art. 115h ust. 1 i 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym³. Z ustaleń kontroli wynika ponadto, że rejestry zawierały dane wynikające z treści wniosków przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia oraz przedsiębiorców prowadzących ośrodki doskonalenia techniki jazdy.

Według stanu na dzień 31 marca 2009 r. w rejestrze ppos dokonano 14 wpisów przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia oraz 2 wpisy w rejestrze odtj przedsiębiorców prowadzących ośrodki doskonalenia techniki jazdy. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 4 wpisów do rejestrów:

- w jednym przypadku, do wniosku z dnia 1 grudnia 2008 r., na podstawie którego dokonano wpisu do rejestru ppos, przedsiębiorca dołączył nieaktualne zaświadczenie o niekaralności wystawione prawie 3 lata wcześniej (35 miesięcy);
- do 3 wniosków, na podstawie których dokonano wpisów do rejestru ppos, przedsiębiorcy nie dołączyli dokumentów zawierających informacje o warunkach lokalowych, wyposażeniu dydaktycznym oraz miejscu przeznaczonym do prowadzenia zajęć praktycznych, co było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. a, b, c ustawy o transporcie drogowym. Dopiero w trakcie kontroli Urząd wystąpił do przedsiębiorców o uzupełnienie brakujących dokumentów.

Analiza terminowości dokonywania wpisów do rejestru ppos oraz rejestru odtj wykazała, że w 10 przypadkach wpisów dokonano z przekroczeniem od 4 do 76 dni w stosunku do terminu określonego w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁴.

Ustalono, że wszyscy przedsiębiorcy występujący o wpis do rejestru ppos i rejestru odtj wywiązali się z obowiązku uiszczenia opłaty za wpis oraz opłaty ewidencyjnej. Wojewoda Mazowiecki, zgodnie z art. 39g ust.10 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym, przekazywał opłaty ewidencyjne do Funduszu - Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPIK) z zachowaniem terminów określonych w § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej⁵. Informacje o wpisach do rejestrów ppos i odtj Urząd przekazał do CEPIK w terminach określonych w art. 39g ust. 10 pkt 1 ustawy o transporcie drogowym oraz art. 115h ust. 7 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

² Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 121, poz. 839

2. Wojewoda Mazowiecki w dniu 20 kwietnia 2009 r., powołał komisję stosownie do art. 39b¹ ust. 3 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym do przeprowadzenia testów kwalifikacyjnych dla kierowców wykonujących przewóz drogowy. Z ustaleń kontroli wynika, że od marca 2009 r. wpływały wnioski z ośrodków szkolenia (6) o przeprowadzenie testów kwalifikacyjnych dla 81 osób ubiegających się o uzyskanie kwalifikacji wstępnej.

Stwierdzono, że powołani przez Wojewodę członkowie komisji egzaminacyjnej nie udokumentowali spełnienia wymogu o niekaralności, co było niezgodne z art. 39b¹ ust. 4 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym. Zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności zostały przez nich złożone dopiero w trakcie kontroli NIK. Członkowie komisji posiadali wykształcenie i uprawnienia określone art. 39b¹ ust. 4 i 5 ustawy o transporcie drogowym.

3. Z ustaleń kontroli wynika, że Wojewoda Mazowiecki nie powołał komisji egzaminacyjnej dla kandydatów na instruktorów techniki jazdy. Nie został również opracowany regulamin pracy tej komisji, jak również nie opracowano i nie zatwierdzono katalogu pytań egzaminacyjnych stosowanych w trakcie testu dla kandydatów na instruktorów, co było niezgodne z art. 115j ust. 2 pkt 3 Prawa o ruchu drogowym, z § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 lipca 2008 r. oraz z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia ośrodka doskonalenia techniki jazdy, egzaminowania kandydatów na instruktorów techniki jazdy, postępowania z dokumentacją związaną z prowadzeniem szkoleń oraz wzorów stosowanych dokumentów⁶. W okresie objętym kontrolą fakt niepowołania komisji egzaminacyjnej przez Wojewodę nie spowodował skutków negatywnych w przedmiotowym zakresie, ponieważ do Urzędu nie wpłynęły wnioski o przeprowadzenie egzaminów dla kandydatów na instruktorów techniki jazdy a wpisów do ewidencji instruktorów techniki jazdy dokonywano na podstawie art. 6 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym⁷, zgodnie z którym instruktorów prowadzących w dniu wejścia w życie ustawy zajęcia w zakresie doskonalenia techniki jazdy uznaje się za spełniających określone wymagania.

4. Prowadzona przez Wojewodę Mazowieckiego ewidencja instruktorów techniki jazdy, zwana dalej ewidencją, zawierała dane określone w art. 115j ust. 5 pkt 1-5 ustawy

⁶ Dz. U. Nr 77, poz. 458

⁷ Dz. U. Nr 235 poz. 1701

Prawo o ruchu drogowym. Według stanu na dzień 31 marca 2009 r., wpisanych było do ewidencji 125 instruktorów techniki jazdy, w tym 77 instruktorów posiadających prawo jazdy w kategoriach C lub D.

Analiza dokumentacji 40 postępowań o dokonanie wpisu do ewidencji wykazała następujące nieprawidłowości:

- w 18 przypadkach dokonano wpisów do ewidencji na podstawie wniosków, w których nie określono liczby składanych załączników, co było niezgodne ze wzorem wniosku określonym w załączniku Nr 9 do ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2008 r.,
- w 2 przypadkach dokonano wpisu do ewidencji na podstawie dokumentów, które nie zawierały danych określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Infrastruktury: w przypadku wpisu nr W-0155 nie wskazano okresu prowadzenia zajęć, natomiast w przypadku wpisu nr W-0109 do wniosku dołączono zaświadczenie o realizowaniu zajęć z doskonalenia techniki jazdy po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym⁸, co było niezgodne z § 22 ust. 1 pkt 4 powołanego rozporządzenia,
- w 1 przypadku wydano świadectwo instruktora techniki jazdy w innym zakresie kategorii prawa jazdy niż posiadane przez wnioskodawcę, co było niezgodne z § 22 ust. 3 ww. rozporządzenia. Dopiero w trakcie kontroli NIK wydano nowe świadectwo zgodne z posiadanym przez instruktora techniki jazdy zakresem kategorii prawa jazdy.

Ponadto w 8 przypadkach dokonano wpisu do ewidencji oraz wydano świadectwo instruktora techniki jazdy przed dokonaniem przez wnioskodawców opłat za wpis, co było niezgodne z § 22 ust. 1 pkt 5 wymienionego rozporządzenia. Pobrane w 40 badanych postępowaniach opłaty zostały przekazane na rachunek budżetu państwa zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁹.

5. Wyniki kontroli wykazały, że w badanym okresie Urząd nie przeprowadzał kontroli ośrodków wpisanych do rejestru ppos i odtj. Do dnia 30 czerwca 2009 r. nie przeprowadzono również zaplanowanych na II kwartał 2009 r. 4 kontroli w ośrodkach szkolenia i 3 kontroli w ośrodkach doskonalenia techniki jazdy. Obowiązek wykonywania przez Wojewodę kontroli ośrodków szkolenia oraz ośrodków doskonalenia techniki jazdy wynika z art. 39h ust. 2

⁸ Dz. U. Nr 235 poz. 1701

⁹ Dz. U. Nr 116 poz. 784 ze zm.

ustawy o transporcie drogowym oraz z art. 115k ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Stwierdzono również, że w Regulaminie Wewnętrznym Wydziału Infrastruktury nie zawarto postanowień dotyczących nadzoru nad ośrodkami doskonalenia techniki jazdy oraz ośrodkami szkolenia. Dopiero w trakcie kontroli NIK została przeprowadzona kontrola Automobilklubu Polskiego prowadzącego ośrodek doskonalenia techniki jazdy. W wyniku przeprowadzonej przez Urząd kontroli stwierdzono m. in., że tor szkoleniowy ośrodka doskonalenia techniki jazdy nie spełniał wszystkich wymagań określonych w ust. 6 załącznika nr1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2008 r. Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Środowiska wyjaśnił, że w wyniku przeprowadzonej kontroli Urząd zwróci się do przedsiębiorcy o dostosowanie toru szkoleniowego do wymagań określonych w ust. 6 załącznika nr1 do ww. rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dokonywanie wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia oraz rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki doskonalenia techniki jazdy w terminie określonym w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Dokonywanie zapisów w ewidencji instruktorów techniki jazdy zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2008 r. oraz dokonanie korekty wpisu znajdującego się pod nr. W 0109.
3. Dokonywanie wpisów do ewidencji instruktorów techniki jazdy oraz rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia na podstawie kompletnych wniosków.
4. Niezwłoczne powołanie komisji egzaminacyjnej dla instruktorów techniki jazdy, ustalenie regulaminu jej pracy oraz opracowanie i zatwierdzenie katalogu pytań egzaminacyjnych.
5. Przeprowadzanie kontroli ośrodków szkolenia dla kierowców wykonujących przewóz drogowy oraz ośrodków doskonalenia techniki jazdy stosownie do wymagań określonych w art. 39h ust. 2 ustawy o transporcie drogowym oraz z art. 115k ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania

wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat.
2. Departament Komunikacji i Systemów Transportowych.
3. Aa.