



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 7 grudnia 2009 r.

**Pan
[...]¹
Likwidator
Przedsiębiorstwa Remontowo-
Budowlanego Szkół Wyższych
SZKOLBUD w likwidacji**

LWA-410-36-03/09
P/09/045

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Przedsiębiorstwie Remontowo-Budowlanym Szkół Wyższych SZKOLBUD w likwidacji, zwanym dalej „Przedsiębiorstwem”, której przedmiotem była ocena przebiegu likwidacji Przedsiębiorstwa.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 9 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Likwidatorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK pozytywnie z uchybieniami ocenia wykonywanie przez kolejnych Likwidatorów zadań związanych z procesem likwidacji Przedsiębiorstwa.

1. W ocenie NIK na przedłużający się proces likwidacji, który trwa już ponad 9 lat, wpływ miały czynniki obiektywne wynikające z nieuzyskania przez Przedsiębiorstwo tytułu prawnego do znajdującej się w jego władaniu nieruchomości przy ul. Postępu 5 w Warszawie. Innych aktywów znacznej wartości, z których sprzedaży można by uregulować zaległe zobowiązania, Przedsiębiorstwo nie posiadało.

¹ Delegatura NIK w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych kierownika jednostki kontrolowanej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

² Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Prezydent m.st. Warszawy nie rozpatrzył, do czasu zakończenia kontroli NIK, wniosku Przedsiębiorstwa z dnia 7 listopada 1995 r. dotyczącego zawarcia umowy o oddanie w użytkowanie wieczyste tej nieruchomości w trybie art. 80 ust. 1a ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości³.

Według informacji p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Nieruchomościami Urzędu m.st. Warszawy z dnia 30 października 2009 r. ww. wniosek Przedsiębiorstwa zostanie rozpatrzony dopiero po zakończeniu postępowań administracyjnych w sprawie zwrotu nieruchomości tzw. „Folwarku Służewiec” na rzecz spadkobierców lub następców prawnych byłych właścicieli, co planowane jest na II kw. 2010 r.

2. NIK pozytywnie ocenia sposób gospodarowania majątkiem Przedsiębiorstwa przez kolejnych Likwidatorów. Prowadzona w badanym okresie działalność dotycząca dzierżawy lub wynajmu pomieszczeń w budynkach znajdujących się we władaniu Przedsiębiorstwa umożliwiała nie tylko sfinansowanie kosztów postępowania likwidacyjnego, ale również stopniowe regulowanie zaległych zobowiązań tej jednostki. Z uzyskanych w latach 2001 – 2009 (I półrocze) przychodów w wysokości ok. 6,9 mln zł, Przedsiębiorstwo na zapłatę zaległych zobowiązań wydatkowało kwotę ok. 1,4 mln zł (tj. ok. 20,3%). Zobowiązania publicznoprawne (wobec ZUS, Urzędu Skarbowego i Urzędu m.st. Warszawy), które według stanu na 30 września 2000 r. wynosiły 2,1 mln zł, do 30 września 2009 r. zmniejszyły się do kwoty 1,4 mln zł.

Stwierdzono jednak, że kwota przeznaczana przez Przedsiębiorstwo corocznie na regulowanie zaległych zobowiązań uległa znaczącemu zmniejszeniu w latach 2008-2009. Podczas gdy w 2002 r. wydatkowano na ten cel kwotę 242,9 tys. zł, to w 2008 r. – 108 tys. zł, a w I połowie 2009 r. tylko 18 tys. zł. Może to grozić ponownym wzrostem zobowiązań Przedsiębiorstwa, zwłaszcza gdy naliczane przez wierzycieli odsetki za zwłokę w zapłacie zobowiązań przewyższą kwotę spłacanych zobowiązań.

Główną przyczyną tej sytuacji był spadek przychodów z tytułu dzierżawy, m.in. z powodu utraty przez Przedsiębiorstwo działki gruntu o powierzchni 0,4623 ha (co stanowiło ok. 1/3 powierzchni gruntu znajdującego się we władaniu tej jednostki – 1,2323 ha). Prezydent m.st. Warszawy decyzją z 29 czerwca 2007 r. (skorygowaną decyzją z 3 czerwca 2008 r.) orzekł o ustanowieniu na lat 99 prawa użytkowanie wieczystego tego gruntu na rzecz następców prawnych byłych właścicieli tej

³ Dz. U. z 1991 r. Nr 30, poz. 127 ze zm. Ustawa obowiązywała do dnia 31 grudnia 1997 r. Od 1 stycznia 1998 r. obowiązuje ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.)

nieruchomości. Stosowna umowa o oddanie tego gruntu w użytkowanie wieczyste oraz o sprzedaży budynków usytuowanych na tym terenie zawarta została 19 lutego 2009 r. (akt notarialny Repetytorium A-2147/2009).

3. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie celowości ponoszenia przez Przedsiębiorstwo w badanym okresie innych wydatków (które obejmowały m.in. finansowanie kosztów: mediów, prac remontowo-budowlanych, usług ochrony mienia).

Uwagi NIK dotyczą nieprzejrzystości postępowania przy zawieraniu umów o świadczenie usług w zakresie ochrony mienia na rzecz Przedsiębiorstwa spowodowanej niesporządzaniem przez Likwidatora dokumentacji dotyczącej sposobu i trybu wyboru firm zajmujących się świadczeniem tych usług. Wydatki Przedsiębiorstwa w latach 2001-2009 (I połowa) na sfinansowanie tych usług wyniosły 534,4 tys. zł, co stanowi równowartość 7,7% ogółu wydatków tej jednostki. W badanym okresie Przedsiębiorstwo zawarło w tym zakresie dwie umowy (z dwoma różnymi podmiotami), tj. umowę z 1 lutego 2003 r. oraz następnie umowę z 1 grudnia 2004 r. (która obowiązywała do czasu zakończenia kontroli NIK).

4. Stwierdzono, że pierwszy Likwidator Przedsiębiorstwa nie sporządził bilansu na dzień otwarcia likwidacji do czego obligował przepis § 49 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 listopada 1981 r. w sprawie wykonania ustawy o przedsiębiorstwach państwowych⁴.

Kolejni Likwidatorzy wywiązywali się z pozostałych obowiązków określonych: w ww. paragrafie rozporządzenia, w zarządzeniu Wojewody Mazowieckiego Nr 208 z 29 września 2000 r. w sprawie likwidacji Przedsiębiorstwa oraz w zawartych z Wojewodą umowach zlecenia na wykonywanie zadań likwidatora. O podejmowanych działaniach w trakcie procesu likwidacyjnego Wojewoda informowany był przez Likwidatorów w sporządzanych co miesiąc sprawozdaniach oraz we wnioskach o przedłużenie terminu zakończenia likwidacji.

Uwagi NIK w tym zakresie dotyczą rzetelności i czytelności informacji przekazanych Wojewodzie w sprawozdaniach za okres od marca do maja 2009 r. Likwidator poinformował w nich, iż reguluje zaległe zobowiązania, podczas gdy w okresie, którego dotyczyły te sprawozdania, Likwidator nie dokonywał tego rodzaju spłat lecz zawierał nowy układ ratalny z ZUS, natomiast spłaty zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego i m.st. Warszawa zostały zawieszane.

⁴ Dz. U. Nr 31, poz. 170 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Kontynuowanie działań w celu jak najszybszego ukończenia procesu likwidacji Przedsiębiorstwa.
2. Sporządzanie dokumentacji odnośnie sposobu i trybu udzielania zamówień na usługi o znacznej wartości, w celu zapewnienia przejrzystości postępowania w tym zakresie.
3. Przedstawianie rzetelnych informacji o przebiegu procesu likwidacji Przedsiębiorstwa w sporządzanych dla Wojewody Mazowieckiego sprawozdaniach.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Likwidatora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienie pokontrolnego, przysługuje Panu Likwidatorowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.