



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia marca 2010 r.

**Pan
Krzysztof Karpiński
Prezes
Sądu Apelacyjnego
w Warszawie**

LWA-4100-07-01/2010
P/09/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 15/02 – Sąd Apelacyjny przeprowadziła w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie (zwanym dalej Sądem), kontrolę w zakresie sporządzania sprawozdawczości budżetowej łącznej, nadzoru i kontroli oraz wykonania wniosków pokontrolnych NIK.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. NIK pozytywnie ocenia sporządzanie i przekazywanie przez Sąd sprawozdań budżetowych łącznych.

Sprawozdania budżetowe łączne Sąd każdorazowo sporządzał i przekazywał do Ministerstwa Sprawiedliwości zgodnie z zasadami i w terminach określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych².

Badanie próby 25 sprawozdań łącznych Apelacji Warszawskiej i 73 sprawozdań jednostkowych z 4 sądów okręgowych i Sądu Apelacyjnego w Warszawie³ wykazało poprawność ujęcia wszystkich pozycji sprawozdań łącznych z analogicznymi pozycjami sprawozdań jednostkowych.

2. NIK pozytywnie ocenia sprawowanie przez Sąd w 2009 r. nadzoru i kontroli nad działalnością finansową podległych sądów.

W ramach nadzoru i kontroli Sąd Apelacyjny w Warszawie przeprowadził 22 kontrole oraz 31 wizytacji i lustracji (w zakresie realizacji dochodów budżetowych) w podległych sądach, zgodnie z art. 49 ust. 1, art. 153 ust. 2-3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁴ oraz § 3 ust. 4 pkt 4 cyt. rozporządzenia.

Ponadto w ramach sprawowanego nadzoru Sąd, stosownie do postanowień § 3 ust. 4 pkt 6 ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych, dokonywał kwartalnych ocen realizacji dochodów i wydatków podległych sądów i przekazywał je Ministrowi Sprawiedliwości. W ocenach tych sygnalizowano zagrożenia mogące wystąpić podczas realizacji budżetu oraz wskazywano działania podejmowane na bieżąco w celu zapewnienia prawidłowej realizacji dochodów i wydatków zaplanowanych na 2009 r. Ponadto Sąd dysponował wiedzą na temat przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych, które na obszarze Apelacji Warszawskiej wg stanu na koniec 2009 r. wynosiły 13,81 tys. zł.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie przez Sąd wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Delegatury NIK w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2009 r. znak LWA-41006-01/09.

Prawidłowo został wykonany wniosek dotyczący dokonywania analizy możliwości wykonania zadań inwestycyjnych i remontowych na etapie planowania wydatków budżetowych. Działania Sądu w tym zakresie objęły ustalenie w dniu 27 kwietnia 2009 r. wytycznych planowania budżetowego w zakresie działalności remontowej i inwestycyjnej, weryfikację projektów planów finansowych okręgów na 2010 r. pod kątem uwzględnienia tych wytycznych oraz dokonanie w dniu 19 czerwca 2009 r. analizy zadań inwestycyjnych

² Dz.U. Nr 11, poz. 69

³ Badaniem objęto sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 NW, Rb-33, Rb-N, Rb-Z.

⁴ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

i zadań remontowych ujętych w projektach planów finansowych jednostek Apelacji Warszawskiej na 2010 r.

Oceny realizacji wykonania pozostałych trzech wniosków pokontrolnych⁵ dokonano na próbie 74 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 3.993,63 tys. zł, wybranych metodą monetarną z populacji 1044 dowodów (zapisów) o wartości 8.053,57 tys. zł oraz na 34 dowodach i zapisach księgowych o łącznej wartości 199,08 tys. zł dobranych w sposób celowy.

Wniosek dotyczący wprowadzenia w systemie finansowo – księgowym daty dokonania operacji gospodarczej (określonej art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶) został zrealizowany. Jednak w przypadku 10 dowodów księgowych (które wpłynęły do Sądu po dniu skierowania do NIK odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne i dokonaniu zmian w systemie finansowo – księgowym Sądu) w ewidencji księgowej odnotowano błędną datę operacji gospodarczej, tj. inną niż to wynika z dowodów źródłowych.

Badanie wykazało, iż nie wyeliminowano całkowicie przypadków dokonywania na dowodach księgowych poprawek w sposób inny niż to wynika z art. 22 ust. 1 i 3 ww. ustawy o rachunkowości oraz wprowadzania do ewidencji księgowej danych niezgodnych z dokumentami źródłowymi, w zakresie daty wystawienia dowodu, stwierdzono bowiem:

- dwa przypadki dokonania na dowodach księgowych poprawek bez pozostawienia czytelności poprzednich zapisów, a także
- cztery przypadki wprowadzenia do systemu finansowo – księgowego daty dowodu, innej niż to wynika z dokumentu źródłowego.

W wyniku analizy opisaną powyżej próby dowodów i zapisów księgowych stwierdzono ponadto:

- a) dwa przypadki braku podpisu (Głównej Księgowej lub Dyrektora) zatwierdzającego dowód księgowy do wypłaty ze środków budżetowych, co było niezgodne z art. 21 ust.1

⁵ tj. wniosków o:

- dostosowanie systemu finansowo-księgowego do wprowadzenia daty dokonania operacji gospodarczej określonej art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- dokonywanie poprawek w dowodach księgowych zgodnie z art. 22 ust. 1 i 3 ww. ustawy,
- wyeliminowanie przypadków wprowadzania do ewidencji księgowej danych niezgodnych z dokumentami źródłowymi, w zakresie daty wystawienia dowodu.

⁶ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 zm.

pkt 6 ustawy o rachunkowości i art. 45 ust. 3 i o bowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁷,

b) jeden przypadek odnotowania w ewidencji księgowej w kolumnie „treść dokumentu” innego opisu niż to wynika z dowodu źródłowego oraz

c) pięć przypadków zaewidencjonowania w systemie finansowo – księgowym operacji na kontach analitycznych kosztów do innego paragrafu niż to wynika z treści ekonomicznej operacji, tj.:

- jeden dowód księgowy dotyczący opłaty za obronę pracy magisterskiej zaewidencjonowano w § 4700 - szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej, podczas gdy zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁸ opłaty za studia w zakresie doksztalcania kadr ujmowane są w § 4300,

- jeden dowód księgowy dotyczący wprowadzenia poprawek na stronach internetowych serwisu Biuletynu Informacji Publicznej zaewidencjonowano na koncie kosztów w § 4350 - zakup usług dostępu do sieci Internet, podczas gdy zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia i pismem Zastępcy Dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów (BP1-4071/30/07 z dnia 2 marca 2007 r.), usługi ośrodków mechanicznego i automatycznego przetwarzania danych oraz wydatki za serwis eksploatacyjny oprogramowania ujmowane są w § 4300,

- trzy dowody księgowe dotyczące prowizji za realizację bankowych przelewów walutowych (za zakupy inwestycyjne oprogramowania) zaewidencjonowano w § 6060 - zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, podczas gdy zgodnie z załącznikiem nr 4 ww. rozporządzenia w sprawie klasyfikacji koszty i prowizje bankowe ujmowane są w § 4300.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dokonywanie poprawek na dowodach księgowych zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

2. Wyeliminowanie przypadków wprowadzania do ewidencji księgowej danych niezgodnych z dokumentami źródłowymi, w zakresie daty wystawienia dowodu, daty operacji i treści operacji.

⁷ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁸ Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

3. Wyeliminowanie przypadków braku zatwierdzenia dowodów księgowych przez uprawnione osoby do wypłaty ze środków budżetowych.

4. Ewidencjonowanie w systemie finansowo – księgowym operacji na kontach analitycznych kosztów do paragrafów zgodnych z treścią ekonomiczną operacji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.