



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 02 kwietnia 2010 r.

**Pani Mirosława Miszkurka
Burmistrz Miasta i Gminy w Żelechowie**

LWA - 4100 – 06 – 06/2010
P/09/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała w Urzędzie Miasta i Gminy w Żelechowie, zwanym dalej „Urzędem”, powiązanie budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 29 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia realizację przez Gminę w 2009 r. dochodów i wydatków budżetu państwa związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

1. Uzyskane przez Gminę w 2009 r. dochody w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w kwocie ogółem 43,6 tys. zł, w tym 13,0 tys. zł z tytułu opłat za wydawanie dowodów osobistych i za udzielone informacje o danych adresowych oraz 30,6 tys. zł z tytułu zwrotu zaliczki alimentacyjnej i świadczeń z funduszu alimentacyjnego (bez uwzględnienia kwoty 240,69 zł uzyskanej od innych gmin z tytułu zwrotu środków wypłaconych z funduszu alimentacyjnego), po potrąceniu dochodów należnych jednostkom samorządu terytorialnego, zostały przekazane w kwocie 30,1 tys. zł do budżetu państwa.

Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły przekazania przez Urząd części dochodów po terminach określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań². Z opóźnieniem przekazano do budżetu państwa kwotę w łącznej wysokości 7.883,1 zł, co stanowiło 26,2 % dochodów odprowadzonych.

Ponadto Urząd nie odprowadzał należnych odsetek od nieterminowych wpłat ww. należności budżetowych, co było niezgodne z § 8 ust. 4 pkt 2 ww. rozporządzenia. Odsetki te w wysokości 52,55 zł zostały naliczone i odprowadzone dopiero w trakcie kontroli NIK, w związku z jej ustaleniami.

Mało skuteczna była windykacja należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych. Kwota, którą uzyskano od dłużników alimentacyjnych w 2009 r. stanowiła jedynie równowartość 3,6% kwoty zaległości w tym zakresie (838,2 tys. zł – według stanu na koniec 2008 r. zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27ZZ za IV kw. 2008 r.), z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ustalono, że Urząd nie podejmował wobec dłużników alimentacyjnych wszystkich możliwych działań określonych w przepisach ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³. W szczególności z opóźnieniem podjęto czynności o których mowa w art. 27 ustawy .

Uwagi kontroli dotyczyły braku planowania przez Urząd dochodów z tytułu odzyskiwanych zaliczek alimentacyjnych oraz niewykazywania zaległości w sprawozdaniach Rb 27 ZZ.

2. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie w 2009 r. przez Gminę otrzymanych z budżetu państwa dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. Środki dotacji wydatkowane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystane dotacje zwrócono terminowo.

Z otrzymanych w 2009 r. dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości ogółem 3.249,7 tys. zł, Gmina wykorzystała kwotę 3.245,5 tys. zł (tj. 99,9%). Niewykorzystane dotacje w wysokości ogółem 4,3 zł zwrócono na rachunek budżetu państwa.

Szczegółowa kontrola prawidłowości wydania 69 z 690 (10%) decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wykazała, że wydano je zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴.

3. Urząd nie przekazał do Wojewody Mazowieckiego zatwierdzonych planów finansowych jednostek organizacyjnych Miasta realizujących zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone ustawami (tj. Urzędu Miasta oraz Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej), co było niezgodne z § 6 ust. 4 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r.
4. Uwagi NIK dotyczą działań Urzędu zmierzających do uzyskania środków na realizację zadań z funduszy krajowych i Unii Europejskiej. Na 6 złożonych projektów w 2009 r. żaden nie został przyjęty do realizacji, w tym: w 5 przypadkach z uwagi na braki formalne wniosków – konieczność uzupełnienia, i w 1 przypadku na niezgodność projektu z planem zagospodarowania przestrzennego.

² Dz.U. Nr 135, poz. 955

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe odprowadzanie dochodów do budżetu państwa, a w przypadku wystąpienia zwłoki naliczanie i odprowadzanie należnych odsetek z tego tytułu.
2. Kontynuowanie działań wobec dłużników zalegających ze zwrotem wypłaconych świadczeń alimentacyjnych, w celu doprowadzenia do uregulowania przez nich zaległości.
3. Przekazywanie do wiadomości właściwym dysponentom części budżetowej planów finansowych jednostek organizacyjnych Miasta zawierających kwoty dochodów i wydatków, wynikające z podziału kwot ujętych w ustawie budżetowej zgodnie z § 6 ust. 4 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r.
4. Podjęcie skutecznych działań w celu uzyskania środków na realizację zadań z funduszy krajowych i Unii Europejskiej m.in. poprzez właściwe przygotowywanie składanych wniosków.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust.1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Panią Burmistrz, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienie pokontrolnego, przysługuje Pani Burmistrz prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. adresat
2. Departament Administracji Publicznej
3. a/a

⁴Dz. U. Nr 52, poz. 379