



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia kwietnia 2010 r.

**Tekst jednolity**

**Pan  
Adam Struzik  
Marszałek  
Województwa Mazowieckiego**

LWA-4100-06-01/2010  
P/09/005

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę w zakresie powiązania budżetu Województwa Mazowieckiego z budżetem państwa w odniesieniu do wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole, przekazanym panu Marszałkowi do podpisania w dniu 2 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniem, gospodarowanie przez Urząd środkami finansowymi otrzymanymi w 2009 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, pozyskiwanie dochodów związanych z wykonaniem tych zadań oraz innych zadań zleconych ustawami, a także wykorzystanie otrzymanych dotacji celowych i rozwojowych.**

1. Zarząd Województwa Mazowieckiego, zgodnie z wymogami określonymi w § 4 ust. 5 oraz § 6 ust. 4 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom*

*samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań*<sup>2</sup>, opracował i przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu plan finansowy, który obejmował kwoty dochodów podlegających przekazaniu do budżetu państwa.

W 2009 r., dochody osiągnięte w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, wyniosły 663,6 tys. zł, tj. 129% ich planowanej wysokości (515 tys. zł). Od pobranych dochodów, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego*<sup>3</sup>, potrącono na dochody własne Województwa, 5% uzyskanych kwot (tj. 33,2 tys. zł). Zrealizowane dochody w kwocie 630,4 tys. zł przekazywano na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 8 ust. 2 i 3 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r.*, poza jednostkowym przypadkiem przekazania 24 zł z jednodniowym opóźnieniem.

Na koniec 2009 r., zaległości w pozyskiwaniu dochodów z powyższego tytułu, wynosiły 144,6 tys. zł i w porównaniu z 2008 r. były niższe o 19,2 tys. zł, tj. o 12%.

Analiza działań windykacyjnych podjętych wobec 28 podmiotów, zalegających z płatnościami na łączną kwotę 81,6 tys. zł, wykazała nieprawidłowości w egzekwowaniu zaległości w łącznej wysokości 4,9 tys. zł w dwóch Delegaturach Urzędu. Delegatura w Radomiu nie podjęła żadnych czynności windykacyjnych w stosunku do analizowanych zaległości (powstałych w latach 2006-2009) - w łącznej kwocie 1,2 tys. zł (w jednym przypadku w 2007 r. sporządzono upomnienie wobec zaległości w kwocie 197,60 zł). Delegatura w Płocku pomimo upływu od 2 do 66 miesięcy od terminu, po którym należności stały się wymagalne, nie wystawiła do końca 2009 r. tytułów wykonawczych w trzech przypadkach (łączna kwota należności 3,7 tys. zł).

W trakcie kontroli ustalono, że Delegatury Urzędu w 3 przypadkach złożyły kwartalne sprawozdania z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (Rb-27ZZ), z opóźnieniem wynoszącym od 1-go do 22 dni - po terminie określonym w § 1 załącznika nr 38 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 135, poz. 955

<sup>3</sup> Dz.U z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 115, poz. 781

2. Z dotacji celowej otrzymanej na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, w wysokości 88 184,1 tys. zł, Województwo Mazowieckie wykorzystało 87 175,3 tys. zł, tj. 98,9%. Największe kwoty niewykorzystanej dotacji dotyczyły wdrażania Pomocy Technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (807,7 tys. zł) i wynikały z opóźnień w podejmowaniu działań na rzecz Programu. Niewykorzystaną dotację w wysokości 1 008,8 tys. zł, zwrócono do budżetu państwa w terminie określonym w art. 144 ust. 5 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*<sup>5</sup>.

Otrzymana w 2009 r. dotacja celowa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej została uzupełniona przez Województwo kwotą 4 246 tys. zł, w tym 3 391 tys. zł na pokrycie kosztów utrzymania pracowników realizujących zadania wynikające z *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej*<sup>6</sup>.

**2.1.** W 2009 r., Województwo Mazowieckie realizując zadania z zakresu administracji rządowej, przekazało przewoźnikom (na podstawie 105 umów) dopłaty w łącznej kwocie 65 570 tys. zł dla krajowych autobusowych przewozów pasażerskich. Dopłaty były udzielane na podstawie umów zawieranych z przewoźnikami i składanych przez nich wniosków zawierających rozliczenie liczby sprzedanych biletów ulgowych.

NIK ocenia negatywnie z punktu widzenia rzetelności, brak bieżącej weryfikacji rozliczeń liczby sprzedanych biletów ulgowych przez Departament Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu. Doprowadziło do udzielania dopłat jednemu z przewoźników (Przedsiębiorstwu R.), który wykazywał znaczną liczbę sprzedanych biletów jednorazowych z ulgą 49%, - w łącznej kwocie 340,9 tys. zł, w okresie styczeń –maj 2009 r. Nadzór nad weryfikacją rozliczeń z przewoźnikami sprawował Jan Bartosz, Zastępca Dyrektora ww. Departamentu.

Badanie kontrolne NIK objęło rozliczenia składane w 2009 r. przez 10 przewoźników. Ustalono, że Przedsiębiorstwo R. wykazywało w rozliczeniach sprzedanych biletów jednorazowych z ulgą 49% przysługującą osobom niezdolnym do samodzielnej egzystencji liczby, znacznie odbiegające od analogicznych liczb wykazywanych przez pozostałych beneficjentów dopłat. Na przykład, według Przedsiębiorstwa R sprzedaż biletów jednorazowych z ww. ulgą wynosiła od 25 722 (w lutym 2009 r.) do 30 869 szt. (w marcu

---

<sup>5</sup> Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 175, poz. 1462 i Dz.U. Nr 189, poz. 1604

2009 r.). Czterej inni przewoźnicy (przedsiębiorstwa PKS) w marcu 2009 r. sprzedali łącznie 8 779 szt. biletów jednorazowych z ulgą 49%.

NIK zwraca uwagę na fakt, że w rozliczeniach złożonych w 2008 r., Przedsiębiorstwo R. wykazywało sprzedaż biletów z ww. ulgą w liczbie od 15 502 szt. do 40 448 szt. miesięcznie. W latach 2008 i 2009, łączne dopłaty przekazane z powyższego tytułu przez Urząd Przedsiębiorstwu R, wyniosły 1 033 828,73 zł.

**2.2.** NIK ocenia negatywnie niepodjęcie przez Urząd skutecznych działań zmierzających do wyegzekwowania od przewoźnika nienależnie pobranej dotacji. Do dnia zakończenia kontroli NIK nie została wydana decyzja określająca zasady zwrotu dopłat do przewozów, przekazanych Przedsiębiorstwu R, wydanie której Marszałek zapowiedział w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do przewoźnika w dniu 21 sierpnia 2009 r.

Wstrzymanie wypłat dla Przedsiębiorstwa R. nastąpiło dopiero po przeprowadzonej przez Urząd w maju 2009 r. planowanej kontroli u przewoźnika (podjęcie tej kontroli nie wynikało z monitoringu składanych rozliczeń). W wyniku tej kontroli Urząd zakwestionował rozliczenia za 2008 r., w których ujęto sprzedaż biletów jednorazowych z ulgą 49% osobom nieuprawnionym. (studentom i uczniom). W wystąpieniu, skierowanym do przewoźnika, Marszałek Województwa wniósł<sup>7</sup> m.in. o: zwrot kwoty 595,8 tys. zł dopłaty pobranej z naruszeniem umowy Nr 65/NI.D.II./W/08.

W myśl § 3 umowy zawartej przez przedsiębiorcę z Województwem Mazowieckim, warunkiem wypłacenia dotacji było stosowanie przez przewoźnika przepisów *ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego*<sup>8</sup>. Stosując w 2008 r. i w 2009 r. nienależne ulgi przewoźnik nie spełnił warunków do otrzymywania dopłat.

**3.** Województwo Mazowieckie w 2009 r. wykorzystало ogółem kwotę 519 983,5 tys. zł z dotacji rozwojowej, z czego na projekty realizowane przez Samorząd Województwa wydatkowano 76 729,4 tys. zł tj. 94,6% otrzymanych środków. Urząd wydatkował 7 893,3 tys. zł z środków dotacji rozwojowej na Pomoc Techniczną w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego (RPO WM) oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL). Ponadto na regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych w roku szkolnym 2008/2009 i 2009/2010 r. w ramach PO KL w 2009 r. wykorzystano 2 378,2 tys. zł.

---

<sup>7</sup> Pismo KO.ZE.II./LD/0918-13/09) z 21 sierpnia 2009 r.

Analiza dokumentacji dotyczącej projektów dotyczących Pomocy Technicznej wykazała, że poniesione wydatki były zgodne harmonogramem, a udział środków własnych zapewniono w wysokości określonej w Rocznych Planach Działań oraz w umowie zawartej z Ministrem Rozwoju Regionalnego. Objęte badaniem wydatki udokumentowano dowodami księgowymi, które prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych.

4. Analiza 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 2 603,8 tys. zł, w tym dofinansowanej dotacjami z budżetu państwa w kwocie 482,8 tys. zł wykazała, że przy wyborze wykonawców przestrzegano przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>9</sup>.

5. NIK pozytywnie ocenia realizację czterech z pięciu wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli powiązania budżetu Województwa Mazowieckiego z budżetem państwa za rok 2008. Odnośnie wniosku dotyczącego realizowania obowiązków wynikających z zawartego Kontraktu Wojewódzkiego, Sekretarz Województwa podtrzymał swoje stanowisko w zakresie niepodjęcia działań w celu realizacji wniosku (o czym informował NIK w piśmie z 29 kwietnia 2009 r.).

6. NIK informuje Pana Marszałka, że w związku z przeprowadzoną kontrolą w Mazowieckim Centrum Polityki Społecznej (MCPS), pełniącego rolę Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w ramach realizacji Programu Integracji Społecznej (komponentu Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich) ustalono m.in., że jednostka ta nadal nie monitoruje działań usługodawców realizujących zadania Programu (nie przeprowadzono żadnej wizytacji w tym zakresie), o co NIK wnioskuje do dyrektora MCPS po przeprowadzeniu kontroli w 2009 r.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne rozliczenie dopłat do ulgowych przejazdów autobusowych wypłaconych w latach 2008 – 2009. i wyegzekwowanie nienależnie pobranych dotacji.
2. Niezwłoczne podejmowanie działań windykacyjnych w stosunku do podmiotów zalegających z opłatami stanowiącymi dochód budżetu państwa.
3. Egzekwowanie od jednostek podległych obowiązkowi terminowego składania sprawozdań Rb-27ZZ.

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2002 r. Nr 175, poz. 1440 ze zm.

<sup>9</sup> tj. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

4. Zwiększenie nadzoru nad MCPS w zakresie działań monitorujących przy realizacji Programu Integracji Społecznej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.