



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 21 stycznia 2010 r.

**Pan
Krzysztof Grzegorz Strzałkowski
p.o. Dyrektora Wojewódzkiego
Urzędu Pracy w Warszawie**

LWA-410-35-03/2009
P/09/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Warszawie², zwanym dalej „WUP” kontrolę realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 23 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania WUP związane z realizacją zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich (SPO RZL).

1. W ocenie NIK, Urząd właściwie realizował działania dotyczące wykorzystania środków SPO RZL, dla których pełnił rolę Instytucji Wdrażającej (IW)³.

W ramach działań 1.2 „Perspektywy dla młodzieży” i 1.3 „Przeciwdziałanie i zwalczanie długotrwałego bezrobocia” SPO RZL (Priorytet I) zrealizowano 179 projektów, dla których łączna wartość dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) wyniosła 182 456,5 tys. zł.

Według stanu na dzień 30 czerwca 2009 r. zakończona została realizacja wszystkich projektów wdrażanych przez WUP w ramach SPO RZL. Ostatnie poświadczenia

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także WUP lub Urząd.

³ Niniejsza kontrola nie objęła zaangażowania WUP w realizację Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) w związku z przekazaniem jego zadań i kompetencji w tym zakresie do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych - *Uchwała nr 841/37/07 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 8 maja 2007 r. w sprawie przekazania niektórych zadań Województwa Mazowieckiego do realizacji MJWPU.*

i zestawienia wydatków zostały przekazane do Instytucji Zarządzającej (Ministerstwa Rozwoju Regionalnego) w dniu 9 czerwca 2008 r. Sprawozdania końcowe z realizacji działań 1.2 i 1.3 SPO RZL zostały zatwierdzone przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 7 października 2009 r.

2. Terminy przechowywania w WUP dokumentacji związanej z wdrażaniem SPO RZL określone zostały w umowach finansowania działań 1.2. i 1.3 określonych w SPO RZL 2004-2006⁴, *Podręcznikach procedur* oraz instrukcji kancelaryjnej. Dokumentacja dotycząca Funduszy Strukturalnych i programów z nimi związanych, została wyodrębniona w jednolitym rzeczowym wykazie akt i oznaczona kategorią archiwalną B-25. W umowach zawieranych z beneficjentami wprowadzono regulacje zobowiązujące beneficjentów do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do dnia 31 grudnia 2013 r.

Znajdująca się w WUP dokumentacja dotycząca 4 poświadczeń i zestawień wydatków oraz 162 wniosków o płatność od beneficjentów oraz 12 projektów - była kompletna. W WUP przechowywano wszystkie poświadczenia i zestawienia wydatków, umowy z beneficjentami wraz z aneksami, wnioski o dofinansowanie, sprawozdania składane przez beneficjentów oraz dokumenty z kontroli przeprowadzonych u beneficjentów (na miejscu realizacji projektów). W wyniku analizy ww. dokumentacji, przeprowadzonej przez NIK, stwierdzono jednak uchybienia wynikające z nieprzestrzegania postanowień zawartych w *Podręczniku procedur*, tj.:

- niekompletność dat i podpisów na 71 (spośród 162) listach sprawdzających, wykorzystywanych w procesie weryfikacji wniosku beneficjenta;
- brak podpisów beneficjenta na trzech sprawozdaniach złożonych przez powiatowe urzędy pracy w Piasecznie, Sierpcu i Wyszku oraz brak daty sporządzenia sprawozdań złożonych przez PUP w Radomiu i Siedlcach (na 118 zbadanych sprawozdań),
- stosowanie w 80 przypadkach niewłaściwego szablonu listy sprawdzającej dla sprawozdania z realizacji projektu (spośród 118 list),
- niekompletność wymaganych danych (imiona i nazwiska, nr telefonów) na 20 listach sprawdzających dla sprawozdań z realizacji projektu, rozbieżność pomiędzy okresem za jaki sporządzono sprawozdanie a okresem wskazanym na liście (w czterech przypadkach) oraz jeden przypadek zamieszczenia na liście dwóch podpisów tej samej osoby.

Stwierdzono również niekompletność dokumentacji wprowadzanej do systemu informatycznego SIMIK⁵. W systemie tym brak było 32 wniosków o dofinansowanie (spośród 80) oraz 23 aneksów do umów z beneficjentami (spośród 37). W toku kontroli NIK, wymienione dokumenty zostały wprowadzone do systemu SIMIK.

3. W ocenie NIK, WUP rzetelnie wywiązywał się z obowiązków związanych z informowaniem o stwierdzonych nieprawidłowościach. Badaniem NIK objęto kwartalne raporty o nieprawidłowościach oraz kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu, sporządzone przez WUP w I i III kwartale 2007 r. oraz w I i II kwartale 2008 r.

Powyższe dokumenty Urząd przekazywał terminowo Ministrowi Rozwoju Regionalnego – jako Instytucji Pośredniczącej (zwanej dalej IPOś) lub informował o braku nieprawidłowości wymagających zgłoszenia.

⁴ Umowy nr SPORZL/1.2/MZ/1/04 i nr SPORZL.1.3/MZ/1/04 zawarte w dniu 20 maja 2004 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki i Pracy a Samorządem Województwa oraz umowa nr SPORZL/1.2,1.3/MZ/2/06 z dnia 23 maja 2006 r. zawarta pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Mazowieckiego (wraz z aneksami).

4. Przeprowadzone przez WUP kontrole w miejscach realizacji projektów obejmowały elementy istotne z uwagi na proces zamykania pomocy, takie jak prawidłowość prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej, archiwizacji dokumentów i kwalifikowalności wydatków zgłoszonych do refundacji.

Przeprowadzona przez NIK analiza dokumentacji 24 kontroli beneficjentów (z ogólnej liczby 487 kontroli przeprowadzonych przez WUP), wskazuje, iż wszystkie projekty realizowane były zgodnie z umowami o dofinansowanie. W przypadku trzech projektów, WUP wydał zalecenia pokontrolne w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości dotyczących kwalifikowalności wydatków – beneficjenci zwrócili na rachunek EFS łączną kwotę 78,6 tys. zł. Odsetki od zwróconych środków nie zostały naliczone.

5. W wyniku wydania przez WUP zaleceń pokontrolnych, beneficjenci zwrócili środki w łącznej kwocie 703,6 tys. zł, z tego środki EFS w kwocie 516,8 tys. zł (47,9 tys. zł w 2004 r., 183,3 tys. zł w 2005 r., 272,1 tys. zł w 2006 r. oraz 13,5 tys. zł w 2007 r.). Na dzień zakończenia kontroli NIK, w ewidencji księgowej Urzędu nie wykazywano środków pozostających do zwrotu. .

WUP nie naliczał i nie pobierał odsetek z tytułu nieprawidłowo wydatkowanych środków, powołując się na wytyczne Instytucji Zarządzającej, z dnia 7 sierpnia 2006 r. w *sprawie odzyskiwania kwot nieprawidłowo wydatkowanych oraz korekt finansowych w ramach SPO RZL, pozyskanych w formie elektronicznej*⁶. Stosownie do regulacji zawartych w wytycznych obowiązek naliczania odsetek występował w przypadku „każdej umowy z wyjątkiem projektów „rozszerzonych” WUP oraz umów zawartych w 2005 r. w ramach Działania 1.2 i 1.3 schemat a) SPO RZL.

W ocenie NIK odsetki z tytułu odzyskiwanych kwot nieprawidłowo wydatkowanych powinny być przez WUP naliczane i pobierane, w szczególności z uwagi na wprowadzony w treści umów zapis zobowiązujący beneficjentów do zwrotu środków w przypadku ich nieprawidłowego wykorzystania wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 56 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa*⁷.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dokonanie analizy możliwości naliczania i egzekwowania odsetek z tytułu kwot odzyskanych w wyniku kontroli prowadzonych u beneficjentów udzielanej pomocy.
2. Zapewnienie kompletności wymaganych danych wprowadzanych do systemu informatycznego SIMIK.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust.1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

⁵ System Informatycznego Monitorowania i Kontroli Finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności.

⁶ www.efs.wup.lodz.pl.

⁷ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.