



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 28 września 2009 r.

Pan

Jacek Kozłowski

Wojewoda Mazowiecki

LWA-LWA-410-29-01/2009
P/09/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji przekazywanych przez Wojewodę Mazowieckiego w latach 2008 – 2009 (I półrocze) na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 28 sierpnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Wysokość środków finansowych przeznaczonych na wykonywanie zadań objętych konkursami dla organizacji, których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej² o wynosiła łącznie 4.574,0 tys. zł, w tym: 2.635 tys. zł zaplanowano w 2008 r. w budżecie wojewody w ramach zadania – Pomoc Społeczna, podzadanie 1.3 – „Wspieranie programów w określonym przez wojewodę obszarze” oraz 439 tys. zł otrzymano od Ministra Pracy i Polityki

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. 2008 r. Nr 115, poz. 728 ze zm.

Społecznej³; w 2009 r. zaplanowano w ramach wymienionego wyżej podzadania – 1.500 tys. zł. W 2008 r. udzielono dotacji na kwotę 4.570,0 tys. zł, tj. 99,9% kwoty przeznaczonej. Należy zauważyć, że na zadania z zakresu pomocy społecznej (dział 852) w budżecie wojewody na rok 2008 przeznaczono kwotę 1.498.233,4 tys. zł.

W toku kontroli ustalono, że latach 2008-2009 (I połowa) Wojewoda Mazowiecki ogłosił, na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, 4 otwarte konkursy ofert na dofinansowanie realizacji projektów z zakresu pomocy i spraw społecznych:

- 15 lutego 2008 r. na dofinansowanie realizacji zadań z zakresu spraw społecznych w 2008 r. (214 ofert – dotacje dla 174 podmiotów na kwotę 1.741 tys. zł),
- 25 czerwca 2008 r. na finansowe wsparcie w 2008 r. realizacji projektu dotyczącego ochrony ofiar handlu ludźmi obejmujący zadania w zakresie Prowadzenia Centrum Konsultacyjno-Interwencyjnego dla ofiar handlu ludźmi (3 oferty – dotacja dla 1 podmiotu na kwotę 250,0 tys. zł),
- 8 sierpnia 2008 r. na finansowe wsparcie w 2008 r. projektów w ramach programu „Powrót osób bezdomnych do społeczności” (61 ofert – dotacja dla 51 podmiotów na kwotę 1.079,0 tys. zł),
- 22 stycznia 2009 r. na dofinansowanie realizacji projektów z zakresu pomocy społecznej w 2009 r. (241 ofert – dotacja dla 133 podmiotów na kwotę 1.500 tys. zł).

NIK zwraca uwagę, że Wydział Polityki Społecznej przed ogłaszaniem konkursów, nie planował konkretnych rezultatów, które miały być osiągnięte w ramach przeprowadzonych konkursów oraz nie zakładał realizacji konkretnych celów operacyjnych. Nie prowadzono także analiz w jaki sposób udzielenie dotacji wpłynie na realizację zadań Wojewody.

Ogłoszenia o konkursach ofert zawierały wszystkie informacje wymagane art. 28 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej. Nie zawierały natomiast informacji o zrealizowanych w roku bieżącym i w roku poprzednim zadaniach tego samego rodzaju oraz o koszcie ich realizacji, przy udziale podmiotów uprawnionych, ze szczególnym uwzględnieniem dotacji przekazanych tym podmiotom, co było niezgodne z art. 28 ust. 4 ww. ustawy. Informacje takie były natomiast zamieszczane na stronie internetowej Urzędu. Ponadto 2 konkursy ofert zostały ogłoszone w terminach krótszych o 5 i 10 dni niż określony w art. 28 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej (tj. 30 dni). Analiza ofert, które nie uzyskały dofinansowania wykazała, iż ich odrzucenie było zasadne.

Po przeprowadzeniu trzech konkursów ofert z organizacjami pozarządowymi podpisanymi zostało łącznie 167 umów. W umowach tych określono, że przyznane środki zostaną przekazane beneficjentowi w całości w ciągu 14 dni od dnia podpisania umowy, a transze w terminach określonych w umowie.

Kontrola 15 wylosowanych umów zawartych w 2008 r. wykazała prawidłową realizację postanowień umowy odnośnie wysokości jak i terminowości przekazania środków w całości (tj. w ciągu 14 dni od dnia podpisania umowy). Natomiast przekazując środki

³ Na podstawie umowy Nr B/07/W/2008 z 4 lipca 2008 r. na realizowany w ramach „Toru regionalnego” program Ministra Pracy i Polityki Społecznej „Powrót osób bezdomnych do społeczności”.

w transzach, w 3 przypadkach druga transza została przekazana z opóźnieniem wynoszącym 34 dni (umowa nr 10/2008, 119/2008 i 133/2008).

We wszystkich umowach termin zakończenia realizacji zadania ustalony został na 31 grudnia 2008 r. Dla dotacji przyznanych w drodze konkursu na realizację programu „Powrót osób bezdomnych do społeczności” (34 umowy) termin do złożenia sprawozdania końcowego z realizacji zadania wyznaczony został do 15 stycznia 2009 r., dla pozostałych dotacji przyznanych w drodze konkursu na dofinansowanie realizacji zadania z zakresu spraw społecznych w 2008 r. oraz konkursu na finansowe wsparcie w 2008 r. projektu dotyczącego ochrony ofiar handlu ludźmi (133 umowy) termin do złożenia sprawozdania końcowego z realizacji zadania wyznaczony został do 30 stycznia 2009 r.

Ustalono, że 11 sprawozdań z realizacji powierzonych zadań wpłynęło do Urzędu po terminie określonym w umowach (opóźnienie wynosiło od 2 do 31 dni), a Urząd nie podejmował udokumentowanych działań ponagających.

Analiza 167 umów i złożonych sprawozdań wykazała, że wg stanu na 5 sierpnia 2009 r. Urząd dokonał rozliczenia tylko 6 sprawozdań pod względem formalnym i rzeczowym w terminie 30 dni od daty złożenia sprawozdania. W 145 przypadkach nie można było ustalić dokładnej daty dokonania rozliczenia, ponieważ na druku sprawozdania nie wpisano daty ich zatwierdzenia. Natomiast niezgodnie z postanowieniami art. 132 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁴ przeprowadzono rozliczenie pozostałych 16 sprawozdań, w tym:

- 3 sprawozdań nie zatwierdzono,
- 13 sprawozdań zatwierdzono po upływie 30 dni od daty ich złożenia.

Zwrot niewykorzystanej części dotacji, na łączną kwotę 49.397,35 zł dotyczył 20 umów, z czego zwrotu 15.716 zł dokonano po terminie określonym w umowie.

NIK zwraca uwagę, że wskazanie w 2009 r., jako jedyne miernika realizacji podzadania „Wspieranie programów w określonym przez wojewodę obszarze”, liczby wspieranych programów (umów), może prowadzić do mało efektywnego wykorzystania środków wskutek ich rozproszenia. Co więcej, wobec szczupłych zasobów kadrowych, zakres nieprawidłowości związanych z rozliczaniem dotacji, wskazanych w wystąpieniu, może się tylko pogłębić.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Publikowanie ogłoszeń o konkursach ofert zawierających wszystkie elementy określone w art. 28 ustawy o pomocy społecznej.
2. Wyznaczanie terminów na składanie ofert zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.
3. Przekazywanie beneficjentom dotacji w terminach określonych umową.
4. Zatwierdzanie sprawozdań z realizacji zawartych umów w terminach określonych w ustawie o finansach publicznych.

⁴ Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. Departament Administracji Publicznej
3. a/a