



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Warszawa, dnia marca 2010 r.

Pani
Grażyna Lendzion
Dyrektor
Zarządu Dróg Miejskich
w Warszawie

LWA-4111-01-01/2010
K/10/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie (zwany dalej ZDM) w zakresie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym LWA-41131-1-2008 z dnia 07.07.2008 r., dotyczącym wyników kontroli realizacji przez ZDM projektu inwestycyjnego pn. „Zintegrowany System Zarządzania Ruchem w Warszawie” (zwanego dalej „ZSZR”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19.03.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wniosków pokontrolnych dotyczących:

- podjęcia skutecznych działań w celu jak najszybszego zakończenia realizacji inwestycji „Zintegrowany System Zarządzania Ruchem w Warszawie” – dla obszaru I, m. in. celem zapobieżenia utracie środków unijnych,
- dokonania oceny działalności Inżyniera kontraktu i renegocjacje wysokości wynagrodzenia umownego stosownie do zakresu wykonywanych przez niego zadań,
- objęcia obowiązkiem dokonywania rozeznania cenowego i wyboru najkorzystniejszej oferty przy udzielaniu zamówień niepodlegających ustawie Prawo zamówień publicznych, z przyczyn innych niż ich wartość,

1. ZDM w celu zdyscyplinowania wykonawcy,[...] ¹dwukrotnie nałożył na niego kary umowne z tytułu nieterminowej realizacji kontraktu, a mianowicie notą księgową z dnia 30.06.2008 r. na kwotę 4.145.618,60 zł i notą księgową z dnia 05.12.2008 r. na kwotę 2.132.519,86 zł, które skutecznie zostały wyegzekwowane. Firma[...] ²w dniach 24.07. i 31.12.2008 r. zapłaciła ZDM z tytułu kar umownych ww. kwoty, tj. łącznie 6.278.138,46 zł. Podjęte przez ZDM działania w celu jak najszybszego zakończenia inwestycji spowodowały podpisanie w dniu 30.12.2008 r. przez Wojewodę Mazowieckiego aneksu nr 2/08 do umowy, przedłużając termin zakończenia rzeczowej realizacji zadania do 23.12.2008 r. i finansowego do 31.12.2008 r. Powyższe terminy zostały dotrzymane i projekt o dofinansowanie rozliczony, w związku z czym Miasto Stołeczne Warszawa otrzymało dofinansowanie ze środków unijnych w kwocie 14.179.142,13 zł, stanowiącej 50% poniesionych wydatków kwalifikowanych.

Należy podkreślić, że w wyniku wadliwie zawartej przez ZDM umowy nr DIZP/218PN/163/05 z dnia 17.02.2006 r. z Konsorcjum firm pełniącym funkcję Inżyniera kontraktu, w której nie wyodrębniono kosztów Inżyniera kontraktu dla realizacji obszaru I, ZDM (Miasto Stołeczne Warszawa) utraciło dofinansowanie ze środków unijnych w kwocie 1.342.000,00 zł. Poniesione z tego tytułu koszty w ogólnej kwocie 2.342.000,00 zł zostały wyłączone z kosztów kwalifikowanych do kosztów niekwalifikowanych, co skutkowało poniesieniem ich w całości przez ZDM.

2. W okresie od 13.08.2008 r. do 22.05.2009 r. ZDM prowadził z Inżynierem kontraktu korespondencję (14 pism) dotyczącą podjęcia rozmów dotyczących renegocjacji umowy

¹ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnice przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.)

² Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnice przedsiębiorcy, na podstawie jak w przypisie 1

w zakresie zmiany zakresu obowiązków i zmiany wynagrodzenia, w związku ze zmniejszeniem się zakresu obowiązków wynikającym z ograniczenia realizacji inwestycji z trzech obszarów do jednego obszaru oraz pełnienia funkcji po terminie obowiązywania umowy, tj. 22.09.2008 r. do czasu zakończenia realizacji zadania. Inżynier kontraktu konsekwentnie odmawiał podjęcia rozmów na ten temat i nie wyraził zgody na zmianę warunków umownych. ZDM od stycznia 2008 r. uznawał zobowiązania wobec Inżyniera kontraktu w wysokości 50% ryczałtowego wynagrodzenia miesięcznego, wypłacając jednocześnie całą kwotę 122.000 zł, z czego kwotę 61.000 zł zaliczał na poczet zobowiązań przyszłych miesięcy. W wyniku odmowy Inżyniera kontraktu podjęcia rozmów i braku porozumienia w tym zakresie ZDM odmawiał zapłaty za okres od maja do września 2008 r. Ogółem w stosunku do wynagrodzenia umownego ZDM nie zapłacił Inżynierowi kontraktu kwoty 610.000 zł, uznając ją jako obniżenie wynagrodzenia z tytułu zmniejszenia zakresu obowiązków. Dyrektor ZDM wyjaśniła, że powyższe obniżenie wynagrodzenia rekompensuje roszczenia ZDM, a jeśli Inżynier kontraktu wystąpi do Sądu z roszczeniem wobec ZDM, wówczas ZDM wystąpi wobec Inżyniera kontraktu z roszczeniem wzajemnym.

3. Dyrektor ZDM zarządzeniem nr 766a z dnia 15.05.2009 r. (po 7 miesiącach od wejścia w życie znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych - 24.10.2008 r.) wprowadziła „Zasady udzielania zamówień publicznych,” w których w rozdziale IV zostały określone zasady udzielania zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym z przyczyn innych niż ich wartość. W związku ze zmianami ustawy Prawo zamówień publicznych, „Zasady” zostały uaktualnione zarządzeniem Dyrektora ZDM nr 806 z dnia 08.03.2010 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że powyższe „Zasady” nie są przestrzegane przez pracowników ZDM odpowiedzialnych za udzielanie zamówień. Na udzielonych 6 zamówień na usługi związane z eksploatacją ZSZR o wartości poniżej 14.000 euro (na łączną kwotę 186.706,20 zł), w 4 przypadkach (na łączną kwotę 88.146,00 zł) określono wartość zamówienia oraz dokonano wyboru wykonawcy na podstawie oferty 1 wykonawcy, tj. identycznie jak ustalono w trakcie poprzedniej kontroli. Ponadto w załącznikach nr 5 i nr 6 do „Zasad”, dotyczących zamówień nie podlegających ww. ustawie, na etapie składania wniosku o udzielenie zamówienia a nie na etapie jego realizacji, zapisano obowiązek wskazania nazwy, adresów i danych kontaktowych wykonawców mogących zrealizować zamówienie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- wyegzekwowanie od pracowników obowiązku stosowania i przestrzegania wprowadzonych „Zasad udzielania zamówień publicznych.”

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przedstawienie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.