



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.411.2.1.2025

Pan  
Adam Chwieduk  
Prezes Zarządu  
Miejskie Przedsiębiorstwo  
Oczyszczania w m.st. Warszawie  
spółka z o.o.  
ul. Obozowa 43  
01-161 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 15 grudnia 2025 r. (znak: KPK-KPO.441.177.2025), z uwzględnieniem sprostowania oczywistych omyłek z dnia 2 października 2025 r.

**I/25/001 - Rozbudowa i modernizacja Zakładu Unieszkodliwiania  
Stałych Odpadów Komunalnych w Warszawie**

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania m.st. Warszawy spółka z o.o., ul. Obozowa 43, 01-161 Warszawa <sup>1</sup> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Chwieduk, Prezes Zarządu, od 4 grudnia 2023 r. do nadal. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Zdzisław Gawlik, Prezes Zarządu, od 4 maja 2021 r. do 4 grudnia 2023 r. Włodzimierz Karpiński, Prezes Zarządu, od 25 listopada 2019 r. do 4 maja 2021 r. Michał Hamryszak, Prezes Zarządu, od 20 lipca 2018 r. do 25 listopada 2019 r. Krzysztof Bałanda, Prezes Zarządu, od 4 lipca 2013 r. do 20 lipca 2018 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli tom I str. 4-33)</p>
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie inwestycji do realizacji. 2. Przebieg realizacji inwestycji.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2025 do zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Warszawie.
Kontrolerzy	Agnieszka Bolesta, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LWA/38/2025 z 18 lutego 2025 r. Magdalena Raczkowska, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LWA/39/2025 z 18 lutego 2025 r. Olga Witczak, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LWA/40/2025 z 18 lutego 2025 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli tom I str. 1-3)</p>

---

<sup>1</sup> Dalej: MPO, Zamawiający lub Spółka.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób realizacji przez Spółkę inwestycji: „Rozbudowa i Modernizacja Zakładu Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych w Warszawie”<sup>4</sup>.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Zakładany w umowie wykonawczej z 21 listopada 2014 r. termin zakończenia realizacji wymienionej wyżej inwestycji – 1 stycznia 2019 r. – został przekroczony o sześć lat, a związane z tym nakłady inwestycyjne pierwotnie szacowane na 890,0 mln zł netto, na dzień 31 maja 2025 r. wyniosły 1878,9 mln zł netto, a koszty odsetek i prowizji – 296,7 mln zł, tj. 15,7% poniesionych nakładów. Niedotrzymanie pierwotnego terminu zakończenia robót oraz waloryzacja wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy skutkowałą wzrostem wartości programu emisji obligacji oraz przesunięciem terminu pierwszego wykupu obligacji z 31 marca 2024 r. na 30 września 2025 r., co – zgodnie z szacunkami Spółki – do 30 czerwca 2041 r. spowoduje dodatkowe koszty, m.in. odsetek i prowizji w wysokości 132,3 mln zł.

W zakresie przygotowania inwestycji kontrola wykazała nieskuteczne próby pozyskania finansowania lub współfinansowania z funduszy Unii Europejskiej. Realizacja inwestycji nie doprowadziła do rozpoczęcia świadczenia Usługi Publicznej w instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych<sup>5</sup> w zakresie i w terminie określonym w umowie wykonawczej z 12 grudnia 2017 r., a Spółka nie skorzystała z zastrzeżonego na swoją rzecz uprawnienia do naliczenia kary umownej z tytułu nienależytej realizacji umowy przez Generalnego Wykonawcę inwestycji w wysokości 620 tys. zł. W wyniku wprowadzonych bez należytego uzasadnienia zmian w umowie z Inżynierem Kontraktu zmieniono formę rozliczenia jego wynagrodzenia z ryczałtowej na powykonawczą, co skutkowało także nieuzasadnionym zwiększeniem należności z tego tytułu.

Ponadto kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- złożenia do Marszałka Województwa Mazowieckiego wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego bez załącznika, tj. operatu przeciwpożarowego uzgodnionego z Komendantem Miejskim Państwowej Straży Pożarnej wraz z postanowieniem wydanym przez niego, co nie spełniało wymogów określonych w art. 184 ust. 4 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>6</sup> oraz art. 42 ust. 4b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach<sup>7</sup>;
- niezapewnienia przez ponad dwa miesiące nadzoru autorskiego nad projektem budowlanym, co było niezgodne z klauzulą 5.1 Warunków Ogólnych i Szczególnych Kontraktu z Generalnym Wykonawcą;
- dokonania aktualizacji Wytycznych ochrony przeciwpożarowej z 2016 r., niezgodnie z pkt. 1.5.13 Programu Funkcjonalno-Użytkowego<sup>8</sup> oraz pkt 1.13 lit. a klauzuli Ogólnych i Szczególnych Warunków Kontraktu z Generalnym Wykonawcą<sup>9</sup> i poniesienia kosztów z tego tytułu w wysokości 4,9 tys. zł brutto.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej także: inwestycja lub przedsięwzięcie.

<sup>5</sup> Dalej: TPOK.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 647, ze zm. Dalej: Prawo ochrony środowiska.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm. Dalej: ustawa o odpadach.

<sup>8</sup> Wykonawca w razie takiej konieczności jest zobowiązany do aktualizacji wszystkich koniecznych dla realizacji Kontraktu opinii, uzgodnień, decyzji, warunków technicznych przyłączenia w ramach Ceny Kontraktu.

<sup>9</sup> Wykonawca wykona wszystkie konieczne czynności w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w szczególności: uzyska wszystkie niezbędne decyzje, w tym administracyjne, uzgodnienia

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>10</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Przygotowanie inwestycji do realizacji

##### 1.1 Przekazanie instalacji, powierzenie zadania

Opis stanu faktycznego

Zakład Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych przy ul. Zabraniecka 2 (dawniej ul. Gwarków 9<sup>11</sup>) w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy włączono 1 grudnia 2011 r. w struktury jednoosobowej spółki m.st. Warszawy pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z podjęciem przez Radę m.st. Warszawy 8 września 2011 r. uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej ZUSOK. Mienie znajdujące się w zarządzie ZUSOK, jako zorganizowaną część przedsiębiorstwa, przeznaczono na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, w drodze wkładu niepieniężnego (aportu) wniesionego przez m.st. Warszawa. W dniu wniesienia aportu m.st. Warszawa posiadało prawomocną decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z 16 czerwca 2009 r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia w zakresie modernizacji i rozbudowy instalacji do przetwarzania odpadów prowadzoną przez ZUSOK<sup>12</sup>. Spółka nie była stroną postępowania w przedmiocie wydania ww. decyzji, ale stała się nią na podstawie decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 1189/OŚ/2011 z 7 grudnia 2011 r.

(akta kontroli tom I str. 60-64, tom III str. 6, tom IV str. 71-78)

W latach 2011-2014 podejmowano działania w celu realizacji zadania pn. „Rozbudowa i Modernizacja ZUSOK”, w tym m.in.: 29 czerwca 2012 r.<sup>13</sup> powołano pełnomocnika ds. przygotowania i realizacji ww. przedsięwzięcia, tzw. MAO (Measure Authorising Officer) oraz Jednostkę Realizującą Projekt<sup>14</sup>. Firma doradcza<sup>15</sup> opracowała: „Założenia i warunki ogólne przygotowania i realizacji przedsięwzięcia - Modernizacja i Rozbudowa ZUSOK” oraz Wstępne założenia do Studium Wykonalności dla przedsięwzięcia pn. „Modernizacja i Rozbudowa ZUSOK” i w raporcie z lutego 2013 r.<sup>16</sup> zarekomendowała formułę zakontraktowania poszczególnych elementów przedsięwzięcia osobno, a jego koordynację zewnętrznemu podmiotowi<sup>17</sup>.

(akta kontroli tom II str. 441-444, tom III str. 6, tom IV str. 71-78)

---

i pozwolenia, opinie i inne dokumenty, wymagane dla zaprojektowania, wykonania, wykończenia i użytkowania Robót oraz usunięcia w nich wszelkich wad lub dostarczenia albo usunięcia Materiałów i Urządzeń, które nie zostały uzyskane lub przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego przed lub w dniu zawarcia Kontraktu. Wykonawca opracuje wszelką wymaganą do tego celu dokumentację techniczną, wnioski, podania, a w razie potrzeby uzyska pełnomocnictwa do działania w imieniu Zamawiającego i na jego rzecz wobec właściwych władz lub instytucji. Wszelkie koszty z tym związane poniesie Wykonawca.

<sup>10</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>11</sup> Od 31 maja 2011 r. adres nieruchomości ul. Zabraniecka 2.

<sup>12</sup> Uprawomocniła się 27 czerwca 2011 r. Dalej: decyzja środowiskowa z 2009 r.

<sup>13</sup> Uchwałą Zarządu Spółki nr 196/2012.

<sup>14</sup> Dalej: JRP.

<sup>15</sup> 17 września 2012 r. zawarto umowę nr 511/SDR/2012.

<sup>16</sup> Zaproponowano wykonanie dwóch nowych linii technologicznych o przetworzeniu odpadów 336,0 tys. Mg/rok przy założeniu wartości opałowej 8,65 MJ/kg. Gotowość do eksploatacji zgodnie z koncepcją miała zostać osiągnięta w 2016 r.

<sup>17</sup> Formuła EPCM (Engineering, Procurement, Construction Management) - projektowanie, zakupy i zarządzanie budową.

W 2014 r. Prezydent m.st. Warszawy zobowiązał MPO do realizacji zadań własnych m.st. Warszawy, polegających na zapewnieniu realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i Modernizacja Zakładu Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych przy ul. Zabranieckiej 2, w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy”. Umowę wykonawczą z 21 listopada 2014 r. o świadczenie usług publicznych w zakresie rozbudowy, utrzymania i eksploatacji instalacji zagospodarowania odpadów zawarto na okres 20 lat, tj. do 21 listopada 2034 r.<sup>18</sup> W § 1 ust. 2 umowy strony ustaliły, że w terminie do 30 grudnia 2015 r., zawrą aneks, w którym określą rodzaj i specyfikację instalacji, koszty jej rozbudowy, kalkulację ceny za świadczone usługi zagospodarowania odpadów opartej o koszty powiększone o 8,0% marży, która miała być podstawą do określenia wynagrodzenia za świadczenie usługi zagospodarowania odpadów w instalacji. Termin podpisania aneksu zmieniano czterokrotnie<sup>19</sup>, co stanowiło niedotrzymanie warunku określonego w § 1 ust. 2 ww. umowy. Nie zaktualizowano również ustalonego w § 3 ust. 1 pkt 2 terminu rozbudowy instalacji w celu, m.in. osiągnięcia mocy przerobowej w wielkości 305,2 tys. Mg/rok na 1 stycznia 2019 r.

(akta kontroli tom I str. 195-346, 449-450)

Prezes Zarządu wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili m.in., że zawieranie kolejnych aneksów do umowy wykonawczej z 2014 r. nie było konieczne, gdyż jej postanowienia zastąpiono nowymi regulacjami wynikającymi z umowy wykonawczej z 2017 r.

(akta kontroli tom II str. 71-72)

Zgodnie ze wstępnym harmonogramem z 13 stycznia 2015 r.<sup>20</sup>, inwestycję planowano zakończyć do 1 października 2018 r., koszty oszacowano łącznie na kwotę 890 000,0 tys. zł (netto) w ramach ośmiu Kontraktów, w tym m.in. na Roboty przygotowawcze – 3500,0 tys. zł, Inżynier Kontraktu – 7387,0 tys. zł, Projektowanie – 12 450,0 tys. zł, Prace projektowe, wykonawstwo, prace ogólnobudowlane, dostawa i montaż urządzeń, wraz z uruchomieniem części technologicznej – 796 800,0 tys. zł, Prace projektowe, wykonawstwo, dostawa i montaż urządzeń, wraz z uruchomieniem sortowni odpadów komunalnych – 60 000,0 tys. zł, Działania promocyjne, informacyjne i edukacyjne – 215,0 tys. zł. Spółka planowała realizację inwestycji w formule z projektowaniem po stronie Zamawiającego (czerwona książka FIDIC<sup>21</sup>) z niektórymi elementami projektowania po stronie wykonawcy.

(akta kontroli tom IV str. 71-78)

W wyniku prac zleconych<sup>22</sup>, zaktualizowano wartość nakładów na inwestycję już 18 lutego 2015 r.<sup>23</sup>, na kwotę 1 054 161,0 tys. zł (netto), w tym m.in. na: prace przedinwestycyjne - Prace studialne - 310,0 tys. zł, Prace rozbiórkowe - 3100,0 tys. zł, Inżyniera Kontraktu – 8217,9 tys. zł, Projekty budowlane i technologiczne – 12 950,5 tys. zł, Prace ogólnobudowlane, dostawa i montaż

<sup>18</sup> Dalej: umowa wykonawcza z 2014 r.

<sup>19</sup> Aneks: nr 1 z 30 grudnia 2015 r., nr 2 z 31 marca 2016 r., nr 3 z 18 kwietnia 2016 r., nr 4 z 31 marca 2017 r.

<sup>20</sup> Informacja Zarządu MPO dotycząca realizacji Raportu nr 3 z 13 stycznia 2015 r. zgodnie z pkt 2 pisma znak: NW-III.0232.8.46.2014.AWA, Prezydenta m.st. Warszawy.

<sup>21</sup> Zbiór warunków kontraktowych opracowany przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów. Stosuje się ją głównie w umowach o roboty budowlane, gdzie zamawiający odpowiada za przygotowanie projektu, a wykonawca realizuje budowę na jego podstawie. Dalej: czerwona książka FIDIC.

<sup>22</sup> Umowa z 2 stycznia 2015 r. na wykonanie dokumentów dot. wyceny kosztów inwestycyjnych metodą porównawczą oraz przygotowania Opisu Przedmiotu Zamówienia.

<sup>23</sup> Informacja MPO dotycząca realizacji przedsięwzięcia Raport nr 4 zgodnie z pkt 2 pisma znak: NW-III.0232.8.46.2014.AWA, Prezydenta m.st. Warszawy.

wraz z projektowaniem urządzeń wchodzących w skład linii technologicznej do termicznego unieszkodliwiania odpadów: 863 364,0 tys. zł, Dostawę i montaż wraz z projektowaniem urządzeń wchodzących w skład linii technologicznej do segregacji odpadów suchych (żółta książka FIDIC<sup>24</sup>) – 60 000,0 tys. zł, Działania promocyjne i informacyjne – 1215,0 tys. zł.

(akta kontroli tom IV str. 71-78)

W okresie realizacji przedsięwzięcia opracowano harmonogramy m.in.:

- 2 listopada 2016 r. stanowiący załącznik do wniosku na posiedzenie Zarządu w związku z zaciągnięciem zobowiązania na wybór Generalnego Wykonawcy,
- 16 grudnia 2016 r., 27 lutego 2017 r. i 26 września 2017 r. przez Projektanta,
- 28 grudnia 2016 r. do wniosku o dofinansowanie,
- 19 i 20 grudnia 2019 r. do Studium Wykonalności do wniosku o pożyczkę NFOŚiGW,
- 7 kwietnia 2020 r. rzeczowo-finansowy realizacji Projektu,
- 29 maja 2020 r. plan wydatków przedsięwzięcia zatwierdzony przez Bank,
- 21 lipca 2020 r. przez Pomoc Techniczną dla Kontraktu 5 i 6,
- od czerwca 2022 r. do stycznia 2025 r. realizacji Projektu (wykresy Gantta) przez Inżyniera Kontraktu dla Kontraktu 5,
- 24 lutego 2023 r. realizacji umowy dla Kontraktu 6.

Ww. harmonogramy sporządzano w zależności od bieżących potrzeb. Spółka nie posiadała jednolitego harmonogramu przedsięwzięcia do monitorowania postępu i terminów realizacji wszystkich zawartych Kontraktów, o czym szerzej w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości drugiego obszaru wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom I str. 195-346)

Na podstawie art. 2 i art. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej<sup>25</sup>, Rada m.st. Warszawy 6 lipca 2017 r. uchwaliła<sup>26</sup>, że zadania własne w zakresie gospodarki komunalnej polegające na zagospodarowaniu odpadów komunalnych wykonywane będą przez MPO. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników MPO<sup>27</sup> uchwałą nr 4/17 z 16 października 2017 r. zmieniło Akt Założycielski Spółki, poprzez dodanie zapisów m.in., że przedmiot działalności Spółki stanowią usługi w ogólnym interesie gospodarczym, w tym w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu m.st. Warszawy, które Spółka będzie realizowała od 1 stycznia 2019 r.

(akta kontroli tom II str. 36-52, 82-83)

Zasady i warunki świadczenia usług publicznych przez MPO, w tym mechanizm obliczania, monitorowania oraz przeglądu kwot dopłat i Rekompensaty<sup>28</sup> oraz warunków unikania i odzyskiwania nadwyżek Rekompensaty ustalono

---

<sup>24</sup> Zbiór warunków kontraktowych opracowany przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów. W tym typie kontraktu, wykonawca jest odpowiedzialny zarówno za projekt, jak i za budowę obiektu. Dalej: żółta książka FIDIC.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 679.

<sup>26</sup> Uchwała Nr LII/1251/2017 w sprawie wyboru sposobu i formy wykonywania zadania własnego m.st. Warszawy polegającego na zagospodarowaniu odpadów komunalnych.

<sup>27</sup> Dalej: NZW.

<sup>28</sup> W rozumieniu decyzji Komisji Europejskiej z 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej o pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanych do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz.U. UE L7 z 11 stycznia 2012 r.). Dalej: Decyzja UOIG. Zgodnie z Decyzją UOIG rekompensata nie może przekroczyć poziomu koniecznego do pokrycia Kosztów Netto z uwzględnieniem Rozsądnego Zysku (maksymalny dopuszczalny poziom zysku ograniczony wskaźnikiem wewnętrznej stopy zwrotu z zainwestowanych kapitałów własnych w wysokości 3,87%). Średnioroczna wysokość Rekompensaty nie może przekroczyć 15 mln EURO.

w umowie wykonawczej w sprawie świadczenia usług publicznych w zakresie zagospodarowania odpadów z 12 grudnia 2017 r. z m.st. Warszawą<sup>29</sup>. Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 10 ww. umowy MPO w ramach świadczonych Usług Publicznych odpowiadało za zapewnienie, zgodnego z wymogami ustawy o odpadach zagospodarowanie w instalacji odpadów w ilości do 335,2 tys. Mg/rok, w tym w instalacji do: termicznego przetwarzania odpadów do 305,2 tys. Mg/rok oraz doczyszczania odpadów komunalnych pochodzących z selektywnej zbiórki do 30,0 tys. Mg/rok w terminie 36 miesięcy od podpisania umowy z Generalnym Wykonawcą. Ww. umowę aneksowano dziesięciokrotnie<sup>30</sup>. Ostatnim aneksem z 27 grudnia 2024 r. usunięto postanowienia dotyczące terminu zagospodarowania odpadów, który na dzień jego podpisania był już przekroczony o przeszło 11 miesięcy, tj. upłynął 1 grudnia 2023 r. Spółka nie zapewniła usługi zagospodarowania odpadów w instalacji TPOK w terminie od 1 stycznia 2019 r., określonym w § 9 ust. 2 umowy wykonawczej z 2017 r., a wcześniej w § 8 ust. 2 umowy wykonawczej z 2014 r. w zakresie określonym w tych umowach, o czym szerzej w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 195-346, tom II str. 72)

M.st. Warszawa<sup>31</sup> zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową m.st. Warszawy na lata 2017-2045<sup>32</sup>, zabezpieczyło środki na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „System gospodarki odpadami w m.st. Warszawie” w związku ze zobowiązaniem z tytułu dopłat, o których mowa w umowie wykonawczej z 2017 r. Zgodnie z § 3 ww. umowy, m.st. Warszawa od 1 stycznia 2019 r. wносиło do Spółki dopłaty w kwartalnych transzach, które Spółka wykazywała księgowo jako przychody ze sprzedaży usług publicznych. W odniesieniu do przekazywanych kwot, których wartość określała uchwała NZW, Spółka wystawiała faktury VAT. [...]<sup>33</sup>.

(akta kontroli tom II str. 74, tom VI str. 197)

Prezes Zarządu wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili m.in., że wzrost wysokości dopłat wynikał z kosztów zagospodarowania odpadów w instalacjach zewnętrznych, które w okresie 2019-2024 stanowiły 79%-91% kwoty dopłaty netto, jak również zamknięcia we wrześniu 2018 r. instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów na Radiowie, co spowodowało wzrost ilości odpadów kierowanych do instalacji zewnętrznych. Dodali, że zniesienie regionalizacji pozwoliło na przeprowadzenie w 2020 r. postępowań przetargowych dopuszczających możliwość złożenia ofert przez wykonawców z całego kraju, co spowodowało niemal dwukrotny spadek średnich cen w 2021 r.

(akta kontroli tom III str. 139-140)

Spółka na dzień rozpoczęcia robót budowlanych<sup>34</sup> posiadała opatrzone klauzulą ostateczności decyzje, w tym:

---

<sup>29</sup> Dalej: umowa wykonawcza z 2017 r.

<sup>30</sup> Aneksy: nr 1 z 8 sierpnia 2019 r., nr 2 z 11 marca 2020 r., nr 3 z 21 grudnia 2020 r., nr 4 z 18 marca 2021 r., nr 5 z 30 listopada 2021 r., nr 6 z 26 kwietnia 2023 r., nr 7 z 8 sierpnia 2023 r., nr 8 z 9 stycznia 2024 r., nr 9 z 29 kwietnia 2024 r., nr 10 z 27 grudnia 2024 r.

<sup>31</sup> Oświadczenie Skarbnika m.st. Warszawy z 13 października 2017 r. w zakresie zabezpieczenia środków finansowych.

<sup>32</sup> Uchwała nr XXXVIII/960/2026 Rady m.st. Warszawy z 15 grudnia 2016 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej m.st. Warszawy na lata 2017-2045 (z późn. zm.), dalej: WPF na lata 2017-2045.

<sup>33</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902; dalej: uoddip) w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, ze zm.; dalej: uoznk). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie MPO.

<sup>34</sup> Termin rozpoczęcia robót budowlanych 3 marca 2020 r. zgodnie z wpisem nr 52/2020 w dzienniku budowy (tom I).

- środowiskową z 2009 r.<sup>35</sup>;
- zatwierdzającą projekt budowlany oraz projekt rozbiórki i udzielającą pozwolenia na budowę oraz pozwolenia na rozbiórkę dla inwestycji obejmującej rozbudowę i przebudowę (modernizację) ZUSOK oraz rozbiórkę istniejących budynków wraz z urządzeniami budowlanymi i instalacjami oraz sieciami uzbrojenia terenu, placów postojowych z 22 marca 2017 r. wydaną przez Prezydenta m.st. Warszawy. W toku realizacji inwestycji ww. decyzję zmieniono, o czym szerzej w pkt. 2.4. wystąpienia pokontrolnego.

Dla drugiego elementu Inwestycji, tj. ciepłociągu wyprowadzającego energię ciepłą z instalacji, którego nie obejmowała decyzja środowiskowa z 2009 r., Spółka uzyskała, m.in.:

- decyzję Prezydenta m.st. Warszawy z 20 stycznia 2017 r., o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie sieci ciepłowniczej w zakresie 2xDN400-600 z instalacją alarmową i kanalizacją teletechniczną, łączącą ZUSOK z miejską siecią ciepłowniczą;
- tytuły prawne do działek pod planowany ciepłociąg, tj. dwie decyzje Prezydenta m.st. Warszawy z 18 stycznia 2018 r., zezwalające na realizację inwestycji liniowej polegającej na budowie sieci ciepłowniczej wraz z kanalizacją teletechniczną, łączącą aktualnie modernizowany ZUSOK, z miejską siecią ciepłowniczą oraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą.

Spółka zawarła umowy dotyczące zgody właścicieli działek, tj. Dzielnicy Targówek i Skarbu Państwa na budowę sieci ciepłowniczej, odpowiednio: 5 lutego 2018 r., 13 czerwca 2018 r., 1 września 2021 r. oraz 14 stycznia 2022 r.

Decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę sieci ciepłowniczej w technologii preizolowanej wraz z kanalizacją teletechniczną łączącą modernizowany ZUSOK z miejską siecią ciepłowniczą Spółka uzyskała 21 lutego 2022 r. W dniu 20 sierpnia 2024 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla m. st. Warszawy wydał zaświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu w sprawie przystąpienia do użytkowania ww. obiektu budowlanego.

(akta kontroli tom I str. 195-346)

Decyzją z 29 stycznia 2015 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego<sup>36</sup> udzielił MPO pozwolenia zintegrowanego. Decyzję czterokrotnie zmieniano, z tego ostatnia zmiana z 3 grudnia 2024 r. dotyczyła nowych linii termicznego przekształcenia odpadów komunalnych (K2 i K3), zmodernizowanej sortowni odpadów oraz wygaszania działalności istniejącej instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych linii (K1). Z wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego<sup>37</sup> o ww. zmianę wystąpiono 14 listopada 2022 r., a 10 stycznia 2023 r. UMWM wezwał Spółkę do usunięcia braków. Z wezwania wynikało również, że Spółka nie załączyła do wniosku operatu przeciwpożarowego uzgodnionego z Komendantem Miejskim Państwowej Straży Pożarnej wraz z postanowieniem wydanym przez niego, co nie spełniało wymogów art. 184 ust. 4 pkt 5 i 6 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 42 ust. 4b ustawy o odpadach, o czym szerzej w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str.195-346, tom III str. 46, 98, tom V str. 180-347)

W okresie od 12 września 2023 r. do 12 września 2024 r. pięciokrotnie wzywano Spółkę do składania wyjaśnień do ww. wniosku i Spółka w wyznaczonym

<sup>35</sup> Z uwagi na upływający czteroletni termin na pozyskanie na jej podstawie pozwolenia na budowę, dokonano podziału inwestycji na etapy, co zostało zatwierdzone postanowieniem Prezydenta m.st. Warszawy z 28 kwietnia 2015 r. i tym samym wydłużono okres jej obowiązywania z sześciu do 10 lat.

<sup>36</sup> Dalej: MWM.

<sup>37</sup> Dalej: UMWM.

terminie składała wyjaśnienia. Ponadto Spółka dwukrotnie występowała o zawieszenie postępowania, tj.: 15 grudnia 2023 r. i 9 stycznia 2024 r., z tym że w pierwszym przypadku Spółka wycofała wniosek, zaś w drugim postępowanie zostało zawieszono 17 stycznia 2024 r. na ponad miesiąc. 24 kwietnia 2024 r. UMWM wystąpił m.in. do Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Państwowej<sup>38</sup> m.st. Warszawy o przeprowadzenie kontroli zgodności instalacji z warunkami ochrony przeciwpożarowej. W wyniku przekazanego przez MPO 22 maja 2024 r. do Komendanta MPSP m. st. Warszawy pisma o przesunięcie terminu rozpoczęcia czynności kontrolnych z uwagi na aktualizację i wprowadzenie zmian do operatu przeciwpożarowego, postępowanie w ww. zakresie zawieszono. 4 lipca 2024 r. UMWM przekazał Komendantowi MPSP m.st. Warszawy, m.in. zmieniony operat przeciwpożarowy, a 17 lipca 2024 r. Komendant zwrócił się do Spółki z zapytaniem w przedmiocie opracowania i przedłożenia operatu przeciwpożarowego dotyczącego instalacji TPOK. Spółka 1 sierpnia 2024 r. odpowiedziała, m.in. że spełnianie wymagań przeciwpożarowych dla całego obiektu będzie weryfikowane przez Straż Pożarną na etapie decyzji pozwolenie na użytkowanie. 3 grudnia 2024 r. MWM wydał decyzję zmieniającą pozwolenie zintegrowane.

(akta kontroli tom III str. 46, 98,104, tom IV str. 71-78, 258, tom V str. 348-683)

Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Kadr i Płac z upoważnienia MWM poinformowała, m.in., że mając na uwadze okresy niewliczone do terminu załatwienia sprawy na podstawie art. 35 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>39</sup> przedmiotową sprawę załatwiono w terminie około ośmiu miesięcy.

(akta kontroli tom IV str. 98)

## 1.2. Dokumentacja projektowa – Kontrakt 3

Projekt budowlany i technologiczne projekty dla procesów termicznego przekształcania i sortowania odpadów oraz dokumentację wykonawczą do projektu budowlanego zlecono wykonawcy wybranemu w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego<sup>40</sup>. Uchwałą z 9 kwietnia 2015 r. NZW wyraziło zgodę na zaciągnięcie zobowiązania finansowego o wartości nieprzekraczającej kwoty 23 716,6 tys. zł netto na wybór Projektanta. 6 czerwca 2016 r. zawarto z Projektantem umowę na wykonanie projektu do 6 grudnia 2020 r. z wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 18 388,5 tys. zł brutto. Przedmiot umowy obejmował m.in.: przygotowanie wytycznych do projektowania i Opisu Przedmiotu Zamówienia<sup>41</sup>, sporządzenie projektu wykonawczego, sprawowanie funkcji koordynatora procesów projektowania i prowadzenia prac budowlanych, sprawowanie nadzoru autorskiego. W związku z ogłoszeniem harmonogramu naboru wniosków o dotacje ze środków Unii Europejskiej<sup>42</sup>, o którym szerzej w pkt 1.4 wystąpienia pokontrolnego, Projektant 2 września 2016 r. zwrócił się do Zamawiającego o zmianę koncepcji realizacji inwestycji, tj. w przypadku Kontraktu 5.1 i 6 w oparciu o Program Funkcjonalno-Użytkowy<sup>43</sup>, a Kontraktu 5.2 na podstawie projektu budowlanego i wykonawczego<sup>44</sup>. Projektant wskazał m.in. nieracjonalność opracowywania dokumentacji wykonawczej budowlanej dla

<sup>38</sup> Dalej: Komendanta MPSP.

<sup>39</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.

<sup>40</sup> Dalej: Projektant.

<sup>41</sup> Dalej: OPZ.

<sup>42</sup> Dalej: UE.

<sup>43</sup> W oparciu o żółtą książkę FIDIC.

<sup>44</sup> W oparciu o czerwoną książkę FIDIC.

nieznanej przyszłej technologii oraz trudności z organizacją prac budowlanych i prawdopodobne konflikty pomiędzy wykonawcami. Spółka po otrzymaniu pozwolenia na budowę, tj. po roku od podpisania ww. umowy – 6 czerwca 2017 r. zawarła aneks nr 1 w wyniku, którego, m.in. zrezygnowano z dokumentacji wykonawczej dla robót ogólnobudowlanych na rzecz Programu Funkcjonalno-Użytkowego<sup>45</sup> na wybór Generalnego Wykonawcy (połączono zadania określone w Kontraktach 5.1. i 5.2. na rzecz jednego Kontraktu 5, jak również zmniejszono wynagrodzenie Projektantowi do kwoty 17 773,5 tys. zł brutto (o 3,4%). Łączny koszt prac projektowych w ramach ww. umowy wyniósł 15 934,7 tys. zł brutto, tj. o 10,4% mniej niż określono w aneksie nr 1 do umowy.

(akta kontroli tom I str. 174-183, tom III 71-72, tom III 108-109)

Wypłacone w ramach Kontraktu 3 wynagrodzenie nie uwzględniało kwoty w wysokości 1838,8 tys. zł brutto za 188 nadzorów autorskich, których Projektant nie zrealizował, ponieważ na dzień zakończenia ww. Kontraktu Spółka nie rozpoczęła realizacji Inwestycji.

(akta kontroli tom III str. 95-96)

Projekt budowlany ZUSOK zaakceptował 17 lutego 2017 r. Inżynier Kontraktu. Projekt zawierał m.in. przebudowę i rozbudowę: hali bunkra odpadów, budynków hali kotła i obróbki cieplnej pierwszej linii spalania; wybudowanie: hali kotła drugiej i trzeciej linii spalania, estakadę drogową, budynek hali waloryzacji, dojrzewania i magazynowania żużla oraz sortownię odpadów. Zgodnie z PFU stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia<sup>46</sup> na wybór Generalnego Wykonawcy Kontraktu 5 technologia wykonania termicznego przekształcania odpadów zaproponowana przez wykonawcę miała wpisywać się w ww. projekt budowlany. Dokumentacja projektowa zawierała rozwiązania w zakresie ochrony przeciwpożarowej, które na etapie realizacji wymagały zmiany i miały wpływ na termin realizacji Kontraktu 5, co opisano w pkt 2.4 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom III str. 100, tom IV str. 71-78)

### **1.3. Wybór wykonawców – Kontrakt 5, 6 i 7**

Na wybór Generalnego Wykonawcy, tj. prac ogólnobudowlanych, dostawę i montaż wraz z projektowaniem urządzeń wchodzących w skład linii technologicznej do TPOK, wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego 22 maja 2017 r.<sup>47</sup> NZW 27 stycznia 2017 r. wyraziło zgodę na zaciągnięcie zobowiązania finansowego o wartości 959,1 mln zł netto, która odpowiadała wartości szacunkowej zamówienia. PFU sporządził wykonawca Kontraktu 3. Umowę opracowano w oparciu o warunki kontraktowe określone w żółtej książce FIDIC. Termin otwarcia ofert przesuwano czterokrotnie<sup>48</sup> z powodu 888 pytań potencjalnych oferentów. 24 stycznia 2018 r. otwarto trzy złożone oferty na kwotę: 1038,1 mln zł, 1728,0 mln zł i 2145,1 mln zł brutto. Najdroższa oferta przewyższała o ponad 100% najtańszą. Od ogłoszenia o zamówieniu do otwarcia ofert upłynęło osiem miesięcy i dwa dni. W dniu otwarcia ofert Spółka nie posiadała finansowania i nie mogła zaciągnąć zobowiązania. Zamawiający opublikował wynik oceny ofert 26 kwietnia 2018 r., w którym najwyższą liczbę punktów uzyskała oferta najtańsza. W toku postępowania wniesiono cztery odwołania do Krajowej Izby

---

<sup>45</sup> Dalej: PFU.

<sup>46</sup> Dalej: SIWZ.

<sup>47</sup> Pozwolenia na budowę dotyczące inwestycji stało się ostateczne 11 kwietnia 2017 r.

<sup>48</sup> Pierwszy termin 10 sierpnia 2017 r., drugi - 29 września 2017 r., trzeci - 17 listopada 2017 r., czwarty - 18 grudnia 2017 r., piąty - 24 stycznia 2018 r.

Odwoławczej<sup>49</sup>. KIO wyrokiem z 2 listopada 2018 r. unieważniła wybór oferty najtańszej z uwagi m.in. na zakwestionowanie wiarygodności przedstawionych referencji. 27 listopada 2018 r. Spółka, wykonując dyspozycję wyroku KIO unieważniła wybór i wykluczyła ofertę najtańszą. Oferent złożył 30 listopada 2018 r. skargę na wyrok KIO do Sądu Okręgowego w Warszawie<sup>50</sup>. 3 kwietnia 2019 r. ww. skarga została oddalona, a wszystkie ustalenia KIO podtrzymane. Z powodu nieprzedłużenia terminu związania z ofertą oraz niewpłacenia wadium przez oferenta drugiego w kolejności otrzymanej punktacji, 8 maja 2019 r. MPO unieważniło postępowanie przetargowe. Od otwarcia ofert do unieważnienia postępowania upłynęło 15 miesięcy i 14 dni. Łącznie całe postępowanie trwało prawie dwa lata (23 miesiące i 16 dni).

(akta kontroli tom I str. 92, 111-173, tom III 12-25, 71-72)

W opinii firmy doradczej, która przeprowadziła audyt przedsięwzięcia<sup>51</sup>, jedną z przyczyn małej liczby ofert oraz dużych rozbieżności w cenie była „ostrożność wykonawców i niechęć do zawierania ryzykownych kontraktów w połączeniu z rosnącym popytem w budownictwie jak również bardzo restrykcyjnych warunków umowy. (...)”.

(akta kontroli tom I str. 195-346)

Prezes Spółki na zapytanie, czy oferenci wystąpili z roszczeniami o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, a w szczególności kosztów przygotowania ofert odpowiedział wraz z Prokurentem, że nie wystąpiono z roszczeniami.

(akta kontroli tom II str. 56, tom III str. 12-25)

9 sierpnia 2019 r. Zarząd Spółki<sup>52</sup> wyraził zgodę na przeprowadzenie drugiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wybór Generalnego Wykonawcy i 14 sierpnia 2019 r. uruchomiono postępowanie. Szacunkową wartość zamówienia ustaloną w pierwszym postępowaniu na kwotę 959,1 mln zł netto zaktualizował Projektant 6 maja 2019 r. na kwotę 955,7 mln zł netto (niższa o 3,4 mln zł netto w stosunku do szacowania dokonanego dla postępowania z 2017 r.) uwzględniając wzrost cen materiałów i usług w pierwszym kwartale 2019 r. Szacowania dokonano z naruszeniem art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>53</sup>, tj. bez zachowania należytej staranności, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 93, 347-448, tom III str. 71-72)

Wyboru wykonawcy Kontraktu 5 dokonano w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w którym złożono dwie oferty z kwotą: 1668,0 mln zł netto (2051,7 mln zł brutto) i 1865,0 mln zł netto (2293,9 mln zł brutto). Odrzucono ofertę z wyższą kwotą z powodu błędnie wniesionego przez oferenta wadium. W postępowaniu została oferta (tańsza), która przewyższała o 871,9 mln zł brutto budżet przeznaczony przez Zamawiającego, tj. kwotę 1179,8 mln zł brutto. Oferent, którego ofertę odrzucono, wniósł dwa odwołania do KIO, w tym jedno dotyczące odrzucenia z powodu błędnie wniesionego wadium. KIO 24 czerwca 2020 r. wydała

---

<sup>49</sup> Dalej: KIO.

<sup>50</sup> Dalej: SO w Warszawie.

<sup>51</sup> Uchwała Zarządu nr 112/2019 z 8 lipca 2019 r. w sprawie odebrania i przekazania RN raportu pn. „Audyt realizacji projektu rozbudowy instalacji termicznego przekształcenia odpadów komunalnych przy ul. Zabranieckiej 2 w Warszawie”. Raport - wersja ostateczna.

<sup>52</sup> Uchwała Zarządu nr 128/2019.

<sup>53</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm., dalej: ustawa Pzp z 2004 r. lub Pzp z 2004 r. (ustawa uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.).

rozstrzygnięcie na korzyść MPO, od którego oferent złożył skargę do SO w Warszawie. Postanowieniem z 6 listopada 2020 r. sąd odrzucił skargę z uwagi na niezuzpełnienie przez skarżącego w terminie braków fiskalnych skargi. 20 października 2020 r. Zamawiający poinformował o wybranej ofercie z kwotą 2051,7 mln zł brutto (1668,0 mln zł netto) i tego samego dnia NZW zmieniło uchwałę z 27 stycznia 2017 r. i wyraziło zgodę na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania finansowego wynikającego z udzielenia zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej kwoty 1668,0 mln zł netto powiększonej o podatek VAT. Umowę z wynagrodzeniem 2051,7 mln zł brutto (1668,0 mln zł netto) zawarto z podmiotem wybranym w wyniku postępowania 30 listopada 2020 r., tj. po upływie przeszło jednego roku i trzech miesięcy od wszczęcia postępowania.

(akta kontroli tom. I str. 93, str. 347-448)

Prezes Spółki i Prokurent wyjaśnili, że na czas prowadzonego postępowania miał wpływ jego złożony charakter pod względem technicznym, technologicznym, formalno-prawnym. Jak również duża liczba pytań zadanych przez potencjalnych oferentów (powyżej 500), a także czas trwania postępowań przed KIO i SO w Warszawie z uwagi na pandemię spowodowaną wirusem SARS-CoV-2.

(akta kontroli tom II str. 487)

Przedmiot umowy zawartej z Generalnym Wykonawcą obejmował projektowanie wykonawcze i powykonawcze, przebudowę ZUSOK wg wcześniej przygotowanego projektu budowlanego, prace ogólnobudowlane, dostawę i montaż urządzeń, wraz z uruchomieniem części technologicznej. Realizacja umowy oparta była o założenia żółtej książki FIDIC. Generalny Wykonawca był zobowiązany do realizacji przedmiotu umowy przez osoby posiadające umiejętności, kwalifikacje i doświadczenie nie niższe od określonych w dokumentacji przetargowej, posiadające uprawnienia wymagane przez ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>54</sup> przez cały okres realizacji umowy. Zmiana w trakcie realizacji przedmiotu umowy, którejkolwiek z osób kadry wykonawcy (kluczowi specjaliści), co do których określono wymagania w SIWZ wymagała uzasadnienia przez wykonawcę i pisemnej zgody przez Inżyniera Kontraktu w porozumieniu z Zamawiającym. Wykonawca przedłożył wykaz kluczowych specjalistów na etapie składania oferty, obejmujący osoby, którym planowano powierzenie funkcji: przedstawiciela wykonawcy, kierownika budowy, projektanta technologii termicznego przekształcania odpadów komunalnych, specjalisty ds. BIM<sup>55</sup> (BIM Menedżer). Osoby te spełniały warunki określone przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do Instrukcji dla Wykonawców (wzór Formularza Oferty) stanowiącej integralną część SIWZ. Według stanu na 19 marca 2025 r. miały miejsce cztery zmiany osób wyznaczonych do pełnienia ww. funkcji, z tego trzy dotyczące kierownika budowy i jedna – przedstawiciela wykonawcy. Inżynier Kontraktu, po zweryfikowaniu dokumentów przedłożonych celem potwierdzenia wymaganych kwalifikacji i doświadczenia, zaakceptował zaproponowane osoby do pełnienia poszczególnych funkcji, a MPO wyraziło zgodę na ww. zmiany.

(akta kontroli tom I str. 98, 347-448, tom III str. 12-25, tom IV str. 71-78)

Rada Nadzorcza 1 września 2021 r. wyraziła zgodę na zaciągnięcie zobowiązania finansowego w wysokości do 76 976,6 tys. zł brutto na wyłonienie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy Kontraktu 6. Szacunkową wartość zamówienia ustalono 15 grudnia 2021 r. na kwotę

<sup>54</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm. Dalej: Prawo budowlane.

<sup>55</sup> Building Information Modeling – proces cyfrowego modelowania i zarządzania informacją o budowlach, który pozwala na zintegrowanie w cyfrowym modelu danych z wielu źródeł.

43 870,0 tys. zł netto na podstawie m.in. wysłania zapytań do potencjalnych wykonawców i analizy ofert. 20 grudnia 2021 r. wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku, którego 25 lutego 2022 r. złożono dwie oferty. Do oceny ofert przyjęto kryterium: ceny, okres gwarancji oraz liczbę separatorów optycznych. Umowę z wynagrodzeniem 62 113,7 tys. zł brutto (50 499,0 tys. zł netto) zawarto 14 lipca 2022 r. z podmiotem, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Przedmiot umowy obejmował dostawę i montaż wraz z projektowaniem wykonawczym urządzeń wchodzących w skład linii technologicznej do segregacji odpadów surowcowych zbieranych selektywnie wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Umowa miała być zrealizowana w terminie 15 miesięcy począwszy od dnia podpisania Umowy do dnia wydania Świadectwa Przejęcia z zastrzeżeniem możliwości jej zawieszenia przez Inżyniera Kontraktu na łączny okres 12 miesięcy.

(akta kontroli tom I str. 93, 347-448, tom III str. 49-61)

Zarząd Spółki 7 października 2015 r. wyraził zgodę na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy Kontraktu 7. Umowę w przedmiocie realizacji działań promocyjnych i informacyjnych przy realizacji przedsięwzięcia<sup>56</sup> zawarto 12 kwietnia 2016 r. na okres nie dłuższy niż 48 miesięcy. Przedmiot umowy obejmował utrwalenie w odbiorze społecznym pozytywnego wizerunku realizowanego przedsięwzięcia oraz identyfikowanie i zapobieganie powstawaniu protestów społecznych przeciwko jego realizacji. W ramach ww. umowy wydatkowano 1773,6 tys. zł brutto.

(akta kontroli tom III str. 48, 71-72, 94)

#### **1.4. Zabezpieczenie źródeł finansowania Inwestycji**

W latach 2015-2023 Zarząd Spółki podejmował nieskuteczne próby pozyskania finansowania realizacji Inwestycji ze środków pomocy finansowanej lub współfinansowanej ze środków pochodzących z funduszy UE i instytucji zagranicznych.

(akta kontroli tom II str. 155-162, tom III str. 31)

29 września 2015 r. Spółka złożyła wniosek o preferencyjną pożyczkę<sup>57</sup> w kwocie 30,0 mln zł ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej<sup>58</sup> na realizację prac przygotowawczych inwestycji (m.in. wykonania dokumentacji projektowej, Studium Wykonalności wraz z analizą ekonomiczno-finansową), której nie udzielono w związku z niezapewnieniem przez Spółkę oczekiwanych przez NFOŚiGW zabezpieczeń, tj. poręczenia lub gwarancji m.st. Warszawy, czy ustanowienia hipoteki na kwotę co najmniej 150% wnioskowanej kwoty.

(akta kontroli tom II str. 155-162)

Od 2016 r. Zarząd Spółki prowadził rozmowy z dwoma konsorcjami bankowymi, ale nie osiągnięto porozumienia. W tej sytuacji zwrócono się do banku prowadzącego obsługę bieżących rachunków Spółki<sup>59</sup> o przedstawienie indywidualnej oferty finansowania przedsięwzięcia. 16 listopada 2016 r.<sup>60</sup> Zarząd

---

<sup>56</sup> Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 17 października 2015 r.

<sup>57</sup> W ramach zadania „Przygotowanie projektów” programu priorytetowego Racjonalna Gospodarka Odpadami.

<sup>58</sup> Dalej: NFOŚiGW.

<sup>59</sup> Dalej: Bank.

<sup>60</sup> Uchwała nr 245/2016 w sprawie przyjęcia i skierowania wniosku do NZW w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania finansowego w Banku związanego z uruchomieniem finansowania pomostowego inwestycji, w postaci limitu na emisję obligacji Spółki o łącznej wartości nominalnej 30 mln zł i łącznych kosztach finansowych nie przekraczających kwoty 1 mln zł.

Spółki zaakceptował ofertę Banku na finansowanie etapu przygotowawczego inwestycji w formie emisji obligacji w wysokości 30,0 mln zł. Umowę zawarto 28 grudnia 2016 r.<sup>61</sup> na emisję obligacji o wartości 30 mln zł. Ostatecznie wartość emisji wzrosła<sup>62</sup> do kwoty 38,5 mln zł. Obligacje ww. umowy wykupiono 31 marca 2021 r.<sup>63</sup>, ze środków umowy o emisje obligacji zawartej 13 grudnia 2018 r. Łączne koszty związane z emisją obligacji na 30 czerwca 2025 r. wyniosły 4,9 mln zł, w tym m.in. 3,5 mln zł odsetki i 1,3 mln zł prowizje.

(akta kontroli tom I str. 110, 451-454, tom II str. 444-479, tom III 30-35)

28 grudnia 2016 r. Spółka złożyła do NFOŚiGW przygotowany we współpracy z wykonawcą Kontraktu 4 (Doradca Techniczny) wniosek (uzupełniony 26 stycznia 2017 r.) o dofinansowanie zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja ZUSOK” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020<sup>64</sup> działanie 2.2 Gospodarka odpadami komunalnymi typu projektu III - wyłącznie instalacje do termicznego przetwarzania odpadów w formie dotacji w kwocie 631,7 mln zł, przy całkowitym koszcie projektu w kwocie 1145,3 mln zł. 26 lipca 2017 r. NFOŚiGW poinformował Spółkę o negatywnej ocenie wniosku z uwagi, m.in. na brak zgodności przedsięwzięcia z planem inwestycji będącym załącznikiem do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami<sup>65</sup> dla Mazowsza. Spółka nie złożyła protestu w sprawie niespełnienia kryteriów wyboru projektów w terminie określonym w pkt 103 i 104 Regulaminu konkursu, tj. 14 dni od dnia doręczenia informacji o wynikach oceny. Dopiero 25 sierpnia 2017 r. złożyła wniosek o przywrócenie terminu na złożenie protestu do Instytucji Pośredniczącej - Ministra Środowiska, a następnie 30 października 2017 r. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego<sup>66</sup> na rozstrzygnięcie NFOŚiGW z 10 października 2017 r. pozostawiające bez rozpoznania wnioski o przywrócenie terminu do złożenia protestu. Wyrokiem z 28 listopada 2017 r. WSA oddalił skargę i pozostawił protest bez rozpatrzenia.

(akta kontroli tom II str. 155-162)

9 lutego 2018 r. Spółka zwróciła się z wnioskiem do Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy Przewodniczącego Komitetu Sterującego ds. Opracowania Polityki Zagospodarowania Odpadów Komunalnych m.st. Warszawy o decyzję w zakresie sposobu finansowania przedsięwzięcia, w tym o wniesienie dopłat lub podniesienie kapitału zakładowego<sup>67</sup> Spółki przez m.st. Warszawę. Na ww. wniosek Spółka nie otrzymała odpowiedzi.

(akta kontroli tom II str. 155-162, 350-351)

Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Urzędu m.st. Warszawy poinformował, że w posiadanej dokumentacji Urzędu brak było odpowiedzi na wniosek Spółki z 9 lutego 2018 r.

(akta kontroli tom IV str. 3-6)

---

<sup>61</sup> Umowa Emisyjna - Program Emisji Obligacji podpisano po uzyskaniu zgody NZW na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązań finansowych do kwoty 31 mln zł w postaci emisji obligacji o nominale 30 mln zł z terminem wykupu 30 września 2017 r. i łącznym kosztem obligacji 1 mln zł przez - uchwałą NZW z 28 grudnia 2016 r.

<sup>62</sup> Aneks nr 2 z 13 lutego 2020 r.

<sup>63</sup> Wykup obligacji o wartości 30 mln zł nastąpił 31 grudnia 2020 r. ze środków pochodzących z emisji obligacji serii MPOW 04 311220. Wykup obligacji o wartości 38,5 mln zł nastąpił 31 marca 2021 r. ze środków pochodzących z emisji w dniu obligacji serii MPO A101 311240 oraz MPO A201 311240 emitowanych w ramach umowy emisji obligacji z 13 grudnia 2018 r.

<sup>64</sup> Dalej: POLiŚ.

<sup>65</sup> Dalej: wpg.

<sup>66</sup> Dalej: WSA.

<sup>67</sup> Zgodnie z art. 257 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, Dz. U. z 2024 r. poz. 18, ze zm.

Spółka z uwagi na toczące się pierwsze postępowanie na wybór Generalnego Wykonawcy (o którym szerzej w pkt 1.3 wystąpienia pokontrolnego) oraz brak finansowania z NFOŚiGW, jak i m.st. Warszawy wystąpiła do Banku. 18 czerwca 2018 r. Bank przedstawił ofertę na kompleksowe finansowanie przedsięwzięcia z warunkiem, że MPO zostanie powierzony odbiór odpadów z m.st. Warszawy, w ramach toczącego się postępowania w trybie z wolnej ręki, tzw. „in-house”. Spółka nie podpisała umowy na odbiór odpadów, gdyż w lipcu 2018 r. m.st. Warszawa unieważniło postępowanie i tym samym Bank opracował nowe warunki finansowe i przekazał je Spółce 25 września 2018 r. NZW 26 września 2018 r. wyraziło zgodę na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na realizację przedsięwzięcia na łączną kwotę nieprzekraczającą 1,7 mld zł, co umożliwiło dokonanie wyboru Generalnego Wykonawcy w pierwszym postępowaniu wszczętym w 2017 r. Umowę z Bankiem w sprawie programu emisji obligacji w kwocie maksymalnej 1,2 mld zł podpisano 13 grudnia 2018 r.<sup>68</sup> Aneksem nr 1 z 24 listopada 2020 r. do ww. umowy zwiększono wartość emisji obligacji do kwoty 2457,0 mln zł, co umożliwiło Spółce podpisanie Kontraktu 5 w związku z rozstrzygnięciem drugiego przetargu. W toku realizacji Kontraktu 5 następowały zmiany umowy emisji obligacji, tj. aneksem nr 6 z dnia 19 października 2023 r. przesunięto termin pierwszego wykupu obligacji z 31 marca 2024 r. na 30 września 2024 r., termin spłaty całego zobowiązania pozostał do 31 grudnia 2040 r., aneksem nr 7 z dnia 4 września 2024 r. przesunięto termin pierwszego wykupu obligacji z 30 września 2024 r. na 31 marca 2025 r. a termin spłaty całego zobowiązania do 30 czerwca 2041 r. Kolejną zmianą (aneks nr 8) zwiększono maksymalną wartość emisji, która była spowodowana waloryzacją wynagrodzenia Kontraktu 5 i zawarciem ugody przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (o której szerzej w pkt 2.4. wystąpienia pokontrolnego). Na 30 czerwca 2025 r. obowiązywał jednolity tekst umowy przyjęty aneksem nr 8 z 28 marca 2025 r. do umowy emisji obligacji<sup>69</sup>, według której maksymalna kwota emisji obligacji wzrosła do kwoty 2478,0 mln zł, w tym dla obligacji transzy: A1 - 2162,1 mln zł (87,3%); A2 - 215,8 mln zł (8,7%); B - 100,0 mln zł (4,0%). Termin wykupu obligacji transzy A1 i A2 określono na nie później niż 30 czerwca 2041 r., a obligacji transzy B nie później niż 90 dni od dnia emisji danej serii oraz w każdym przypadku nie później niż 30 grudnia 2027 r.

Według stanu na 30 czerwca 2025 r.:

- łączne wpływy z emisji obligacji wyniosły 2090,1 mln zł, z tym że w ramach serii B dokonano wykupu obligacji o wartości 324,7 mln zł;
- saldo obligacji do wykupu wyniosło 1736,9 mln zł;
- koszty emisji obligacji wyniosły łącznie 328,0 mln zł, [...] <sup>70</sup>.

Ponadto w związku z obsługą umowy emisji obligacji, Spółka poniosła koszty usługi doradców prawnych Banku oraz trzech kancelarii prawnych świadczących dla niej te usługi. Łączny koszt ww. usług za okres 2018-2025 (30 czerwca) wyniósł łącznie 520,7 tys. zł brutto<sup>71</sup>, średniomiesięcznie 6,7 tys. zł brutto.

(akta kontroli tom I str. 451-454, tom II str. 63-64, 80-81, 356-435, tom III str. 8, 31, 36-42, 68-69)

---

<sup>68</sup> Dalej: umowa emisji obligacji.

<sup>69</sup> Zmienionej aneksem: nr 1 z 24 listopada 2020 r., nr 2 z 26 marca 2021 r., nr 3 z 31 marca 2021 r., nr 4 z 30 czerwca 2021 r., nr 5 z 17 czerwca 2022 r. oraz nr 7 z 4 września 2024 r.

<sup>70</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uoddip w związku z art. 11 ust. 2 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie MPO.

<sup>71</sup> W tym: 264,4 tys. zł brutto koszty doradców prawnych Banku oraz 256,3 tys. zł brutto koszty doradztwa kancelarii prawnych zatrudnionych przez Spółkę.

Spółka w 2016 r. podjęła współpracę<sup>72</sup> z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym<sup>73</sup>, licząc na pozyskanie finansowania do 50% całkowitej wartości nakładów inwestycyjnych, w terminie do końca czerwca 2016 r.<sup>74</sup> Decyzją z 23 września 2016 r. Zarząd EBI zaakceptował Inwestycję do finansowania z Europejskiego Funduszu Inwestycji Strategicznych (kwota kredytowania: maksymalnie 566,45 mln zł, nie więcej niż 50% nakładów inwestycyjnych, okres spłaty: maksymalnie 20 lat, w tym trzy lata karencji w spłacie kapitału). Ostatecznie nie podpisano umowy kredytowej z EBI z uwagi na brak: aktualnego wpgo dla Mazowsza oraz opinii Komisji Europejskiej<sup>75</sup> o zgodności umowy wykonawczej z 2017 r. z decyzją UOIG w kontekście obliczenia dopłat i Rekompensaty<sup>76</sup>. MPO 29 września 2017 r. poniosło koszty obsługi prawnej współpracy z EBI w kwocie 32,3 tys. euro, tj. 144,3 tys. zł<sup>77</sup>.

(akta kontroli tom II str. 66-67, 155-162)

W zakresie kosztów współpracy z EBI Członek Zarządu z Prokurentem wyjaśnili, że usługi doradcy prawnego świadczone na rzecz EBI należało uznać jako część całościowej usługi finansowej EBI, której ostatecznym beneficjentem miało być MPO. EBI zawarło umowę z kancelarią prawną i odbierało rezultat prac kancelarii. Rolą MPO, zgodnie z zawartym 15 czerwca 2016 r. z EBI tzw. „Cost Cover Letter”<sup>78</sup> było pokrycie kosztów usługi doradcy prawnego, co było warunkiem EBI do prowadzenia dalszych prac nad rozpatrywaniem wniosku Spółki.

(akta kontroli tom II str. 66, 155-162, tom III str. 12-25)

Wpgo dla Mazowsza uchwalono 22 stycznia 2019 r., co pozwoliło na rozpoczęcie starań o pozyskanie środków z POIiŚ. Spółka 20 grudnia 2019 r. złożyła do NFOŚiGW przygotowany przez wykonawcę Kontraktu 4<sup>79</sup> wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia w ramach programu priorytetowego 2.1.2. „Racjonalna gospodarka odpadami część 2) Instalacje gospodarowania odpadami”, w którym zwróciła się o pożyczkę w kwocie 970,1 mln zł przy całkowitym koszcie przedsięwzięcia w kwocie 984,3 mln zł. NFOŚiGW w informacji o wynikach oceny ekonomiczno-technicznej i finansowej z 8 czerwca 2020 r. wskazał m.in. na konieczność uzupełnienia wniosku o decyzję KE potwierdzającą zgodność Rekompensaty przyznanej MPO w ramach umowy wykonawczej z 2017 r. z art. 107 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu UE<sup>80</sup> lub dołączenie do wniosku informacji niezbędnych do dokonania notyfikacji przez NFOŚiGW pomocy publicznej w zakresie pomocy horyzontalnej dotyczącej ochrony środowiska dla inwestycji służącej wytwarzaniu energii w wysokosprawnej kogeneracji, zgodnie z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>81</sup>. W odpowiedzi Spółka 24 lipca 2020 r. poinformowała NFOŚiGW, że m.st. Warszawa planuje prenotyfikację umowy wykonawczej w KE<sup>82</sup>. Pomimo składanych przez Spółkę uzupełnień i dokumentów, ostatecznie

---

<sup>72</sup> Confidential Information z EBI z 17 marca 2016 r. znak: EXP BEI- EBI000963 17 MAR L6.

<sup>73</sup> Dalej: EBI.

<sup>74</sup> Notatka JRP ze spotkania z EBI z 11 maja 2016 r.

<sup>75</sup> Dalej: KE.

<sup>76</sup> Notatka ze spotkania z EBI, m.st. Warszawą i MPO z 23 listopada 2017 r.

<sup>77</sup> Według kursu NBP z 29 września 2017 r., 1 euro – 4,459 zł.

<sup>78</sup> Pismo z 15 czerwca 2016 r., znak: JUOPS/MB/PK/udl2016-1.4491.

<sup>79</sup> Świadczący usługi Doradztwa Technicznego na podstawie umowy z 25 lipca 2016 r.

<sup>80</sup> Dz. U. z dnia 30 kwietnia 2024 r. poz. 90.864/2. Dalej: TFUE.

<sup>81</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 468. Dalej: ustawa o pomocy publicznej.

<sup>82</sup> [...]. Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uoddip w związku z art. 11 ust. 2 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie MPO.

z uwagi na nieuzupełnienie wszystkich informacji, w dniu 1 lutego 2022 r. NFOŚiGW odrzucił wniosek o pożyczkę na realizację przedsięwzięcia.

(akta kontroli tom II str. 155-162)

W związku z uwagami NFOŚiGW oraz EBI dotyczącymi konieczności rozstrzygnięcia charakteru dopłat i Rekompensaty m.st. Warszawy wynikających z umowy wykonawczej z 2017 r., w świetle art. 107 ust. 1 TFUE. Spółka wystąpiła do Prezydenta m.st. Warszawy 20 października 2020 r. o skierowanie do Komisji Europejskiej wniosku w sprawie indywidualnej notyfikacji pomocy publicznej ze względu na realizację przez MPO instalacji termicznego zagospodarowania odpadów w technologii wysokosprawnej kogeneracji<sup>83</sup>. Spółka nie otrzymała odpowiedzi na ww. wniosek.

akta kontroli tom IV str. 304-313)

Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Urzędu m.st. Warszawy poinformował, że złożonego wniosku nie procedowano dalej, ponieważ kwestia związana z ewentualnym występowaniem pomocy publicznej była przedmiotem analiz. Dodał, że aktualnie uznaje się, że taka pomoc nie występuje, co mają wykazać stosowne analizy mające za zadanie potwierdzenie rynkowego charakteru umowy Spółki z miastem.

(akta kontroli tom IV str. 3-6, 172-174)

Prezydent m.st. Warszawa 4 kwietnia 2023 r. złożył do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>84</sup> wniosek o wydanie opinii o pomocy publicznej w sprawie Rekompensaty dla MPO za świadczenie usług w zakresie zagospodarowania odpadów.

(akta kontroli tom IV str. 71-78)

Prezes UOKiK poinformował, że Usługa Publiczna powierzona była w 2017 r., a od 2019 r. wypłacano Rekompensatę, zatem przepis art. 12 ust. 1 ustawy o pomocy publicznej nie miał zastosowania, gdyż przesłany wniosek dotyczył pomocy już udzielanej, a nie projektu pomocy publicznej, jak również wskazał, że ww. wniosek wycofany został 21 stycznia 2025 r. przez Prezydenta m.st. Warszawy. Ponadto poinformował, że: *„W ocenie Miasta, opłaty wnoszone przez mieszkańców nie stanowią środków publicznych, a zatem kwota udzielanej Rekompensaty - zdaniem Miasta - jest zgodna z decyzją pokrycia kosztów netto świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym”*. Dodał, że wspomniane opłaty mają charakter środków publicznych i należy traktować je jako pomoc publiczną w formie Rekompensaty, wtedy łączna wysokość udzielanych MPO Rekompensaty w okresie powierzenia przekroczyła średniorocznie 15 mln euro. W jego ocenie nie spełniono warunku określonego w art. 2 ust. 1 lit. a Decyzji UOIG w zakresie pokrycia kosztów netto świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym i tym samym konieczna była notyfikacja przedmiotowej

Rekompensaty w KE w celu uzyskania decyzji zgodnie z przepisami Zasad ramowych<sup>85</sup>.

(akta kontroli tom III str. 145-151,180-183, tom IV str. 172-174)

Prezes Zarządu wraz z Prokurentem wyjaśnili, że powierzenie zadań własnych m.st. Warszawy związanych z zagospodarowaniem odpadów komunalnych, jak również rozbudowa ZUSOK na warunkach określonych w Akcie Założycielskim oraz umowie wykonawczej z 2017 r., nie wypełniają przesłanek wskazanych

---

<sup>83</sup> Uzupelniony 26 listopada 2020 r.

<sup>84</sup> Dalej UOKiK.

<sup>85</sup> Unii Europejskiej dotyczące pomocy państwa w formie Rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych (2011), Dz. U. UE.C.2012.8.15 z dnia 11 stycznia 2021 r.

w art. 107 ust. 1 TFUE, w tym dotyczącej uzyskania nierynkowej korzyści, a w konsekwencji środki uzyskane w postaci dopłat do kapitału nie stanowią pomocy publicznej. Dodali, że wobec powyższego wnioski, o których mowa powyżej nie były procedowane.

(akta kontroli tom II str. 21)

Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Urzędu m.st. Warszawy poinformował, że: „UOKiK nie rozpatrzył wniosku w >stosownym terminie< (przez okres 21 miesięcy), co dowodzi o stopniu złożoności zagadnienia i w związku z tym zdecydowano o jego wycofaniu”. Dodał, że znaczący upływ czasu, stopień skomplikowania sprawy oraz będące w toku analizy spowodowały, że wniosek stał się bezprzedmiotowy.

(akta kontroli tom IV str. 3-6, 172-174)

Z opinii prawnych<sup>86</sup> sporządzonych na zlecenie m.st. Warszawy wynikało m.in., że: „MPO ponosi ryzyko konieczności zwrotu pomocy państwa, zarówno w przypadku braku notyfikacji, jak i uznania pomocy państwa za niedozwoloną. W przypadku zakwestionowania wprowadzonego środka, niedozwolona pomoc państwa podlegając zwrotowi najprawdopodobniej zostanie skalkulowana jako różnica między wysokością przyznanej pomocy a wartością rynkową powierzonych usług.” I „(...) jednoznaczna treść Decyzji UOIG i Zasad Ramowych w zakresie dotyczącym sposobu kalkulacji Rekompensaty, a także charakteru decyzji, jako aktu formułującego wyjątek od obowiązku notyfikacji sprawiają, że przyjęcie funkcjonalnej interpretacji, zgodnie z którą w modelu stosowanym na gruncie polskich przepisów Rekompensatą będzie jedynie kwota odpowiadająca różnicy pomiędzy (i) środkami przekazanymi przez podmiot publiczny (Miasto) na rzecz przedsiębiorstwa (MPO), a wnoszonymi przez odbiorców opłatami za gospodarowanie odpadami, jest obarczona dużym ryzykiem.” oraz „Wspólnotowe ramy określając warunki, na jakich pomoc w formie Rekompensaty może być uznana za zgodną z wewnętrznym rynkiem, jednakże nie zwalniają z obowiązku jej notyfikacji zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE. Tym samym rekompensaty, która stanowi pomoc publiczną i nie wchodzi w zakres postanowień Decyzja UOIG, podlega obowiązkowi notyfikacji”.

(akta kontroli tom IV str. 172-174)

Po audycie przeprowadzonym przez niezależną firmę audytorską, o którym mowa w § 7 ust. 6 umowy wykonawczej z 2017 r., stwierdzono m.in., że: „(...) w roku 2019 wartość udzielonej Spółce pomocy publicznej w związku z wypłaconą Rekompensatą istotnie przekroczyła próg 15 mln Euro, co może wskazywać na konieczność notyfikowania udzielonej pomocy (...) wysokość wypłaconej Rekompensaty w roku 2019 na rzecz Spółki wynosi prawie 83,5 mln Euro co oznacza, że w ujęciu matematycznym wypełnia średnią na okres prawie 6 lat przy założeniu, że przez kolejne 5 lat wypłacona Rekompensata byłaby zerowa, co należy uznać za zdarzenie prawie niemożliwe. Stąd konieczność notyfikowania wypłaconej pomocy staje się w zasadzie uprawdopodobniona”.

(akta kontroli tom IV str. 289-303)

Na pytanie, czy dokonywano analiz ryzyka ewentualnej konieczności zwrotu pomocy publicznej, zarówno w przypadku braku jej notyfikacji, jak i uznania za niedozwoloną Prezes Zarządu wraz Prokurentem wyjaśnili, że Spółka nie zlecała w badanym okresie żadnych odrębnych analiz w tym zakresie. Dodali, że

---

<sup>86</sup> Sporządzone: 28 października 2024 r. pt. „Analiza w zakresie wystąpienia pomocy publicznej oraz ewentualnego obowiązku notyfikacji takiej pomocy na podstawie art. 108 ust. 3 TFUE w związku z powierzeniem przez Miasto Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o. realizacji zadań własnych Miasta związanych z zagospodarowaniem odpadów komunalnych oraz rozbudową ZUSOK” oraz 7 kwietnia 2021 r. w zakresie wskazania procedury notyfikacji umów wykonawczych zawartych przez m.st. Warszawa z MPO.

stanowisko Spółki opierało się na założeniu, że świadczenie Usług Publicznych w zakresie gospodarki odpadami, realizowane na podstawie ww. umowy wykonawczej, nie skutkowało uzyskaniem przez Spółkę niedozwolonej pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

(akta kontroli tom IV str. 109-110)

30 grudnia 2022 r. Spółka złożyła do NFOŚiGW dwa wnioski o dofinansowanie w formie dotacji w kwocie 100 mln zł i pożyczki w kwocie 100 mln zł przedsięwzięcia o wartości kosztów całkowitych Inwestycji 2051,7 mln zł brutto w ramach Programu Priorytetowego nr 2.1.3 „Racjonalna gospodarka odpadami część 3) Wykorzystanie paliw alternatywnych na cele energetyczne”. Spółka nie uzupełniła ww. wniosków<sup>87</sup> w terminie i zakresie określonym w piśmie NFOŚiGW z 12 stycznia 2023 r. i w konsekwencji pismem z 9 marca 2023 r. NFOŚiGW poinformował o negatywnej ocenie obu wniosków. Wymagane uzupełnienia dotyczyły załączników, m.in. Studium Wykonalności, modelu finansowego, zestawienia kosztów kwalifikujących się do pomocy wraz z wyliczeniem maksymalnej wartości pomocy publicznej. Spółka nie skorzystała również z możliwości powtórnej oceny wniosku zgodnie z Regulaminem naboru wniosków o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW w ramach ww. Programu Priorytetowego.

(akta kontroli tom II str. 155-162)

Prezes Zarządu wraz z Prokurentem wyjaśnili, że nie skorzystano z możliwości powtórnej oceny wniosku, gdyż nie można było w ciągu pięciu dni roboczych potwierdzić, iż cel i rodzaj planowanej Instalacji był zgodny z Programem Priorytetowym, tj. czy kierowane do instalacji odpady nie będą stanowiły zmieszanych odpadów komunalnych, ani też oświadczyć, czy paliwa alternatywne poddawane przetworzeniu w instalacji wyniosą przynajmniej 70 % wagowych wytwarzanych z odpadów komunalnych lub komunalnych osadów ściekowych.

(akta kontroli tom II str. 352-353, tom III 65-67)

29 czerwca 2023 r. Spółka złożyła do NFOŚiGW dwa wnioski o dofinansowanie inwestycji pn.: „Dostawa i montaż wraz z projektowaniem wykonawczym urządzeń wchodzących w skład linii technologicznej do segregacji odpadów surowcowych zbieranych selektywnie wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w formie dotacji w kwocie 15,1 mln zł i pożyczki w kwocie 35,3 mln zł w ramach Programu Priorytetowego nr 2.1.2 „Racjonalna gospodarka odpadami część 2) Instalacje gospodarowania odpadami”. Wnioski przygotowano we współpracy z Inżynierem Kontraktu w ramach umowy z 27 listopada 2020 r. NFOŚiGW wyłączył ww. wnioski z dalszego procedowania w związku z nieuzupełnieniem ich w terminie w przedmiocie decyzji KE dotyczącej zgodności Rekompensaty za świadczenie usług z warunkami dopuszczalności pomocy publicznej.

(akta kontroli tom II str. 155-162, tom III str. 66-67)

Prezes Zarządu Spółki na pytanie, jaki był koszt opracowania wniosków do NFOŚiGW, wyjaśnił wraz z członkiem Zarządu, że zarówno w umowie na świadczenie usług Pomocy Technicznej, jak też w umowie na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nie zostało oddzielnie wycenione, ani też wyodrębnione w formularzach cenowych przygotowanie wymienionych wniosków wraz załącznikami. Dodali, że wynagrodzenie wynikające z realizacji ww. umów było płatne ryczałtowo w ratach kwartalnych niezależnie od ilości i rodzaju

---

<sup>87</sup> Wnioski nr: 3328/2022 (dotacja) i 3327/2022 (pożyczka).

zrealizowanych w danym kwartale zadań i w związku z tym brak było możliwości wskazania części płatności przypadającej na przygotowanie ww. wniosków.

(akta kontroli tom III str. 66-67)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ocenie NIK nierzetelnie przygotowano inwestycję do realizacji. Z ustaleń kontroli NIK przedstawionych w I i II obszarze badań kontrolnych wynika, że nie zrealizowano inwestycji na warunkach określonych pierwotnie w umowie wykonawczej z 2014 r., a następnie z 2017 r. m.in. w zakresie terminu zagospodarowania odpadów w instalacji TPOK, tj. od 1 stycznia 2019 r. Ponadto nie aneksowano umowy wykonawczej z 2014 r. w zakresie terminu zagospodarowania odpadów. W umowie wykonawczej z 2017 r. w § 3 ust. 2 pkt 10 określono, że zagospodarowanie w instalacji TPOK nastąpi w terminie 36 miesięcy od podpisania umowy z Generalnym Wykonawcą, tj. od 1 grudnia 2023 r. Terminu tego również nie dochowano, a po upływie ponad 11 miesięcy aneksem nr 10 z 27 grudnia 2024 r. postanowienia umowy w powyższym zakresie zmieniono nie określając terminu realizacji instalacji. Na etapie realizacji umowy z Generalnym Wykonawcą wydłużano czas na ukończenie robót, m.in. dlatego, że w trakcie ich realizacji okazało się niezbędne wykonanie prac zamiennych i dodatkowych w związku z tym, że projekt budowlany zawierał rozwiązania w zakresie ppoż niezgodne z przepisami prawnymi. Na podstawie aneksów do umowy z Generalnym Wykonawcą przedłużono termin realizacji o okres ponad roku, którego nie dotrzymano. Realizacja kontraktów w ramach inwestycji nie była skoordynowana, np. Generalny Wykonawca z opóźnieniem przekazał teren montażu oraz przygotował dokumentację niezbędną do złożenia wniosku w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla ZUSOK (niezbędnej dla przeprowadzenia prób końcowych i rozruchów), co przyczyniło się do spowolnienia realizacji Kontraktu 6 i przedłużenia umowy z Inżynierem Kontraktu. Przyczyną tego stanu, obok okoliczności obiektywnych niezależnych od MPO było również nie zabezpieczenie na etapie prac przygotowawczych źródeł finansowania na preferencyjnych zasadach, jak również nieskuteczne ubiegania się o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW i kredytu z EBI, np. Spółka nie uzupełniła w terminie wniosku o dofinansowanie ze środków POLiŚ i w konsekwencji wniosek został odrzucony. Skutkiem nieefektywnego ubiegania się o środki finansowe z EBI było poniesienie dodatkowych kosztów na obsługę prawną w kwocie 32,3 tys. euro, tj. 144,3 tys. zł. W efekcie Spółka w okresie od 1 grudnia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli NIK, tj. 30 czerwca 2025 r. nie rozpoczęła świadczenia Usług Publicznych w zakresie przetwarzania odpadów w instalacji TPOK [...]<sup>88</sup>.

(akta kontroli str. tom III str. 38-40, 43,141, tom IV str. 22)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że terminy określone w umowach wykonawczych były bardzo optymistyczne. Nie wzięto pod uwagę faktu, że realizacja przedsięwzięcia odbywała się na funkcjonującym obiekcie, a drugim istotnym elementem wpływającym na termin realizacji była pandemia wirusa SARS-CoV-2 oraz wojna na Ukrainie.

(akta kontroli tom V str. 19)

Prezes Zarządu wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili jednocześnie, że na wydłużenie okresu wykonania instalacji miały wpływ również inne okoliczności,

---

<sup>88</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uoddip w związku z art. 11 ust. 2 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie MPO.

które nie były możliwe do przewidzenia w dniu podpisania Kontraktu z Generalnym Wykonawcą, tj. m.in. długotrwały okres oczekiwania na wydanie przez MWM decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane, jak również okoliczności związane ze sposobem realizacji Kontraktu przez wykonawcę, w tym podzielenie robót na podwykonawców i dalszych podwykonawców, co w znacznym stopniu utrudniło ich koordynację.

(akta kontroli tom III str. 66-67)

W ocenie NIK przejęcie instalacji TPOK i rozpoczęcie realizacji Usługi Publicznej, w terminie określonym w umowie wykonawczej z 2014 r., a następnie z 2017 r., umożliwiłoby wykup pierwszej raty obligacji 31 marca 2024 r. w kwocie 35,7 mln zł. Przedłużenie procesu inwestycyjnego i waloryzacja wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy spowodowały przesunięcie terminu pierwszej spłaty obligacji na 30 września 2025 r. oraz ostatniej spłaty z 31 grudnia 2040 r. na 30 czerwca 2041 r. Wydłużenie terminów spłaty pierwszej i ostatniej transzy emisji oraz zwiększenie wartości maksymalnej kwoty emisji skutkowało wzrostem kosztów finansowych obsługi zadłużenia w stosunku do założeń przyjętych do aneksu nr 1 z 24 listopada 2020 r. do umowy emisji obligacji. Szacunkowe koszty obsługi zadłużenia sporządzone przez Spółkę dla warunków określonych aneksem nr: 1 i 8 do umowy emisji obligacji wykazały, że obowiązujący na dzień 30 czerwca 2025 r. wariant generuje dodatkowe 132,3 mln zł kosztów finansowych niż wariant określony w aneksie nr 1.

2. Nierzetelnie oszacowano wartość zamówienia w drugim postępowaniu na Generalnego Wykonawcę, tj. z naruszeniem art. 32 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r. Szacunkową wartość zamówienia ustaloną w pierwszym postępowaniu na kwotę 959,1 mln zł netto zaktualizował Projektant 6 maja 2019 r. na kwotę 955,7 mln zł netto, tj. o 3,4 mln zł netto mniej. Uchwałą NZW z 27 stycznia 2017 r. przeznaczono kwotę 1798,1 mln zł brutto, tj. o 12,4 % mniej niż wartość złożonej oferty z najniższym wynagrodzeniem, tj. kwoty 2051,7 mln zł brutto. Z pisma MPO z 16 października 2020 r. do Zgromadzenia Wspólników wynikało, że szacowanie wartości w pierwszym postępowaniu było wyceną kosztorysową, uproszczoną dotyczącą przewidywanych i rzeczywistych kosztów projektowanego obiektu, zaś aktualizacja dokonana 6 maja 2019 r. na potrzeby uruchomienia drugiego postępowania mieściła się w wysokości przyznanych zgód korporacyjnych.

(akta kontroli tom I str. 93, 347-448, tom III str. 71-72)

Prezes Zarządu wraz z Prokurentem wyjaśnili, że biorąc pod uwagę zlecenie oszacowania wartości zamówienia profesjonalnemu międzynarodowemu podmiotowi znającemu szczegółowo inwestycję oraz uwarunkowania rynku, pandemia wirusa SARS-CoV-2 oraz znaczny wzrost inflacji w trakcie postępowania przetargowego, oraz dynamikę ówczesnej sytuacji rynkowej, Spółka dołożyła należytej staranności w zakresie szacowania wartości zamówienia. Dodali, że na wartość złożonych ofert wpływ miały okoliczności niezależne od Spółki.

(akta kontroli str. tom II str. 87-88)

Pełniący funkcję Prezesa Zarządu w czasie kiedy dokonywano szacowania wartości zamówienia na drugie postępowanie Generalnego Wykonawcy zeznał, że wartość szacunkowa zamówienia mogła być powiązana ze zgodą Zgromadzenia Wspólników na uzyskanie finansowania w ramach emisji obligacji.

(akta kontroli tom IV str. 235)

W ocenie NIK o szacowanej wartości zamówienia nie mogą decydować możliwości finansowe Zamawiającego. Nie można przyjąć za działanie z należytą

starannością nie uwzględnienie w szacowaniu wartości zamówienia cen wynikających z ofert złożonych w pierwszym postępowaniu.

3. Do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego z dnia 14 listopada 2022 r. do UMWM nie dołączono operatu przeciwpożarowego spełniającego wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy o odpadach wraz z postanowieniem Komendanta MPSP o uzgodnieniu z nim tego operatu, co stanowiło naruszenie art. 184 ust. 4 pkt 5 i 6 Prawo ochrony środowiska. UMWM 10 stycznia 2023 r. wezwał Spółkę m.in. o uzupełnienie wniosku o operat przeciwpożarowy. Spółka wystąpiła dwukrotnie do UMWM o przedłużenie terminu, na co uzyskała zgodę. Po przeszło sześciu miesiącach, tj. 31 lipca 2023 r. uzupełniono wniosek. Przekazanie wniosku bez wymaganego załącznika wydłużyło postępowanie o wydanie decyzji o zmianie pozwolenia zintegrowanego. Opóźnienie w uzyskaniu ww. decyzji było jedną z przyczyn wskazanych w aneksie nr 2 z 21 listopada 2022 r. do Kontraktu 6 do wydłużenia jego terminu z 15 października 2023 r. do 14 kwietnia 2025 r.

(akta kontroli tom IV str. 258, tom V str. 180-683)

Prezes Zarządu wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili m.in., że na początku listopada 2022 r. obszerny wniosek o zmianę pozwolenia był gotowy i uznano brak uzasadnienia do wstrzymania jego złożenia, zwłaszcza, że dokumentacja wymagała szczegółowej analizy w UMWM. Dodali, że po stronie wykonawcy Kontraktu 5 leżało przygotowanie i uzyskanie zatwierdzenia przez Państwową Straż Pożarną operatu przeciwpożarowego dla zmodernizowanej spalarni i sortowni.

(akta kontroli str. IV str. 133-134)

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

NIK negatywnie ocenia działania MPO w zakresie przygotowania realizacji inwestycji. W skutek zaistniałych opóźnień Spółka od 1 stycznia 2019 r. do czasu zakończenia niniejszej kontroli (30 czerwca 2025 r.) nie świadczyła usługi zagospodarowania odpadów w instalacji TPOK w zakresie określonym w umowie wykonawczej z 2014 r., a następnie z 2017 r. Obok okoliczności niezależnych od MPO wpływ na tą sytuację miały również w ocenie NIK nieskuteczne próby pozyskania finansowania realizacji inwestycji ze środków pomocy finansowanej lub współfinansowanej ze środków pochodzących z funduszy UE. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły ponadto złożenia do MWM wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego bez załącznika, tj. operatu przeciwpożarowego uzgodnionego z Komendantem MPSP st. Warszawy wraz z postanowieniem wydanym przez niego, co wynikało z art. 184 ust. 4 pkt 5 i 6 Prawo ochrony środowiska oraz art. 42 ust. 4b ustawy o odpadach. Jak również określenia wartości szacunkowej dla zamówienia na realizację Kontraktu 5 z naruszeniem art. 32 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r.

#### **OBSZAR**

### **2. Przebieg realizacji inwestycji**

#### **2.1. Prace przygotowawcze**

Opis stanu faktycznego

Zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych przekazano do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego<sup>89</sup> 2 marca 2020 r. Zgodnie z wpisem w dzienniku budowy roboty (prace rozbiórkowe) rozpoczęto 5 marca 2020 r., tj. trzy dni po przekazaniu do PINB ww. zawiadomienia i przed podpisaniem Kontraktu 5.

(akta kontroli tom I str. 97,195-448)

<sup>89</sup> Dalej: PINB.

Prezes Zarządu wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili m.in., że prace rozbiórkowe dotyczyły rozbiórki wiaty, które zrealizowała spółka z Łubnej<sup>90</sup> oraz odłączenia przyłączy w barakach socjalnych personelu, które rozpoczęto siłami własnymi.

(akta kontroli tom II str. 12)

Według klauzuli 2.1. „Prawo dostępu do terenu budowy” Warunków Ogólnych i Szczególnych Kontraktu 5, Zamawiający miał przekazać wykonawcy prawo i władanie terenem budowy w takim czasie, w jakim może to być wymagane zgodnie z zaakceptowanym przez Inżyniera Kontraktu Programem. Na 30 czerwca 2025 r. Program nie został zaakceptowany przez Inżyniera Kontraktu (więcej w pkt 2.3. wystąpienia pokontrolnego). 8 lutego 2021 r. nastąpiło oficjalne przejście obowiązków przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru, co zostało potwierdzone wpisem do dziennika budowy, a teren budowy przekazywano wykonawcy w okresie 9 lutego 2021 r. - 16 czerwca 2023 r., 22 Protokołami przekazania terenu.

(akta kontroli tom I str. 75, 97, 195-448)

Prezes Zarządu wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili, że Inżynier Kontraktu nie zaakceptował Programu w całości, m.in. w związku z przedstawieniem przez wykonawcę jednego z elementów Programu, tj. Harmonogramu Realizacji Umowy niezgodnego z zapisami Kontraktu 5, który wykaczał poza ustalony w Kontrakcie czas na wykonanie. Dodali, aby nie dopuścić do uszczerbku przez opóźnienie, czy też poniesienie kosztu w wyniku niedopełnienia obowiązku przekazania prawa lub władania terenem budowy w odpowiednim czasie, dla prac możliwych do rozpoczęcia teren budowy, Inżynier Kontraktu przekazywał sukcesywnie w oparciu o terminy wskazane przez wykonawcę w Harmonogramie Realizacji Umowy.

(akta kontroli tom II str. 77-78)

Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia,<sup>91</sup> zgodnie z klauzulą 2.1 „Prawo dostępu do terenu budowy” Warunków Ogólnych i Szczególnych Kontraktu 5, wykonawca był zobowiązany przedłożyć przed przekazaniem mu prawa dostępu do placu budowy. Wykonawca przekazał BIOZ do zaakceptowania 9 lutego 2021 r., tj. w dniu przekazania terenu budowy na potrzeby zagospodarowania zaplecza budowy. Inżynier Kontraktu 27 kwietnia 2021 r. zatwierdził BIOZ.

(akta kontroli tom I str. 97, 347-448, tom III str. 76-87, tom IV str. 71-78)

Zgodnie z klauzulą 4.9 „Zapewnienie jakości” Warunków Ogólnych i Szczególnych Kontraktu 5 wykonawca był uprawniony do rozpoczęcia robót budowlanych po zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu Planu Zapewnienia Jakości<sup>92</sup>. PZJ zatwierdzono 17 listopada 2021 r., tj. po terminie rozpoczęcia robót budowlanych, o czym szerzej w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 105, 347-448)

Zgodnie z postanowieniami § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych<sup>93</sup> zawiadomiono Okręgowy Inspektorat Pracy w Warszawie o zamiarze rozpoczęcia budowy.

(akta kontroli tom I str. 97, 347-448)

---

<sup>90</sup> Umowa zawarta 24 lutego 2020 r. z wynagrodzeniem ryczałtowym 9,8 tys. zł netto wraz z podatkiem VAT.

<sup>91</sup> Dalej: BIOZ.

<sup>92</sup> Dalej: PZJ.

<sup>93</sup> Dz. U. Nr 47, poz. 401.

## 2.2. Zarządzanie i nadzór

Nadzór nad realizacją Inwestycji wykonywał podmiot zewnętrzny, wybrany w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, tj. Inżynier Kontraktu. Umowę na świadczenie usług polegających na pełnieniu obowiązków Inżyniera Kontraktu – Kontrakt <sup>294</sup> zawarto 25 sierpnia 2016 r. z okresem jej realizacji do 25 sierpnia 2020 r. oraz wynagrodzeniem w wysokości 6352,9 tys. zł. Przedmiot umowy dotyczył zarządzania kontraktami wykonawczymi, tj. dla Kontraktu 5 - części: 5.1 ogólnobudowlanej wg czerwonej książki FIDIC, a dla części: 5.2 technologicznej i Kontraktu 6 wg żółtej książki FIDIC. Wynagrodzenie ustalono w formie ryczałtowej płatnej kwartalnie w okresie 48 miesięcy, z tym że 5%, tj. 317,6 tys. zł uzależniono od uzyskania prawomocnej decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie przedsięwzięcia. Zgodnie z ww. umową do obowiązków Inżyniera Kontraktu należało, m.in.:

- zarządzanie i koordynacja realizacji Kontraktów: 3, 5.1, 5.2 i 6,
- monitoring zgodności zastosowanych rozwiązań organizacyjnych, budowlanych, materiałowych z postanowieniami Kontraktów: 3, 5.1, 5.2 i 6,
- weryfikacja i zatwierdzanie do realizacji dokumentacji przedprojektowej w aspekcie zgodności z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w projekcie budowlanym,
- pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z art. 18 ust. 2 Prawo budowlane,
- uzyskanie prawomocnego pozwolenia na użytkowanie instalacji.

Przedłużająca się procedura wyboru wykonawców Kontraktu 5 i 6 uniemożliwiła realizację zadań określonych ww. umowie i Inżynier Kontraktu nie mógł wykonywać swoich zadań, np. pełnić funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego. Spółka wypłaciła wynagrodzenie Inżynierowi Kontraktu od 2 listopada 2016 r. do 4 grudnia 2020 r. w łącznej kwocie 6035,3 tys. zł brutto.

(akta kontroli tom I str. 174-183, tom III str. 71-72, 93, tom IV str. 71-93)

Miesiąc przed zawarciem Kontraktu 2 zawarto umowę na świadczenie usług w ramach Kontraktu 4 – Pomoc Techniczna<sup>95</sup>, tj. w przedmiocie:

- przygotowania Zamawiającego do wdrażania i realizacji przedsięwzięcia,
- monitoringu realizacji przedsięwzięcia,
- opiniowania dokumentacji technicznej, w tym projektowej,
- kompleksowego doradztwa technicznego, w tym opiniowania i weryfikacji projektów budowlanych na etapie realizacji przedsięwzięcia,
- konsultacji i opiniowania dokumentacji przetargowych oraz doradztwa w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych dla poszczególnych Kontraktów,
- pomocy Zamawiającemu w uzyskaniu decyzji KE,
- przygotowywania projektu raportów w związku z udzielonym Zamawiającemu dofinansowaniem ze środków UE dla przedsięwzięcia.

Ww. umowę zawarto na okres 48 miesięcy i przewidywała ona ryczałtową formę wynagrodzenia płatną w okresach kwartalnych od 25 lipca 2016 r. do 25 lipca 2020 r. Łączna kwota wypłaconego wynagrodzenia wyniosła 4071,7 tys. zł. Realizacja Kontraktu zakończyła się 25 lipca 2020 r. zatwierdzeniem Raportu Końcowego z wykonania usługi, z którego wynikało, że w okresie realizacji umowy nie prowadzono działań w zakresie przygotowywania projektów raportów w związku z brakiem dofinansowania ze środków UE, a w ramach

---

<sup>94</sup> Publikacja ogłoszenia o zamówieniu 2 grudnia 2015 r., otwarcie ofert 9 maja 2016 r.

<sup>95</sup> Publikacja ogłoszenia o zamówieniu 14 marca 2015 r., podpisanie umowy 25 lipca 2016 r.

monitoringu realizacji przedsięwzięcia realizowano przedmiotowe zadanie zgodnie z ustaleniami poczynionymi z JRP oraz dokonywano aktualizacji harmonogramów rzeczowo-finansowych dla Kontraktów 5 i 6 z tym, że na dzień zakończenia umowy nie zawarto Kontraktów 5 i 6. Łącznie z tytułu realizacji ww. usług wypłacono 4061,7 tys. zł.

(akta kontroli tom III str. 71-72, 92, tom IV str. 71-93)

Nie zmieniono Kontraktu 2 i 4 w przedmiocie zakresu i terminu realizacji, pomimo, że nie zawarto Kontraktów 5 i 6, tj. nie skorzystano z postanowienia § 20 ust. 3 pkt 1 ppkt c Kontraktu 2 i § 20 ust. 2 pkt 2 ppkt c Kontraktu 4, o czym szerzej w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 174-183, tom IV str. 71-93)

W związku zakończeniem Kontraktów 2 i 4, o których mowa powyżej i etapem realizacji przedsięwzięcia, Zarząd Spółki podjął decyzję o przygotowaniu kolejnego postępowania na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu z elementami doradztwa techniczno-prawno-finansowego. Szacowanie wartości zamówienia dokonano, m.in. na podstawie rozeznania cen rynkowych poprzez wysłanie do 22 firm wniosku o oszacowanie, na który odpowiedziało pięć firm. Wartość szacunkową usługi ustalono na kwotę 8116,6 tys. zł netto. Zarząd Spółki uchwałą z 27 listopada 2020 r. wyraził zgodę na zawarcie umowy z podmiotem wybranym w wyniku ww. postępowania i tego samego dnia zawarto umowę na świadczenie usług polegających na pełnieniu obowiązków Inżyniera Kontraktu, doradztwa techniczno-prawno-finansowego oraz zarządzania Kontraktami 5 i 6 na czas określony, tj. 60 miesięcy od dnia jej podpisania z wynagrodzeniem 9225,0 tys. zł brutto. Rada Nadzorcza 26 maja 2020 r. udzieliła zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego w kwocie 9983,5 tys. zł brutto wynikającego z ww. postępowania. Sześcioma aneksami do ww. umowy zwiększano wysokość wynagrodzenia, a ostatnim aneksem nr 6 z 13 czerwca 2025 r. do kwoty 18 747,2 tys. zł brutto (wzrost o 103,3% w stosunku do pierwotnego wynagrodzenia). W umowie określono, że część wynagrodzenia będzie płatne ryczałtowo, tj. (90%) będzie uiszczana w kwartalnych ratach, a pozostałe 10,0% w podziale na 5,0% po uzyskaniu ostatecznej decyzji na użytkowanie i zatwierdzenie przez Zamawiającego Raportu Końcowego Przedsięwzięcia. Aneksem nr: 4, 5 i 6 do ww. umowy m.in. zwiększono wysokość wynagrodzenia wykonawcy bez odpowiedniego udokumentowania i zmieniono sposób rozliczania z ryczałtowego na powykonawcze, co było niezgodne z § 20 ust. 4 umowy, o czym szerzej w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. tom I str. 174-183, tom II str. 89-98, 164-171, tom IV str. 37, tom IV str. 289-303)

W OPZ wchodzącym w skład SIWZ - stanowiącym załącznik do ww. umowy, wskazano, że Inżynier Nadzoru - Inżynier Rezydent zobowiązany był utworzyć Zespół Kluczowych Ekspertów i być jego kierownikiem. W skład Zespołu miał wchodzić: inspektor nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych (koordynator zespołu inspektorów), inspektor nadzoru robót instalacyjnych, inspektor nadzoru robót elektrycznych i Aparatury Kontrolno-Pomiarowej i Automatyki<sup>96</sup>, inżynier mechanik, technolog procesów spalania odpadów, dwóch technologów ds. systemów oczyszczania spalin, inspektor robót elektrycznych (elektryk), inspektor nadzoru w specjalności drogowej, menadżer (specjalista d/s BIM), doradca ds. prawnych w zakresie prawa budowlanego i ochrony środowiska, doradca ds. prawnych w zakresie prawa zamówień publicznych i prawa europejskiego, ekspert ds. pozyskania finansowania i modeli finansowych,

---

<sup>96</sup> Dalej: AKPiA.

ekspert ds. rozliczeń finansowo-księgowych inwestycji. Nadzór inspektorski wykonawca powierzył inspektorom nadzoru: robót konstrukcyjno-budowlanych, robót instalacyjnych, robót elektrycznych i AKPiA. Lista członków Zespołu Personelu Kluczowego stanowiła załącznik nr 4 do umowy na świadczenie usług Inżyniera Kontraktu. Ponadto zgodnie z OPZ Inżynier Kontraktu w Raporcie otwarcia wykazał personel wspierający dla Zespołu Kluczowych Ekspertów.

(akta kontroli tom I str. 174-183, tom III str. 12-25)

W wyniku analizy zapisów zamieszczonych w wybranych do kontroli dziennikach budowy<sup>97</sup>, stwierdzono, że dokonywano je w porządku chronologicznym, w sposób trwały i czytelny oraz przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia. W dziennikach budowy wskazano m.in. kierownika budowy, jak również osoby sprawujące nadzór autorski i inwestorski, podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych. Na podstawie analizy sześciu zapisów obejmujących zalecenia i uwagi inspektora nadzoru branży elektrycznej i inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej stwierdzono, że zrealizowano je w terminie od jednego do 30 dni.

(akta kontroli tom I str. 195-346, tom II str. 1-2, 163, tom III str. 12-25)

18 maja 2021 r. zawarto umowę z Projektantem, o którym mowa w pkt 1.2. wystąpienia pokontrolnego w przedmiocie usługi eksperckiej dotyczącej nadzoru autorskiego nad dokumentacją projektową do 31 grudnia 2021 r. z wynagrodzeniem do wysokości 128,0 tys. zł netto, tj. bez stosowania postanowień ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>98</sup>. MPO uzyskało dwie opinie prawne<sup>99</sup> dotyczące możliwości udzielenia zamówienia publicznego na podstawie art. 214 ww. ustawy, tj. z wolnej ręki. Przed zawarciem ww. umowy 11 maja 2021 r. Zarząd Spółki<sup>100</sup> wyraził zgodę na jej zawarcie. Drugą umowę na świadczenie przez Projektanta usługi sprawowania nadzoru autorskiego nad dokumentacją projektową zawarto 7 marca 2022 r., tj. po upływie przeszło dwóch miesięcy od zakończenia pierwszej i tym samym w okresie tym nie był sprawowany nadzór autorski, o czym szerzej w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 174-183, tom II str. 189-216, 261-279, tom IV str. 71-78)

Umowę zawarto na czas określony do dnia, w którym zostanie wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie dla obiektu budowlanego powstałego w wyniku realizacji przedsięwzięcia, jednak nie dłużej niż do 29 lutego 2024 r. Aneks nr 1 z 14 lutego 2024 r. przedłużono okres obowiązywania umowy do 31 grudnia 2024 r., zaś aneksem nr 2 z 19 grudnia 2024 r. ustalono, że umowa będzie obowiązywać do dnia, kiedy zostanie wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie dla obiektu budowlanego z zastrzeżeniem, że ulegnie ona rozwiązaniu najpóźniej z dniem, w którym całkowite wynagrodzenie wykonawcy na jej podstawie przekroczy kwotę 2096,4 tys. zł netto. Przed zawarciem umowy, tj. 26 listopada 2021 r. Zarząd Spółki<sup>101</sup> wyraził zgodę na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki i zatwierdził, m.in. wartość szacunkową zamówienia w kwocie 1804,8 tys. zł netto. Następnie 8 lutego 2022 r. Zarząd MPO wyraził zgodę na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do kwoty 2150,0 tys. zł netto. Potrzeba zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia wynikała z kosztu dedykowanej

<sup>97</sup> Kontrolą objęto dwa tomy dzienników budowy, z ogółu siedmiu tomów.

<sup>98</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1320, ze zm.; dalej: ustawa Pzp z 2019 r. lub Pzp z 2019 r.

<sup>99</sup> Z dnia: 14 i 27 października 2021 r.

<sup>100</sup> Uchwałą Zarządu nr 103/2021.

<sup>101</sup> Uchwałą Zarządu nr 267/2021.

polisy ubezpieczeniowej dla umowy określonej na kwotę maksymalnie do 350,0 tys. zł netto. Przedmiot umowy obejmował nadzór nad zgodnością wykonywania robót budowlanych z projektem budowlanym oraz uzgadniania możliwości wprowadzania rozwiązań projektowych zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie budowlanym, zgłaszanych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Wynagrodzenie ustalono do wysokości 1996,6 tys. zł netto (2455,8 tys. zł brutto).

(akta kontroli tom I str. 174-183, tom II str. 230-235, 302-306, IV str. 71-78)

Zarząd Spółki w latach 2014-2025 (do 30 czerwca) wydzielił struktury organizacyjne w celu realizacji inwestycji. 17 września 2014 r. do nadzoru nad realizacją inwestycji powołano JRP<sup>102</sup> odpowiedzialną za realizację Inwestycji, w szczególności za zarządzanie administracyjne, finansowe i techniczne oraz monitorowanie realizacji zgodnie z obowiązującymi procedurami. W wyniku zmiany Regulaminu organizacyjnego 2 czerwca 2020 r.<sup>103</sup> JRP przekształcono w Dział Inwestycji i Rozwoju<sup>104</sup>. Następnie Regulaminem organizacyjnym z 21 stycznia 2025 r.<sup>105</sup> zaktualizowano zadania DIR oraz JRP. Na 30 czerwca 2025 r. nadzór nad DIR oraz JRP sprawował Prezes Zarządu, a do podstawowych zadań DIR i JRP należało, m.in.: opracowywanie, aktualizacja i koordynacja zadań inwestycyjnych Spółki w zakresie budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury, przygotowywanie oraz realizowanie projektów inwestycyjnych, opracowywanie harmonogramów inwestycji oraz nadzór nad postępem prac. W ramach DIR wyodrębniono JRP, w skład której wchodził Zespół Finansów i Rozliczeń, Zespół Prawno-Administracyjny, Zespół Nadzoru Technicznego Modernizacji, Zespół Przygotowania Inwestycji. Zatrudnienie w JRP na 30 czerwca 2025 r. wyniosło 15 etatów zgodnie z planem gospodarczym Spółki<sup>106</sup>. Ponadto 9 lutego 2021 r. Zarząd Spółki powołał Zespół ds. związanych z realizacją przedsięwzięcia, który był odpowiedzialny za nadzór nad realizacją Inwestycji, w tym wypracowanie rozwiązań działań inwestycyjnych Spółki, monitoring realizacji, jak również doradztwo, analizy oraz inicjowanie i koordynację działań inwestycyjnych Spółki w zakresie realizacji przedsięwzięcia. 27 lutego 2024 r. Zarząd MPO rozwiązał Zespół.

(akta kontroli tom I str.55-58, tom II str.490, tom III str.3-6, tom IV str.71-78,179)

Prezes Zarządu i członek Zarządu wyjaśnił, że Zespół powołano w związku z podpisaną umową z Generalnym Wykonawcą oraz z uwagi na stopień skomplikowania realizowanego przedsięwzięcia, a także konieczność ścisłej współpracy wielu komórek organizacyjnych Spółki. Dodali, że Zespół wypracowywał rekomendacje w kwestiach wykraczających kompetencjami poza obszar działania pojedynczej komórki organizacyjnej.

(akta kontroli tom III str. 3-5)

---

<sup>102</sup> Uchwałą Zarządu nr 207/2014 w sprawie przyjęcia Regulaminu organizacyjnego. Regulamin organizacyjny zatwierdzono uchwałą Nr 63/2014 z 30 września 2014 r. Rady Nadzorczej MPO i wdrożono uchwałą nr 213/2014 Zarządu z 1 października 2014 r.

<sup>103</sup> Uchwałą Zarządu nr 108/2020 z 2 czerwca 2020 r. w sprawie wdrożenia Regulaminu organizacyjnego Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. przyjętego przez Zarząd Spółki uchwałą nr 95/2020 z 21 maja 2020 r. i zatwierdzonego przez Radę Nadzorczą uchwałą Nr 24/2020 z 26 maja 2020 r.

<sup>104</sup> Dalej: DIR.

<sup>105</sup> Dalej: uchwała nr 14/2025 Zarządu Spółki z 21 stycznia 2025 r.

<sup>106</sup> Na dzień 31 grudnia 2023 r. 17 etatów (19 plan), na 31 grudnia 2022 r. 18 etatów (19 plan), na 31 grudnia 2021 r. 16 etatów (16 plan) na 31 listopada 2020 r. 9 etatów (plan 14).

### 2.3. Przebieg robót budowlanych – Kontrakt 5

Zgodnie z Kontraktem 5<sup>107</sup> w terminie 30 dni od otrzymania powiadomienia o dacie rozpoczęcia wykonawca miał przedstawić wstępną wersję Programu, którego częścią był Harmonogram Realizacji Umowy<sup>108</sup> wraz z ścieżką krytyczną, w formie i zakresie uzgodnionym z Inżynierem. Inżynier w terminie dwóch tygodni od otrzymania wstępnej wersji Programu miał wydać raport koordynacyjny z listą uwag, a wykonawca w terminie tygodnia od otrzymania tego raportu miał przedstawić Inżynierowi do akceptacji finalną wersję Programu uwzględniającą uwagi. Akceptacja Programu miała nastąpić w terminie maksymalnie 60 dni od otrzymania powiadomienia o Dacie Rozpoczęcia.

(akta kontroli tom I str. 347-448)

Wykonawca przedłożył 3 lutego 2021 r. Inżynierowi Kontraktu do przeglądu i zatwierdzenia Program, tj. w terminie 30 dni od otrzymania powiadomienia o dacie rozpoczęcia (4 stycznia 2021 r.). 12 lutego 2021 r. na spotkaniu koordynacyjnym w sprawie omówienia Programu Inżynier i Zamawiający odrzucili Program, m.in. z uwagi, że projekt podstawowy nie zawierał opinii rzeczoznawców w zakresie ochrony ppoż. Wykonawca 6 sierpnia 2021 r. przedłożył finalną wersję Programu, tj. po upływie przeszło pięciu miesięcy od spotkania koordynacyjnego, jednakże z uwagi na zapisy niezgodne z Kontraktem nie został zaakceptowany przez Inżyniera Kontraktu. Wykonawca w trakcie realizacji Kontraktu przedkładał do akceptacji elementy wchodzące w skład Programu, m.in. Harmonogram, Projekt Podstawowy, Projekt organizacji robót, PZJ, a Inżynier Kontraktu je akceptował lub zgłaszał uwagi.

(akta kontroli tom I str. 75, tom II str. 8, tom IV str. 71-78)

Dopiero 22 września 2023 r., tj. po upływie ponad dwóch lat i siedmiu miesięcy od „Daty Rozpoczęcia” (11 stycznia 2021 r.) Inżynier Kontraktu zaakceptował Harmonogram Realizacji Umowy na dzień 31 sierpnia 2023 r. wchodzący w skład Programu.

(akta kontroli tom III str. 12-25)

Prezes Spółki na pytanie jaki dokument stanowił podstawę weryfikacji terminowości prac projektowych i robót budowlanych przed 31 sierpnia 2023 r., wyjaśnił wraz z Prokurentem, że wykonawca przedkładał kolejne rewizje Harmonogramu, w oparciu o które Inżynier Kontraktu kontrolował prace. Dodali, że brak akceptacji Harmonogramu nie wykluczało weryfikacji zawartych w nim założeń.

(akta kontroli tom II str. 486-487)

Składane przez wykonawcę kolejne aktualizacje Harmonogramu w okresie od 11 grudnia 2023 r. do 5 czerwca 2025 r. nie zaakceptował Inżynier Kontraktu, pomimo że Kontrakt 5 dwukrotnie aneksowano<sup>109</sup> w zakresie terminu jego realizacji.

(akta kontroli tom I str. 75, 195-448, tom IV str. 269-270)

Kierownik Projektu – Inżynier Rezydent pełniący tę funkcję od grudnia 2020 r. do maja 2023 r. zeznał m.in., że konsekwentnie nie akceptował przedkładanych Harmonogramów bo były niezgodne z przyjętym w Kontrakcie terminem zakończenia robót. Dodał, że tempo realizacji Kontraktu nie było wystarczające i z tego wynikały problemy dotyczące terminu jego zakończenia.

(akta kontroli tom IV str. 241)

---

<sup>107</sup> Klauzula 8.3 Warunków Ogólnych i Szczególnych pn. „Program”.

<sup>108</sup> Dalej: Harmonogram.

<sup>109</sup> Aneks nr 2 i 4.

Kierownik Projektu – Inżynier Rezydent pełniący tę funkcję od maja 2023 r. zeznał, m.in., że podstawową wadą Harmonogramu było wskazywanie w Harmonogramie daty zakończenia robót po terminie określonym w Kontrakcie 5. Dodał, że z tego co wie w okresie, w którym nie był Inżynierem Kontraktu, wykonawca zgłaszał wątpliwości dotyczące rozwiązań ppoż. W efekcie wynika konieczność modyfikacji rozwiązań projektowych skutkująca wydłużeniem czasu niezbędnego na realizację prac i mogło to być przyczyną wskazywania terminu realizacji Kontraktu wykraczającego poza obowiązujące postanowienia umowy.

(akta kontroli tom IV str. 207)

#### **2.4. Zmiany Kontraktów 5 i 6 w trakcie ich realizacji**

W trakcie realizacji Kontraktu 5 wystąpiły zmiany zakresu rzeczowego, które wpłynęły na termin realizacji i wysokość kwoty kontraktowej.

- 1) Aneksem 2 z 14 września 2023 r. zwiększono kwotę kontraktową 1668,0 mln zł netto o 2,5 mln zł netto, tj. do 1670,5 mln zł netto. Przyczyną zmiany był zakres robót zamiennych, robót dodatkowych i robót rozbiórkowych wykonanych przez MPO (rozbiórka wiaty i pomieszczenia socjalnego personelu) potwierdzonych w protokołach konieczności nr 2 i 3. Roboty zamienne i dodatkowe dotyczyły m.in. zmiany: warstwy piaskowej stabilizowanej na układ dwóch warstw, sposobu wykonania przeseł estakady drogowej poprzez zmianę typu podpór z typu ścianowego na typ słupowy, konstrukcji estakady z typu skrzyniowego o układzie dylatowanym na typ podwójnie teowy o układzie ciągłym oraz strefy bunkra, tj. wciągnięcie hali kotła i hali obróbki cieplnej pierwszej linii spalania i połączenie ich w jeden budynek z wydzielonymi strefami ppoż. Zakres ten wiązał się z robotami dodatkowymi, tj. m.in. opracowaniem warunków ochrony ppoż. do zamiennego projektu budowlanego, przygotowaniem ekspertyzy dla przewidywanych odstępstw od wymagań i jej uzgodnienie z Wojewódzkim Komendantem Państwowej Straży Pożarnej<sup>110</sup> i uzyskaniem prawomocnego postanowienia w zakresie uzgodnionej ekspertyzy właściwego Wojewódzkiego Komendanta PSP.
- 2) Aneksem nr 3 z 25 października 2023 r. zmniejszono kwotę kontraktową o 3,3 mln zł netto, tj. do 1667,2 mln zł netto. Przyczyną zmiany był zakres robót zamiennych i robót dodatkowych potwierdzonych w protokołach konieczności nr 4 i 5. Dotyczyły one, m.in. wykonania badań gruntu oraz obliczeń sprawdzających w rejonie fundamentu kotła.
- 3) Aneksem nr 4 z 21 listopada 2023 r. zmniejszono kwotę kontraktową o 2,3 mln zł netto, tj. do 1664,9 mln zł netto. Przyczyną zmiany był zakres robót zamiennych i dodatkowych potwierdzonych w protokołach konieczności nr 7, 8 i 9. Dotyczyły one zmiany, m.in. trasy Ciepłociągu Południowego, liczby wentylatorów i czerpni w hali obróbki cieplnej, pojemności silosu na węgiel aktywny oraz zaprojektowania i wykonania robót związanych z posadowieniem i podłączeniem instalacji odpylania dostarczonej przez wykonawcę Kontraktu 6.
- 4) Aneksem nr 5 z 9 lipca 2025 r. zmniejszono kwotę kontraktową o 1,5 mln zł netto, tj. do 1663,4 mln zł netto. Przyczyną zmiany był zakres robót zamiennych i dodatkowych potwierdzonych w protokołach konieczności nr 10, 11, 12 i 14. Dotyczyły one m.in. rezygnacji z zastosowania blokad mechanicznych międzypolowych w rozdzielnicach oraz rezygnacji

---

<sup>110</sup> Dalej: Wojewódzkiego Komendanta PSP.

z opracowania dokumentacji projektowej oraz wykonania systemu do eliminacji unoszenia ze spalinami kropel kondensatu na szczycie każdego przewodu spalinowego.

(akta kontroli tom I str. 347-448, tom II str. 344-345, tom VI str. 1-8)

Zmiany zakresu rzeczowego Kontraktu 5 wprowadzone ww. aneksami dotyczyły również rozbieżności projektu budowlanego z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych<sup>111</sup>, tj.:

- nie przewidziano rozwiązań projektowych dla podniesienia ciśnienia wody do parametrów określonych w § 10 ust. 8;
- określono zapotrzebowania wody do zewnętrznego gaszenia na 30 dm<sup>3</sup>/s podczas gdy dla strefy pożarowej o największym zapotrzebowaniu – bunkier, gęstość obciążenia ogniowego  $Q > 4000$  MJ/m<sup>2</sup>, powierzchnia w zakresie 2000 m<sup>2</sup> do 3000 m<sup>2</sup> wymagane było zapotrzebowanie 40 dm<sup>3</sup>/s zgodnie z tabelą 2 z rozporządzenia;
- nie przewidziano zbiornika zewnętrznego o pojemności 120 m<sup>3</sup> dla celów przeciwpożarowych zasilanego z sieci wodociągowej zapewniającego pokrycie brakującej ilości wody na cele gospodarczo-bytowe oraz technologiczne w czasie wystąpienia pożaru, zgodnie z § 7 ust. 2;

oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania<sup>112</sup>, tj.:

- w hali rozładunku odpadów pod stropem żelbetowym przewidziano styropian wykończony tynkiem cienkowarstwowym, który nie był materiałem niepalnym, niekapiącym oraz nieodpadającym pod wpływem ognia a cały system ocieplenia opisany w projekcie budowlanym był bezspoinowym systemem ociepleń, który przy zastosowaniu podłoża niepalnego o klasie reakcji na ogień co najmniej A2-s3, d0 mógł spełnić co najwyżej parametry nierozprzestrzeniające ognia, co nie odpowiadało postanowieniom § 262 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- z pomieszczeń magazynu i garażu zakładano ewakuację przez drzwi umieszczone w bramach podnoszonych, co było niezgodne z postanowieniami § 240 ust. 3 tego rozporządzenia.

(akta kontroli tom III str. 109-112)

23 marca 2021 r. wykonawca Kontraktu 5 złożył Roszczenie Przejściowe nr 2 na przedłużenie czasu na wykonanie oraz zwiększenie zatwierdzonej kwoty kontraktowej. Zgodnie ze stanowiskiem wykonawcy wystąpiła wada OPZ w zakresie rozwiązań projektowych i przyjętej funkcji komina z platformą widokową dla obiektu 1.09., a warunkami ochrony ppoż. W ocenie wykonawcy odpowiedzialność za wady projektu budowlanego ponosił Zamawiający, gdyż to on dostarczył projekt budowlany będący częścią Projektu Podstawowego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Inżynier Kontraktu 1 czerwca 2021 r. poinformował wykonawcę, że Zamawiający w celu zakończenia eskalacji generowanego przez wykonawcę sporu oraz dla minimalizowania opóźnień w realizacji Kontraktu 5, z własnej inicjatywy wykonał zadanie, które zgodnie z tym Kontraktem należało do obowiązków wykonawcy zapisanych w Kontrakcie i PFU punkt 2.1.2.1.1.2, który stanowił, że wykonawca jest

---

<sup>111</sup> Dz. U. Nr 124, poz. 1030. Dalej: rozporządzenie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych.

<sup>112</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, ze zm. Dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania.

zobowiązany do uzyskania wszelkich opinii i uzgodnień na etapie sporządzania Projektu Podstawowego oraz zapisami w PFU punkt 1.5.13.

Spółka dokonała aktualizacji Wytycznych ochrony ppoż. z 2016 r., co było niezgodne z postanowieniami: pkt. 1.5.13 PFU oraz pkt 1.13 lit. a Klauzuli „Przestrzeganie Prawa” Ogólnych i Szczególnych Warunków Kontraktu 5<sup>113</sup>, o czym szerzej w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 347-448, tom IV str. 71-78, tom VI str. 1-8)

5 stycznia 2022 r. Spółka zawarła z wykonawcą Kontraktu 5 Porozumienie, w którym zmieniono zakres przedmiotowy Kontraktu, m.in. wykonawca zagwarantował sobie odbiór obiektu 1.09 (komin), jako obiektu technicznego (komin technologiczny), a nie jak przewidziano w PFU jako obiektu pełniącego funkcję platformy widokowej. Ponadto wykonawca Kontraktu 5 zrzekł się w nim wszelkich roszczeń objętych Roszczeniem nr 2.

(akta kontroli tom VI str. 1-8)

Zmiany zakresu rzeczowego Kontraktu 5 spowodowały opracowanie zamiennego projektu budowlanego i zmianę pozwolenia na budowę, tj. decyzji z 22 marca 2017 r. Wniosek o zmianę ww. decyzji złożono 21 grudnia 2023 r. i po czterech miesiącach, tj. 7 maja 2024 r. Prezydent m.st. Warszawy wydał zmieniającą decyzję i zatwierdzającą zmiany w projekcie budowlanym oraz udzielającą pozwolenia na budowę w zakresie zmian wprowadzonych w projekcie budowlanym. Decyzja stała się ostateczna 28 maja 2024 r.

(akta kontroli tom IV str. 79-93)

Czas na realizację Kontraktu 5 określono, w załączniku nr 1a do oferty, na 36 miesięcy od Daty Rozpoczęcia<sup>114</sup>. W treści umowy nie wskazano daty dziennej, a termin zakończenia realizacji liczony od Daty Rozpoczęcia, tj. 11 stycznia 2021 r. przypadał na 10 stycznia 2024 r. Aneks nr 2 z 14 września 2023 r., tj. na cztery miesiące przed zakończeniem Kontraktu dodano do niego pkt 5a „Czas na wykonanie określa się na czas liczony od Daty Rozpoczęcia do 10 lipca 2024 r.”, przesuwając o sześć miesięcy termin jego realizacji. Terminu 10 lipca 2024 r. również nie dotrzymano i po upływie przeszło czterech miesięcy, ostatecznie przesunięto go na 31 grudnia 2024 r., (aneksem nr 4 z 21 listopada 2024 r.). 9 lipca 2025 r. zawarto aneks nr 5, ale nie zmieniono w nim terminu realizacji.

(akta kontroli tom I str. 347-448, tom II str. 134-136,  
tom III str. 12-25, tom VI str. 1-8)

W trakcie realizacji Kontraktu 6 wystąpiły zmiany zakresu rzeczowego, które wpłynęły na wysokość kwoty kontraktowej:

- aneksem nr 1 z 21 lipca 2023 r. w związku z wykonaniem prac dodatkowych, tj. obejmujących zaprojektowanie oraz dostawę z montażem i rozruchem kompletnej instalacji odpylenia wraz z filtrem dla linii technologicznej do segregacji odpadów surowcowych, wykonawcy przyznano dodatkowe

---

<sup>113</sup> Wykonawca wykona wszystkie konieczne czynności w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w szczególności: uzyska wszystkie niezbędne decyzje, w tym administracyjne, uzgodnienia i pozwolenia, opinie i inne dokumenty, wymagane dla zaprojektowania, wykonania, wykończenia i użytkowania Robót oraz usunięcia w nich wszelkich wad lub dostarczenia albo usunięcia Materiałów i Urządzeń, które nie zostały uzyskane lub przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego przed lub w dniu zawarcia Kontraktu. Wykonawca opracuje wszelką wymaganą do tego celu dokumentację techniczną, wnioski, podania, a w razie potrzeby uzyska pełnomocnictwa do działania w imieniu Zamawiającego i na jego rzecz wobec właściwych władz lub instytucji. Wszelkie koszty z tym związane poniesie Wykonawca.

<sup>114</sup> Zdefiniowana w klauzuli 8.1. pn. „Rozpoczęcie Robót” Warunków Szczególnych Kontraktu 5.

- wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 2152,5 tys. zł brutto (1750,0 tys. zł netto) zwiększając wartość całego Kontraktu 6<sup>115</sup> o 3,5%;
- aneksem nr 2 z 21 listopada 2024 r. z uwagi, m.in. na opracowanie przez wykonawcę Kontraktu 5 dokumentacji projektowej instalacji sygnalizacji pożaru zakładającej montaż urządzeń gwarantujących lepszą funkcjonalność oraz bezpieczeństwo niż określona w wymogach Kontraktu 6, zwiększono wynagrodzenie umowy do kwoty 64 411,4 tys. zł brutto, tj. o 145,1 tys. zł brutto w związku ze zmianą przedmiotu umowy w zakresie dostarczenia urządzeń zamiennych<sup>116</sup>.

(akta kontroli tom III str. 71-78)

Członek Zarządu wraz z Prokurentem wyjaśnili, m. in., że wykonawca Kontraktu 5 w trakcie prac nad projektem wykonawczym, we wrześniu 2023 r. zaproponował zastosowanie systemu (Instalacje typu Integral) odmiennego od przewidzianego w OPZ dla Kontraktu 6 (Instalacje typu Ignis) w zakresie sterowania i monitoringu.

(akta kontroli tom III str. 112)

W okresie od 28 kwietnia 2023 r. do 25 października 2024 r. Kontrakt 6 zawieszono łącznie na 346 dni. Głównymi przyczynami zawieszenia były opóźnienia w realizacji Kontraktu 5, w tym opóźnienie w przekazaniu terenu montażu, jak również procedowanie zmiany decyzji pozwolenie zintegrowane dla ZUSOK (niezbędnej do przeprowadzenia prób końcowych i rozruchów). Zawieszanie Kontraktu 6 wpłynęło na przedłużenie terminu jego realizacji, tj. z 15 października 2023 r. do 14 kwietnia 2025 r.

(akta kontroli tom III str. 122)

W związku wystąpieniem sytuacji nadzwyczajnych, tj. pandemii wirusa Sars-CoV-2 oraz konfliktu zbrojnego na Ukrainie, na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp z 2019 r. wykonawcy Kontraktu 5 i 6 złożyli do Sądu Polubownego przy Prokuraturii Generalnej RP wnioski<sup>117</sup> z szacunkową wartością przedmiotu sporu (odpowiednio: 807 922,7 tys. zł brutto i 11 428,9 tys. zł brutto) o przeprowadzenie mediacji. W wyniku postępowania zawarto ugody, w których ustalono, że Spółka zapłaci kwotę 275 335,5 tys. zł brutto wykonawcy Kontraktu 5 i kwotę 6088,5 tys. zł brutto wykonawcy Kontraktu 6. SO w Warszawie zatwierdził ugody i Spółka dokonała płatności kwoty 6088,5 tys. zł brutto dotyczącej Kontraktu 6. Wykonawca Kontraktu 5 zgodnie z postanowieniami ugody będzie mógł wystawić fakturę VAT dopiero po wystawieniu przez Inżyniera Świadectwa Przejęcia. NZW uchwałą z 27 marca 2025 r. wyraziło zgodę na zaciągnięcie zobowiązania wynikającego z ugody dotyczącej Kontraktu 5. Zgoda na zaciągnięcie zobowiązania dotyczącego Kontraktu 6 nie była wymagana ponieważ kwota zobowiązania nie przekraczała wartości określonej w § 28 ust. 1 pkt 13 a Aktu Założycielskiego Spółki.

(akta kontroli tom III str. 525, tom IV str.71-93, 289-303, tom VI str.424-472)

## **2.5. Zabezpieczenie należytego wykonania**

Wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania w formie gwarancji bankowej dla Kontraktu:

- 2 na łączną kwotę 922,5 tys. zł;

---

<sup>115</sup> Do 64 266,2 tys. zł brutto.

<sup>116</sup> Dopłata wynikała z zastosowania innych urządzeń niż przewidywał OPZ.

<sup>117</sup> Odpowiednio: 14 lipca 2023 r. i 1 marca 2023 r.

- 5 na łączną kwotę 205 171,7 tys. zł, w tym: 100% w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a 30% w zakresie roszczeń z rękojmi za wady;
- 6 w wysokości do kwoty 3105,7 tys. zł w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy oraz do 931,7 tys. zł w zakresie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji.

Wykonawca umowy na nadzór autorski wniósł gwarancję w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 73,7 tys. zł.

W związku z aneksami do ww. Kontraktów przedłużającymi terminy ich realizacji, wykonawcy wydłużali terminy obowiązywania gwarancji. Na 30 czerwca 2025 r. Spółka nie skorzystała z zabezpieczeń umownych.

(akta kontroli tom IV str. 71-78, tom V str. 67-68)

## **2.6. Zakończenie robót budowlanych**

Realizacja robót nie została zakończona przez Generalnego Wykonawcę przed upływem terminu określonego w Kontrakcie 5 na ich wykonanie, po uwzględnieniu zmian wprowadzonych aneksami do niego.

(akta kontroli tom VI str.122)

Z notatki ze spotkania koordynacyjnego z 5 czerwca 2025 r. wynikało m.in., że wykonawca Kontraktu 5: nie zrealizował odbiorów kończących proces realizacji robót budowlanych i montażowych, żaden z obiektów nie został w pełni zrealizowany, a zaawansowanie procesu odbiorowego wynosiło ok. 85%. Ponadto wykonawca prowadził czynności rozruchowe, które nie zostały sformalizowane zgodnie z postanowieniami Kontraktu 5, gdyż m.in. brakowało: przekazania kompletu dokumentacji powykonawczej, zgłoszenia czynności przedrozruchowych, przeprowadzenia kompletu szkoleń personelu Zamawiającego oraz harmonogramu usuwania usterek.

(akta kontroli tom VI str. 196, 304-313)

Kierownik Projektu – Inżynier Rezydent pełniący funkcję od maja 2023 r. poinformował, że wraz z Zamawiającym konsekwentnie odmawiał uznania działań wykonawcy Kontraktu 5 jako rozruchu w rozumieniu Kontraktu.

(akta kontroli tom IV str. 124)

Z Raportu miesięcznego Inżyniera Kontraktu za czerwiec 2025 r. wynikało, m.in. że wykonawca Kontraktu 5 nie zakończył montażu: instalacji elektrycznych w obiekcie 1.02 (budynek bunkra odpadów) oraz instalacji waloryzacji żużla, która również nie została zgłoszona do odbioru w zakresie dostawy urządzeń. Wykonawca przedstawił Plan Naprawczy dla instalacji waloryzacji żużla 7 kwietnia 2025 r., w którym ujął rozwiązania zamiennie w stosunku do wymogów zawartych w PFU, m.in. wzmocnienie konstrukcji stalowej systemu waloryzacji żużla, wymianę kruszerek szczękowych na kruszarki dwuwalcowe oraz zamontowanie dodatkowego urządzenia, tj. separatora magnetycznego. Inżynier Kontraktu odrzucił Plan Naprawczy, gdyż nie wskazywał, w jaki sposób wykonawca Kontraktu 5 zamierzał doprowadzić do minimalizacji powstałej zwłoki jak również jak kontraktowo przeprowadzić proces odbiorowy.

(akta kontroli tom IV str. 289-313)

Przeprowadzone 30 czerwca 2025 r. przez kontrolerów NIK oględziny instalacji systemu waloryzacji żużla wykazały, m.in. że urządzenie na które podawany i przesiewany jest żużel u podstaw znacznie drga, a na poziomie „0” znajdowały się grudki żużla oraz odseparowane fragmenty metali nieżelaznych, które wypadały z instalacji w sposób niekontrolowany.

(akta kontroli tom IV str. 183-203)

Prezes Zarządu wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili, że system waloryzacji żużła zostanie dopuszczony do użytkowania, m.in. po przedstawieniu i zatwierdzeniu dokumentacji projektowej, odbioru montażu, po przeprowadzeniu rozruchu i ruchu próbnego. Dodali, że wykonawca podjął działania wzmocnienia konstrukcji posadowienia części urządzeń oraz dostawy części nowych urządzeń (kruszarki).

(akta kontroli tom V str. 85)

Wykonawca Kontraktu 6 po pozytywnym zakończeniu wszystkich prób końcowych zgłosił 25 marca 2025 r. linię technologiczną do segregacji odpadów surowcowych zbieranych selektywnie wraz z infrastrukturą towarzyszącą do odbioru końcowego. Czynności odbiorowe rozpoczęto 28 marca 2025 r., a zakończono 14 kwietnia 2025 r. i tego samego dnia Inżynier Rezydent wystawił Świadectwo Przejęcia Robót. Płatności faktury końcowej dokonano 21 maja 2025 r.<sup>118</sup>.

(akta kontroli tom III str. 120, tom IV str. 79-93, 289-303)

Przeprowadzone 19 maja 2025 r. przez kontrolerów NIK oględziny hali sortowni i znajdującej się w niej linii technologicznej do segregacji odpadów surowcowych zbieranych selektywnie wykazały, że nie rozpoczęto eksploatacji tej linii po dokonanych rozruchach, co było uzasadnione brakiem pozwolenia na użytkowanie. Uruchomienie linii technologicznej do segregacji odpadów surowcowych zbieranych selektywnie nastąpiło w dniu 23 czerwca 2025 r., po otrzymaniu decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie pozwolenia na użytkowanie.

(akta kontroli tom IV str. 45-70, tom VI str. 179)

Zgodnie z art. 56 ust. 1 Prawa budowlanego pełnomocnik MPO (przedstawiciel wykonawcy Kontraktu 5 zawiadomił 2 kwietnia 2025 r. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania inwestycji:

- Komendanta MPSP m. st. Warszawy, który 16 kwietnia 2025 r. wydał stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, który 16 maja 2025 r. wydał opinię sanitarną niesprzeciwiającą się dopuszczeniu do użytkowania inwestycji.

(akta kontroli tom IV str. 289-303, tom VI str. 195)

Generalny Wykonawca 5 maja 2025 r. na podstawie art. 76 ust. 4 Prawo ochrony środowiska poinformował Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o zamiarze oddania 6 czerwca 2025 r. do użytkowania obiektu budowlanego, zakończeniu rozruchów instalacji w zakresie obiektów wymienionych w decyzji MWM pozwolenie zintegrowane. Jednocześnie poinformował, że hala: waloryzacji żużła, dojrzewania i magazynowania żużła i stabilizacji popiołów znajdują się w trakcie rozruchów, które związane są z koniecznością stabilnej pracy linii spalania, a planowany termin zakończenia rozruchów to 31 lipca 2025 r.

(akta kontroli tom IV str. 289-303)

PINB dla m.st. Warszawy decyzją z 17 czerwca 2025 r. udzielił pozwolenia na użytkowanie inwestycji oraz zobowiązał Spółkę do wykonania do 31 grudnia 2025 r. robót budowlanych, m.in. polegających na wykonaniu prac wykończeniowych w zakresie; obróbek blacharskich attyki ściany zachodniej obiektu 1.01 (hala wyładunku), usunięcia tymczasowych kabli (tymczasowe

---

<sup>118</sup> Faktura z 7 maja 2025 r. na kwotę 3105,6 tys. zł brutto.

przyłącze) zasilających obiekty zlokalizowane na nieruchomości przy ul. Zabranieckiej 4.

(akta kontroli tom IV str. 289-303)

Wykonawca, z którym zawarto 26 stycznia 2024 r. umowę w przedmiocie realizacji prac polegających na przeprowadzeniu pomiarów Gwarantowanych Parametrów Technicznych Grupy A, B i C określonych w PFU obowiązującym wykonawcę Kontraktu 5 oraz wydania opinii w zakresie spełnienia przez Instalację innych wymagań, zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Zarządu i Prokurenta rozpoczął od 1 lipca 2025 r. proces Pomiarów Parametrów Gwarantowanych i Parametrów Technicznych.

(akta kontroli tom IV str. 289-303)

## **2.7. Kontrole wewnętrzne i audyty**

W latach 2016-2025 przeprowadzono łącznie 11 audytów, z tego dziewięć wewnętrznych oraz dwa zewnętrzne przez wyspecjalizowaną firmę zewnętrzną oraz Biuro Audytu Wewnętrznego Urzędu m.st. Warszawy<sup>119</sup>. Audyty wewnętrzne nie wykazały nieprawidłowości, a w ich wyniku sformułowano pojedyncze zalecenia w zakresie poprawy komunikacji i uporządkowania dokumentacji papierowej projektu zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną. Przeprowadzony przez firmę zewnętrzną audyt obejmował racjonalność podejmowanych decyzji, ich zgodność z zasadami prowadzenia Inwestycji i regulacjami wewnętrznymi MPO. W jego rezultacie nie zdefiniowano zaleceń pokontrolnych, a głównie sformułowano wnioski zarządcze<sup>120</sup>. Analizie nie były poddane rozwiązania techniczne i technologiczne, nie weryfikowano także dokumentacji budowlanej. Badanie audytowe przeprowadzone przez Urząd m.st. Warszawy, oceniło pozytywnie w ujęciu całościowym proces realizacji przedsięwzięcia. W raporcie ujęto cztery propozycje usprawnień, tj. wskazywania w dokumentach dotyczących realizacji przedsięwzięcia kwoty wynagrodzenia Kontraktu 5 wynikającej z zapisów umowy w związku z likwidacją JRP, podjęcia działania w celu uporządkowania dokumentacji dotyczącej przedsięwzięcia w zakresie powierzenia zadań i odpowiedzialności adekwatnym komórkom organizacyjnym MPO, wdrożenia mechanizmów wzmacniających monitorowanie zmian zachodzących w otoczeniu prawnym i organizacyjnym Spółki oraz ich wpływu na procesy realizowane przez Spółkę i wytwarzaną w ramach tych procesów dokumentację, monitorowania i informowania na bieżąco Rady Nadzorczej Spółki o wszystkich ryzykach i zdarzeniach mogących mieć wpływ na termin realizacji przedsięwzięcia. Spółka zrealizowała zalecenia i przekazała informacje o podjętych działaniach, w tym zakresie.

(akta kontroli tom I str. 195-346, tom III str. 10-11)

---

<sup>119</sup> Przeprowadzony w 2023 r. pn. Analiza procesu przygotowania i monitorowania realizacji inwestycji związanej z rozbudową i modernizacją ZUSOK na terenie Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy. Okres poddany badaniu – od 1 stycznia 2014 r. do dnia zakończenia audytu.

<sup>120</sup> Jako główne źródła opóźnienia wskazano: planowanie realizacji poprzez kontraktowanie Engineering Procurement Construction Management, przy wsparciu licznych konsultantów; brak doświadczenia w prowadzeniu projektów w MPO, braki kadrowe; proces decyzyjny w MPO; brak doradcy finansowego i nieskuteczna komunikacja z m.st. Warszawy w zakresie finansowania; wymagania decyzyjne środowiskowej.

## 2.8. Wydatkowanie środków na realizację Inwestycji

Wg danych z ksiąg rachunkowych na 31 maja 2025 r. nakłady na realizację inwestycji wyniosły łącznie 1878,5 mln zł netto, w tym:

- Prace przygotowawcze 48,5 mln zł,
- Kontrakt 2 Inżynier Kontraktu 14,6 mln zł,
- Kontrakt 3 Projektant 12,9 mln zł,
- Kontrakt 4 Pomoc Techniczna 3,3 mln zł,
- Kontrakt 5 TPOK 1425,2 mln zł,
- Kontrakt 6 Sortownia 57,3 mln zł,
- Kontrakt 7 PR i edukacja 1,4 mln zł,
- Koszty JRP 18,6 mln zł,
- Odsetki i Prowizje 296,7 mln zł.

(akta kontroli tom VI str. 473-476)

Na 30 czerwca 2025 r. na realizację inwestycji Spółka wydatkowała ze środków własnych łącznie 4,4 mln zł netto. Wpływy z emisji obligacji na 30 czerwca 2025 r. wyniosły łącznie 2090,1 mln zł.

(akta kontroli tom VI str. 126-127, 198-199)

Na 30 czerwca 2025 r. zaawansowanie finansowe Kontraktu 5 wynosiło 85,6% liczone na podstawie złożonych Pośrednich Świadczeń Płatności<sup>121</sup> (ostatnie uwzględnione PŚP nr 15 z 30 kwietnia 2025 r.), łącznie wypłacono kwotę 1425,2 mln zł (netto). Zaawansowanie finansowe Kontrakt 6 wynosiło 100% liczone na podstawie złożonych PŚP (ostatnie uwzględnione PŚP nr 8 z 7 maja 2025 r.), łącznie wypłacono 52,3 mln zł (netto).

(akta kontroli tom VI str. 122-123, 137, tom IV str. 304-313)

Badaniem szczegółowym objęto 16 faktur wystawionych w ramach realizacji Kontraktów 2, 3, 4, 5 i 6 o łącznej wartości 323,2 mln zł netto, które stanowiły 17,2% wartości poniesionych nakładów netto na 31 maja 2025 r. Wysokość wypłacanego wynagrodzenia w badanych fakturach za prace budowlane, usługi projektowe, doradcze i nadzoru inwestorskiego na potrzeby inwestycji były potwierdzane przez inspektora nadzoru w przypadku faktur dla Kontraktu 5 i 6. Wszystkie badane faktury były zaakceptowane przez dyrektora lub zastępcę dyrektora JRP. Do zapłaty faktury zatwierdził Prezes z drugim członkiem Zarządu, lub dwóch członków Zarządu. Faktury wystawione przez wykonawców były opisane. Dokumenty, stanowiące podstawę wystawienia faktury (protokoły odbiorów) spełniały wymogi formalne zapisane w umowach. W badanych fakturach nie wystąpiły opóźnienia w regulowaniu przez MPO poszczególnych płatności oraz nie naliczono odsetek za opóźnienie.

(akta kontroli tom IV str. 30-31)

---

<sup>121</sup> Dalej: PŚP.

[...] <sup>122</sup>

Spółka nie rozpoczęła spłaty zadłużenia z tytułu emisji obligacji – na dzień 30 czerwca 2025 r., wynoszącego 1736,9 mln zł – [...] <sup>123</sup>.

Zgodnie z aneksem nr 8 z 28 marca 2025 r. do umowy emisji obligacji na 30 września 2025 r. przypada termin spłaty pierwszej transzy obligacji o wartości 44,3 mln zł <sup>124</sup>.

(akta kontroli tom I 195-346, 453-454, tom II str. 356-438, tom VI str. 198-199)

Na pytanie, z jakich środków Spółka zamierza spłacić zobowiązanie, Dyrektor Działu Zarządzania Finansami MPO odpowiedział, że Spółka planuje wystąpić do obligatariuszy o zmianę harmonogramu wykupu obligacji, jak również konieczne będzie podpisanie aneksu do umowy emisji obligacji oraz zmiany warunków emisji. Dodał, że tego typu zmiany wymagają zgody obligatariuszy. Jak również wyjaśnił, że istnieje duże prawdopodobieństwo poniesienia kosztów prowizji z tego tytułu, a dotychczasowa prowizja zmiany warunków emisji obligacji wynosiła od 0,02%-0,4% wartości nominalnej obligacji objętych przez poszczególnych obligatariuszy.

(akta kontroli tom V str. 93-94)

Jak wyjaśnił członek Zarządu wraz Prokurentem koszty obsługi zadłużenia w okresie realizacji inwestycji w kwocie 328,0 mln zł na 30 czerwca 2025 r. sfinansowano ze środków pochodzących z emisji obligacji wyemitowanych na podstawie umowy o obsługę emisji i nabywanie obligacji z 13 grudnia 2018 r. ze zmianami.

(akta kontroli tom VI str. 295)

Analiza rozliczeń Kontraktu 2 – umowa z 27 listopada 2020 r. <sup>125</sup> za okres od 1 lipca 2024 r. do 31 marca 2025 r. wykazała, że miesięczne zestawienia załączone do Protokołów akceptacji kosztów z: 22 października 2024 r. (I kwartał 2024 r.), 24 stycznia 2025 r. (II kwartał 2024 r.), 24 kwietnia 2025 r. (I kwartał 2025 r.) zawierające liczbę godzin pracy personelu wspierającego Inżyniera Kontraktu oraz koszty pracy w danym miesiącu będące iloczynem liczby godzin pracy danego specjalisty i stawki wynagrodzenia określonej dla danego specjalisty nie zostały zweryfikowane. Zmieniając formę rozliczania z ryczałtowego na powykonawcze nie wprowadzono do umowy postanowień w zakresie sposobu jego rozliczania. Szczegółowy opis w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 174-183, tom III str. 12-25, tom IV str. 289-303)

Naliczono karę umowną dla wykonawcy Kontraktu 4 Pomoc Techniczna w kwocie 10,0 tys. zł brutto, w związku z naruszeniem § 27 umowy dotyczącego zachowania w poufności informacji uzyskanych w toku realizacji umowy. W związku ze sporem, co do zasadności wypłaty wynagrodzenia w pełnej wysokości, 19 września 2022 r. zawarto ugodę sądową i potrącono wykonawcy ww. kwotę kary umownej określoną w § 18 ust. 2 pkt 20 umowy.

(akta kontroli tom VI str. 10-114, 228)

---

<sup>122</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uoddip w związku z art. 11 ust. 2 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie MPO.

<sup>123</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uoddip w związku z art. 11 ust. 2 uoznk. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie MPO.

<sup>124</sup> Łącznie obligacje transzy A1 i A2.

<sup>125</sup> Ze zmianami aneks nr 4 z 20 września 2024 r., nr 5 z 3 lutego 2025 r. i nr 6 z 13 czerwca 2025 r.

Według stanu na 30 czerwca 2025 r. nie dopuszczono do powstania sytuacji skutkujących koniecznością zapłaty przez Spółkę odsetek lub kar umownych wynikających z podpisanych umów związanych z realizacją przedsięwzięcia.

(akta kontroli tom VI str. 227)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie podjęła działań w celu zmiany postanowień umów doradczych, tj. na: usługi Inżyniera Kontraktu (Kontrakt 2 z 25 sierpnia 2016 r.) i Pomoc Techniczną (Kontrakt 4 z 25 lipca 2016 r.) w części dotyczącej terminu oraz zakresu ich realizacji i tym samym nie zabezpieczyła odpowiednio swoich interesów. Zgodnie z § 2 ust. 3 Kontraktu 2 nadrzędnym celem Inżyniera Kontraktu było zapewnienie usług związanych z realizacją Kontraktu zawartego z Generalnym Wykonawcą. Zaś przedmiot Kontraktu 4 również wpisywał się w Kontrakt Generalnego Wykonawcy, tj. obejmował m.in. opiniowanie dokumentacji technicznej, w tym projektowej.

Kontrakt z Generalnym Wykonawcą podpisano dopiero 30 listopada 2020 r., tj. po upływie zakończenia ww. Kontraktów odpowiednio: 25 sierpnia 2020 r. i 27 lipca 2020 r. Możliwość zmiany Kontraktów wynikała odpowiednio z: § 20 ust. 3 pkt 1 ppkt c (Kontraktu 2) i § 20 ust. 2 pkt 2 ppkt c (Kontraktu 4), zgodnie z którymi dopuszczono zmiany Kontraktów w przypadku wystąpienia okoliczności, których Strony nie przewidziały w dacie jej zawarcia – w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne w celu dostosowania postanowień Umowy do zaistniałego stanu prawnego lub faktycznego, w szczególności w zakresie terminu, zakresu lub sposobu jej wykonania. W konsekwencji umowy przy ryczałtowym rozliczeniu generowały niezasadne koszty.

(akta kontroli tom I str. 174-183, tom IV str. 79-93)

Prezes Zarząd wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili m.in., że z uwagi na realizowane obowiązki przez Inżyniera Kontraktu brak było podstaw faktycznych. Dodali, że wydłużenie procedury wyboru Generalnego Wykonawcy nastąpiło bez winy żadnej ze stron, a w konsekwencji doprowadziło do braku możliwości świadczenia części usług przez Inżyniera Kontraktu, przy jednoczesnym zwiększeniu zaangażowania w ramach pozostałych obowiązków umownych. Odnośnie Kontraktu 4 wyjaśnili, że wykonawca realizował bieżące obowiązki wynikające z umowy w sposób adekwatny do aktualnego etapu realizacji przedsięwzięcia.

(akta kontroli tom V str. 88-89)

2. W ramach realizacji Kontraktu 5 stwierdzono, że „Dokumentacja Projektowa dla Przedsięwzięcia Inwestycyjnego polegającego na modernizacji i rozbudowie istniejącego ZUSOK do Instalacji spełniającej wymagania Najlepszej Dostępnej Techniki (BAT), umożliwiającą osiągnięcie wydajności termicznego unieszkodliwiania na poziomie 305,2 tys. Mg/rok odpadów komunalnych” wykonana przez Projektanta w ramach umowy z 6 czerwca 2016 r. sporządzona była niezgodnie z:

a) rozporządzeniem w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych, co Spółka potwierdziła:

- protokołem konieczności nr 3, w którym m.in. na wniosek Generalnego Wykonawcy zaakceptowała prace zamienne polegające na wykonaniu zestawów hydroforowych instalacji wody użytkowej i hydrantowej w obiekcie 1.01 (hala wyładunku) i 1.13 (część administracyjno-socjalna),
- protokołem konieczności nr 4, którym m.in. na wniosek Generalnego Wykonawcy zaakceptowała prace dodatkowe w zakresie zaprojektowania

- i wykonania zbiornika zewnętrznego o pojemności 120 m<sup>3</sup> dla celów przeciwpożarowych zasilanego z sieci wodociągowej;
- b) rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania, co Spółka potwierdziła:
- protokołem konieczności nr 5, w którym na wniosek Generalnego Wykonawcy Spółka zaakceptowała konieczność zmiany izolacji termicznej stropu w obiekcie 1.01 (hala wyładunku) ze styropianu na wełnę mineralną,
  - protokołem konieczności nr 8, w którym na wniosek Generalnego Wykonawcy Spółka zaakceptowała konieczność zmiany rozwiązań w zakresie ewakuacji w obiekcie 2.03 (część garażowo-magazynowo-warsztatowa).

Ww. dokumentacja wymagała również uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę w zakresie wymagań ppoż. dla obiektów: 1.02 (hala bunkra odpadów), 1.03 (budynek hali kotła pierwsza linia spalania), 1.04 (budynek hali obróbki cieplnej pierwszej linii spalania) oraz prac projektowych i wykonawczych w zakresie wzmocnienia konstrukcji fundamentów obiektu 1.02 (hala bunkra odpadów), co Spółka potwierdziła protokołem konieczności nr 3. Spółka nie wystąpiła do Projektanta w ramach gwarancji jakości i rękąmi wynikającej z § 18 ww. umowy o usunięcie wad projektowych. W efekcie przesunięto termin zakończenia robót aneksami nr 2 z 14 września 2023 r. i nr 3 z 25 października 2023 r. do Kontraktu 5 oraz wystąpiono o zmianę pozwolenie na budowę, które otrzymano w maju 2024 r.

(akta kontroli tom I str.174-183,347-448, tom II str. 344-345, tom III str.109-111)

Dyrektor DIR oraz JRP wyjaśniła, że projekt budowlany podpisał uprawniony specjalista w zakresie ppoż. Dodała, że wykonawca Kontraktu 5 przedstawił opinię, że istnieje ryzyko nieodebrania obiektu na etapie pozwolenia na użytkowanie, a w interesie Spółki istotnym celem była terminowa realizacja projektu, a nie spór z wykonawcą projektu, którego efekt nie był oczywisty i mógł trwać latami.

(akta kontroli tom IV str. 109-111)

Prezes Zarządu wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili, że Projektant świadczący usługi nadzoru autorskiego prezentował stanowisko, iż okoliczności będące podstawą do wprowadzenia zmian do projektu budowlanego nie wynikają z istnienia wad dokumentacji projektowej, a przyjęte w dokumentacji rozwiązania są prawidłowe.

(akta kontroli tom III str. 170-171)

3. Spółka aneksami: nr 4 z 20 września 2024 r., nr 5 z 3 lutego 2025 r. i nr 6 z 13 czerwca 2025 r. dokonała zmian Kontraktu 2 (Inżynier Kontraktu) – umowa z 27 listopada 2020 r. polegających na zmianie formy rozliczania z ryczałtowej na powykonawczą, czego nie przewidywały postanowienia umowy. W ww. aneksach powołano się na § 20 ust. 3 pkt 2 lit. c i e, który dopuszczał ewentualną zmianę wysokości wynagrodzenia, a nie formę rozliczenia. Z protokołu uzgodnień do zawarcia aneksu nr 4 z 16 lipca 2024 r. wynikało, że Inżynier Kontraktu przedstawił Zamawiającemu zestawienie dotyczące czasu pracy poszczególnych członków personelu Inżyniera w miesiącach styczeń – maj 2024 r. obejmujące czas pracy i poniesione koszty. Przed zawarciem poszczególnych aneksów nie udokumentowano zmiany ilości usług podyktowanych bieżącymi potrzebami procesu inwestycyjnego wpływających na zwiększenia wynagrodzenia, co wynikało z § 20 ust. 3 pkt 2 lit. e, jak również nie udokumentowano wystąpienia

okoliczności, których nie przewidziano w dacie zawarcia umowy w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne w celu dostosowania postanowień umowy do zaistniałego stanu prawnego lub faktycznego w szczególności w zakresie terminu, zakresu lub sposobu wykonania umowy, co wynikało z postanowień § 20 ust. 3 pkt 2 lit. c. Zwiększenie wynagrodzenia bez udokumentowania przesłanek, w tym zakresie było działaniem nierzetelnym oraz niezgodnym z § 20 ust. 4 umowy. W efekcie zwiększono wysokość wynagrodzenia uiszczanego kwartalnie do maksymalnej wysokości 1435,4 tys. zł brutto i tym samym wynagrodzenie wzrosło o 129,2% w stosunku do wynagrodzenia z kwartału poprzedzającego ww. zmianę - 626,0 tys. zł brutto.

(akta kontroli tom I str. 174-183, tom III str. 12-25, tom IV str. 289-313)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że miał do wyboru podpisać po negocjacjach aneks z Inżynierem Kontraktu, w przeciwnym razie Inżynier Kontraktu opuściłby plac budowy i zaprzestałby świadczenia usług nadzoru nad procesem budowlanym, co byłoby ze szkodą dla Spółki, gdyż nie posiadał zasobów kadrowych, które mogłyby nadzorować proces do czasu wyboru nowego Inżyniera Kontraktu.

(akta kontroli tom V str. 20)

Prezes Zarządu jednocześnie z członkiem Zarządu wyjaśnili, m.in., że w wyniku podpisania aneksów nr 4, 5 i 6 do umowy z 27 listopada 2020 r. nie doszło do zmiany charakteru rozliczania z wykonawcą, wynagrodzenie pozostało wynagrodzeniem ryczałtowym. Dodali, że zmiana umowy była możliwa na podstawie przesłanek umownych wynikających z § 20 ust. 3 pkt 2 lit. c i e Kontraktu 2 przewidzianych na etapie ogłoszenia o zamówieniu.

(akta kontroli tom V str. 89)

W odniesieniu do ww. wyjaśnień NIK zauważa, że podane w nich argumenty nie stanowiły przesłanek do podniesienia wysokości wynagrodzenia Inżynierowi Kontraktu. Prezes Zarządu nie przedstawił bowiem dokumentów potwierdzających wystąpienie okoliczności określonych w § 20 ust. 3 pkt 2 lit. c i e Kontraktu 2 umożliwiających zwiększenie wynagrodzenia na podstawie postanowień § 20 ust. 4 tego dokumentu.

4. Spółka sporządziła aktualizację Wytycznych ochrony przeciwpożarowej z 2016 r. dla obiektu 1.09 (komin), a nie wykonawca Kontraktu 5, co było niezgodne z pkt. 1.5.13 PFU stanowiącym załącznik do SIWZ oraz pkt 1.13 lit. a Klauzuli „Przestrzeganie Prawa” Ogólnych i Szczególnych Warunków Kontraktu 5. Spółka własnym kosztem uzyskała oraz przekazała wykonawcy Kontraktu 5 28 maja 2021 r. aktualizację ww. Wytycznych, którą to aktualizację powinien uzyskać samodzielnie wykonawca w ramach realizowanego Kontraktu 5. W efekcie poniosła koszty aktualizacji ww. Wytycznych w wysokości 4,9 tys. zł brutto.

(akta kontroli tom I str. 347-448, tom IV str. 71-78, tom VI str. 1-8, 373-382)

Jak wyjaśnił członek Zarządu wraz z Prokurentem dążąc do osiągnięcia celów Projektu, z uwzględnieniem stanowiska Projektanta, biorąc pod uwagę chybione stanowisko wykonawcy, minimalizując skutki długotrwałej wymiany korespondencji z wykonawcą oraz z uwagi na potrzebę przyśpieszenia realizacji przedsięwzięcia, jak również niewielkie koszty opracowania, Spółka podjęła działania w zakresie aktualizacji uzgodnień dotyczących ppoż.

(akta kontroli tom VI str. 307)

5. Nie opracowano jednolitego spójnego harmonogramu realizacji przedsięwzięcia od zawarcia umowy wykonawczej z 2014 r. do 30 czerwca 2025 r., uwzględniającego wszystkie kontrakty, co było działaniem

nierzetelnym. Harmonogramy opracowane, m.in. do wniosków o dofinansowanie ze środków unijnych, czy przez wykonawców, nie stanowiły wystarczającego narzędzia do prawidłowej koordynacji poszczególnych etapów realizacji przedsięwzięcia, co opisano szerzej w pierwszym obszarze wystąpienia pokontrolnego. Przykładem nierzetelnej koordynacji prac była realizacja Kontraktu 2 (Inżynier Kontraktu) oraz Kontraktu 4 (Doradca Techniczny) w okresie, w którym nie prowadzono prac budowlanych, ponieważ Kontrakty 5 i 6 zawarto w terminie późniejszym. Realizacja Kontraktu 6 nie była skoordynowana z realizacją Kontraktu 5 w efekcie czego, m.in. zawieszono realizację Kontraktu 6 na 346 dni i tym samym opóźniono odbiór linii technologicznej do segregacji odpadów surowcowych zbieranych selektywnie wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Ponadto pomimo odbioru robót 14 kwietnia 2025 r. wykonanych w ramach Kontraktu 6, instalację segregacji odpadów uruchomiono dopiero po dwóch miesiącach z powodu uzyskania 17 czerwca 2025 r. pozwolenia na użytkowanie instalacji przez wykonawcę Kontraktu 5. W efekcie Zarząd nie mógł sprawować rzetelnego nadzoru nad przedsięwzięciem.

(akta kontroli tom III str. 116, 122, tom IV str. 127-130)

Prezes Zarządu wraz z członkiem Zarządu wyjaśnili, m.in. że od zawarcia umowy z Generalnym Wykonawcą na podstawie klauzuli 8.3 Warunków Ogólnych i Szczególnych Kontraktu należało do niego opracowanie harmonogramów. Dodali, że terminy wykonania poszczególnych kontraktów były wskazane w Modelu Finansowym przedsięwzięcia, który był uzgadniany i akceptowany przez bank finansujący przedsięwzięcie.

(akta kontroli tom V str. 85-86)

W odniesieniu do ww. wyjaśnień NIK zauważa, że Generalny Wykonawca na podstawie klauzuli 8.3 „Program” Warunków Ogólnych i Szczególnych Kontraktu miał przedłożyć do zaakceptowania do Inżyniera Kontraktu Program zawierający, m.in. kamienie milowe wskazane w PFU, który na dzień kontroli NIK, tj. 30 czerwca 2025 r, nie został zaakceptowany.

6. Spółka nie naliczyła wykonawcy Kontraktu 5 kary umownej w kwocie 620,0 tys. zł, na podstawie klauzuli 8.7 pkt 21 i 4.9 „Zapewnienie jakości” Warunków Ogólnych i Szczególnych Kontraktu 5, pomimo że PZJ robót budowlanych rozpoczętych 11 stycznia 2021 r. został zatwierdzony przez Inżyniera Kontraktu dopiero 17 listopada 2021 r., tj. po 310 dniach.

(akta kontroli tom I str. 105, 347-448)

Prezes Spółki i Prokurent wyjaśnili m.in. że treść klauzuli 8.7 Warunków Ogólnych i Szczególnych Kontraktu 5 w pkt 21 wskazuje na uprawnienia Spółki do naliczenia kary umownej bez nakładania obowiązku i z tego względu Spółka nie skorzystała z uprawnienia do naliczenia kary umownej. Dodali, że nie wykluczają możliwości naliczenia kary umownej po osiągnięciu celów Projektu.

(akta kontroli tom II str. 57-58)

W ocenie NIK powyższe argumenty nie tłumaczą zaniechania naliczenia kary umownej z tytułu nienależytego wykonania Kontraktu 5, zastrzeżonej m.in. w celu zdyscyplinowania wykonawcy.

7. W okresie od 1 stycznia 2022 r. do 7 marca 2022 r. (przez ponad dwa miesiące) nie zapewniono nadzoru autorskiego nad projektem budowlanym, co było niezgodne z klauzulą 5.1 (ogólne zobowiązania projektowe) Warunków Szczególnych Kontraktu 5, z której wynikał obowiązek Zamawiającego do zapewnienia stałego nadzoru autorskiego przez Projektanta do zakończenia Kontraktu 5 potwierdzonego Świadectwem

Przejęcie Robót. W efekcie Projektant nie wykonywał kontroli prawidłowości realizacji inwestycji z projektem budowlanym.

(akta kontroli tom I str. 174-182, 347-448, tom IV str. 71-78)

Członek Zarządu wraz z Prokurentem wyjaśnili, że z uwagi na stopień skomplikowania przedsięwzięcia konieczność pozyskania dokumentów z właściwych zagranicznych rejestrów, ustanowienia właściwej reprezentacji, zamknięcia kwestii formalnych, w tym uzyskania akceptacji przez zarząd zagranicznej spółki negocjacje zakończyły się podpisaniem umowy 7 marca 2022 r.

(akta kontroli tom VI str. 294-295)

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

NIK negatywnie ocenia działalność Spółki w zakresie realizacji inwestycji m.in. z uwagi na zwiększenie wysokości wynagrodzenia i formy rozliczania z Inżynierem Kontraktu w sposób niezgodny z zawartą z nim umową oraz nienaliczenia kary umownej Generalnemu Wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania umowy w kwocie 620,0 tys. zł, a także niesporządzenie jednolitego harmonogramu inwestycji. Ponadto na ocenę realizacji inwestycji wpłynęły nieprawidłowości polegające na niezgodnym z zawartą umową dokonaniem i poniesieniem przez Spółkę kosztów aktualizacji Wytycznych ochrony ppoż z 2016 r. w kwocie 4,9 tys. zł, niezapewnieniu w okresie przeszło dwóch miesięcy nadzoru autorskiego nad projektem budowlanym oraz niewystąpieniu o usunięcie wad projektowych projektu budowlanego do Projektanta w ramach uprawnień z tytułu gwarancji i rękojmi.

#### **IV. Wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie skutecznych działań, celem zakończenia robót i uruchomienia instalacji TPOK z uwagi na rosnące koszty wynikające ze sposobu finansowania tej inwestycji.
2. Naliczenie kar umownych z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu Kontraktu 5 i ich dochodzenie od wykonawcy.
3. Sporządzenie w porozumieniu z Generalnym Wykonawcą i Inżynierem Kontraktu harmonogramu zakończenia i odbioru robót w ramach Kontraktu 5, w tym uzgodnienie warunków zakończenia montażu i odbioru instalacji waloryzacji żużla.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 29 sierpnia 2025 r.

Kontrolerzy  
Magdalena Raczkowska  
Główny specjalista k.p.

/-/

Agnieszka Bolesta  
Doradca techniczny

/-/

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Dyrektor  
Paweł Tołwiński

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał Stanisław Jarosz p.o. Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

p.o. Dyrektora  
Stanisław Jarosz

/-/