



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA.411.4.01.2023

Pan
Łukasz Hnatkowski
Dyrektor
Wojewódzkiej Stacji
Sanitarno-Epidemiologicznej
w Warszawie
ul. Żelazna 79
00-875 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/001/LWA Prawidłowość udzielania i realizacji zamówień publicznych
przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Warszawie

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
Ul. Filtrowa 57; 02-056 Warszawa
T +48 444 57 72, F +48 444 57 62
lwa@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Warszawie, ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Łukasz Hnatkowski, Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie ² , od 8 listopada 2023 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Magdalena Kaczmarek MPWIS od 2 września 2022 r. do 7 listopada 2023 r., Anna Krawczuk, pełniąca obowiązki MPWIS od 3 czerwca 2022 r. do 2 września 2022 r., Przemysław Rzodkiewicz, MPWIS od 20 stycznia 2021 r. do 3 czerwca 2022 r. oraz Krzysztof Skórczewski MPWIS od 25 czerwca 2019 r. do 31 maja 2021 r. ³ .
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość udzielania i realizacja zamówień publicznych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2023 z uwzględnieniem zdarzeń do czasu zakończenia kontroli, a także zdarzeń z okresu wcześniejszego, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Monika Mazurek-Szczepaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/183/2023 z 27 września 2023 r. 2. Marcin Mirończuk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/182/2023 z 27 września 2023 r. 3. Mirosław Jankowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/181/2023 z 27 września 2023 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli tom I str. 1-30)</p>

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia udzielanie i realizację zamówień publicznych przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Warszawie w okresie objętym kontrolą.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Obowiązujące w WSSE rozwiązania organizacyjne oraz stosowana praktyka nie zapewniały udzielania zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ⁶ , w tym w szczególności w sposób przejrzysty i gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Kontrola 120 (5%) z 2389 udzielonych w latach 2021-2023 zamówień publicznych o wartości 5715,7 tys. zł brutto (11% kwoty udzielonych zamówień ⁷) wykazała istotne nieprawidłowości w zakresie przygotowania, udzielania i realizacji zamówień publicznych, polegające m.in. na:

¹ Dalej także: WSSE.

² Dalej: MPWIS.

³ Dyrektor Krzysztof Skórczewski od 28 października 2020 r. do 31 maja 2021 r. był nieobecny.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., dalej: Pzp.

⁷ Tj. 52 156,1 tys. zł.

- dokonaniu podziału zamówień publicznych⁸ o łącznej wartości 2738,6 tys. zł brutto, co doprowadziło do naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp;
- braku udokumentowanej analizy zawierającej okoliczności uzasadniające udzielenie czterech zamówień na podstawie art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁹, tj. z pominięciem przepisów Pzp;
- zamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych¹⁰ dwóch informacji o udzieleniu zamówienia publicznego po upływie ustawowego terminu oraz niepodanie w pięciu opublikowanych informacjach danych dotyczących m.in. daty, miejsca zawarcia umowy, opisu przedmiotu umowy z wyszczególnieniem ilości rzeczy, wskazania okoliczności faktycznych uzasadniających udzielenie zamówienia bez zastosowania Pzp, co stanowiło naruszenie art. 6a ust. 2 ustawy o Covid-19;
- nierzetelnym i nieterminowym sporządzaniu planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych i zamieszczeniu ich w BZP i na stronie internetowej WSSE, a także niezapewnienie ich aktualności, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 i 4 Pzp;
- nierzetelnym prowadzeniu rejestrów udzielonych zamówień publicznych o wartości niższej niż 130,0 tys. zł oraz równej i wyższej niż 130,0 tys. zł;
- udzielaniu zamówień niezgodnie z obowiązującym w WSSE Regulaminem udzielania zamówień publicznych¹¹;
- nieokreśleniu w czterech badanych umowach, zawartych w wyniku zamówień udzielonych w trybie podstawowym bez negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp)¹², łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, co było niezgodne z wymogiem, o którym mowa w art. 436 pkt 3 Pzp;
- nierzetelnym sporządzeniu rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych za 2021 r. i 2022 r.;
- niepodejmowaniu przez 447 dni działań w celu wyegzekwowania kar umownych w wysokości 252,9 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi¹³;
- odebraniu dwóch badanych przedmiotów zamówienia niezgodnie z postanowieniami umów.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o słabości systemu kontroli zarządczej, bowiem nie zapewniono zgodności działalności z przepisami powszechnie obowiązującymi i procedurami wewnętrznymi.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli dostrzega działania podjęte w WSSE w 2023 r. w celu prawidłowego udzielania zamówień publicznych, tj. m.in. wprowadzenie zmian kadrowych na stanowiskach: Kierownika Oddziału Administracyjno-Technicznego, Kierownika Oddziału Zamówień Publicznych, Kierownika Oddziału ds. Cyberbezpieczeństwa i Teleinformatyki; rozpoczęcie prac nad zmianą procedur udzielania zamówień publicznych w zakresie przeciwdziałania dzieleniu zamówień publicznych; wyłączenie z udzielania zamówień publicznych o wartości powyżej 20,0 tys. zł pracowników zatrudnionych w innych komórkach organizacyjnych niż Oddział Zamówień Publicznych.

⁸ Na dostawę sprzętu komputerowego, materiałów eksploatacyjnych do drukarek, paliwa, mebli, drobnego sprzętu laboratoryjnego oraz świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych, niebezpiecznych i innych pochodzących z działalności medycznej, o łącznej wartości brutto 2738,6 tys. zł.

⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1327, ze zm., dalej ustawa o Covid-19.

¹⁰ Dalej: BZP.

¹¹ Załącznik do: zarządzenia nr 7/2021 z dnia 12 marca 2021 r. Dyrektora WSSE w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w WSSE w Warszawie (wszedł w życie 15 marca 2021 r.), dalej: Regulamin udzielania zamówień publicznych. Poprzednio obowiązywał Regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 9/2018 r. z dnia 2 maja 2018 r., zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia Regulaminu zamówień publicznych w zakresie dostaw, usług i robót budowlanych o wartości mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość 30,0 tysięcy euro w WSSE w Warszawie (dalej: Regulamin udzielania zamówień publicznych z 2018 r.).

¹² O łącznej wartości netto 1242,9 tys. zł i brutto 1507,3 tys. zł.

¹³ Dotyczy to umowy nr ATZ.273.57.2020 z 30 grudnia 2020 r. na świadczenie usług ochrony osób fizycznych i mienia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawidłowość udzielania i realizacja zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

1.1. Realizację zadań związanych z przygotowaniem i udzielaniem zamówień publicznych¹⁴, zgodnie z Regulaminem organizacyjnym¹⁵ przypisano do Oddziału Zamówień Publicznych¹⁶. Bezpośredni nadzór merytoryczny sprawował Zastępca Dyrektora do spraw Ekonomiczno-Administracyjnych.

(akta kontroli tom I str. 78-79, 89, 91-93, 105-106, 125-126, 165-166)

Realizacją zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych zajmowało się od pięciu¹⁷ do sześciu pracowników¹⁸, w tym kierownik Oddziału. W badanym okresie z Oddziału Zamówień Publicznych odszedł jeden pracownik, a zatrudniono trzy osoby¹⁹. Pracownicy Oddziału posiadali zakresy obowiązków dostosowane do pełnionych funkcji.

(akta kontroli tom I str. 31-47, 174-179, tom VIII str. 513, 516, 658-698, 700)

Czynności związane z przygotowaniem i realizacją zamówień wykonywało również dziewięciu pracowników innych oddziałów, w tym sześciu z Oddziału Administracyjno-Technicznego i trzech z Oddziału ds. Cyberbezpieczeństwa i Teleinformatyki. Trzem pracownikom powierzono w zakresach obowiązków przygotowywanie dokumentacji zgodnie z regulaminem wewnętrznym oraz Pzp. Pozostałe osoby wykonywały zadania związane z udzielaniem zamówień na podstawie zapisu o wykonywaniu innych niezbędnych zadań zleconych przez przełożonego w ramach właściwości merytorycznej komórki organizacyjnej, w której jest zatrudniony.

Tylko jeden z dziewięciu ww. pracowników posiadał ukończone studia podyplomowe z zamówień publicznych. Pozostali nie uczestniczyli w szkoleniach z zamówień publicznych.

(akta kontroli tom I str. 31-47, 174-179, 513, 516, 658-698, 700)

W latach 2021-2023 (do 30 września) do realizacji w innych komórkach organizacyjnych WSSE Oddział Zamówień Publicznych przekazał łącznie 1214 z 2389 (50,8%) postępowań, w tym w 2021 r. - 362, w 2022 r. - 489, a w 2023 r. - 363.

(akta kontroli tom VIII str. 513, 516)

¹⁴ W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 20 lutego 2023 r. do zadań Oddziału Zamówień Publicznych należało m.in.: przyjmowanie i rejestracja zapotrzebowań, szacowanie wartości produktów lub usług, przygotowanie i realizacja zamówień, dla których nie stosuje się przepisów Prawo zamówień publicznych, przygotowanie dokumentów postępowań, do których stosuje się przepisy dotyczące zamówień publicznych, przeprowadzenie procedury postępowań, wybór wykonawcy, opracowanie i zawarcie umowy, udzielanie zamówień i kontrola ich realizacji, monitoring wydatkowania środków na realizację zamówień publicznych. Od 21 lutego 2023 r. do zadań Oddziału Zamówień Publicznych należało m.in.: prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie ustawy Pzp lub Regulaminu udzielania zamówień do zamówień poniżej 130,0 tys. zł, weryfikacja wniosków oraz opisu przedmiotu zamówienia o wszczęcie postępowania na udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy Pzp lub Regulaminu udzielania zamówień do zamówień poniżej 130,0 tys. zł, uczestnictwo w komisji przetargowej, monitorowanie realizacji zawartych umów, na podstawie przepisów Pzp lub Regulaminu udzielania zamówień publicznych do zamówień poniżej 130,0 tys. zł, współpraca z komórkami organizacyjnymi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia oraz projektowanych postanowień umowy, prowadzenie rejestru zamówień publicznych, opracowywanie planów zamówień publicznych i ich aktualizacja.

¹⁵ Stanowiącym załącznik do zarządzenia Dyrektora WSSE: nr 28 z dnia 28 września 2020 r. (zatwierdzonym przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 30 września 2020 r.); nr 16/2021 z dnia 1 czerwca 2021 r. (zatwierdzonym przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 2 czerwca 2021 r.) i nr 5 z dnia 6 lutego 2023 r. (zatwierdzonym przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 21 lutego 2023 r.) w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego WSSE.

¹⁶ Od 2 czerwca 2021 r. Oddział Zamówień Publicznych, dalej również: Oddział. Poprzednio w okresie od 30 września 2020 r. do 1 czerwca 2021 r. - Sekcja Zamówień Publicznych.

¹⁷ Według stanu na 31 grudnia 2020 r., 2021 r., 2022 r.

¹⁸ Według stanu na 30 września 2023 r.

¹⁹ Po jednym pracowniku w 2021 r., 2022 r. i w 2023 r. (do 30 września).

Zasady udzielania zamówień publicznych określono w Regulaminie udzielania zamówień publicznych oraz w Procedurze Ogólnej Systemu Zarządzania PO-15 Wyroby i usługi dostarczane z zewnątrz²⁰.

Zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień, komórka wnioskująca²¹ zobowiązana była do szacowania wartości zamówienia przy zastosowaniu jednej z metod tj.: analizy cen rynkowych, zamieszczania informacji o szacowaniu ceny na stronie internetowej WSSE, analizy wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia lub analizy cen ofertowych złożonych w postępowaniach na analogiczny przedmiot zamówienia z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Z szacowania wartości zamówienia należało sporządzić notatkę służbową.

We wniosku o wszczęcie zamówienia komórka wnioskująca zobowiązana była wskazać m.in.: przedmiot zamówienia; uzasadnienie potrzeby zamówienia; szacunkową wartość zamówienia; kryteria wyboru oraz przewidywany termin realizacji zamówienia.

Zamówienia na usługi i dostawy o wartości nieprzekraczającej 20,0 tys. zł powinny być udzielane przez wybór najkorzystniejszej oferty dostępnej na rynku, poprzedzonej rozeznaniem rynku (§ 5 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień). Natomiast zamówienia o wartości powyżej 20,0 tys. zł, ale nie przekraczające 130,0 tys. zł powinny być udzielane przez wybór najkorzystniejszej oferty otrzymanej na przesłane zapytanie ofertowe. W tym celu zamawiający powinien zwrócić się do co najmniej trzech wykonawców z zaproszeniem do składania ofert lub umieścić ogłoszenie na stronie internetowej. Udzielając zamówienia o wartości powyżej 20,0 tys. zł należało sporządzić protokół dotyczący oceny ofert (§ 6 ust. 1-4).

W przypadku udzielenia zamówienia o wartości przekraczającej 10,0 tys. zł należało sporządzić umowę w formie pisemnej (§ 9 ust. 1 ww. Regulaminu). Kierownik mógł zdecydować o odstąpieniu od zawarcia umowy, gdy zamówienie na usługi lub dostawy skutkowało zaciągnięciem zobowiązania do wartości 20,0 tys. zł, a zgromadzona dokumentacja w należyty sposób zabezpieczała interesy WSSE (§ 9 ust. 4 ww. Regulaminu).

(akta kontroli tom I str. 180-243)

W okresie objętym kontrolą prowadzono rejestry udzielonych zamówień publicznych o wartości poniżej oraz o wartości równej i powyżej 130,0 tys. zł. Rejestry prowadzono niezgodnie ze stanem faktycznym, co szczegółowo zostało opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 244-253, 254-267, 277, 279, 282-283, 286-290, 296, 300-301, 304-306, 320, 329, 331, 333, 335, 363, 372, 374-375, 377, 385, tom VIII str. 148-158)

1.2. Kierownicy komórek organizacyjnych identyfikując potrzeby w zakresie usług, dostaw towarów oraz robót budowlanych planowanych do realizacji, przekazywali do Oddziału Zamówień Publicznych informacje dotyczące koniecznych zakupów w następnym roku kalendarzowym, m.in. wyposażenia pomiarowego i badawczego, wzorców pomiarowych i materiałów odniesienia, materiałów pomocniczych, usług związanych z wzorcowaniem, badaniem, konserwacją lub naprawą. W trakcie roku dodatkowo zgłaszano potrzeby nieprzewidziane w planach zakupowych, które były uwzględniane w planach zamówień publicznych w formie aktualizacji.

(akta kontroli tom I str. 186, 210, 221, 229, 237, 394-452, tom VIII str. 349-350)

1.3. Plany zamówień publicznych WSSE na 2021 r., 2022 r. i na 2023 r. opublikowane w BZP oraz na stronie internetowej WSSE zawierały elementy określone w art. 23

²⁰ Aktualnie obowiązuje Procedura Ogólna Systemu Zarządzania PO-15 Wyroby i usługi dostarczane z zewnątrz wydanie 7 z 24 marca 2023 r. Poprzednio obowiązywała Procedura Ogólna Systemu Zarządzania PO-15 Wyroby i usługi dostarczane z zewnątrz wydanie 6 z 24 lutego 2022 r., wydanie 5 z 25 marca 2021 r., wydanie 4 z 8 marca 2019 r.

²¹ Komórka organizacyjna, która składa zapotrzebowanie na udzielenie zamówienia publicznego (usług, dostawę, roboty budowlane).

ust. 3 Pzp. Nie uwzględniono w nich jednak wszystkich zamówień przewidzianych do udzielenia w danym roku i nie zapewniono ich aktualności. Plany na 2021 r. i 2022 r. nie zostały terminowo opublikowane, co szczegółowo opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 453, 458-469, 485-545, 557-558, 562-601, tom II str. 269-688, tom III str. 1, 244-255, tom VIII str. 148, 183-185)

1.4. W latach 2021-2023 (do 30 września) udzielono 2389 zamówień o wartości ogółem brutto 52 156,1 tys. zł, w tym²²:

- 45 zamówień na podstawie Pzp, o wartości 34 021,2 tys. zł, w tym: w 2021 r. - 16 o wartości 6811,9 tys. zł; w 2022 r. 14 o wartości 4972,6 tys. zł, a do 30 września 2023 r. - 15 zamówień o wartości 22 236,7 tys. zł;
- 2304 zamówień na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, (do 130,0 tys. zł), o wartości 12 275,2 tys. zł, w tym: w 2021 r. 743 zamówienia o wartości 4654,7 tys. zł, w 2022 r. 820 o wartości 2989,6 tys. zł, a do 30 września 2023 r. 741 zamówień o wartości 4630,9 tys. zł);
- 40 na podstawie art. 6a ust. 2 ustawy o Covid-19, o wartości 5859,7 tys. zł, w tym w 2021 r. - 27 o wartości 3827,7 tys. zł, w 2022 r. osiem o wartości 1759,9 tys. zł, a do 30 września 2023 r. pięć o wartości 272,1 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 251-253, tom IV str. 366-368)

Szczegółowym badaniem objęto 120 (tj. 5%) postępowań o wartości 4796,0 tys. zł netto (5715,7 tys. zł brutto), w tym:

- cztery postępowania o wartości powyżej 130,0 tys. zł, przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp²³, z których jedno zostało unieważnione²⁴, o łącznej wartości 1242,9 tys. zł netto i 1507,3 tys. zł brutto;
- 107 postępowań o wartości poniżej 130,0 tys. zł, na ogólną kwotę netto 1886,7 tys. zł i brutto 2208,8 tys. zł, w tym w 2021 r. - 53 zamówienia o wartości netto 984,2 tys. zł i brutto 1149,4 tys. zł, w 2022 r. - 35 zamówień o wartości netto 696,0 tys. zł i brutto 807,6 tys. zł, a w 2023 r. - 19 zamówień o wartości 206,5 tys. zł netto i 251,8 tys. zł brutto;
- dziewięć zamówień publicznych udzielonych na podstawie art. 6a ust. 1 ustawy o Covid-19 o wartości ogółem 1666,4 tys. zł netto i 1999,6 tys. zł brutto, w tym²⁵ pięć o wartości powyżej 130,0 tys. zł o łącznej wartości 1505,5 tys. zł netto i 1809,2 tys. zł brutto oraz cztery (do 130,0 tys. zł) o łącznej wartości 160,9 tys. zł netto, tj. 190,4 tys. zł brutto.

(akta kontroli tom II str. 1-2, 269-270, tom III str. 318-323, tom IV str. 37-41, 153, 158, 274, 278, 369-380, tom V str. 20-21, 428-439, tom VI str. 1, tom VIII str. 1, 148-158)

Wnioski o udzielenie zamówienia po zaakceptowaniu przez: kierownika komórki wnioskującej w zakresie merytorycznego zapotrzebowania, kierownika Oddziału Zamówień Publicznych w zakresie poprawności przepisów Pzp i Regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz głównego księgowego pod względem zabezpieczenia finansowego i Dyrektora WSSE lub osobę przez niego upoważnioną,

²² Wszystkie kwoty podano jako wartości ogółem brutto.

²³ Z 2021 r. dostawa fabrycznie nowych mebli wraz z montażem do WSSE w Warszawie o wartości netto 147,7 tys. zł i brutto 181,6 tys. zł, z 2022 r. świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia dla WSSE o wartości netto 401,8 tys. zł i brutto 494,2 tys. zł. oraz z 2023 r. świadczenie usługi sprzątnięcia w budynkach i utrzymanie porządku na terenie nieruchomości WSSE o wartości 693,4 tys. zł netto i 831,5 tys. zł brutto.

²⁴ Postępowanie na świadczenie usługi sprzątnięcia w budynkach i utrzymanie porządku na terenie nieruchomości WSSE wszczęte w 2022 r. zostało unieważnione w 2023 r.

²⁵ Dostawy: sekwencjatora do sekwencjonowania genomu wirusa SARS-CoV-2 z montażem, uruchomieniem, przeszkoleniem oraz przeglądami konserwacyjnymi, systemu do wykonywania badań molekularnych metodą Real-Time PCR wraz z montażem, uruchomieniem, przeszkoleniem pracowników, odczynników do ekstrakcji kwasów nukleinowych na aparacie BioMerieux EMAG, odczynników do sekwencjatora do manualnego sekwencjonowania genomu wirusa SARS-CoV-2, odczynników do sekwencjonowania próbek z automatyczną metodą otrzymywania bibliotek, odczynników do aparatu Emag, odczynników i materiałów zużywalnych do sekwencjonowania genomu wirusa SARS-CoV-2, zestawów testowych Xpert Xpress Sars Cov-2/FLU/RSV.

realizowane były przez pracowników Oddziału Zamówień Publicznych lub rozdzielane były do realizacji przez inne komórki WSSE. Realizacja zamówień przez komórki organizacyjne WSSE inne niż ww. oddział była niezgodna z Regulaminem organizacyjnym WSSE, co szczegółowo opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 658-663, 668-669, 674-685, 688-689, 695-698, tom II str. 160-204, 285-303, 308-337, 345-365, 397-419, 427-603, 617-688, tom IV str. 91, 132, 202, 236, 324, 493, tom VIII str. 373, 513, 516)

Szacowania wartości zamówienia w trzech z czterech badanych zamówień prowadzonych na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp ustalono poprzez procentowe zwiększenie (o 10% lub o 20%) wysokości wynagrodzenia za wykonanie takich samych usług w okresie poprzednim. W pozostałym przypadku wartość zamówienia ustalono na podstawie cen podanych w ofertach złożonych do wcześniejszych realizacji. WSSE planując udzielenie zamówienia nie zwracała się do potencjalnych wykonawców działających w danej branży o wstępną wycenę zamówienia bądź przedstawienie ofert na ich realizację. Nie przeglądała stron internetowych potencjalnych wykonawców. W trzech z czterech badanych spraw sposób ustalenia szacunkowej wartości zamówienia został opisany w notatkach służbowych, zgodnie z § 2 ust. 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych. W jednym przypadku nie sporządzono notatki służbowej z tej czynności. Szczegółowy opis zawarto w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom III st. 1, tom V str. 301, tom VIII str. 148-158, 160-162)

Zgodnie z Pzp wszczynano postępowania o udzielenie zamówienia i zamieszczano ogłoszenia o zamówieniach publicznych. Zamawiający prawidłowo określił rodzaj zamówienia. W dokumentach trzech zamówień publicznych nie podano powodów niedokonania podziału zamówienia na części stosownie do art. 91 ust. 2 Pzp²⁶, co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

We wszystkich czterech przypadkach Dyrektor, stosownie do art. 53 ust. 2 oraz art. 55 ust. 2 Pzp, powołał komisje do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Warunki udziału w postępowaniu wskazywano zgodnie z art. 112-117 Pzp w ogłoszeniach o zamówieniu oraz specyfikacjach warunków zamówienia. Prawidłowo ustalano terminy składania ofert oraz dokonywano ich otwarcia w terminach określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Z tych czynności sporządzano protokół. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z art. 240, art. 242 i 246 ust. 2 Pzp. W trzech postępowaniach kryterium wyboru oferty była cena. W jednym przypadku poza kryterium ceny, wskazano czas dojazdu patrolu interwencyjnego²⁷. Wykonawcom przekazywano informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną oraz zamieszczano informację, w tym zakresie na stronie internetowej BZP i BIP-WSSE. W trzech²⁸ z czterech przypadków dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z Pzp. W jednym postępowaniu²⁹ wybrano jako najkorzystniejszą ofertę, która była niezgodna z warunkami zamówienia. Szczegółowy opis zawarto w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

W każdym przypadku sporządzono protokół z postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego³⁰.

(akta kontroli tom III str. 319-323, tom V str. 428-431 tom VIII str. 148-158)

²⁶ Ogłoszenia z 2 sierpnia 2022 r., z 14 listopada 2022r., z 18 stycznia 2023 r.

²⁷ Na świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia w 2022 r.

²⁸ Dostawa fabrycznie nowych mebli wraz z montażem, świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia oraz sprzątnięcia w budynkach i utrzymanie porządku na terenie nieruchomości WSSE.

²⁹ Na świadczenie usług sprzątnięcia i utrzymania porządku na terenie nieruchomości WSSE.

³⁰ Dz. U. poz. 2434.

Z dziewięciu postępowań udzielonych na podstawie art. 6a ust. 1 ustawy o Covid-19, o łącznej wartości netto 1666,4 tys. zł i brutto 1999,5 tys. zł, wartość pięciu udzielonych zamówień była wyższa niż 130,0 tys. zł netto, a czterech nie przekraczała 130,0 tys. zł netto.

(akta kontroli tom IV str. 369-372)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że zamówienia udzielono na podstawie ustawy o Covid-19, ze względu na brak możliwości zaplanowania na etapie rozprzestrzeniającej się epidemii ilości i asortymentu niezbędnego dla zapewnienia ciągłości pracy. Każdy zakup dokonany w celu zwalczania, przeciwdziałania Covid-19 powinien być zrealizowany na podstawie ww. ustawy.

(akta kontroli tom VIII str. 506-507)

W pięciu z dziewięciu badanych spraw, w których udzielono zamówień publicznych na podstawie ustawy o Covid-19, zamieszczono w BZP informacje o udzieleniu zamówień publicznych, w tym w trzech w terminie 7 dni od zawarcia umowy. W opublikowanych informacjach nie było niektórych elementów wymienionych w art. 6a ust. 2 ustawy o Covid-19. Szczegółowy opis zawarto w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom IV str. 373-380)

Badanie 107 postępowań o udzielenie zamówień m.in. na dostawę sprzętu komputerowego, materiałów eksploatacyjnych do drukarek, mebli, paliwa, drobnego sprzętu laboratoryjnego oraz świadczenia usług odbioru odpadów pochodzących z działalności medycznej oraz odpadów komunalnych udzielonych z pominięciem Pzp wykazało, że w 99 przypadkach³¹ szacunkową wartość zamówienia ustalono zgodnie z § 2 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, tj. dokonano analizy cen rynkowych, wydatków lub cen ofertowych złożonych w postępowaniach na podobny przedmiot zamówienia. Z szacowania wartości zamówienia w 94 przypadkach sporządzono notatki służbowe. W pozostałych ośmiu przypadkach szacowania wartości zamówienia dokonano z naruszeniem Regulaminu udzielania zamówień publicznych. W przypadku 13 postępowań nie sporządzano notatki z szacowania wartości zamówienia. Szczegóły w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom II str. 1-2, 269-270, tom IV str. 37-41, 156-158, 274-276, tom V str. 20-21, tom VI str. 1, tom VIII str. 1)

Wyboru wykonawców ze względu na kryterium ceny dokonywano na podstawie ofert złożonych w związku z przesłanym, do co najmniej dwóch potencjalnych wykonawców, zaproszeniem do składania ofert lub w odpowiedzi na ogłoszenie umieszczone na stronie internetowej bądź na podstawie informacji cenowych zebranych ze stron internetowych. W 14 z 21 przypadków³², w których wartość zamówienia przewyższała 20,0 tys. zł sporządzano protokół oceny ofert. W 28 z 41 badanych zamówień³³, których wartość przekraczała 10,0 tys. zł, stosownie do § 9 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień zawierano umowy w formie pisemnej lub sporządzano notatki o odstąpieniu od zawarcia umowy, stosownie do § 9 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień. W pozostałych przypadkach nie sporządzano protokołu oceny ofert lub nie zawarto umowy w formie pisemnej. Szczegóły w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom II str. 1-2, 269-270, tom IV str. 37-41, 156-158, 274-276, tom V str. 20-21, tom VI str. 1, tom VIII str. 1)

1.5. Prawidłowo i terminowo wykonywano obowiązki publikacyjne związane z udzieleniem trzech zamówień publicznych w trybie podstawowym bez negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp), tj.: przed otwarciem ofert WSSE udostępniła na

³¹ W 2021 r. - 43 z 53, w 2022 r. - 32 z 35 i w 2023 r. - 19 z 19.

³² Ze 107 badanych zamówień udzielonych z pominięciem Pzp.

³³ Ze 107 badanych zamówień udzielonych z pominięciem Pzp.

stronie internetowej informacje o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; po otwarciu ofert zamieszczano informacje o wykonawcach, których oferty zostały otwarte oraz cenach i kosztach zawartych w ofertach; w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania (tj. od dnia zawarcia umowy) zamieszczano ogłoszenia o wyniku postępowania oraz wykonaniu umowy (art. 222 ust. 4 i 5, art. 309 ust. 1, art. 448 Pzp). WSSE, po wykonaniu umowy na dostawę fabrycznie nowych mebli wraz z montażem, zamieściła w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od jej wykonania. W przypadku pozostałych dwóch umów usługi znajdują się w trakcie realizacji (świadczenia sprzątnięcia budynków i utrzymania porządku oraz ochrony mienia).

(akta kontroli tom III str. 319-323, tom V str. 428-431, tom VIII str. 148-158)

1.6. Badanie trzech umów zawartych z wykonawcami wyłonionymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp) wykazało, że umowy zostały zawarte na czas oznaczony. Zawierały postanowienia zgodne z zapisami specyfikacji warunków zamówienia, ofertą wybranego wykonawcy oraz postanowienia i warunki określone w art. 436 pkt 1 i 2 Pzp, tj. termin wykonania oraz wysokość wynagrodzenia i warunki zapłaty wynagrodzenia. Wartość wynagrodzenia określona w umowach odpowiadała cenie określonej w ofertach. W umowach zawarto postanowienia zabezpieczające należyte wykonanie umowy, w tym m.in. określono wysokość kar umownych za opóźnienia w realizacji umowy, niestaranne wykonanie przedmiotu umowy bądź odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. W umowach nie określono łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony (art. 436 pkt 3 Pzp), co opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom III str. 319-323, tom V str. 428-431, tom VIII str. 148-158)

Na 41 badanych postępowań udzielonych z pominięciem Pzp, w 20 przypadkach zostały zawarte na czas oznaczony umowy o wartości przekraczającej 10,0 tys. zł, w których określono m.in.: przedmiot umowy, termin jej wykonania, wysokość i warunki zapłaty wynagrodzenia oraz postanowienie zabezpieczające jej wykonanie, w tym wysokość kar umownych za opóźnienia w realizacji umowy, niestaranne wykonanie przedmiotu umowy bądź odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

(akta kontroli tom II str. 103-108, 209-216, 269-270, 408-413, 585-595, 636-647, tom IV str. 39, 41, 155-158, 274-276, tom V str. 20-21, tom VI str. 17-18, 118-121, 231-234, 268-272, 356-359, 400-404, 467-471, tom VIII str. 48-54)

Badanie wykonania przedmiotu zamówień wynikających z dwóch umów³⁴ wykazała, że zakupione przedmioty były wykorzystywane w bieżącej pracy. WSSE nie wyegzekwowała w pełni wykonania postanowień zawartych umów. Szczegóły w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom II str. 636-688, tom IV str. 381-414, tom VIII str. 240-334)

W latach 2021-2023 WSSE rozwiązała jedną umowę zawartą z „L” z powodu istotnego naruszenia postanowień umowy³⁵. Zgodnie z umową³⁶, WSSE obciążyła wykonawcę karą umowną w wysokości 271,1 tys. zł (30% wartości umowy brutto z kwoty 903,6 tys. zł brutto³⁷) oraz poinformowała go o potrąceniu 18,2 tys. zł brutto³⁸ kary z wynagrodzenia³⁹ należnego za świadczenie usług w okresie od 1 czerwca do

³⁴ Umowa ATZ.273.19.2021 z 21 maja 2021 r. na dostawę sekwenatora do sekwencjonowania genomu wirusa SARS-CoV 2 wraz z montażem, uruchomieniem, przeprowadzeniem szkolenia dla pracowników zamawiającego w zakresie obsługi urządzenia i przeglądami konserwacyjnymi w okresie gwarancji oraz umowa ATZ.272.107.2022 z 8 grudnia 2022 r. na sprzedaż, dostawę oraz montaż mebli do dwóch pokoi dyrektorskich oraz sekretariatu.

³⁵ 21 czerwca 2022 r.

³⁶ § 9 ust. 5 umowy.

³⁷ Wartość po aneksie.

³⁸ 21 lipca 2022 r. i 5 sierpnia 2022 r.

³⁹ 21 lipca 2022 r.

14 czerwca 2022 r. W badanym okresie WSSE dwukrotnie wzywała „L” do zapłaty⁴⁰ kary umownej. Od 23 września 2022 r. do dnia zakończenia kontroli (14 grudnia 2023 r.) po przekazaniu sprawy do zespołu radców prawnych, przez 447 dni nie podjęto żadnych czynności w celu wyegzekwowania należności. Szczegółowy opis zawarto w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom III str. 128-223)

Analiza 140 faktur o wartości 3310,8 tys. zł⁴¹ wykazała, że terminowo realizowano płatności za wykonane prace. Wartość wypłaconego wynagrodzenia z tytułu realizowanych zamówień nie przekroczyła wartości określonych w umowach.

(akta kontroli tom I str. 699, tom II str. 689, tom IV str. 39-41, 154-155, 277-278 tom VI str. 1, tom VIII str. 1)

1.7. Roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za 2021 r. i za 2022 r. sporządzano zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania⁴² i przekazano Prezesowi UZP w terminie określonym w art. 82 ust. 2 Pzp, tj. do 1 marca roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczyło. Jednakże podane w nich informacje nie były poprawne, co zostało przedstawione w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 602-643)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelnie zorganizowano proces udzielania zamówień publicznych, w tym nie zapewniono spójności wewnętrznych przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych w WSSE.

W Regulaminie udzielania zamówień publicznych⁴³ przypisano Oddziałowi Zamówień Publicznych kompetencje dotyczące przekazania udzielenia zamówienia publicznego komórkom merytorycznym, wnioskującym o udzielenie zamówienia, pomimo że takich uprawnień nie ustalono dla nich w Regulaminie organizacyjnym. W latach 2021-2023 do realizacji w innych komórkach organizacyjnych Oddział Zamówień Publicznych przekazał łącznie 1214 postępowań, w tym w 2021 r. - 362, w 2022 - 489, a w 2023 - 363 (m.in. zakup mebli, paliw). W konsekwencji, udzielaniem zamówień oraz prowadzeniem rejestrów o udzielonych zamówieniach, zajmowali się pracownicy komórek organizacyjnych, do zadań których nie należało, zgodnie z Regulaminem organizacyjnym, prowadzenie postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, i którym nie powierzono realizacji tych zadań w zakresach ich obowiązków.

Ponadto Regulamin udzielania zamówień publicznych nie wymagał sprawdzenia, czy zamówienie nie zostało już w danym roku udzielone w celu ustalenia m.in., czy istnieje obowiązek stosowania Pzp oraz dopuszczał ustalenie szacunkowej wartości zamówienia na podstawie zamieszczenia na stronie internetowej WSSE informacji o szacowaniu ceny.

(akta kontroli tom I str. 180-219, 375, tom VIII 351)

Zastępca Dyrektora oświadczył m.in., że ze względu na stan epidemii liczba pracujących osób uległa zmniejszeniu (absencje, kwarantanny). Natomiast ilość zamówień na dostawy i usługi znacznie wzrosła. Zmiany na stanowiskach kierowniczych nie sprzyjały wypracowaniu skutecznej i prawidłowej organizacji pracy w WSSE. Okoliczności zmuszały do prowadzenia działań ad hoc w celu zapewnienia

⁴⁰ 23 i 31 sierpnia 2022 r.

⁴¹ Losowo wybranych z postępowań udzielonych w trybie PZP oraz z pominięciem Pzp.

⁴² Dz. U. z 2021 r. poz. 2463.

⁴³ Stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia Dyrektora WSSE w Warszawie z 12 marca 2021 r.

ciągłości funkcjonowania. Powołany w 2022 r. zespół ds. optymalizacji procesów miał usystematyzować pracę w poszczególnych oddziałach, jednak we wrześniu 2022 r. z nieznanymi przyczynami prace zawieszono. W wyniku prac zespołu w Regulaminie organizacyjnym uwzględniono prowadzenie rejestru zamówień publicznych. W najbliższym czasie planowane jest wprowadzenie istotnych zmian w Regulaminie udzielania zamówień publicznych oraz Regulaminie organizacyjnym, skierowanie pracowników na szkolenia oraz wprowadzenie regularnych spotkań w celu bieżącego rozwiązywania problemów.

(akta kontroli tom VIII str. 372, 506)

Zdaniem NIK sposób organizacji i praktyka udzielania zamówień nie zapewniały prawidłowości udzielania zamówień publicznych. Regulamin udzielania zamówień publicznych powinien zawierać postanowienia uszczegóławiające zadania przypisane danej komórce w Regulaminie organizacyjnym. Nie powinien natomiast zawierać zapisów poszerzających katalog powierzonych zadań, w stosunku do określonego w Regulaminie organizacyjnym. Ponadto brak konieczności weryfikacji, czy dane zamówienie nie zostało wcześniej udzielone oraz czy wartość dotychczas udzielonych zamówień nie przekroczyła 130,0 tys. zł, stwarzały warunki do udzielenia zamówień w trybie pozakonkurencyjnym oraz do niegospodarnego i niecelowego wydatkowania środków.

Powyższe potwierdzają stwierdzone nieprawidłowości, w tym w szczególności dotyczące udzielenia zamówień z pominięciem Pzp.

2. W latach 2021-2023 (do 30 września) nierzetelnie prowadzono rejestry udzielonych zamówień publicznych o wartości poniżej oraz równej i wyższej niż 130,0 tys. zł.

Według danych z rejestrów zamówień publicznych o wartości poniżej 130,0 tys. zł⁴⁴, udzielono 2310 zamówień na kwotę 19 416,6 tys. zł netto (23 522,2 tys. zł brutto), w tym w 2021 r. - 743 na kwotę 6277,0 tys. zł netto (7720,7 tys. zł brutto), w 2022 r. - 820 na kwotę 6985,4 tys. zł netto (8231,9 tys. zł brutto), a do 30 września 2023 r. - 747 na kwotę 6154,2 tys. zł netto (7569,6 tys. zł brutto). Natomiast z przedłożonego do kontroli zestawienia faktycznie udzielonych zamówień w latach 2021-2023 (do 30 września), wynika, iż w ramach 2304 postępowań⁴⁵, WSSE udzieliła zamówień o wartości 12 275,2 tys. zł brutto, w tym w 2021 r. - 743 o wartości 4654,7 tys. zł, w 2022 r. - 820 o wartości 2989,6 tys. zł, w 2023 r. 741 o wartości 4630,9 tys. zł.

Różnice wynikały m.in. z ujmowania w ww. rejestrze zamówień o wartości powyżej 130,0 tys. zł⁴⁶, podawania niewłaściwej wartości zamówienia lub jej niewpisywania⁴⁷. Ponadto w rejestrach nie podawano nazw wykonawców lub wpisywano w jednej pozycji kilku wykonawców⁴⁸.

Według rejestrów udzielonych zamówień o wartości powyżej 130,0 tys. zł, WSSE zrealizowała 53 zamówienia, w tym w 2021 r. - osiem na kwotę 4305,2 tys. zł netto (5995,6 tys. zł brutto), w 2022 r. - 17 na kwotę 8803,2 tys. zł netto⁴⁹ (10 830,4 tys. zł brutto), a do 30 września 2023 r. - 28 na kwotę 19 525,2 tys. zł netto⁵⁰ (27 523,6 tys. zł brutto). Natomiast z przedłożonego do kontroli zestawienia faktycznie udzielonych zamówień w latach 2021-2023 (do 30 września) wynika, że WSSE udzieliła 45 zamówień publicznych na podstawie Pzp o wartości ogółem 34 021,2 tys. zł brutto (w 2021 r. - 16 o wartości 6811,9 tys. zł, w 2022 r. - 14 o wartości 4972,6 tys. zł, a do 30 września 2023 r. - 15 o wartości 22 236,7 tys. zł).

Różnice wynikały m.in. z nieuwzględnienia w ww. rejestrze w 2021 r. jednego zamówienia publicznego, ujmowania zamówień poniżej progu 130,0 tys. zł,

⁴⁴ W latach 2021-2022 w systemie e-sanepid, w 2023 r. w systemie SGIWI.

⁴⁵ O 6 mniej niż wskazano w rejestrze.

⁴⁶ M.in.: pozycje w rejestrze o numerach: 147, 405, 456 z 2021 r., 173, 174 z 2022 r., 284, 295, 568 z 2023 r.

⁴⁷ M.in.: poz. 354, w 2021 r., poz. 400, 526 w 2022 r., poz. 66, 82, 350 w 2023 r.

⁴⁸ M.in.: poz. 165, 405, 416 z 2021 r., poz. 309, 332, 376, 403 z 2022 r., poz. 67, 68, 322, 338 z 2023 r.

⁴⁹ W rejestrze wskazano wartość szacunkową.

⁵⁰ W rejestrze wskazano wartość szacunkową.

podawania niewłaściwych wartości zamówienia oraz wartości z unieważnionych przetargów.

(akta kontroli tom I str. 251-252, 264-267, 277, 279, 282-283, 286-290, 296, 300-301, 304-306, 320, 329, 331, 333, 335, 363, 372, 374-375, 377, 385)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że rozbieżności powstały w wyniku dostępu do systemów przez pracowników różnych komórek organizacyjnych WSSE. W rejestrze zamówień o wartości powyżej 130,0 tys. zł omyłkowo wykazano kwoty szacunkowe. Od 2024 r. w rejestrze zostaną uwzględnione dodatkowe kolumny dotyczące faktycznych kwot udzielonego zamówienia.

(akta kontroli tom VIII str. 351)

3. Nierzetelnie sporządzano plany postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2021 r., 2022 r. i 2023 r. oraz nie zapewniano ich aktualności, co było niezgodne z wymogiem, o którym mowa w art. 23 ust. 4 Pzp.

W planie na 2021 r. nie ujęto zamówienia na „dostawę fabrycznie nowych mebli wraz z montażem do WSSE w Warszawie”. Informację o planowanym jego udzieleniu umieszczono w aktualizacji planu opublikowanej po 9 dniach od zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP⁵¹. W 2022 r. informację o planowanym udzieleniu zamówienia na usługę „wykonania dokumentacji projektowej na roboty budowlane w budynku WSSE” ujęto w aktualizacji planu opublikowanej w tym samym dniu co ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP⁵². W 2023 r. pięć aktualizacji planu opublikowano w tym samym dniu, w którym zamieszczano ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP⁵³.

Przewidziane w planie na 2022 r. udzielenie w II kwartale 2022 r. zamówienia na dostawę mebli, krzeseł biurowych i konferencyjnych o wartości 421,6 tys. zł netto, nie zostało usunięte z planu zamówień, pomimo że podjęto decyzję o przeprowadzeniu tego postępowania z pominięciem Pzp.

(akta kontroli tom I str. 464, 467, 533, 543, tom II str. 269-270, tom III str. 244-255)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że na etapie publikowania planu w większości postępowań nie były one jednoznaczne i wiążąco przewidywalne. Część postępowań była finansowana z wykorzystaniem środków Unii Europejskiej w ramach programu REACT. Umowa o dofinansowanie została podpisana w grudniu 2022 r. Aktualizacja planów następowała po otrzymaniu wniosku, gdy okoliczności faktyczne dawały podstawy do uznania, że postępowania zostaną przeprowadzone. Nie zamieszczono dostawy nowych mebli, ponieważ na 2021 r. przewidywano kwotę niższą niż 130,0 tys. zł. Z uwagi na zły stan techniczny mebli pozyskano środki finansowe i przeprowadzono przetarg.

(akta kontroli tom VIII str. 350-351, 478)

Zdaniem NIK rzetelnie opracowany, aktualny plan zamówień publicznych zwiększa transparentność ich udzielania, pozwala na przygotowanie się do nich potencjalnym wykonawcom, wpływając tym samym pozytywnie na konkurencyjność postępowań.

⁵¹ Ogłoszenie zamówienia nastąpiło 27 października 2021 r. natomiast aktualizację planu postępowań o udzielenie zamówień zamieszczono 5 listopada 2021 r.

⁵² Tj. 29 czerwca 2022 r.

⁵³ Tj. remont wymiennikowego wężła cieplnego opublikowano i umieszczono w planie 19 maja 2023 r.; wykonanie prac remontowych elewacji wraz z termoizolacją budynku opublikowano i umieszczono w planie 19 maja 2023 r.; sukcesywna dostawa akcesoriów do chromatomografii dla WSSE opublikowano i umieszczono w planie 23 maja 2023 r.; wykonanie kompleksowego remontu punktu przyjęć wraz z remontem dwóch wejść zewnętrznych opublikowano i umieszczono w planie 15 czerwca 2023 r. oraz dzierżawa chromatomografu cieczowego sprzężonego ze spektrometrem opublikowano i umieszczono w planie 13 września 2023 r.

4. Zamieszczenie planów zamówień publicznych na 2021 r. w BZP i na stronie internetowej WSSE po terminie określonym w art. 23 ust. 1 Pzp⁵⁴.
Plan zamówień publicznych na 2021 r. w BZP został opublikowany 12 marca 2021 r., tj. po 32 dniach od przyjęcia planu finansowego przez Wojewodę Mazowieckiego⁵⁵. Natomiast na stronie internetowej WSSE plan opublikowano - 16 marca 2021 r., tj. po upływie 36 dni od zatwierdzenia planu finansowego.
Zgodnie z art. 23 ust. 1 Pzp zamawiający publiczni, nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym i zamieszczają w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego.
(akta kontroli tom I str. 453-600)

Zastępca Dyrektora WSSE oświadczył, że kilkudniowe opóźnienia nastąpiły w wyniku natłoku pracy. Opóźnienia mogły wystąpić ze względu na zaburzony przepływ informacji między oddziałami, przerwami weekendowymi lub opóźnioną reakcją na prośbę zamieszczenia aktualizacji.

(akta kontroli tom VIII str. 360, 478)

5. Dokonanie podziału zamówień publicznych o łącznej wartości brutto 2738,6 tys. zł⁵⁶ co doprowadziło do niestosowania Pzp i naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp, tj.:
- od 19 stycznia do 17 listopada 2021 r. dokonano od różnych wykonawców 23 zakupów sprzętu komputerowego/informatycznego, licencji oraz systemów operacyjnych o łącznej wartości 359,5 tys. zł brutto (292,3 tys. zł netto)⁵⁷,
 - od 2 do 29 marca 2021 r. od tego samego wykonawcy dokonano dwóch zakupów materiałów eksploatacyjnych do drukarek o łącznej wartości 393,2 tys. zł brutto (319,6 tys. zł netto)⁵⁸, w tym jednego w trybie Pzp o wartości 292,3 tys. netto (359,6 tys. zł brutto)⁵⁹ oraz jednego z pominięciem Pzp o wartości 27,3 tys. zł netto (33,5 tys. zł brutto)⁶⁰,
 - od 25 lutego do 23 września 2021 r. dokonano dziewięciu zakupów na łączną kwotę 249,5 tys. zł netto (306,9 tys. zł brutto), w tym ośmiu zakupów mebli,

⁵⁴ Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od sformułowania nieprawidłowości dotyczącej nieterminowego opublikowania planu zamówień publicznych na 2022 r., ponieważ nieprawidłowość w tym zakresie została sformułowana w wystąpieniu pokontrolnym WSSE nr LWA.410.001.03.2023 z dnia 27 marca 2022 r. po kontroli P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. - wykonanie planu finansowego WSSE.

⁵⁵ Tj. w dniu 8 lutego 2021 r.

⁵⁶ Na dostawę sprzętu komputerowego, materiałów eksploatacyjnych do drukarek, paliwa, mebli, drobnego sprzętu laboratoryjnego oraz świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych, niebezpiecznych i innych pochodzących z działalności medycznej, o łącznej wartości brutto 2738,6 tys. zł

⁵⁷ 1. umowa 995/2021 z dnia 13.04.2021 r., faktura nr 1100540713 z dnia 17.08.2021 r., faktura nr 1100532517 z dnia 07.06.2021 r.; 2. faktura nr 25/U/08/2021 z dnia 31.08.2021 r.; 3. umowa ATI.273.8.2021 r. z dnia 24.06.2021 r., faktura nr 011/07/2021 z dnia 05.07.2021 r.; 4. faktura nr FA/1677/01/2021/SW z dnia 25.01.2021 r.; 5. faktura nr 7/03/2021 z dnia 02.03.2021 r.; 6. faktura nr FS 2/9/2021 z dnia 09.09.2021 r.; 7. faktura nr FS 8/11/2021 z dnia 25.11.2021 r.; 8. faktura nr FS 3/4/2021 z dnia 21.04.2021 r.; 9. umowa ATI.273.5.2021 z dnia 23.04.2021 r., faktura nr FS 4/5/2021 z dnia 10.05.2021 r.; 10. faktura nr FSV/41/11/2021/VAT z dnia 29.11.2021 r.; 11. umowa ATZ 273.2.2021 z dnia 08.02.2021 r., faktura nr FV 00597/21 z dnia 19.02.2021 r.; 12. faktura nr FN-321000/2021/07/06449 z dnia 28.07.2021 r.; 13. faktura nr FS 1328/I/2021 z dnia 08.06.2021 r.; 14. faktura nr 88746/21/WS z dnia 05.03.2021 r.; 15. faktura nr 90478/21/WS z dnia 29.08.2021 r.; 16. faktura nr 013/02/21 z dnia 11.02.2021 r.; 17. umowa ATI.273.6.2021 z dnia 10.06.2021 r., faktura nr FA/662/2021 z dnia 16.07.2021 r.; 18. faktura nr 04/2021 z dnia 17.03.2021 r.; 19. faktura nr 12/2021 z dnia 24.07.2021 r.; 20. faktura nr 012/10/2021 z dnia 18.10.2021 r.; 21. umowa ATI.273.1.2021 z dnia 04.01.2021 r., faktura nr FV 2021/01/004 z dnia 29.01.2021 r., faktura nr FV 2021/02/003 z dnia 26.02.2021 r., faktura nr FV 2021/03/004 z dnia 31.03.2021 r., faktura nr FV 2021/04/003 z dnia 30.04.2021 r., faktura nr FV 2021/05/007 z dnia 31.05.2021 r., faktura nr FV 2021/06/004 z dnia 30.06.2021 r., faktura nr FV 2021/07/003 z dnia 30.07.2021 r., faktura nr FV 2021/08/004 z dnia 31.08.2021 r., faktura nr FV 2021/09/006 z dnia 30.09.2021 r., faktura nr FV 2021/10/004 z dnia 30.10.2021 r., faktura nr FV 2021/11/004 z dnia 30.11.2021 r., faktura nr FV 2021/12/004 z dnia 20.12.2021 r.; 22. faktura nr FV 2021/05/002 z dnia 26.05.2021 r.; 23. faktura nr FV FV01/2021/09/0132 z dnia 30.09.2021 r.

⁵⁸ 1. umowa ATZ 273.5.2021 z dnia 30.03.2021 r., faktura nr F/1/21/000514 z dnia 01.04.2021 r.; 2. umowa nr ATZ.273.17.2021 z dnia 20.05.2021 r., faktura nr F/1/21/000857 z dnia 26.05.2021 r., faktura nr F/1/21/000858 z dnia 26.05.2021 r., faktura nr F/1/21/000961 z dnia 11.06.2021 r. faktura nr F/1/21/001373 z dnia 06.08.2021 r., faktura nr F/1/21/002270 z dnia 06.12.2021 r., faktura nr F/1/21/001397 z dnia 10.08.2021 r., faktura nr F/1/21/001628 z dnia 15.09.2021 r., faktura nr F/1/21/001857 z dnia 14.10.2021 r., faktura nr F/1/21/001594 z dnia 10.09.2021 r., faktura nr F/1/21/002305 z dnia 09.12.2021 r., faktura nr F/1/21/002271 z dnia 06.12.2021 r., faktura nr F/1/21/002152 z dnia 22.11.2021 r.

⁵⁹ 2 marca 2021 r.

⁶⁰ 29 marca 2021 r.

regalów, biurek, foteli⁶¹ oraz jednego zamówienia na dostawę mebli wraz z montażem⁶²,

- od 9 lutego do 30 grudnia 2022 r. udzielono jednemu wykonawcy dwóch zamówień na dostawę paliwa, akcesoriów samochodowych oraz mycia samochodów służbowych o wartości 179,2 tys. zł netto (195,3 tys. zł brutto)⁶³,
- od 14 stycznia do 29 listopada 2022 r. udzielono dziewięć zamówień na dostawę mebli, regalów, foteli, krzesel, wieszaków na łączną kwotę 183,5 tys. netto (225,8 tys. zł brutto)⁶⁴. Zamówienia realizowali różni wykonawcy, w tym jeden dostarczył zamówienia na łączną kwotę 98,0 tys. zł netto,
- od 4 stycznia do 23 grudnia 2021 r. udzielono czterech zamówień na realizację usług polegających na odbiorze, wywozie i unieszkodliwieniu odpadów komunalnych, niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne pochodzących z działalności medycznej⁶⁵ o łącznej wartości 369,4 tys. zł netto. Dwa zamówienia na odbiór odpadów komunalnych udzielono jednemu wykonawcy „S”, a dwa na odbiór transport i unieszkodliwienie odpadów o kodzie 180103, wykonawcy „E”. W 2022 r. dwóch zamówień na realizację usług polegających na odbiorze, wywozie i unieszkodliwieniu odpadów komunalnych, niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, pochodzących z działalności medycznej o łącznej wartości 156,9 tys. zł netto, udzielono dwóm wykonawcom⁶⁶,
- od 20 stycznia do 5 grudnia 2021 r. dokonano 17 zamówień drobnego sprzętu laboratoryjnego o wartości 193,3 tys. zł netto⁶⁷, natomiast od 10 stycznia

⁶¹ 1. faktura nr FS 6/08/2021 z dnia 31.08.2021 r.; 2. faktura nr 00935/01/2021 z dnia 16.06.2021 r.; 3. faktura nr 232/2021 z dnia 27.09.2021 r.; 4. umowa nr ATA.2615.101.2021 z dnia 02.07.2021 r., faktura nr 186/2021 z dnia 11.08.2021 r.; 5. faktura nr 298/2021 z dnia 12.11.2021 r.; 6. faktura nr FV/BHA/00564/09/21 z dnia 24.09.2021 r.; 7. faktura nr 29/9/2021 z dnia 13.09.2021 r.; 8. faktura nr FV/339/PL/2109 z dnia 29.09.2021 r.

⁶² 1. umowa nr ATZ.273.64.2021 z dnia 19.11.2021 r., aneks 1 z dnia 10.12.2021 r., faktura nr 1912\21\FVS z dnia 21.12.2021 r., umowa ATZ.273.65.2021 z dnia 23.11.2021 r., faktura nr 1913\12\21\FVS z dnia 21.12.2021 r.

⁶³ Umowa ATZ.273.3.2022 z 9 lutego 2022 o wartości 77088,05 netto oraz umowa z ATZ.2616.279.2022 z 30 grudnia 2022 r. o wartości 102075,88 netto.

⁶⁴ 1. faktura nr 9804/BR/2022 z dnia 12.04.2022 r.; 2. faktura nr 00576/01/2022 z dnia 14.04.2022 r.; 3. faktura nr 2067/W/2022 z dnia 26.07.2022 r., faktura nr 2259/W/2022 z dnia 16.08.2022 r.; 4. faktura nr 1746/11/22/FVS z dnia 22.11.2022 r.; 5. umowa nr ATA.2615.207.2022 z dnia 19.08.2022 r., faktura nr 2022-14-027377 z dnia 25.11.2022 r.; 6. faktura nr 150/2022 z dnia 24.11.2022 r., umowa nr 884619 (brak daty), faktura nr 2022-14-028449 z dnia 07.12.2022 r.; 7. umowa nr ATG.2615.32.2022 z dnia 23.11.2022 r., faktura nr 27/FV/22/000617 z dnia 19.12.2022 r.; 8. faktura nr 1981/22 z dnia 16.12.2022 r.; 9. umowa nr ATZ.272.107.2022 z dnia 08.12.2022 r., faktura nr 357/2022 z dnia 29.12.2022 r.

⁶⁵ Umowa ATA.2615.123.2020 z 15 stycznia 2021 r. z „S” na świadczenie odbioru usług komunalnych w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. o wartości 82,0 tys. zł netto, umowa ATA.2615.305.2021 z 23 grudnia 2021 r. z „S” na świadczenie odbioru odpadów komunalnych w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. o wartości 79,4 tys. zł netto; umowa ATA.2615.2.2021 z 4 stycznia 2021 r. z „E” na świadczenie odbioru, wywozu i unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne pochodzących z działalności medycznej oraz związanych z nimi badaniami komunalnych w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. o wartości 73,1 tys. zł netto; Umowa ATA.2615.280.2021 z 2 listopada 2021 r. z „E” na świadczenie odbioru, wywozu i unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne pochodzących z działalności medycznej oraz związanych z nimi badaniami odpadów komunalnych w okresie od 1 listopada 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. o wartości 116,5 tys. zł netto.

⁶⁶ Umowa ATA.2615.275.202 z 19 grudnia 2022 r. z „E” na świadczenie usługi odbioru, wywozu i unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych i innych niż pochodzących z działalności medycznej oraz związanych z nimi badaniami w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. o wartości 93,7 tys. zł netto, umowa ATA.2615.272.202 z 19 grudnia 2022 r. z „L” na świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. o wartości 63,2 tys. zł netto.

⁶⁷ Tj. 17 faktur o wartościach netto, w tym faktura 1712526026 z 1 czerwca 2021 r. o wartości 25 015,50 zł, faktura FS2021/1155/MWG z 23 września 2021 r. o wartości 16 706,98 zł, faktura 2860034440 z 29 września 2021 r. o wartości 15 575,05 zł, faktura 5.11.2021 z 19 listopada 2021 r. o wartości 12 452,00 zł, faktura A/M7/2021/3420 o wartości 11 895,00 zł, faktura 8450018392 z 17 września 2021 r., o wartości 11 625,00 zł, faktura 8450041618 z 5 grudnia 2021 r. o wartości 11 625,00 zł, faktura 2860028663 z 13 stycznia 2021 o wartości 4200,00 zł, Faktura 30/10/21 z 8 października 2021 r. o wartości 10 602,09 zł, Faktura FA63/01/2021 z 20 stycznia 2021 r. o wartości 9544,40 zł, faktura 28/G/01/2021 z 20 stycznia 2021 r. o wartości 9300,00 zł, faktura 28600028848 z 22 stycznia 2021 r. o wartości 8400,00 zł, faktura 21-FVS/03/330 z 29 marca 2021 r. o wartości 8280,00 zł, faktura 2860029096 z 4 lutego 2021 r. o wartości 8904,43 zł, faktura 462/05/2021 z 31 maja 2021 r. o wartości 6910,00 zł, faktura 71/LDZ/02/2021 z 9 lutego 2021 o wartości 6660,00 zł, faktura FVZP/15/10/2021 z 15 października 2021 r. o wartości 15 650,00 zł

do 22 grudnia 2022 r. - 20 zamówień o wartości 176,4 tys. zł netto⁶⁸, a od 6 marca do 12 października 2023 r. - 17 zakupów o wartości 195,9 tys. zł netto⁶⁹.

W latach 2021-2023 (do 10 października) na dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego⁷⁰ wydatkowano łącznie 3308,0 tys. zł brutto, w tym w 2021 r. - 952,6 tys. zł, w 2022 r. - 1551,7 tys. zł, a w 2023 r. - 803,7 tys. zł⁷¹. Zamawiano m.in.: preparaty dezynfekcyjne, szkło, tworzywa sztuczne, końcówki, próbówki, pipety, wialki, termometry i lampy. Na dostawę szkła wydano: w 2022 r. - 122,3 tys. zł, w 2023 r. - 61,3 tys. zł; na tworzywa sztuczne w 2022 r. - 103,8 tys. zł, w 2023 r. - 145,4 tys. zł; na końcówki: w 2022 r. - 47,3 tys. zł, w 2023 r. - 54,7 tys. zł, na próbówki: w 2022 r. - 9,8 tys. zł, w 2023 r. - 34,1 tys. zł; na pipety w 2022 r. - 49,1 tys. zł, w 2023 r. - 50,7 tys. zł. Dostawy realizowali różni wykonawcy, w tym m.in.: dostawca „A” dostarczył szkło, filtry i materiały ochronne o wartości w 2022 r. - 37,9 tys. zł, w 2023 r. - 8,9 tys. zł⁷², dostawca „E” dostarczył drobny sprzęt laboratoryjny o wartości w 2021 r. - 62,8 tys. zł, w 2022 r. - 11,8 tys. zł, dostawca „AG” termometr, pipety, eksykator, kuwety o wartości w 2021 r. - 46,0 tys. zł, w 2023 r. - 26,2 tys. zł⁷³, dostawca „V” dozowniki, pipety, statywy o wartości 2021 r. - 9,4 tys. zł, w 2022 r. - 58,9 tys. zł, w 2023 r. - 134,2 tys. zł⁷⁴, dostawca „SW” dostarczył sprzęt o wartości w 2021 r. - 18,9 tys. zł, w 2022 r. - 57,0 tys. zł, w 2023 r. - 36,7 tys. zł, dostawca „B” dostarczył sprzęt o wartości w 2021 r. - 40,7 tys. zł, w 2022 r. - 39,5 tys. zł, w 2023 r. - 27,4 tys. zł.

Powyższe zamówienia zrealizowano z pominięciem Pzp. Nie skorzystano również z możliwości udzielenia zamówienia w trybie Pzp w częściach, z których każda stanowiłaby przedmiot odrębnego postępowania oraz nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych określając zakres i przedmiot części, wskazując czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia (art. 91 Pzp).

(akta kontroli tom II str. 1-688, tom IV str. 1-365, tom V str. 1-290, tom VI str. 1-518, tom VII str. 1-427, tom VIII str. 1-147)

Zastępca Dyrektora WSSE oświadczył m.in., że nie połączył dostawy komputerów, urządzeń peryferyjnych, licencji, modernizacji i aktualizacji oprogramowania ponieważ dostawę tego asortymentu może świadczyć inny krąg wykonawców. Zamawiający brał pod uwagę tożsamość podmiotową, przedmiotową oraz czasową. Awarii sprzętu, WSSE nie było w stanie przewidzieć, zamówienia są realizowane zgodnie z potrzebami. W przypadku dostawy materiałów eksploatacyjnych nie przewidziano, że na koniec roku kalendarzowego zostanie pula środków, którą

⁶⁸ Faktury o wartości netto: faktura FV120/2022 z 1 września 2022 r. o wartości 30140,80 zł, faktura FVH704/2022 z 1 sierpnia 2022 r. o wartości 6030,00 zł, faktura 8450070713 z 24 marca 2022 r. o wartości 17016,00 zł, faktura 1285/2022 z 4 października 2022 r. o wartości 13 800,00 zł, faktura FA/1168/2022/MAGPS z 22 czerwca 2022 r. o wartości 12 133,99 zł, faktura 2860037806 z 10 stycznia 2022 r. o wartości 9567,60 zł, faktura 8450095839 z 28 czerwca 2022 r. o wartości 11 050,00 zł, faktura 454/2022 z 19 kwietnia 2022 r. o wartości 7200,00 zł, faktura F/1174/2022/MAGPS z 22 czerwca 2022 r. o wartości 6643,06 zł, faktura WZ/13627/2022 z 20 października 2022 r. o wartości 6405,70 zł, faktura FAK/SH/2022/2007 z 19 sierpnia 2022 r. o wartości 6378,60 zł, faktura FA/723/2022 z 22 lipca 2022 o wartości 6360,00 zł, faktura FAAB/000063/04/2022/MAB z 21 kwietnia 2022 r. o wartości 6293,00 zł, faktura FA/9/07/2022 z 5 lipca 2022 r., o wartości 6238,78 zł, faktura 2560488457 z 21 lipca 2022 r. o wartości 5850,00 zł, faktura FV-0053/12/2022 z 21 grudnia 2022 r. o wartości 8810,37 zł, faktura 7550/FVD/22/2 z 22 grudnia 2022 r. o wartości 2450,00 zł, faktura FAK/SH/2022/1827 z 27 lipca 2022 r. o wartości 5220,95 zł, faktura FS/530/12/2022 z 15 grudnia 2022 r. o wartości 4628,32 zł, faktura 22203926 z 5 października 2022 r. o wartości 4178,00 zł.

⁶⁹ W tym faktura 250/2023 z 6 marca 2023 r. o wartości 45 600,00 zł, faktura 223/2023 z 22 maja 2023 r. o wartości 22 850,00 zł, faktura FA/7/04/2023 z 5 kwietnia 2023 r. o wartości 12 408,00 zł, faktura 2560539441 z 26 czerwca 2023 r. o wartości 11 903,44 zł, faktura FA/420/2023 z 11 maja 2023 r. o wartości 10 290,00 zł, faktura FA/1140165/2023 z 11 kwietnia 2023 r. o wartości 9749,2 zł, faktura 8450164212 z 1 kwietnia 2023 r. o wartości 8668,8 zł, faktura 2304/00040 z 24 kwietnia 2023 r. o wartości 8299,55 zł, faktura FA/577/2023 z 10 października 2023 r. o wartości 8025,00 zł, faktura 8450203585 z 30 września 2023 r. o wartości 7600,00 zł, faktura 8450203586 z 30 września 2023 r. o wartości 7600,00 zł, faktura 8450203587 z 30 września 2023 r. o wartości 7600,00 zł, faktura 8450203588 z 30 września 2023 r. o wartości 7600,00 zł, faktura FS/WA/0027/07/2023 z 4 lipca 2023 r. o wartości 7527,09 zł, faktura 8450203589 z 30 września 2023 r. o wartości 6797,28 zł, faktura 2560555043 z 12 października 2023 r. o wartości 6700,00 zł, faktura 25560555042 z 12 października 2023 r. o wartości 6700,00 zł.

⁷⁰ § 4210-01-08.

⁷¹ Na podstawie informacji z systemu finansowo księgowego Wolters Kluwer Polska § 4210-01-08.

⁷² Według stanu na 10 listopada 2023 r.

⁷³ Według stanu na 30 listopada 2023 r.

⁷⁴ Według stanu na 30 listopada 2023 r.

w ramach uzasadnionych potrzeb można wydatkować. W 2021 r. przeprowadzono postępowanie w trybie podstawowym na dostawę mebli (181,6 tys. zł netto). Regały do magazynu to kwoty 6,6 tys. zł oraz 0,5 tys. zł, których nie należy łączyć z meblami biurowymi z uwagi na inny charakter przeznaczenia, nie ma tu tożsamości przedmiotowej. W związku wyczerpaniem wartości umowy na odbiór odpadów oraz dostawę paliwa, w celu zabezpieczenia kontynuacji usługi powstała konieczność zawarcia kolejnej umowy. Mając na uwadze stan pandemii Covid-19, WSSE nie była w stanie określić dokładnie rzeczywistych potrzeb zużycia paliwa do samochodów służbowych oraz ilości odpadów z działalności medycznej. Zamawiający dokonał rozeznania potrzeb dokładając najwyższej staranności. Wywóz i odbiór odpadów komunalnych i odpadów niebezpiecznych nie stanowi tożsamej kategorii pod względem przedmiotowym oraz każda z tych usług nie może być realizowana przez tego samego wykonawcę. Zamawiający zastosował ustawę Pzp uwzględniając przy podziale tych zamówień (tj. odpady komunalne, odpady medyczne, inne odpady niebezpieczne) tożsamość: podmiotową, przedmiotową i czasową. Odpady komunalne z jednej strony i odpady medyczne z drugiej stanowią odrębne przedmioty zamówienia ze względu na specyfikę. Wywóz odpadów medycznych i niebezpiecznych wymaga powierzenia tej usługi wykwalifikowanym firmom, które muszą spełnić szereg dodatkowych warunków w porównaniu z firmami świadczącymi wywóz odpadów komunalnych. Kategoria drobny sprzęt jest znacząco zróżnicowana. W tym zakresie uwzględnione są różne grupy produktów, które łącznie nie stanowią jednorodnego zbioru. W wielu przypadkach zamówienia dotyczyły specjalistycznego sprzętu kompatybilnego z innymi posiadanymi przez zamawiającego sprzętami, co ograniczyło grupę wykonawców. Po sporządzeniu planów zakupów na 2024 r. i szacunkowej kwocie wydatków, zadecydujemy w jakim trybie zamówienia na drobny sprzęt będą realizowane. Zamawiający rozważy możliwość agregacji określonych grup asortymentowych w celu uwzględnienia ich w jednym postępowaniu prowadzonym w trybie przepisów Pzp.

(akta kontroli tom VIII str. 373-375, 479, 513-514)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że analiza dokumentacji ww. zamówień wskazuje na ich tożsamość przedmiotową (zamówienie dotyczy tego samego przedmiotu), czasową (zamówienia były udzielone w rocznej perspektywie) oraz podmiotową (zamówienia mogły być realizowane przez tego samego wykonawcę). W związku z powyższym, w ocenie NIK, w opisywanym wyżej przypadkach WSSE dokonało podziału zamówień bez uzasadnienia podziału obiektywnymi przyczynami, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp.

Dodatkowo WSSE w przypadku dostawy sprzętu laboratoryjnego oraz usług polegających na sukcesywnym odbiorze, wywozie i unieszkodliwieniu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne pochodzących z działalności medycznej oraz odpadów komunalnych, mogła skorzystać z możliwości udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia lub dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia, stosownie do art. 91 ustawy Pzp. Ponadto z informacji pozyskanych⁷⁵ od dwóch podmiotów zewnętrznych wynika, że mogłyby świadczyć usługi polegające na odbiorze odpadów komunalnych oraz odbiorze, wywozie i unieszkodliwieniu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne pochodzące z działalności medycznej (kod 180103 i 1801109) oraz odpadów chemicznych (o kodzie 160507), w tym jedna jeśli dopuszczone byłoby podwykonawstwo⁷⁶.

⁷⁵ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f. ustawy o NIK.

⁷⁶ Pismo z 2 listopada 2023 r. oraz z 30 października 2023 r.

6. Niedochowanie należytej staranności w trzech (z czterech badanych zamówień)⁷⁷ przy szacowaniu wartości zamówienia o kwocie równej lub wyższej niż 130,0 tys. zł. Szacowania wartości zamówienia dokonano poprzez procentowe zwiększenie (o 10% lub o 20%) wynagrodzenia określonego w poprzedniej umowie za wykonanie podobnego przedmiotu zamówienia, bez podania przesłanek uzasadniających zastosowaną wartość procentową. Ponadto nie rozeznano rynku, tj. nie zwracano się do potencjalnych wykonawców działających w danej branży o wstępną wycenę zamówienia bądź przedstawienie ofert na ich realizację. Nie przeglądano również stron internetowych potencjalnych wykonawców. Było to niezgodne z art. 28 Pzp.

(akta kontroli tom I str. 701, tom II str. 269-270, tom III str. 319-323, tom V str. 436-439, tom VI str. 1 tom VIII str. 1, 148-158)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że ustawodawca nie określił szczegółowo i precyzyjnie sposobu uwzględniania w procesie szacowania zmian wartości zamówienia. Zastosowanie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług w praktyce doprowadziłoby do zniżenia wartości szacowanej zamówienia i można by mówić o niezachowaniu należytej staranności.

(akta kontroli tom VIII str. 358-359)

7. Dokonanie ośmiu (ze 107 badanych) szacowań wartości zamówień o wartości poniżej 130,0 tys. zł oraz sporządzenie w 34 przypadkach dokumentacji z udzielania zamówień publicznych z naruszeniem § 2 ust. 4 i 6, § 6 ust. 4 oraz § 9 ust. 1 i 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych.

Szacowania wartości zamówienia w dwóch przypadkach⁷⁸ dokonano na podstawie wysokości wynagrodzenia określonego w poprzedniej umowie zawartej na wykonanie analogicznego przedmiotu zamówienia. W sześciu sprawach⁷⁹ dokonano szacowania poprzez procentowe zwiększenie (o 10% i o 20%) wynagrodzenia określonego w poprzedniej umowie za wykonanie podobnego przedmiotu zamówienia. Było to niezgodne z § 2 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych.

W 13 przypadkach (ze 107) nie sporządzono notatki służbowej dokumentującej i opisującej jakie czynności podejmowano w zakresie szacowania wartości zamówienia, stosownie do § 2 ust. 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych⁸⁰. W siedmiu z 24 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 20,0 tys. zł nie sporządzono protokołu oceny ofert, stosownie do wymogu określonego w § 6 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych⁸¹. W 13 z 41 spraw, w których wartość udzielonych zamówień była równa i wyższa niż 10,0 tys. zł, nie sporządzono umowy i nie posiadano zgody na odstąpienie od ich zawarcia⁸².

(akta kontroli tom I str. 701, tom II str. 269-270, tom III str. 319-323, tom V str. 436-439, tom VI str. 1 tom VIII str. 1, 148-158)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że nieadekwatne byłoby szacowanie wartości zamówienia na odbiór odpadów na podstawie faktycznego wzrostu cen i zastosowanie regulaminu. W wyniku nadmiernego obciążenia, nie we wszystkich przypadkach sporządzono notatki służbowe oraz protokoły z badania ofert. Pracownicy, pod presją czasu, nie zawsze dołączali prośby o odstąpienie od zawarcia umowy.

(akta kontroli tom VIII str. 562)

⁷⁷ Trzy przypadki, tj. dwa dotyczące zamówień na świadczenie usług sprzątania w budynkach i utrzymanie porządku na terenie nieruchomości oraz jeden na świadczenie usług ochrony osób fizycznych i mienia.

⁷⁸ Notatka służbowa z 11 stycznia oraz 15 listopada 2022 r. dotyczące szacowania wartości zamówienia na dostawę paliw oraz akcesoriów do samochodów.

⁷⁹ Notatki służbowe dotyczące zamówień na: na świadczenie usług odbioru od odpadów pochodzących z działalności medycznej oraz odpadów komunalnych (sześć).

⁸⁰ W sprawach 0749/20, 0635/20, 0049/21, 576185/22, 0049/21, 0819/22, 153/2021, 0537/2021, 0765/2021, 0536/2021, 0398/2021, 210/2021, 9/2021, w jednym nie wpisano nr ewidencyjnego.

⁸¹ W sprawach: 588896/21, 641318/23, 516482/20, 504592/21, 0003/2021, 0810/22, 0019/22.

⁸² 0765/2021, 180/2022, 486/2022, 713/2022, 4404460/21, 479755/21, 492625/21, 499076/21, 476128/21, 476128/21, 539215/22, 565015/22, 564701.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK zauważa, że Regulamin udzielania zamówień publicznych jednoznacznie wskazywał w jaki sposób należy dokonywać szacowania wartości zamówienia. Nie dopuszczał dowolności jego stosowania. W ocenie NIK brak rzetelnego rozeznania rynku i dokonywanie szacowania wartości zamówienia na podstawie wynagrodzenia ustalonego we wcześniejszych umowach powodował, że WSSE nie posiadała aktualnych danych o potencjalnych wykonawcach oraz cenach towarów lub usług dostępnych na rynku, umożliwiających rzetelną ich wycenę.

8. Brak podania w dokumentach w trzech zamówieniach publicznych⁸³ powodów niedokonania podziału zamówienia na części, co stanowiło naruszenie obowiązku określonego w art. 91 ust. 2 Pzp.

(akta kontroli tom III str. 9-15, tom V str. 442-452)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że w wyniku natłoku obowiązków nie zamieścił w specyfikacji warunków zamówienia powodów, o których mowa w art. 91 ust. 2 Pzp.

(akta kontroli tom VIII str. 564)

9. Brak ujęcia w czterech badanych umowach⁸⁴ postanowień określających łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Zgodnie z art. 436 pkt 3 Pzp umowa powinna zawierać łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. W analizowanych umowach określono wysokość poszczególnych kar umownych jakich mogą domagać się strony umowy m.in. w związku z niezachowaniem należytej staranności w wykonaniu przedmiotu umowy, odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, opóźnień w przystąpieniu do świadczenia usług, zwłoki w przekazaniu przedmiotu umowy.

(akta kontroli tom III str. 244-255, 319-323, tom V str. 396-404, 428-431, tom VIII str. 148-158, 186-194, 205-213)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że w związku z licznymi obowiązkami pominięto zapis o maksymalnej wysokości kar umownych.

(akta kontroli tom VIII str. 512-513)

10. Nieterminowe zamieszczenie w BPZ ogłoszenia o wyniku postępowania.

W przypadku jednego z czterech badanych postępowań o udzielenie zamówień w trybie Pzp ustalono, że umowa na świadczenie usług sprzątnięcia w budynkach i utrzymania porządku na terenie WSSE została zawarta 28 lutego 2023 r. Natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 5 października 2023 r., tj. po 219 dni od jej zawarcia, co stanowiło naruszenie art. 309 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym na zamawiającym ciąży obowiązek zamieszczenia takiego ogłoszenia w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania.

(akta kontroli tom str. 396-404, 432-435)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że osoba prowadząca postępowanie przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i po powrocie do pracy niezwłocznie zamieściła ogłoszenie o wyniku postępowania.

(akta kontroli tom VIII str. 505)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK zauważa, że w sytuacji długotrwałej absencji pracownika obowiązki należy powierzyć innej osobie.

11. W jednym z czterech badanych postępowań o udzielenie zamówienia na podstawie Pzp nie została odrzucona oferta, która nie spełniała warunków zamówienia, co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

⁸³ Specyfikacja warunków zamówienia na świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia z 2022 r. oraz sprzątnięcia w budynkach i utrzymanie porządku na terenie nieruchomości WSSE z 2022 r. i 2023 r.

⁸⁴ ATZ.273.4.2023 r. z 28 lutego 2023 r., ATZ.32.2022 z 11 sierpnia 2022 r. Ponadto w ramach jednego postępowania zawarto dwie umowy ATZ.273.64.2021 wraz z aneksem z 10 grudnia 2021 r. oraz ATZ.273.65.2021 z 24 listopada 2021 r.

W postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi sprzątnięcia w budynkach i utrzymanie porządku na terenie nieruchomości WSSE oferty złożyło sześciu wykonawców, przy czym oferty dwóch nie spełniały warunków zamówienia. Oferty te nie zostały odrzucone, a jedna z nich została uznana za ofertę najkorzystniejszą. W związku z powyższym jeden z oferentów złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. WSSE unieważniła czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzyła czynności badania i oceny ofert oraz unieważniła postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

(akta kontroli tom V str. 318-364)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że odwołanie przysługuje na każdą niezgodną z Pzp czynność zamawiającego. Wykonawca, którego oferta podlegała odrzuceniu nie wniósł odwołania na tę czynność. Uznał unieważnienie przetargu. Zaniechanie odrzucenia oferty w końcowym rezultacie nie wpłynęło na wynik postępowania.

(akta kontroli tom VIII str. 360)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK zauważa, że gdyby nie odwołanie jednego z oferentów przetarg wygrałby wykonawca, którego oferta nie spełniała warunków zamówienia.

12. Decyzja o udzieleniu czterech z pięciu zbadanych zamówień publicznych⁸⁵ udzielonych na podstawie art. 6a ust. 1 ustawy o Covid-19, nie była poprzedzona udokumentowaną analizą zawierającą przesłanki uzasadniające pilność udzielenia zamówienia, niezbędność przeciwdziałania Covid-19 oraz wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby. Zaniechanie udokumentowania takiej analizy należy uznać za działanie nierzetelne. Sporządzenie jej byłoby również pomocne do wykonania ciężącego na WSSE obowiązku opublikowania informacji o udzieleniu zamówienia publicznego w trybie art. 6a ust. 1 ustawy o Covid-19.

(akta kontroli tom IV str. 424-442, 474-528)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że WSSE sprawuje nadzór sanitarny nad ponad pięcioma milionami mieszkańców województwa mazowieckiego. Realizowanie określonych zadań polega na sprawowaniu zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, wykonywaniu badań laboratoryjnych, prowadzeniu działalności zapobiegawczej i przeciwepidemicznej w zakresie chorób zakaźnych i innych chorób powodowanych warunkami środowiska, a także na prowadzeniu działalności oświatowo-zdrowotnej. Nikt nie miał wątpliwości w tym okresie, co do podejmowanych działań, wszystko co robiliśmy w dobrej wierze, było ukierunkowane na szybkie i bezpowrotne stłumienie wirusa Covid-19.

(akta kontroli tom VIII str. 502-503)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że NIK nie podważa zasadności i celowości udzielonych w tym trybie zamówień. Decyzja o wyłączeniu stosowania Pzp jednakże powinna być każdorazowo poprzedzona dokonaniem analizy konkretnego stanu faktycznego oraz zawierać ustalenie czy towar lub usługa jest niezbędna do przeciwdziałania Covid-19 oraz czy zaistniały przesłanki do zastosowania wyłączenia, o którym mowa w art. 6a ustawy o Covid-19.

13. Opublikowanie w BZP informacji o udzieleniu zamówień publicznych (powyżej 130,0 tys. zł) na podstawie ustawy o Covid-19, które nie spełniały wymogów określonych w art. 6a ust. 2 ww. ustawy.

⁸⁵ Zamówienia z 2021 r.: na dostawę systemu do wykonywania badań molekularnych metodą Real Time PCR wraz z montażem, uruchomieniem przeprowadzeniem szkolenia dla pracowników z Bio Rad o wartości 156,8 tys. zł netto, z 2022 r. na dostawę odczynników do sekwencjonowania próbek z automatyczną metodą otrzymania bibliotek z Life Technologies o wartości 246,6 tys. zł netto, dostawę odczynników dedykowanych do aparatu EMAG z Biomerieux o wartości 131,1 tys. zł netto z 2023 r. na dostawę odczynników i materiałów zużywalnych do sekwencjonowania genomu wirus Sars Cov – 2 z Life Technologies o wartości 174,7 tys. zł netto.

W pięciu opublikowanych w BZP informacjach o udzieleniu zamówień publicznych na podstawie art. 6a ust. 1 ustawy o Covid-19 nie było informacji określonych w art. 6a ust. 2 ustawy o Covid-19, tj. daty i miejsca zawarcia umowy lub informacji o zawarciu umowy drogą elektroniczną (w trzech przypadkach)⁸⁶, opis przedmiotu umowy z wyszczególnieniem ilości rzeczy (w trzech przypadkach)⁸⁷, wskazania okoliczności faktycznych uzasadniających udzielenie zamówienia bez zastosowania Pzp (w pięciu przypadkach)⁸⁸; nazwy (firmy) podmiotu albo imienia i nazwiska osoby, z którymi została zawarta umowa (w jednym przypadku)⁸⁹.

Ponadto ogłoszenia o udzieleniu dwóch zamówień zamieszczono w BZP po upływie odpowiednio 15 i 37 dni od zawarcia umowy tj. z przekroczeniem siedmiodniowego terminu określonego w art. 6a ust. 2 ustawy o Covid-19⁹⁰.

(akta kontroli tom IV str. 373-380, 420-442, 57-473, 493-510, 527)

Zastępca Dyrektora oświadczył, że opóźnienia w publikacji ogłoszeń nastąpiły z powodu zwiększonej liczby obowiązków oraz braków kadrowych. Zamawiający opublikował ogłoszenia w BZP o udzieleniu zamówień, jednak w natłoku obowiązków nie dochował należytej staranności i nie były one kompletne. Nadrzędnym celem w okresie pandemii było zapewnienie ciągłości dostaw odczynników do badań wirusa, środków do dezynfekcji, rękawiczek jednorazowych, sprzętu laboratoryjnego itp. Zamawiający w tym okresie zmagał się brakiem dostępności ww. produktów i pozyskanie ich było niezbędne do funkcjonowania stacji.

(akta kontroli tom VIII str. 506)

14. Niepodejmowanie przez 447 dni (od 23 września 2022 r. do dnia zakończenia kontroli) działań zmierzających do wyegzekwowania kar umownych w wysokości 252,9 tys. zł oraz odsetek ustawowych w wysokości 44,5 tys. zł⁹¹.

W wyniku rozwiązania umowy zawartej z „L” na świadczenie usług ochrony osób fizycznych i mienia⁹² z winy wykonawcy wskutek istotnego naruszenia postanowień umowy, WSSE naliczyła 11 lipca 2022 r. karę umowną w wysokości 271,1 tys. zł, tj. 30% wartości umowy brutto (903,6 tys. zł)⁹³. Z należnego wynagrodzenia za świadczenie usług w okresie od 1 do 14 czerwca 2022 r., potrąciła 18,2 tys. zł tytułem kary umownej⁹⁴. Następnie dwukrotnie wzywała do zapłaty kary umownej⁹⁵. Od przekazania 23 września 2022 r. sprawy do zespołu radców prawnych nie podjęto żadnych czynności w celu wyegzekwowania kar umownych wraz z odsetkami, co stanowi niewykonanie obowiązku określonego w art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹⁶, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

(akta kontroli tom III str. 128-223)

Dyrektor wyjaśnił, że sprawa jest na bieżąco monitorowana i znajdowała się w zespole radców prawnych, który jest na etapie zbierania niezbędnych dokumentów do sprawy. W związku z niedopełnieniem koordynacji zadań w zespole prawnym,

⁸⁶ Ogłoszenie z: 25 maja 2021 r., z 30 marca 2022 r., 21 kwietnia 2022 r.

⁸⁷ Ogłoszenia z: 25 maja 2021 r., z 21 kwietnia 2022 r., z 12 maja 2023 r.

⁸⁸ Ogłoszenia z: 25 maja 2021 r., 22 września 2021 r., 30 marca 2022 r., 21 kwietnia 2022 r., 12 maja 2023 r.

⁸⁹ Ogłoszenie z 25 maja 2021 r.

⁹⁰ Informację o zamówieniu udzielonym umową ATZ.273.48.2021 zawartą 16 sierpnia 2021 r. opublikowano 22 września 2021 r., natomiast informację o zamówieniu udzielonym umową ATZ.273.16.2022 zawartą 6 kwietnia 2022 r. opublikowano 21 kwietnia 2022 r.

⁹¹ Według stanu na 14 grudnia 2023 r.

⁹² ATZ.273.57.2020 z 30 grudnia 2020 r.

⁹³ Wysokość określona aneksem nr 1.

⁹⁴ 21 lipca 2022 r.

⁹⁵ 23 i 31 sierpnia 2022 r.

⁹⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

zakończono współpracę z koordynatorem radców prawnych. Obecny koordynator przebywa na dłuższym zwolnieniu lekarskim.

(akta kontroli tom VIII str. 563, 588)

15. Niewyegzekwowanie od dwóch wykonawców pełnego wykonania zawartych umów.

Wykonawca, który dostarczył sekwenator⁹⁷, nie przekazał karty gwarancyjnej urzędnika, stosownie do wymogów określonych w § 1 pkt 4 umowy. Ponadto przeglądy konserwacyjne i naprawy sekwenatora potwierdzano w dokumencie sporządzonym w języku angielskim, niezgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 5 do umowy, co stanowiło naruszenie § 8 pkt 12 umowy.

Wykonawca dostarczający meble⁹⁸ przekazał dwa stoły konferencyjne wykonane z płyt wiórowych bez stelaży metalowych. Ponadto nie przekazał gwarancji na meble oraz atestów, certyfikatów, świadectw wymaganych przepisami prawa na materiały zużyte do ich produkcji. Było to niezgodne z punktem 8 i 9 „Wykaz pozycji ujętych w projekcie”, stanowiącego załącznik nr 6 do umowy, § 5 pkt 5 umowy oraz punktem 7 lit. a i b opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do umowy.

(akta kontroli tom II str. 640, 645, 646-647, 650-651, tom IV str. 381-423)

Dyrektor wyjaśnił, że w ramach przeglądów napraw i konserwacji stosowano formularz producenta w języku angielskim oraz tzw. Kartę Napraw, Konserwacji, Modernizacji. Producent wyjaśnił, że dla tego typu urzędnika nie jest wystawiana dodatkowa karta gwarancyjna, gdyż nic nie wnosi. Priorytetem było, że dostawca wywiąże się z warunku gwarancji, co zostało osiągnięte. Dostawca sumiennie wywiązał się z obowiązków. Odbioru mebli dokonano biorąc pod uwagę pełną funkcjonalność. Stół z metalową konstrukcją nie pozwala na zachowanie estetyki a także funkcjonalności. Nie wyegzekwowano certyfikatów na materiały, ponieważ nie było podejrzeń, że zastosowane rozwiązania były niezgodne z normami.

(akta kontroli tom VIII str. 562-564)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK zauważa, że warunki zawartych umów jednoznacznie precyzowały obowiązki wykonawców i nie przewidywały możliwości odstąpienia od ich wykonania.

16. Nierzetelne sporządzenie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach.

W rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach w 2021 r. i 2022 r., wykazano zawyżoną lub zaniżoną wartość zamówień publicznych udzielonych na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na dostawę towarów⁹⁹, usług¹⁰⁰ oraz zaniżoną wartość zamówień o wartości niższej niż 130,0 tys. zł¹⁰¹.

W sprawozdaniu za 2021 r. wykazano 2377,6 tys. zł (netto) udzielonych zamówień na dostawę zamiast 2370,4 tys. zł, zaś w sprawozdaniu za 2022 r. podano 2280,7 tys. zł zamiast 2308,0 tys. zł. W sprawozdaniu za 2022 r. wykazano udzielenie zamówień na usługi o wartości 494,2 tys. zł zamiast 401,8 tys. zł. W sprawozdaniach za 2021 r. i 2022 r. w zakresie udzielonych zamówień, których wartość nie przekraczała 130,0 tys. zł, wykazano kwoty: za 2021 r. - 2298,1 tys. zł, za 2022 r. - 1625,5 tys. zł, pomimo że w 2021 r. udzielono 743 zamówień o wartości ogółem 4654,7 tys. zł brutto; a w 2022 r. udzielono 820 zamówień o wartości 2989,6 tys. zł brutto¹⁰². WSSE nie podała informacji o rzeczywistej wartości netto 743 zamówień udzielonych w 2021 r. i 820 zamówień udzielonych w 2022 r., których wartość nie przekraczała 130,0 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 251-253, 608-643, tom VIII str. 504, 507-508)

⁹⁷ Umowa ATZ.273.19.2021 z 21 maja 2021 r. na dostawę sekwenatora do sekwencjonowania genomu wirusa SARS-CoV 2 wraz z montażem, uruchomieniem, przeprowadzeniem szkolenia dla pracowników zamawiającego w zakresie obsługi urzędnika i przeglądami konserwacyjnymi w okresie gwarancji.

⁹⁸ ATZ.272.107.2022 z 8 grudnia 2022 r. na sprzedaż, dostawę oraz montaż mebli do dwóch pokoi dyrektorskich oraz sekretariatu.

⁹⁹ W sprawozdaniu za 2021 r. i 2022 r.

¹⁰⁰ Za 2022 r.

¹⁰¹ Za 2021 r. i 2022 r.

¹⁰² Na podstawie informacji przekazanych w trakcie kontroli.

Zastępca Dyrektora oświadczył, że w sprawozdaniach w wyniku omyłek rachunkowych, pisarskich podano błędne wartości. Nie ujęto zamówień zrealizowanych na podstawie art. 6a ustawy o Covid-19, gdyż brak było rubryki z realizacji zamówień z ww. ustawy a treść formularza pozwalała na możliwość różnej interpretacji zapisów. Błędne dane w sprawozdaniach za 2021 r. i 2022 r. w zakresie zamówień klasycznych poniżej 130,0 tys. zł wynikały z uzupełniania rejestru zamówień przez pracowników reprezentujących różne komórki organizacyjne oraz nieujęcia zamówień udzielonych na podstawie art. 6a ustawy o Covid-19.

(akta kontroli tom VIII str. 507-508)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK zauważa, że zamawiający nie miał obowiązku uwzględniania w sprawozdaniach informacji o zamówieniach o wartości powyżej równej lub powyżej 130,0 tys. zł, udzielonych na podstawie art. 6a ustawy o Covid-19 (z wyłączeniem stosowania Pzp). Natomiast gdy wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 130,0 tys. zł, to wartość takiego zamówienia powinien wykazać w rubryce przeznaczonej dla informacji o udzielonych zamówieniach poniżej kwoty 130,0 tys. zł.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnić spójność Regulaminu udzielania zamówień publicznych z Regulaminem organizacyjnym WSSE.
2. Zapewnić rzetelne sporządzanie planów zamówień publicznych i ich aktualność oraz terminową publikację, zgodnie z art. 23 ust. 1 i 4 Pzp.
3. Wyegzekwować należne kary umowne wraz z należnymi odsetkami w związku z rozwiązaniem umowy ATZ.273.57.2020 z 30 grudnia 2020 r.
4. Sporządzić korektę sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych za 2021 r. i 2022 r. w celu doprowadzenia do zgodności ze stanem faktycznym.
5. Podjąć działania w celu wyeliminowania ryzyka przyjmowania ofert, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.
6. Zapewnić terminowe zamieszczanie ogłoszeń o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 309 ust. 1 Pzp.
7. W umowach zawieranych w trybie Pzp określać łączną maksymalną wysokość kar umownych, stosownie do art. 436 pkt 3 Pzp.
8. Podjąć działania w celu rzetelnego, zgodnego ze stanem faktycznym prowadzenia rejestrów zamówień publicznych.
9. Przed podjęciem decyzji o udzieleniu zamówienia publicznego na podstawie art. 6a ust. 1 ustawy o Covid-19, przeprowadzać udokumentowaną analizę przesłanek uzasadniających jego udzielanie w sposób określony w przywołanej ustawie.
10. W ogłoszeniach o przeprowadzeniu postępowania na podstawie art. 6a ust. 1 ustawy o Covid-19 podawać wszystkie informacje określone w art. 6a ust. 2 ww. ustawy.
11. Podjąć działania w celu zapewnienia wykonania umów zgodnie z ich warunkami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 22 grudnia 2023 r.

Kontrolerzy
Monika Mazurek-Szczepaniak
Główny specjalista kontroli
państwowej

-//-

Marcin Mirończuk
Główny specjalista kontroli
państwowej

-//-

Mirosław Jankowski
Starszy inspektor kontroli
państwowej

-//-

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

z up. Urszula Klimska
p.o . Wicedyrektora

-//-