



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 10 października 2011 r.

I/11/010

LWA-4114-07-08/2011

**Pan**

**Wojciech Kudelski**

**Prezydent Miasta Siedlce**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Siedlce (zwanym dalej Urzędem) dotyczącą realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej w budynku będącym siedzibą Urzędu Miasta w 2010 r. i w I półroczu 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 23 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu Miasta związane z realizacją zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej w okresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

1. NIK pozytywnie ocenia dokonanie w dniu 14 kwietnia 2010 r., zgodnie z § 6 *ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*<sup>2</sup>, aktualizacji Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (dalej Instrukcja) siedziby Urzędu Miasta przy Skwerze Niepodległości 2 w Siedlcach, opracowanej w 2008 r.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 80, poz. 563 – zwane dalej rozporządzeniem z dnia 21 kwietnia 2006 r. (uchylone z dniem 30 czerwca 2010 r.)

NIK nie wnosi uwag do sposobu i miejsca przechowywania Instrukcji. Jeden z egzemplarzy dokumentu (kopia) był przechowywany na portierni, dzięki czemu w każdym czasie mógł być dostępny i zostać wykorzystany na potrzeby prowadzenia działań ratowniczych.

2. NIK nie wnosi uwag do przeprowadzanych zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*<sup>3</sup>, kontroli okresowych (rocznych i pięcioletnich) stanu technicznego budynku Urzędu.

Kontrola wykazała, iż Książka obiektu budowlanego była prowadzona zgodnie z przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*<sup>4</sup>.

3. NIK negatywnie ocenia niewywiązywanie się Urzędu z obowiązku przeprowadzania szkoleń wstępnych dla osób rozpoczynających pracę.

Na podstawie szczegółowej analizy 92 teczek osobowych pracowników Urzędu (34% osób zatrudnionych na dzień 30 czerwca 2011 r.), w 18 analizowanych aktach osobowych (19%), stwierdzono brak dokumentu potwierdzającego odbycie szkolenia wstępnego. Obowiązek odbycia szkolenia wstępnego w formie instruktażu ogólnego lub stanowiskowego, wynika z § 9 i 10 *rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy*<sup>5</sup>.

Ponadto w poddanych analizie aktach osobowych nie odnotowano dokumentów świadczących o zapoznaniu się pracowników z Instrukcją bezpieczeństwa pożarowego obowiązującą w Urzędzie. Obowiązek zapoznania się z Instrukcją i przestrzegania jej ustaleń wynikał z rozdziału 10 zatwierdzonej przez Prezydenta Instrukcji.

4. Urząd w kontrolowanym okresie, nie przeprowadził praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji osób z obiektu, co było niezgodne z § 13 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 21 kwietnia 2006 r.* oraz § 17 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. o tej samej nazwie*<sup>6</sup>.

Dopiero po zakończeniu czynności kontrolnych, Urząd w dniu 26 września 2011 r. przeprowadził, w ramach zatwierdzonego przez Prezydenta Miasta w dniu 17 sierpnia 2011 r.

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1134

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 180, poz. 1860 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 109, poz. 719 – zwane dalej rozporządzeniem z dnia 7 czerwca 2010 r.

*Ramowego Planu Powiatowego Ćwiczenia Obronnego pk. „Ratusz -2011”, ćwiczebny alarm pożarowy połączony z ewakuacją pracowników z budynku<sup>7</sup>.*

**5.** Uwagi NIK dotyczą niezgodnego z przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>8</sup>*, wykonania niżej wymienionych elementów obiektu znajdujących się na drogach ewakuacyjnych w siedzibie Urzędu:

- szerokość skrzydła głównego drzwi wyjściowych dwuskrzydłowych znajdujących się na drodze ewakuacyjnej, wynosi 0,7 m zamiast wymaganej szerokości nie mniejszej niż 0,9 m, co jest niezgodne z § 62 ust. 1;
- drzwi wewnętrzne ww. wyjścia ewakuacyjnego otwierały się do wewnątrz budynku (niezgodnie z kierunkiem ewakuacji) co jest niezgodne z § 236 ust.4;
- szerokości spocznika na klatce schodowej prowadzącej do wyjścia od strony północno-zachodniej zamiast minimum 1,5 m wynosi 1,16 m, wysokość 6 stopni schodów wewnętrznych przekracza 0,175 m, tj. wynosi odpowiednio: 0,18 m – 3 szt. (w tym jeden stopień posiadał naklejoną informację „Uwaga Stopień”), 0,185 – 2 szt., 0,19 m -1 szt.), co jest niezgodne z § 68 ust. 1;
- balustrady schodów w holu głównym miały wysokość niższą od wymaganej 1,1 m, co było niezgodne z § 298 ust. 2;
- wykończenia balustrad były proste (ostro zakończone), tj. wykonane w sposób niezapewniający bezpiecznego użytkowania, co było niezgodne z § 298 ust. 1;
- obustronne poręcze znajdujące się przy podjeździe dla osób niepełnosprawnych posiadały przedłużenia (przed ich początkiem i za końcem) o wymiarach 0,1 m zamiast 0,3 m, co było niezgodne z § 298 ust. 5.

**6.** Uwagi NIK dotyczą również niewykonania przez Urząd zaleceń wynikających z protokołów okresowych przeglądów stanu technicznego budynku (z 22.04.2010 r., 25.10.2010 r. oraz 26.04.2010 r.) dotyczących podwyższenia balustrady w holu głównym do wysokości 1,1 m.

Prezydent wyjaśnił, iż *„ze względu na planowany gruntowny remont, rozbudowę i nadbudowę budynku, wszelkie zalecenia do wykonania napraw wynikające*

---

<sup>7</sup> Przebieg ćwiczeń ewakuacyjnych został pozytywnie oceniony przez Komendanta Miejskiej Straży Pożarnej w Siedlcach (*Protokół z dokonanych ustaleń dokonanych w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 28.09.2011 r.*)

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 75, poz.690 ze zm.

*z kontroli okresowych a nie zagrażające dewastacji i rażąco bezpieczeństwu użytkowników zostały ujęte w tym zadaniu”.*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie szkolenia wstępnego pracowników, zgodnie z § 9 i 10 *rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.*
2. Podjęcie działań w celu dostosowania stanu technicznego budynku do przepisów *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezydenta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a