



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia            kwietnia 2010 r.

**Pani  
Agnieszka Drozdowska  
p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu  
Pracy  
w Ciechanowie**

LWA-I/10/004  
LWA-4114-01-06/2010

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ciechanowie (zwanym dalej „PUP”) kontrolę prawidłowości przyznawania i wykorzystania dotacji dla osób bezrobotnych przez Powiatowy Urząd Pracy w Ciechanowie w latach 2007-2010 (do dnia zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność PUP w Ciechanowie w kontrolowanym zakresie.

1. Stosownie do wymogów art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>2</sup>, PUP w Ciechanowie rejestrował osoby bezrobotne i poszukujące pracy oraz prowadził ich rejestr przy wykorzystaniu systemu informatycznego PULS (lata 2007-2008) oraz SYRIUSZ STD<sup>3</sup> (2009-2010).

Analiza 349 kart rejestracyjnych osób bezrobotnych wraz z załączoną do nich dokumentacją wykazała, że wszystkie osoby, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy<sup>4</sup> zostały zarejestrowane w dniu przedłożenia dokumentów, o których

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 69 poz. 415 ze zm.

<sup>3</sup> Rejestr firmy SYRIUSZ STD w zakresie ewidencji bezrobotnych jest stosowany od 01.09.2010 r.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 262, poz. 2607 ze zm.

mowa w § 3 ust 1 i 2 tego rozporządzenia oraz po poświadczeniu przez nich własnoręcznym podpisem prawdziwości danych i oświadczeń zamieszczonych w karcie rejestracyjnej.

2. W latach 2007-2010 (I kwartał) do PUP wpłynęły 734 wnioski o przyznanie z Funduszu Pracy jednorazowych dotacji na podjęcie działalności gospodarczej. Szczegółowemu badaniu poddano 145 wniosków bezrobotnych (w wyniku ich rozpatrzenia przyznane zostały dotacje i zawarte umowy).

Zbadane wnioski zawierały dane określone w obowiązujących (w dacie ich rozpatrzenia) przepisach rozporządzeń, tj. § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków<sup>5</sup> (zwanym dalej rozporządzeniem z dnia 21 listopada 2005 r.), § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 stycznia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków<sup>6</sup> (zwanym dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2009 r.), i w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej<sup>7</sup> (zwanym dalej rozporządzeniem z dnia 17 kwietnia 2009 r.).

Do wniosków o przyznanie dotacji bezrobotni dołączyli m. in. oświadczenia wymagane przepisami § 5 ust 3 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 7 ust 3 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. i § 6 ust. 3 i § 9 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Wnioski rozpatrywała komisja ds. opiniowania wniosków, zgodnie z zasadami zawartymi w regulaminach przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej Komisja działała na podstawie zarządzeń Dyrektora PUP, a ww. regulaminy stanowiły załączniki do tych (10) zarządzeń.

Dyrektor PUP powiadamiał wszystkich bezrobotnych o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia ich wniosków o przyznanie dotacji na podjęcie działalności gospodarczej

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 236, poz. 2002, ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 5, poz. 26

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

w terminie 30 dniowym, stosownie do wymogów § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. i § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r. tj. stosownie do przepisów obowiązujących w dacie sporządzenia powiadomienia, a w przypadku braku środków informował o nowym terminie rozpatrzenia wniosku.

3. Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>8</sup> przyznano 475 bezrobotnym ze środków Funduszu Pracy dotacje na podjęcie działalności gospodarczej w łącznej kwocie 6.531 tys. zł, z tego w: 2007 r. – 143 bezrobotnym w kwocie 1.672,6 tys. zł, 2008 r. – 144 bezrobotnym w kwocie 1.841,5 tys. zł, a w 2009 r. – 172 bezrobotnym w kwocie 3.016,9 zł, w 2010 r. (I kwartał)- 16 bezrobotnym. Odmówiono przyznania środków w 197 przypadkach.

Bezrobotni, którzy otrzymali dotację, zostali pozbawieni statusu bezrobotnego i wykreśleni z rejestru bezrobotnych zgodnie z art. 33 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą wysokość przyznanej dotacji (w zbadanych sprawach) nie przekraczała kwot określonych w art.46 ust 1 pkt 2 ww. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Zgodność z przeznaczeniem wydatkowanych środków pracownicy PUP ustalali na podstawie dokumentów poświadczających dokonanie wydatku (faktury, rachunki, umowy kupna-sprzedaży zarejestrowane w urzędzie skarbowym), sporządzając na powyższą okoliczność protokoły rozliczenia kwoty dotacji otrzymanej przez beneficjenta.

Ponadto w umowach cywilno-prawnych, na podstawie których przyznawana była dotacja, beneficjenci środków zobowiązywali się do umożliwienia przeprowadzenia pracownikom PUP wizyt sprawdzających realizację zawartej umowy, udzielania informacji i wyjaśnień w tym zakresie. Ustalono (na podstawie badanej próby) że prawo to w 2007 i 2008 nie było realizowane, w 2009 r. na 52 zbadane umowy w 48 przypadkach wizyty takie zostały przeprowadzone i potwierdzone notatkami służbowymi.

4.W latach 2007-2010 (I kwartał) 28 bezrobotnych zwróciło otrzymane dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej w kwocie 98.871,54 zł, z tego z powodu nierozpoczęcia działalności gospodarczej 5 bezrobotnych, a z powodu nieudokumentowania poniesionych kosztów 23 bezrobotnych.

W związku z naruszeniem obowiązków wynikających z zawartej umowy przez jednego beneficjenta PUP wezwał go do zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 17.800 zł wraz z odsetkami ustawowymi, w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wezwania, a następnie

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 69 poz. 415 ze zm.

wobec braku niewykupienia weksla przez zobowiązane strony PUP wniósł pozew z postępowaniem nakazowym do Sądu Rejonowego Wydział I Cywilny w Ciechanowie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o kontynuowanie przeprowadzania wizyt sprawdzających.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.