



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia września 2010 r.

**Pan
Witold Chrzanowski
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Pułtusk**

LWA- 4114-01-25/2010
I/10/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pułtusk (zwanym dalej PUP lub Urzędem) kontrolę w zakresie prawidłowości przyznawania i wykorzystania dotacji dla osób bezrobotnych w latach 2007 – 2010 (do 31 lipca).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość i terminowość wprowadzania do systemu informatycznego przez PUP ewidencji dotyczącej osób bezrobotnych i poszukujących pracy. Rejestr ww. osób prowadzony był przy wykorzystaniu systemu informatycznego PULS, a od 4 września 2009 r. – przy użyciu systemu informatycznego SYRIUSZ. Oba systemy zostały opracowane i wdrożone na polecenie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej i uwzględniały wszystkie informacje zawarte w art.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

33 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy² (zwanej dalej ustawą o promocji zatrudnienia).

Analiza kart rejestracyjnych 82 osób (wraz z załączoną do nich dokumentacją), które w latach 2007-2010 (do 31 lipca) złożyły do PUP wnioski o jednorazową dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej wykazała, że zostały one, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy³, zarejestrowane w dniu przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia. Stwierdzono jeden przypadek (decyzja nr 214/11/08) wyrejestrowania beneficjenta pomocy w późniejszym terminie niż określony w art. 33 ust. 4 pkt 2 ustawy. Decyzją nr ES-5231-348/2/KP/10 powyższy błąd został naprawiony.

2. W latach 2007 - 2010 (31 lipca) do PUP złożono ogółem 832 wnioski w sprawie przyznania bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej w kwocie ogółem 13 317 500 zł, z tego w 2007 r. – 162 wniosków na kwotę 1 944 000 zł, w 2008 r. - 188 wniosków na kwotę 2 570 000 zł, w 2009 r. - 210 wniosków na kwotę 3 780 000 zł i w 2010 r. (do 31 lipca) - 272 wniosków na kwotę 5 023 500 zł.

W okresie objętym kontrolą rozpatrywaniem wniosków o udzielenie bezrobotnemu jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej zajmowała się Komisja powołana przez Dyrektora PUP⁴. Opiniowanie wniosków przez ww. Komisję odbywało się w oparciu o „*Regulamin przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków z PUP w Pułtusk*”⁵.

W 2007 r. Komisja pozytywnie rozpatrzyła 162 wnioski na kwotę ogółem 1 944 000 zł, w 2008 r. - 187 wniosków na kwotę ogółem 2 557 000 zł, w 2009 r. - 187 wniosków, na kwotę ogółem 3 366 000 zł, natomiast do 31 lipca 2010 r. - 189 wniosków, na kwotę ogółem 3 488 000 zł.

Wnioski zostały rozpatrzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Na podstawie wylosowanej próby 82 wniosków złożonych przez bezrobotnych (10% wniosków, które wpłynęły do PUP w okresie 1 stycznia 2007 – 31 lipca 2010 r.), NIK pozytywnie ocenia działania PUP w zakresie rozpatrywania wniosków i przydzielania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

³ Dz. U. Nr 262, poz. 2607 ze zm.

⁴ Zarządzenia Dyrektora PUP w Pułtusk Nr 5/2006, nr 8/2008 i nr 9/2009

⁵ Zmianianym 6-krotnie w okresie objętym kontrolą

Wszystkie analizowane wnioski, złożone przez bezrobotnych w badanym okresie, zawierały dane określone w obowiązujących (w dacie ich rozpatrzenia) przepisach rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej, tj. w: § 5 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków⁶ - zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 21 listopada 2005 r., § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. o tym samym tytule - zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2009 r.⁷ i w § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej⁸ - zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Do wniosków o przyznanie dotacji bezrobotni dołączyli m.in. oświadczenia wymagane przepisami § 5 ust. 3 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. i § 6 ust. 3 i § 9 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Spośród 82 analizowanych wniosków, 75 wniosków rozpatrzono pozytywnie, 7 negatywnie (z 2 osobami zawarte umowy rozwiązano). Wszystkie analizowane wnioski zostały rozpatrzone przed upływem 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, tj. w terminie określonym w: § 6 ust. 2 rozporządzenia z 21 listopada 2005 r., § 8 ust. 2 rozporządzenia z 15 stycznia 2009 r. i § 7 ust. 3 rozporządzenia z 17 kwietnia 2009 r.

3. NIK pozytywnie ocenia działania PUP w zakresie podpisywania umów na udzielenie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej i jej rozliczania.

W 75 zbadanych przypadkach, Dyrektor PUP, z upoważnienia Starosty Pułtuskiego, zawarł z bezrobotnymi pisemne umowy o przyznanie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wszystkie analizowane umowy zawierały informacje wymagane § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r.; § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. i § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r. W każdej analizowanej umowie zawarto zapis zobowiązujący beneficjenta, do dostarczenia do PUP po 12 miesiącach od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej, zaświadczeń z ZUS lub innych dokumentów poświadczających podleganie ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

⁶ Dz. U. Nr 236, poz. 2002 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 5, poz. 26

⁸ Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

W okresie objętym kontrolą wysokość przyznanej dotacji (w zbadanych sprawach) nie przekraczała kwot określonych w art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o promocji zatrudnienia (poza jednym przypadkiem)⁹.

Kontrola wykazała, że rozliczenie udzielonych dotacji zostało udokumentowane przedłożonymi przez beneficjentów do PUP (w terminie 2 miesiące od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej) fakturami i umowami kupna – sprzedaży. Analiza ww. dokumentów potwierdziła dokonanie przez beneficjentów zakupów określonych w specyfikacjach załączonych do wniosków, w terminach od dnia zawarcia umowy do 30 dnia od podjęcia działalności gospodarczej. W jednym przypadku (nr CAZ-552/1-50/JS/2010) PUP nie rozwiązał zawartej z beneficjentem umowy, pomimo upływu terminu rozliczenia się przez beneficjenta z przyznanych środków (umowa została rozwiązana w trakcie kontroli).

4. W ocenie NIK Urząd w niewystarczającym stopniu monitorował wykorzystanie środków bezpośrednio u beneficjentów dotacji. Na 832 udzielone dotacje tylko w 18 przypadkach przeprowadzono bezpośrednią kontrolę u beneficjentów pomocy. Jak wyjaśnił Z-ca Dyrektora PUP, spowodowane to było zbyt małą obsadą pracowników i brakiem samochodu służbowego.

5. NIK pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie egzekwowania od beneficjentów zwrotu dotacji wraz z ustawowymi odsetkami, w przypadku niewywiązania się przez nich z warunków umowy. Analiza losowej próby 82 zawartych umów wykazała, że w 2 przypadkach PUP wystąpił do beneficjenta o zwrot udzielonych środków finansowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Korzystanie w szerszym zakresie z prawa do kontroli realizacji umów w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez beneficjentów.
2. Terminowe rozwiązywanie umów z beneficjentami pomocy, którzy nie rozliczyli się z udzielonego dofinansowania na prowadzenie działalności gospodarczej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁹ Przyznano kwotę 19 000 zł, podczas gdy jej wysokość nie powinna przekroczyć kwoty 18 488,88 zł, jednak Urząd sam w drodze aneksu zmniejszył kwotę dotacji do 18 480 zł, a wypłaconą nadwyżkę wyegzekwował.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.